



تاریخ حجۃ نبویہ

مترجم
ابن امیر حبیب الرحمن لدھیانوی





جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	تاریخ ختم نبوت
مؤلف	ابن انیس حبیب الرحمن لدھیانوی
ناشر	ریس الاحرار اکادمی فیصل آباد
صفحات	488
سرورق	حافظ انجم محمود
تعداد	1100
قیمت	
اشاعت اول	اپریل 2005ء

ملنے کے پتے

- ① مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور۔
 ② مکتبہ رشیدیہ 25 لوئر مال، لاہور۔
 ③ مکتبہ البلاغ اور نگزیب روڈ، نزد خیر المدارس ملتان۔

④

(Maulna) Sayed Abdul Rahman

91- Bartholomew St. Leicester - LE 2 1FB U.K

⑤

Idara Ishaat-e-Islam

P.O. Box 36 Manchester, M16 7AN England U.K

⑥

Hafiz Muhammad Akram

Masjid Iqra 73rd Street, Jackson Heights N.Y. U.S.A

انتساب

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المائدة)

اکابرین علماء و فقہاء ”خاندان علمائے لدھیانہ“

حضرت مولانا محمد لدھیانویؒ، حضرت مولانا عبدالعزیز لدھیانویؒ،

حضرت مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کے نام!

جنہوں نے خداداد دینی فراست اور فقیہی بصیرت کی بنیاد پر

مرزا غلام احمد قادیانی کے پیچ در پیچ کفریہ دعوؤں اور مخفی الحادات کو

پہچان کر اس پر بلا توقف و بلا تامل کفر کا فتویٰ جاری فرما کر

پوری امت محمدیہ ﷺ کے بنیادی عقیدہ ختم نبوت

کو محفوظ تر کر دیا۔

نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی

شفیعِ محشر رسولِ اکرم
تو ہی تو ہے رحمتِ دو عالم
خدا نے کون و مکاں بنائے
ترا ہی ہے نام، سب سے اعظم
ہے تجھ پہ اترا خدا کا قرآن
تو ہی تو ہے بس مرادِ عالم
جو تشنہ در پہ ہے تیرے آیا
رکھی ہے زخموں پہ تو نے مرہم
زمیں، زماں سب شجرِ فلک بھی
سبھی کریں تیرا خیر مقدم
یتیم و مسکین کا تو ہے مولیٰ
کہاں سے لاؤں میں تجھ سا محرم
خدا کا ہر لطف تیرا صدقہ
تجھ سے آباد بزمِ عالم
ترے صحابہ جہاں میں سارے
وہ تیرے ہم دم تو ان کا ہدم
خدا کی تخلیق میں تو اجل
ہیں نعمتیں تجھ پہ ساری انجم
حبیب کا یہ یقین ہے سنا
ہے سارے نبیوں کا تو ہی خاتم

نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ترے ہی پھر نام سے سجائے
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ہے تیری ہر بات اس پہ براہ
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
پلٹ گئی ہے پھر اس کی کایا
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ثنائے خواجہ کریں ملک بھی
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ہر ایک مظلوم کا تو ماویٰ
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
جہاں کے ہر گل میں تیرا نقشہ
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ہیں نور و حکمت کے سب ستارے
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
یہ دین سارا ہے تجھ پہ اکمل
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی
ترا ہی ہے سب جہاں یہ باقی
نہیں ہے تجھ سا جہاں میں کوئی

ابنِ انیس حبیب الرحمن لدھیانوی

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات
13	مقدمہ
15	وجہ تحقیق
27	عنوان میں بدعنوانی
29	ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ
31	جواب: ”چل میرے خاے بسم اللہ“
32	جائزہ
35	مولانا بٹالوی کی تصدیق
35	مرزا قادیانی کی تائید
38	علمائے لدھیانہ کے متعلق مرزا قادیانی کا تجزیہ
42	اصل حقیقت کیا ہے..... امام کو غائب کس نے کیا؟
42	غیر مقلدین کا امام حاضر
42	نوٹ لائق توجہ گورنمنٹ
44	ایک اور وجہ۔ ایک اور امام حاضر
45	غیر مقلدین کی اجتماعی بددیانتی
46	علماء لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کی عبارت اور اس کا ٹکس
50	براہین احمدیہ کے حق میں براہین اہل حدیث
50	براہین احمدیہ کی کچھ جھلکیاں
51	مرزا قادیانی کی تعریف و توصیف سے ابتداء
55	مولانا بٹالوی کے نزدیک مرزا قادیانی مثیل مسیح تھا
56	احمد اور محمد
57	مرزا قادیانی کو مثیل عیسیٰ قرار دے کر عین عیسیٰ بننے کے لیے بنیاد کی فراہمی

صفحہ نمبر	عنوانات
58	مرزا قادیانی کے لیے دعویٰ نبوت کی بنیاد کی فراہمی
59	تمثیلات
63	ظلی نبوت کے لیے بنیاد کی فراہمی
64	مرزا قادیانی کے الہام قرآن تھے یا مثل قرآن
69	مریم سے مراد مرزا قادیانی ہے (مولانا ثناءلوی کی تصریح)
71	مرزا قادیانی کے انگریزی الہامات اور مولانا ثناءلوی
72	مرزا قادیانی انگریزی میں امی تھا پھر بھی انگریزی سمجھتا اور بولتا تھا۔ (ثناءلوی)
73	مرزا قادیانی کی غلط انگریزی پر ثناءلوی صاحب کی صفائی
74	مرزا قادیانی کے الہامات شیطانی نہیں رحمانی ہیں (ثناءلوی صاحب)
77	براہین احمدیہ کے لیے ثناءلوی صاحب کے دعویٰ کلمات
78	دو جگہری و فکری دوستوں کی منسوبہ بندی
78	ایک ہی استاد کے دونوں شاگرد
79	مرزا قادیانی کی تصدیق
79	مولوی گل علی شاہ کون تھا؟
80	مرزا قادیانی اور مولانا ثناءلوی کے والد کا آپس میں تعلق
81	براہین احمدیہ کی اشاعت میں مولانا ثناءلوی کی دلچسپی
81	براہین احمدیہ کے متعلق اشاعت السنہ میں پہلا اشتہار
85	دوسرا اشتہار
85	ثناءلوی صاحب کی طرف سے براہین احمدیہ کی اشاعت میں تعاون کی اپیل
87	براہین احمدیہ کی اشاعت کے تعاون کے سلسلہ میں مشورہ
88	ایک اور اشتہار
89	اعلان
89	ثناءلوی صاحب کی طرف سے ریویو کی مفت تقسیم
90	مولانا ندوی کے حوالے سے ڈاکٹر صاحب کی غیر مقلدانہ تحریف

صفحہ نمبر	عنوانات
92	کتاب کا اثر اور اس کا رد عمل
94	مرزا قادیانی کا اپنا اقرار
95	براہین احمدیہ قابل گرفت کتاب تھی یا نہیں
96	نواب صدیق حسن کار دعمل
97	فریق اول (امرتسری منکروں) کی وجہ انکار کا جواب
98	مرزا قادیانی کی عبارت کا جواب
99	ماہنامہ فرقان قادیان کی وضاحت
102	بنالوی صاحب اور مرزا قادیانی میں اختلاف کی ابتداء
106	بنالوی صاحب کی براہین احمدیہ پر تنقید کی ابتداء
110	براہین احمدیہ پر تنقید اور اس کی تکذیب
110	مرزا قادیانی جھوٹا ہے
111	براہین احمدیہ کے اکاذیب
111	براہین احمدیہ کے دلائل معلم المملکت
111	براہین احمدیہ..... جھوٹی لاف زبیاں
112	براہین احمدیہ..... ایک بھی دلیل پوری نہیں
112	براہین احمدیہ..... ایک سڑیل کتاب اور احتمالات شیطانی
113	سراج منیر کے لیے بنالوی صاحب کے آنسو
116	براہین احمدیہ..... مجموعہ خرافات باطل
116	مولانا بنالوی کی زود پیشیمانی
117	مولانا بنالوی کا اپنا اقرار کہ براہین احمدیہ میں دعویٰ نبوت موجود تھا
119	غیر مقلدین سے زیادہ سمجھدار تو سکھ ہی نکلے
120	بنالوی صاحب کے رویو پر غیر مقلد علماء کا رد عمل
120	مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد عالم کی رائے
124	ڈاکٹر صاحب کی بدحواسی

- 132 ڈاکٹر صاحب کی ایک نئی غیر مقلدانہ چال۔
- 138 ڈاکٹر صاحب کی چابکدستی۔
- 139 جوابات۔
- 140 دیدہ و دل فرش راہ کرنے والے کون تھے؟
- 142 ڈاکٹر صاحب کا شگوفہ۔
- 148 اصل فتوے کا مطالبہ اور ذہنی پستی۔
- 150 ڈاکٹر صاحب کی پریشانی۔
- 151 غیر مقلد سے مراد کیا ہے؟
- 153 غیر مقلد کا مطلب علماء و یوہنہ کی نظر میں۔
- 153 غیر مقلد کا معنی بنالوی صاحب کی نظر میں۔
- 154 غیر مقلد کا معنی غیر مقلدین کی نظر میں۔
- 156 ترک تقلید کا اثر۔
- 157 کفر کا فتویٰ واپس کس نے لیا۔
- 157 مولانا بنالوی کا کفر کے فتوے سے رجوع۔
- 158 دو دوستوں کا عدالت میں اقرار نامہ۔
- 160 دونوں سچے ہیں!
- 165 مرزا قادیانی اور بنالوی صاحب کا پیار بھرا مباحثہ۔
- 170 مشترکہ اقرار نامہ اور اشاعت السنہ کی بندش۔
- 171 مرزا کوہنہ نے کیوں چھوڑا؟
- 171 موٹونی جنگ کا اعلان۔
- 172 موٹونی جنگ کا دوبارہ اعلان۔
- 173 اقرار نامہ میری منشاء کے مطابق تھا (مولانا بنالوی)۔
- 174 مرزا اسے مباحثے ترک کرنا۔
- 175 گوجرانوالہ کی عدالت میں قادیانیت کا تحفظ۔

صفحہ نمبر	عنوانات
175	بٹالوی صاحب کا چندہ کے لیے قادیانیوں کے پاس جانا
177	عدالتی بیان - بمطابق اصل
181	مولانا بٹالوی کا موقف
186	دو فرقوں کی تقسیم
188	ایک سوال
188	عدالتی بیان کی قانونی حیثیت
188	مولانا بٹالوی کے بدلتے فیصلے
189	بٹالوی صاحب کے نزدیک کافر کے معنی
190	نئی تحقیق نیازاویہ
192	عدالتی بیانات کا پس منظر اور بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کا قادیان میں تعلیم حاصل کرنا
193	بٹالوی صاحب کی وضاحت
194	جواب استفسار متعلق قادیان
196	مولانا ثناء اللہ امرتسری کا رد عمل
199	بٹالوی صاحب کے صاحبزادے کا قادیان میں لیکچر
200	تقریر عبدالباسط
202	بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کا قادیان کو چھوڑنا
203	فاتح قادیان کی وجدانی پیشگوئی
204	بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کی مرزا بشیر احمد کے ہاتھ پر بیعت
204	بٹالوی صاحب کے صاحبزادے کا عیسائی ہونا
205	مشترکہ کام میں شرکت کی خواہش
206	اشاعت اسلام کانفرنس اور مولانا بٹالوی
209	مختلف فرقہ ہائے اسلام میں اتفاق کی جائز و ممکن صورت
211	بٹالوی صاحب کا رہبر کون؟
212	فتوے کی حمایت میں بٹالوی صاحب کی بھاگ دوڑ پر ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ

صفحہ نمبر	عنوانات
215	مرزا قادیانی کا نکاح اور اس کے مسلک کی بحث
222	مرزا قادیانی کی بیماری..... نکاح ٹوٹنے کا فکر اور رشتے کی بحالی اور بٹالوی صاحب
223	مولانا بٹالوی کا بے مثال دولہا
225	ڈاکٹر صاحب کا استفسار
225	مرزا قادیانی کا مسلک
226	جوابات
227	دہابی کے متعلق غیر مقلد کا برہین کا نقطہ نظر
228	نواب صدیق حسن خان کا موقف
233	مولانا بٹالوی کا موقف
237	دہابیت کے متعلق فاتح قادیان کا موقف
244	حقیقت کا رنگ اور مولانا بٹالوی
245	احناف کے متعلق مولانا بٹالوی کا فیصلہ
246	حقیقت اور مرزائیت دونوں متضاد
246	ترک تقلید اور مرزائیت دونوں ایک
248	ارتداد کے بعد مسلک کی بحث
249	دعا کے لیے اہل حدیث بزرگ کے پاس جانا
250	مرزا قادیانی کے نزدیک حقیقت کے معنی
251	مولانا بٹالوی کی وضاحت
252	عملی دلیل کہ مرزا قادیانی الہمدیث تھا
252	الہمدیث کے نزدیک غیر الہمدیث کوڑی دینا جائز نہیں
254	مولانا بٹالوی کی وضاحت۔ سر سید، مرزا قادیانی اور چکڑالوی الہمدیث کہلاتے تھے
257	قابل توجہ پہلو
258	ایک اور توجہ طلب پہلو
259	مرزا قادیانی الہمدیث تھا۔ بٹالوی صاحب کی وضاحت

صفحہ نمبر	عنوانات
260	”گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے“
260	مولانا بنالوی کی مزید شہادتیں
267	بنالوی اور قادیانی دونوں اہل حدیث حنفی
269	قادیانی کے بارے میں بزرگان اہل حدیث کے مکاشفات
270	ایک اور مکاشفہ
273	پیر آف جہنم اسدھ کا کشف
274	ذیل مکلفین کا راگ
281	حالات اور قرآن کیا کہتے ہیں؟
289	گمنامی سے عوامی تک
292	مرزا قادیانی پر بنالوی صاحب کا غیر متزلزل یقین
293	وہ آپ اپنے دام میں صیاد آگیا۔
295	ایک قادیانی مبلغ کی وضاحت
298	ڈاکٹر صاحب کا نیازاویہ
309	کچھ امرتسر کے متعلق
314	لدھیانوی بزرگوں کا ذکر خیر
316	کچھ مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کے بارے میں
318	کچھ امرتسر کے بارے میں
319	مولانا ثناء اللہ امرتسری کا مرزا قادیانی کے بارے میں عقیدہ
321	ڈیانوی غیر مقلدین کی تاریخی تحریف
322	قادیانیوں کو مسلم فرقوں میں شمار کرنا
322	مرزا قادیانی سے عقیدت
324	مولانا ثناء اللہ امرتسری کے نظریات
325	مولانا ثناء اللہ امرتسری کی قادیانیوں کے اجلاس میں شرکت
328	عدالت میں مرزا امیوں کے اسلام کا اقرار

صفحہ نمبر	عنوانات
330	فتح قادیان کا موقف
333	جج کے فیصلے سے اختلاف
333	چند غور طلب پہلو
334	روحانی باپ بیٹا اور علما دلدھیانہ ودیوبند
336	مرزائیوں سے رقم کی وصولی
337	قادیانیوں کے ساتھ مشترکہ کام میں شرکت
340	قادیانیوں کی اشاعت اسلام کی حمایت
341	کوئی اعتراض نہیں
341	الفضل قادیان - ایک اسلامی آرگن
342	مولانا ابوالوی کا مولانا شاہ اللہ امرتسری پر بھاکہ
347	روحانی باپ کے روحانی بیٹے کے متعلق رہنما گس
347	قادیانیوں سے نقطہ محمدیت پر اتحاد کے داعی
349	قادیانیوں سے نکاح کی اجازت
353	مرزائیوں کی امامت میں نماز کے جواز کا فتویٰ
353	مرزائی مرتد عن الاسلام نہیں
356	شٹائی پاکٹ بک سے انکشاف
358	حاصل کلام
359	غیر مقلدین کے متعلق مولانا ابوالکلام آزاد کا تجزیہ
359	غیر مقلدین کی فطرت معتدل غیر مقلد عالم کی نظر میں



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُقَدِّمَةٌ

از حضرت مولانا محمد انور صاحب اوکاڑوی..... خیر المدارس ملتان

نُحَمِّدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ. أَمَّا بَعْدُ فَأَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ.
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ. وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا وَيُحِبُّونَ أَنْ يُحْمَدَ وَ
يَكُنَّ يَفْعَلُونَ أَقْلًا تَحْسَبَنَّهُمْ بِمَفَازٍ بِهِمْ مِنَ الْعَذَابِ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ.

قارئین کرام! اس آیت کریمہ میں اللہ جل شانہ نے ایک ایسی یہودی جماعت کی نشاندہی کی ہے جو ناکردہ افعال پر اپنی مدح کے خواستگار ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ان کو عذاب سے پہنچا کرے گا۔ میں ہرگز گمان نہ کرو۔ ان کے لئے دردناک عذاب ہے۔ معلوم ہوا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسے لوگ موجود تھے جو ناکردہ نیکیوں پر اپنی تعریف کے خواہاں تھے۔ آج کل کے دور میں بھی کچھ لوگ دوسروں کی نیکیوں کو چرا کر اپنے کھاتے میں ڈالنے والے اور عوام سے تعریف کے خواستگار بھی پیدا ہو چکے ہیں۔ نام ”المحمدیہ“ رکھ لیا۔ حدیث کا مفہوم بھی نہیں آتا اور محدثین کے فضائل میں شریک ہونا چاہتے ہیں۔ بغیر شہادت کے کسی کو شہید بنا کر غائبانہ جنازے پڑھنا بلکہ دوسری جماعتوں کے شہداء کو چوری کر کے اپنی جماعت کا فرد ظاہر کرنا۔ چند سال قبل چیچہ وطنی گیا تو مولانا عبدالباقی صاحب مدظلہ نے بتایا کہ یہاں ہمارا ایک شہید چوری ہونے لگا تھا۔ بڑی مشکل سے بچایا۔ بندہ کے استفسار پر انہوں نے بتایا کہ یہاں ایک جہادی تنظیم کے ساتھی کشمیر میں شہید ہوئے۔ الذمۃ والے ان کے والدین کے پاس پہنچے کہ ہم آپ کے بچے کا غائبانہ جنازہ پڑھنا چاہتے ہیں، وہ سادہ آدمی تھے انہوں نے اجازت دے دی۔ انہوں نے شہر اور اردگرد کے دیہاتوں میں اعلان شروع کر دیا۔ تو ہمارے ساتھیوں کو علم ہوا بڑی مشکل سے اس شہید کے والدین کو روکا کہ تم ”حنفی“ ہو یہ نئی بدعت کیوں شروع کر رہے ہو۔ خیر ان کے ذہن میں یہ بات آگئی اور انہوں نے غائبانہ جنازہ کی تردید کر دی۔ اس طرح شہید چوری اور اغوا ہونے سے بچا۔ تو اس

جماعت کو چوری کی ایسی عادت پڑی ہے کہ اہم تاریخی واقعات کو چرا کر اپنے آدمیوں کی طرف منسوب کر کے چھاپنا شروع کر دیا۔ اسی سلسلہ میں دیکھ لیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی پر ”سب سے پہلا کفر کا فتویٰ علمائے لدھیانہ نے لگایا تھا“ اب ان حضرات نے صرف یہ نہیں کہ اس کو مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی طرف منسوب کر دیا بلکہ دیباچہ میں یہ لکھ دیا کہ بعض لوگوں نے مولوی محمد حسین کی اس اولین سعی کو اپنی طرف منسوب کر لیا۔ اس کو کہتے ہیں چور مچائے شور۔ بہر حال اللہ تعالیٰ نے عالم اسباب میں چوروں کا کھوج لگانے والے ماہر بھی پیدا فرمائے ہیں۔ تو اس سلسلہ میں بھی علماء لدھیانہ ہی کے خاندان سے حضرت مولانا ابن انیس حبیب الرحمن صاحب لدھیانوی مدظلہ کو توفیق عطا فرمائی کہ انہوں نے ان چوروں کا کھوج لگا کر عوام کو اس چوری پر مطلع کیا۔ اگرچہ مولانا نے یہ کام اپنی کتاب (سب سے پہلا فتوائے تکفیر) پر اعتراضات کے دفاع میں شروع کیا تھا مگر لکھتے لکھتے ایسی جامعیت آ گئی ہے کہ غیر مقلدین کے مرزا صاحب سے اندرونی گٹھ جوڑ کے سارے راز افشاء کر دیئے اور بتا دیا کہ ان کی مثال تو ہاتھی کے دانتوں کی ہے کہ کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ الحمد للہ مولانا نے ہر بات باحوالہ نقل کی ہے اور غیر مقلدین کے غلط حوالوں کو بھی اَلَمْ نَشْرَحْ کر دیا ہے۔ تو اس وقت یہ مجموعہ ایسا جامع بن چکا ہے کہ اس میں تکفیر مرزائیت کی تاریخ آغاز محفوظ کر لی گئی ہے اور ساتھ ساتھ غیر مقلدین کی تحریفانہ روش اور اندرون خانہ مرزائیت سے ساز باز اور عدالتی اور عوامی بیانات میں تضاد جیسے اہم مضامین بھی آ گئے ہیں۔ اس لئے یہ تاریخی دستاویز کے علاوہ ”ختم نبوت“ پر کام کرنے والوں اور ”لامذہبیت“ کے تعاقب کرنیوالوں کیلئے ایک اہم ہتھیار ہے۔ عوام کیلئے بھی انتہائی مفید کتاب ہے بلکہ اگر غیر مقلدین حضرات تعصب سے ہٹ کر اس کا مطالعہ کریں تو انشاء اللہ ان کے لئے بھی داروئے شفاء ثابت ہوگی۔ اللہ اس تالیف کو شرف قبولیت عطا فرمائیں اور بندہ اور تمام مسلمانوں کی طرف سے مؤلف کو اس فرض کفایہ کی ادائیگی پر اجر جزیل عطا فرمائیں (آمین)

(محمد انور اکاڑوی)

مدرس جامعہ خیر المدارس ملتان



وجہ تحقیق

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰی

”تاریخ ختم نبوت“ کے عنوان سے یہ کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ یہ ایک تحقیق ہے کوئی ترقی تصنیف نہیں۔ اس کتاب کو لکھنے پر کچھ معترضین نے مجبور کیا ہے ورنہ ہمارا یہ مزاج نہیں۔ ہوا یہ کہ مرزا احمد قادیانی کے ارتداد پر ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ علمائے لدھیانہ نے دیا۔ کے عنوان سے ایک کتاب راقم نے لکھی اور ۱۹۹۷ء میں شائع کی۔ اس کتاب میں چونکہ ”تحریک ختم نبوت“ کے سلسلہ میں متعدد طور پر ایسا تاریخی مواد شامل تھا جو کہ اس سے پہلے شائع نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ اس کتاب کا ہر اس جگہ پر مختصر مقدم کیا گیا جہاں جہاں پر یہ کتاب پڑھنے والے اہل ایمان، اہل علم، اہل ذوق موجود ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان بھی میں اس کتاب کے دو ایڈیشن بھی چھپ چکے ہیں۔ پاکستان میں اگرچہ ایک ہی ایڈیشن چھپا مگر ہاتھوں ہاتھ نکل گیا۔ اب بھی الحمد للہ لوگوں کا شدید اصرار ہے کہ دوسرا ایڈیشن شائع کیا جائے۔ مگر کتاب کا پہلا ایڈیشن شائع کرنے کے بعد کچھ چیزیں سامنے آئیں۔ جو کہ پہلے ایڈیشن میں درج ہونے سے رو گئی تھیں۔ چنانچہ ان چیزوں کو تلاش کیا گیا۔ الحمد للہ وہ تمام چیزیں مل گئی ہیں اب دوسرا ایڈیشن شائع کیا جا رہا ہے۔

اس سے پہلے کہ اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع کیا جاتا اسی دوران میں مختلف اہل علم کی آراء اس کتاب کے متعلق موصول ہوئیں۔ جن میں اس کتاب کو زبردست خراج تحسین پیش کیا گیا۔ اس کتاب کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ اس میں مرزا قادیانی کے ابتدائی حالات جو کہ مختلف دعووں کی شکل میں تھے ان کو من و عن پیش کیا گیا ہے۔ اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے چھپنے کے بعد اس وقت کے اہل علم کا جو رد و عمل تھا اس کو تفصیل کے ساتھ لکھا گیا۔ اس پر علماء لدھیانہ نے کھل کر کفر کا فتویٰ جاری فرمایا۔ مگر کچھ اہل علم ایسے بھی تھے جنہوں نے ابتدائی طور پر اس فتوے سے اختلاف کیا۔ جن میں علمائے دیوبند میں حضرت

مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور غیر مقلدین کی مکتبہ فکر میں سے مولانا محمد حسین بٹالوی سرفہرست ہیں۔ ان دونوں حضرات نے اپنی اپنی تحریر میں علماء لدھیانہ کے اس فتوے سے اختلاف کیا۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نے تو عدم واقفیت کی وجہ سے احتیاط کوشی کی بنا پر اس فتوے سے اختلاف کیا۔ جبکہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے نہ صرف مرزا غلام احمد قادیانی سے واقفیت بلکہ بچپن کے ساتھی، ہم مکتب اور ہم مسلک نیز ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے بعد تک ہمراز ہونے کی وجہ سے علماء لدھیانہ کے اس فتویٰ تکفیر سے نہ صرف اختلاف کیا بلکہ اتنی شدت سے مخالفت کی کہ اس کو باقاعدہ مباحثہ و مناظرے کا رنگ دے کر تقریباً ڈیڑھ سو صفحات پر مشتمل ”براہین احمدیہ پر ریویو“ کے عنوان سے فرضی عقلی و نقلی دلائل گھڑ کے علماء لدھیانہ کے فتویٰ کا رد لکھا اور اس کو اپنے رسالہ ماہنامہ ”اشاعت السنہ“ ۱۸۸۴ء میں شائع کیا۔ راقم نے اس ریویو کا کچھ حصہ اپنی کتاب میں نقل کر دیا تھا۔ چونکہ مجھے ”اشاعت السنہ“ کے ریویو کا اتنا حصہ ہی ملا تھا وہ بھی غیر مقلدین کے ہفت روزہ ”الاعتصام لاہور“ کے آفس میں سے ملا تھا۔ اس کو شائع کر دیا۔ باقی حصہ نہیں مل سکا تھا وہ شائع نہیں کیا گیا۔ اگرچہ قادیان کا ۱۹۲۱ء کا چھپا ہوا مکمل ریویو مجھے مل گیا تھا۔ مگر میں نے قادیان کا مکمل شائع شدہ ریویو اپنی کتاب میں شائع نہیں کیا تھا۔ کیونکہ میں سمجھتا تھا کہ ہو سکتا ہے کہ قادیانیوں نے اپنی طرف سے اس میں کچھ تحریف کر دی ہو اس لئے اس پر اعتماد نہ کرتے ہوئے پورا ریویو شائع کرنے کی بجائے جتنا اصل ”اشاعت السنہ“ میں ملا اس کو شائع کیا۔ کتاب کے شائع ہونے کے بعد اگرچہ باقی حصہ بھی مل گیا ہے اب انشاء اللہ دوسرے ایڈیشن میں وہ بھی شائع کر دیا جائے گا۔

اتنی طویل تمہید لکھنے کا مقصد یہ ہے کہ راقم نے اپنی کتاب میں تمام حوالہ جات بغیر کسی تبصرے کے شائع کر دیئے تاکہ پڑھنے والے کو یہ معلوم ہو جائے کہ اس کتاب کے شائع کرنے کا مقصد کسی پر کیچڑ اچھالنا نہیں بلکہ تاریخی معلومات کو محفوظ رکھنا تھا۔ کئی واقعات ایسے ہیں کہ ابتداء میں اہل علم کا رائے میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ مگر آہستہ آہستہ جب حقیقت حال کھل کر سامنے آتی ہے تو اس پر اتفاق ہو جاتا ہے۔ اس پر کوئی کسی پر طعنہ زنی نہیں کرتا۔ یہی صورتحال کچھ مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے دعووں میں تھی کہ علماء لدھیانہ نے اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ سے یہ نتیجہ اخذ کر لیا تھا کہ یہ شخص درپردہ نبوت کا مدعی ہے۔ اس لئے یہ شخص دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ جبکہ دوسرے اہل علم نے اس سے اختلاف کیا۔ بعد میں آخر

سب اہل علم علمائے لدھیانہ کی اس فراست کے قائل ہو گئے اور پھر سب نے بغیر کسی ہچکچاہٹ کے مرزا قادیانی کو بالاتفاق کافر قرار دے دیا۔

نیز راقم نے اپنی کتاب کے ابتدائیہ میں لکھا تھا کہ اس کتاب کے شائع کرنے کا مقصد کسی نئی بحث کو شروع کرنا نہیں ہے بلکہ صرف اور صرف مرزا قادیانی کے دعووں کے ابتدائی حالات اور اس پر فتویٰ تکفیر کے اصل تاریخی حقائق کو سامنے لانا اور تاریخی ریکارڈ کو درست کرنا ہے۔ راقم کی اس کوشش کی سب حضرات نے تعریف کی اور اس کو ایک تاریخی شاہکار قرار دیا۔

خصوصاً دیوبندی اکابر نے..... سب حضرات نے یہی کہا کہ لدھیانہ چونکہ قادیان کے قریب تھا اس لیے علماء لدھیانہ مرزا قادیانی کے حالات سے واقف تھے۔ نیز مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کو انہوں نے دیکھ رکھا تھا اس لئے انہوں نے بلا توقف اس پر کفر کا فتویٰ دے دیا۔ باقی حضرات خصوصاً حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ چونکہ مرزا قادیانی کے نہ واقف تھے نہ ہی مرزا قادیانی کو دیکھنا ہی ملاقات تھی۔ چونکہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو آریاؤں اور عیسائیوں کے خلاف ایک مناظر کی حیثیت سے متعارف کر رکھا تھا اس لئے حضرت گنگوہیؒ اور دوسرے اہل علم نے اس وقت فتویٰ تکفیر سے حسن ظن کی بنا پر ابتداء اختلاف کیا۔ اسی بات کو حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوریؒ نے اپنی کتاب المہند میں ان الفاظ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے۔

”ہم اور ہمارے مشائخ سب کا مدعی نبوت و مسیحیت قادیانی کے بارے میں یہ قول ہے کہ شروع شروع میں جب تک اس کی بدعتیگی ہمیں ظاہر نہ ہوئی بلکہ ہمیں یہ خبر پہنچی کہ وہ اسلام کی تائید کرتا ہے تو جیسا کہ مسلمان کو مسلمان کے ساتھ زیبا ہے۔ ہم اس کے ساتھ تو حسن ظن رکھتے تھے اور اس کے بعض ناشائستہ اقوال کی تاویل کر کے محمل حسن پر عمل کرتے رہے اس کے بعد جب اس نے نبوت و مسیحیت کا دعویٰ کیا اور عیسیٰ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کا منکر ہوا اور اس کا خبیث عقیدہ اور زندگی ہونا ہم پر ظاہر ہوا تو ہمارے مشائخ نے اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا۔ قادیانی کے کافر ہونے کے بابت ہمارے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کا فتویٰ تو طبع ہو کر شائع بھی ہو چکا ہے۔ بکثرت لوگوں کے پاس موجود ہے، کوئی ڈھکی چھپی

(المہدی علیہ السلام ص: ۴۴)

اس تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ علمائے دیوبند نے اس معاملے کو اپنی انا کا مسئلہ نہیں بنایا بلکہ حقیقت حال کھول کر واضح کر دی کہ ابتداء میں چونکہ اس کا کفر واضح نہیں تھا اس لئے ہم نے اس پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا اور جب واضح کفر سامنے آ گیا تو بلا جھجک فتویٰ دے دیا۔ علمائے دیوبند نے حقائق کو مخ نہیں کیا۔

مگر اس کے باوجود برصغیر میں ایک طبقہ ایسا ہے کہ جس کا کام یہ ہے کہ ہر اس اچھے کام کو جو کہ سابقہ دور میں ہو چکا ہے اس کو اپنے بڑوں کے نام سے معنون کر دیا جائے۔ چاہے ان کے بڑوں نے اس نیک کام کی بیخ کنی کی ہو۔ مثلاً اسی فتویٰ تکفیر کو دیکھ لیجئے کہ اس طبقہ نے جو کہ غیر مقلد ہے (اور اپنے آپ کو اہل حدیث کہتا ہے) کو اپنے ان بڑوں کے نام کر دیا۔ جنہوں نے سب سے زیادہ اس فتویٰ تکفیر کی مخالفت کی تھی اور مرزا غلام احمد قادیانی کی جعلی نبوت کو دلائل سے مزین کر کے اس کی جھوٹی نبوت کی بنیاد رکھی تھی۔ گزشتہ کچھ سالوں سے یہ طبقہ ”غیر مقلدین“ تاریخ کے اندر تحریف کا کام زور و شور کے ساتھ سر انجام دے رہا ہے۔ اور اپنے اکابر کے سیاہ اور داغدار ماضی کو بڑی چابکدستی کے ساتھ سفید اور بے داغ بنا رہا ہے۔

راقم نے اپنی کتاب میں کسی نئی بحث کا آغاز نہیں کیا تھا۔ بلکہ بلا تبصرہ سب کچھ شائع کیا تھا۔ مگر یہ لوگ میری اس کاوش سے کھٹک گئے کیونکہ گزشتہ کچھ عرصہ سے یہ لوگ ”تحریک ختم نبوت“ کے عنوان سے ایک ماہنامہ ”صراط مستقیم بر منہجہ برطانیہ“ میں تحریری مضامین کی شکل میں تحریک ختم نبوت کی تمام کاروائی کو اپنے اکابرین کے کھاتے میں ڈال رہے تھے کہ ایسے وقت میں راقم کی کتاب ”سب سے پہلا فتوئے تکفیر“ منظر عام پر آ گئی۔ میں اس خوش فہمی میں مبتلا رہا کہ ان کو تاریخی ریکارڈ درست کرنے میں یہ کتاب مدد و معاون ثابت ہوگی۔ مجھے کئی دوستوں نے کہا کہ آپ کسی خوش فہمی میں مبتلا نہ رہیں کیونکہ یہ بات ان لوگوں کو کسی طور پر ہضم نہیں ہوگی اور یہ لوگ کبھی بھی اس کتاب کے تاریخی حقائق کو تسلیم نہیں کریں گے۔ میرا نظریہ یہ تھا کہ چونکہ میں نے اپنی کتاب میں تمام تاریخی حقائق کو کھول کر بیان

ہے اس میں اپنی طرف سے کسی قسم کی خیال انگیزی نہیں کی ہے اور نہ ہی میں نے ان حضرات کو معاملہ میں ہدف تنقید بنایا ہے۔ پھر ایسا کیونکر ہو سکتا ہے۔ ساتھیوں نے مجھ سے کہا کہ ہماری بھی خواہش ہے کہ کاش ایسا ہی ہو مگر ان حضرات کے سابقہ طرز عمل سے یہ ممکن نہیں کہ ان حقائق کو آسانی سے منہم کر جائیں۔ دیکھئے کیا ہوتا ہے؟

میری کتاب جولائی ۱۹۹۷ء کو شائع ہو کر منظر عام پر آ گئی تھی۔ راقم بذات خود مولانا عبد السلام اشعری (جو کہ برمنگھم برطانیہ میں مقیم ہیں) کو ساتھ لیکر غیر مقلدین کے ماہنامہ ”صراط مستقیم برمنگھم“ کے دفتر میں جناب حفیظ اللہ صاحب کے ہاتھ میں یہ کتاب ماہ ستمبر 1997ء میں دے آیا تھا۔

چنانچہ تقریباً تین سال خاموشی رہی اور میں یہی سمجھتا رہا کہ شاید بات بن گئی ہے۔ مگر اچانک میری ملاقات مولانا مجاہد الحسنی ”ایڈیٹر صوت الاسلام فیصل آباد“ سے ہو گئی۔ باتوں باتوں میں انہوں نے ذکر فرمایا کہ تم نے جو کتاب ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ کے عنوان سے لکھی ہے اس پر تبصرہ آ گیا ہے۔ میں نے پوچھا کہ کس کا تبصرہ ہے۔ کیونکہ اور بھی کئی حضرات نے اس کتاب پر مثبت تبصرے فرمائے تھے۔ فرمانے لگے کہ یہ تبصرہ مثبت نہیں ہے بلکہ یہ تو مناظرانہ رنگ میں ہے۔ پھر میرے استفسار پر مولانا مجاہد الحسنی نے غیر مقلدین کا ”ہفت روزہ الاعتصام لاہور“ کا شمارہ میرے آگے رکھ دیا جو کہ جنوری ۲۰۰۰ء میں شائع ہوا تھا۔ میری یہ ملاقات مولانا مجاہد الحسنی سے مئی ۲۰۰۰ء میں ہوئی تھی گویا کہ میری کتاب کی چھپنے کے تقریباً پونے تین سال بعد اس پر تبصرہ ہوا۔ اس کا عنوان ”تحقیق و تنقید سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ تھا۔ تبصرہ نگار جناب ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین صاحب ہیں جو کہ غیر مقلدین کے جریدہ ”صراط مستقیم برمنگھم“ میں باقاعدہ تحریک ختم نبوت کے عنوان سے غیر مقلدین کی خدمات پر سلسلہ وار مضمون لکھتے ہیں۔ چنانچہ میں نے یہ رسالہ ہفت روزہ ”الاعتصام لاہور“ مولانا مجاہد الحسنی سے لے لیا۔ جب اس کا مطالعہ شروع کیا تو حیرانی ہونے لگی کہ ان تمام حقائق کو یکسر پس پشت ڈال کر جھٹلایا جا رہا ہے۔ تبصرہ پڑھنے کے بعد راقم نے اس کو اہمیت نہیں دی اس لئے کہ اس قسم کے تبصرے تو ہوتے ہی رہتے ہیں۔ اس سے فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ بعض تبصرے اور تحریرات ایسی ہوتی ہیں کہ اس کا کسی کتب فکر کے نقطہ نظر سے تعلق نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کو صاحب مضمون کا نقطہ نظر سمجھ کر شائع کر دیا جاتا ہے۔ مگر ۲۰۰۱ء میں ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”

تحریک ختم نبوت“ کے عنوان سے شائع ہو کر منظر عام پر آئی۔ اور یہ کتاب ۲۰۰۳ء میں ”بلیک پول برطانیہ“ میں مقیم مجھے ایک غیر مقلد دوست محمد قاسم رضوی صاحب سے ملی۔ جو کہ اس کتاب کے شائع کرنے کے محرک بھی تھے۔

چنانچہ یہ کتاب پڑھ کر میری توجہ ان چار باتوں کی طرف مبذول ہوئی۔ (۱) سب سے پہلی بات یہ کہ اس کتاب میں یہی تبصرہ بعینہ موجود پایا۔ (۲) دوسری بات یہ کہ یہ کتاب غیر مقلدین کے ذمہ دار ادارہ ”صراط مستقیم برمنگھم“ برطانیہ نے شائع کی۔ (۳) تیسری بات یہ کہ یہ کتاب غیر مقلدین کے ذمہ دار اشاعتی ادارہ ”مکتبہ قدوسیہ لاہور“ کے زیر اہتمام شائع ہوئی۔ (۴) چوتھی اور بڑی اہم بات یہ کہ اس کتاب کا مقدمہ غیر مقلدین کی ایک ذمہ دار شخصیت مؤرخ و محقق مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب نے لکھا۔ نیز مجھے اپنے رشتہ داروں سے ملنے کے لئے ہندوستان کا سفر کرنا پڑا۔ اس سفر میں دہلی بھی جانے کا اتفاق ہوا۔ وہاں جامع مسجد دہلی کے قریب کتابوں کی مختلف دکانوں پر بھی کتابوں کے سلسلہ میں جانا ہوا۔ اسی دوران مرکز اہل حدیث میں بھی گیا۔ وہاں پر ان حضرات نے ڈاکٹر صاحب کی یہی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ مجھے دی جو کہ ان کے ”ادارہ اشاعت السنۃ دہلی“ نے بھی شائع کی ہے۔

ان تمام باتوں نے واضح کر دیا کہ ”الاعتصام لاہور“ میں شائع ہونے والا تبصرہ صرف ڈاکٹر صاحب کی ذاتی رائے ہی نہیں ہے جس کو نظر انداز کر دیا جائے بلکہ یہ برصغیر کے غیر مقلدین کی پوری جماعت کا موقف ہے۔ چنانچہ راقم نے دوبارہ پھر تبصرے کو پڑھا اور ان کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کا بھی بغور مطالعہ کیا۔ اور بڑے تحمل کے ساتھ ان تمام اعتراضات کا جائزہ لینا شروع کر دیا۔ جو کہ ڈاکٹر صاحب کی طرف سے اٹھائے گئے تھے۔ یہ سوچ کر کہ ہو سکتا ہے کہ کہیں راقم سے کوئی غلطی ہو گئی ہو۔ کیونکہ انسان خطا کا پتلا ہے۔ میں بھی ایک انسان ہوں۔ جب تمام اعتراضات کو سامنے رکھ کر ایک ایک پر غور کیا تو معلوم ہوا کہ ایسی کوئی بات نہیں ہے۔ بانو ڈاکٹر صاحب نے سنجیدگی کے ساتھ اس کتاب کو پڑھا ہی نہیں ہے یا روایتی غیر مقلدانہ دجل سے کام لیا ہے۔ راقم کا تجزیہ یہ ہے کہ غیر مقلدین میں تین باتیں بدرجہ اتم پائی جاتی ہیں۔ (۱) خود بینی (۲) خود فروشی (۳) کج کلاہی۔

یعنی ہر معاملہ میں خود ہی کو دیکھنا کہ بس ہم ہی ہیں اور دوسرا کوئی نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ جب بھی ضرورت محسوس ہو تو ذاتی مفاد کے لئے اپنے آپ کو بیچ ڈالنا۔ تیسرے یہ کہ پھر اس بات پر وحی ہو کر سر پر ٹیڑھی ٹوپی رکھ کر ہر بات سے مکر جانا کہ جیسے یہ ہوا ہی نہیں۔ (آج کل تو ماشاء اللہ ان حضرات نے ٹوپی وغیرہ سے ویسے ہی کنارہ کشی اختیار کر لی ہے) ان باتوں سے ان حضرات کی تاریخ بھری پڑی ہے۔

ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین صاحب کا تعارف

سب سے پہلے راقم کی کتاب پر تبصرہ کرنے والے کا تعارف ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ تبصرہ کے ساتھ جب تک تبصرہ نگار کا تعارف نہ ہو اور تبصرہ نگار کا ذہن نہ پڑھا جاسکے اس وقت تک اصل حقائق سامنے نہیں آتے۔

نیز ساتھ دیکھنا یہ بھی ہے کہ غیر مقلدین کی پوری جماعت کو راقم کی کتاب پر تبصرہ کرنے کے لئے پاکستان یا پھر ہندوستان میں اتنے بڑے بڑے غیر مقلد علماء، غیر مقلد مؤرخین، مصنفین، مناظرین میں سے کوئی ایسا کیوں نہ مل سکا جو کہ اس کتاب پر تبصرہ کر سکے۔ بلکہ برطانیہ سے ایک صاحب کا انتخاب کیا گیا۔

”ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین“ ایک قلمی نام ہے جو کہ غیر مقلدین کی رسالہ ”صراط مستقیم بر منگھم“ میں مضمون نگاری کے لئے استعمال ہوتا ہے اور یہ مضمون خصوصاً ”تحریک ختم نبوت“ کے بارے میں ہوتا ہے اور اس میں غیر مقلدین کو ہیر و بنا کر پیش کیا جاتا ہے اور خاص کر وہ غیر مقلدین جنہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کی جھوٹی نبوت کی آبیاری میں بھرپور حصہ لیا ہے۔ اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

حاشا وکلاء میرا اس موضوع پر لکھنے کا بالکل ارادہ نہیں تھا۔ مگر غیر مقلدین کے اس طرز عمل نے مجھے قلم اٹھانے پر مجبور کر دیا۔ راقم نے جب ان حضرات کی تاریخ میں جھانکنا شروع کیا تو ایسے ایسے رازوں سے پردے اٹھنے لگے کہ الامان۔ چنانچہ جوں جوں تاریخ کی ورق گردانی شروع کی تو حقیقت حال منکشف ہوتی گئی۔

اس معاملہ میں مجھے بالکل الزام نہیں دیا جاسکتا اس لیے کہ میں تو اپنی کتاب پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کا جواب دے رہا ہوں۔ میں نے جو بھی جواب دیا ہے وہ اپنی طرف سے نہیں بلکہ انہی کے بزرگوں کی عبارات و تحقیقات کو جواب میں پیش کیا ہے۔ جو حقائق ہیں ان ہی کو ذکر کیا ہے۔ بلکہ ان حقائق کو کریدنے کا کریڈٹ بھی غیر مقلدین ہی کو جاتا ہے۔ اگر یہ حضرات میری کتاب پر حقائق کے برعکس اعتراض نہ کرتے تو میں یہ حقائق تلاش نہ کرتا اور ان حقائق کو لکھنے پر مجبور نہ ہوتا۔

ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین کی حقیقت

بات طویل ہو گئی تھی اب اصل موضوع کی طرف آتا ہوں وہ یہ کہ ”ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین“ کون ہے؟ غیر مقلدین کی جماعت کے ایک بزرگ مولانا محمد عبداللہ صاحب گورداس پوری جو کہ بورے والا میں مقیم ہیں موصوف ان کے ایک صاحبزادے ہیں۔ ان کا نام محمد سلیمان ہے۔ اظہران کا تخلص ہے۔ انہوں نے پنجاب یونیورسٹی سے ایم اے کیا ہے۔ پھر بہاولپور یونیورسٹی میں لیکچرار مقرر ہوئے۔ پھر ان کا پی ایچ ڈی کرنے کو جی چرایا چنانچہ وہ اس کام کے لئے برطانیہ کے صوبہ سکاٹ لینڈ کے دارالحکومت ایڈنبرا میں تشریف لے گئے اور ایڈنبرا یونیورسٹی سے سرور عالم خاتم الانبیاء جناب رسول اللہ ﷺ کے نظام جاسوسی کے متعلق ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی۔ جب یہ حضرت پاکستان پہنچے اور ان کا وہ مقالہ جو کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نظام جاسوسی کے متعلق لکھا تھا پاکستان کے علمی حلقوں تک پہنچا تو صاحب نظر لوگوں کو اس مقالے میں محترم ڈاکٹر صاحب سلمان رشدی کے امام نظر آئے۔ اس مقالے میں کئی مقامات پر توہین رسالت کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ یہ بات ذہن میں رکھیں کہ سلمان رشدی نے جو کتاب لکھی تھی وہ تقریباً ۸۹-۱۹۸۸ء میں لکھی تھی۔ جبکہ ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین صاحب نے ۱۹۸۳ء میں پی ایچ ڈی کی تھی۔ اس حساب سے ڈاکٹر صاحب سلمان رشدی کے مقتدی ٹھہرے۔ عجیب بات ہے کہ ان دونوں گستاخان رسول کے نام بھی ایک جیسے ہیں۔ سلمان رشدی اور محمد سلیمان اظہر۔ انہوں نے جو مقالہ لکھا تھا اس کا سرورق یوں ہے۔

THE DEVELOPMENT OF MILITARY INTELLIGENCE IN THE CAREER OF

THE PROPHET AT MEDINA

by

MOHAAMMAD SULEMAN

Thesis submitted to the university of Edinburgh
for the degree of Doctor of Philosophy

March 1983

اس پر بہادرپور میں ہنگامہ برپا ہو گیا۔ اور ایک تحریک کی شکل اختیار کر گیا۔ اس معاملہ کو مجلس تحفظ ختم نبوت نے اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ مجلس تحفظ ختم نبوت کے مبلغ مولانا محمد اسماعیل شجاع آبادی اس میں پیش پیش تھے۔ مختلف مساجد میں جلسے ہوئے اور احتجاجی قراردادیں پیش ہوئیں۔ اور توہین رسالت کے ایکٹ کے تحت ڈاکٹر صاحب کو سزا دینے کا مطالبہ کیا گیا۔ جس کی انتہائی سزا موت ہے۔ روزنامہ ”سیادت“ بہادرپور ۵۔ مئی ۱۹۸۴ء کی خبر کے مطابق مجلس عمل تحفظ ختم نبوت کا اجلاس ہوا۔ جس میں ڈاکٹر سلیمان اظہر کے مقالہ پر غور ہوا اور حضور ﷺ کے متعلق گستاخانہ ریمارکس کا جائزہ لینے کے لیے ایک کمیٹی قائم کی گئی۔

چنانچہ اس کے متعلق تحقیق شروع ہوئی۔ پنجاب یونیورسٹی لاہور سے ایک تحقیقاتی کمیشن قائم ہوا جس کے سربراہ ڈاکٹر ظہور احمد اظہر تھے۔ اس کمیشن کے ارکان نے جب اس مقالے کو پڑھا تو اس میں جا بجا توہین رسالت کے پہلو پائے گئے۔ ان دنوں میں ڈاکٹر صاحب مختلف علماء کے پاس بھی صفائی کے لیے جاتے رہے۔ چنانچہ کمیشن کی سفارش پر ڈاکٹر محمد سلیمان اظہر کو توہین رسالت کے ارتکاب کا جرم ثابت ہونے پر یونیورسٹی سے نکال دیا گیا۔ چنانچہ خطرے کا ادراک کرتے ہوئے اس کے بعد موصوف روپوش ہو گئے۔ اسی روپوشی کے دوران ڈاکٹر محمد سلیمان اظہر نے ایڈنبرا یونیورسٹی برطانیہ سے رابطہ قائم کیا جس میں انہوں نے اپنی رام کہانی سنائی۔ چنانچہ ایڈنبرا یونیورسٹی کی سفارش پر ان کو فوراً ویزا جاری کیا گیا اور موصوف چھپتے چھپاتے برطانیہ پہنچ گئے۔ وہاں پر انہوں نے اپنا قلمی نام محمد سلیمان اظہر سے ”ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین“ رکھ لیا۔ اور موصوف اب اس نام سے ”صراط مستقیم برنگھم“ میں مضامین لکھ رہے ہیں۔ اور بقول ان کے

والد، ڈاکٹر صاحب ”نیوکاسل یونیورسٹی“ میں لیکچرر دیتے ہیں اور جب سے برطانیہ میں پناہ حاصل کی ہے پھر واپس پاکستان نہیں آئے۔ اگر آئے بھی ہونگے تو چھپ کر آئے ہونگے۔ اس وقت ڈاکٹر صاحب غیر مقلدین کی جماعت کے ایک اہم ستون سمجھے جاتے ہیں۔ یہیں سے ایک بات واضح ہوگئی کہ غیر مقلدین نے اتنی تگ و دو کے بعد ایک ایسے شخص کا انتخاب کیوں کیا۔ صاف ظاہر ہے کہ جو شخص تحقیق و تنقید کی بنیاد پر نبی سے رعایت نہیں کرتا وہ اصل حقائق کو تحقیق و تنقید کی آڑ میں غیر مقلدین کے خلاف جانے والے معاملہ کو کیسے ہضم کر لے گا۔

راقم نے اس مقالے میں نشان زدہ مقامات کو پڑھا بھی ہے جس میں اس بات کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا قلم بہکنے میں کوئی عار محسوس نہیں کرتا۔

ڈاکٹر صاحب کی PHD کا یہ مقالہ ”عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت ملتان“ کے دفتر میں موجود ہے۔ اگر کسی صاحب کو اس میں دلچسپی ہو تو دفتر ختم نبوت ملتان میں ملاحظہ کر سکتا ہے۔

یہ حالات راقم نے اس لئے لکھ دیئے ہیں تاکہ میری کتاب پر ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ پڑھنے سے پہلے قارئین ڈاکٹر صاحب کے ذہن اور ان کے طریقہء واردات کو جان سکیں۔

حوالہ جات کے متعلق وضاحت

آج کل اکثر کتابوں میں عموماً حوالہ جات اصل کتاب کی بجائے کسی دوسری کتاب سے دیدیئے جاتے ہیں۔ کیونکہ مرد و زمانہ کے ساتھ ساتھ اصل کتابیں نایاب ہوگئی ہیں یا غائب کر دی گئی ہیں۔ اس لیے اکثر مصنفین اصل کتاب تلاش کرنے کی جھنجھٹ میں نہیں پڑتے جس کی وجہ سے بعض اوقات کتاب کے حوالہ کی اصل عبارت تبدیل ہو جاتی ہے۔ مگر راقم نے جس کسی کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے تو اس حوالہ کی اصل کتاب کو ہی تلاش کیا۔ الحمد للہ تقریباً تمام حوالہ جات اصل کتابوں سے ہی حاصل کر کے درج کیئے ہیں۔ چنانچہ ان حوالہ جات کے لیے جو کتاب خریدنا ممکن ہوئی اس کو خرید لیا اور جو خریدی نہ جاسکی تو اس کتاب کا مکمل عکس حاصل کر لیا۔ اس لیے اس کتاب میں جو بھی حوالہ ہے وہ اس کتاب سے ہی ہے۔

ایک اور بات کی میں وضاحت کر دینا چاہتا ہوں وہ یہ کہ اس کتاب میں جس حوالہ کا عکس دینا ضروری سمجھا اس کو شائع کر دیا۔ اور جس حوالہ کا عکس طوالت سے بچنے کے لیے شائع کرنا ضروری نہ سمجھا اس کو شائع نہیں کیا۔ اس کے باوجود اگر کسی صاحب کو کسی حوالے کے عکس کی ضرورت پڑے جو اس کتاب میں شائع نہ کیا گیا ہو تو اس کی فوٹو کاپی ہم سے لے سکتا ہے۔ ہم نے تمام حوالہ جات کے عکس کو کتاب کے آخر میں صفحہ نمبر لگا کر دیدیا ہے۔ اور جن کو ہم نے مناسب سمجھا ان کو موقع پر ہی شائع کر دیا ہے۔

اظہار تشکر

اس کتاب کی ترتیب میں مرشدی و مولائی حضرت سید انور حسین نفیس شاہ صاحب مدظلہ کی رعائیں شامل حال رہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو عمر نوح عطاء فرمائے۔

آج کل حوالہ کے لئے اصل کتاب کو حاصل کرنے کے لیے بڑی تگ و دو کرنا پڑتی ہے۔ اور جس کے پاس اصل کتاب ہو وہ بڑی مشکل ہی سے کتاب دیکھنے کے لیے دیتا ہے۔ اور اس کا عکس لینا اس سے بھی مشکل کام ہے۔ مگر الحمد للہ میرے ساتھ سب حضرات نے بھرپور تعاون کیا۔ میں ان سب حضرات کا شکر گزار ہوں۔

(۱) برٹش لائبریری لندن کے شعبہ انڈیا آفس لائبریری اینڈ ریکارڈ روم سے کافی تعاون ملا۔ خصوصاً ”اشاعت السنۃ“ کی فائل دیکھنے میں کافی سہولت رہی۔

(۲) جناب علی ارشد صاحب اقصیٰ ناؤن فیصل آباد۔ جنکی لائبریری میں بڑی نایاب کتابیں موجود ہیں انہوں نے بڑی خندہ پیشانی کے ساتھ تعاون فرمایا۔

(۳) جناب میاں محمد عالم مختار حق صاحب ساندہ لاہور۔ ان کی لائبریری بھی نادر کتابوں کا خزانہ ہے۔ انہوں نے بھی بڑی دریادلی کا مظاہرہ فرمایا۔ اپنا دل اور دروازے کھول دیئے۔

(۴) جناب حافظ عبدالرشید ارشد صاحب مدیر ماہنامہ، الرشید لاہور، ان کی وساطت سے میرے لیے کئی دروازے وا ہوئے۔ خصوصاً جناب میاں محمد عالم مختار حق صاحب سے رابطہ انہی کی وجہ سے ہوا۔ حافظ صاحب بیماری اور ضعف کے باوجود راقم کے ساتھ تعاون فرماتے رہے۔

(۵) مدرسہ قاسم العلوم فقیر والی ضلع بہاولنگر۔

(۶) جناب نصیر احمد صاحب شکر یلا پریس فیصل آباد۔ ان سے بھی بہت تعاون ملا۔

(۷) جناب حسن مدنی صاحب ماہنامہ ”محدث لاہور“ کہ انہوں نے ”اخبار اہل حدیث امرتسر“ کی فائل دیکھنے کے لیے دی۔

(۸) جامعہ ملیہ اسلامیہ، یونیورسٹی، دہلی (انڈیا) کی انتظامیہ کا مشکور ہوں کہ انہوں نے اس سلسلہ میں تعاون فرمایا۔

(۹) ہمدرد یونیورسٹی، دہلی (انڈیا) کی لائبریری، کے مولانا ظفر قاسمی صاحب نے بھی تعاون فرمایا۔

(۱۰) ابوالکلام اکیڈمی، اوکھلا، دہلی (انڈیا) کے ذمہ داروں نے بھی بھرپور تعاون فرمایا۔

اللہ تعالیٰ ان سب کو جزاء عطا فرمائے

محتاج دعاء

ابن انیس حبیب الرحمن لدھیانوی

فیصل آباد۔ پاکستان



عنوان میں بدعنوانی

عام دستور یہی ہے کہ جب کسی کتاب کا پہلا ایڈیشن چھپ کر آتا ہے تو اس پر مختلف خیال کے لوگ اپنی بصیرت اور بصارت کے مطابق تبصرہ کرتے ہیں۔ 1997 میں جب میں نے مرزا غلام احمد قادیانی کی جھوٹی نبوت کے متعلق تحریک ختم نبوت کے اصل تاریخی حقائق بیان کرنے کے لیے کتاب لکھی تو اس کا نام ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ رکھا۔ اس پر غیر مقلدین کے نزدیک ان کے عظیم محقق و مؤرخ و نقاد ڈاکٹر محمد بہاؤ الدین (مقیم برطانیہ) نے ”ہفت روزہ الاعتصام لاہور“ جنوری 2000ء میں میری کتاب پر تنقیدی تبصرہ فرمایا تو انہوں نے اپنی تحقیق و تنقید میں میری کتاب کا عنوان ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ ہی رہنے دیا۔ مگر 2001ء میں ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کے عنوان سے جب منظر عام پر آئی تو اس میں انہوں نے صفحہ 129 پر میری کتاب کے عنوان میں غیر مقلدانہ بدعنوانی کر ڈالی۔ ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ کا عنوان بدل کر ”سب سے پہلا متفقہ فتوائے تکفیر“ لکھ دیا میری اس عنوان پر جب نظر پڑی تو فوراً میری سمجھ میں یہ بات آگئی کہ ڈاکٹر صاحب نے ایک نئی غیر مقلدانہ بدعنوانی کی ہے کیونکہ میری کتاب کے شائع ہو جانے کے بعد غیر مقلدین خصوصاً ڈاکٹر صاحب کو بہت بڑا ذہنی دھچکا لگا ہے اور کئی طریقے سے یہ حضرات میری کتاب میں دیئے گئے تاریخی حقائق کو مسخ کرنے کے لیے ہاتھ پیر مار رہے ہیں۔

ہم دونوں چیزوں کا عکس الگے صفحہ پر پیش کر رہے ہیں ایک تو ”ہفت روزہ الاعتصام لاہور“ میں پیش کیے گئے تبصرے کا جس میں میری کتاب کا اصل نام ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ ہے اور دوسرا ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کا جس میں انہوں نے اسی تبصرے کو ذکر کیا ہے مگر اس میں عنوان تبدیل کر کے ”سب سے پہلا متفقہ فتوائے تکفیر“ لکھا ہے۔ اصل میں ڈاکٹر صاحب نے اس عنوان میں بدعنوانی کر کے لوگوں کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ اگر غیر مقلدین کے دعویٰ (یہ کہ سب سے پہلا فتوئی کفر مولانا ثناءلوی نے دیا ہے) کی بات نہ بھی بنی تو کہہ دیں گے کہ ہم نے تو ”سب سے پہلے متفقہ فتوے“ کی بات کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے اصل حقائق کو مسخ کرنے کے لیے یہ کوئی نیا طریقہ ایجاد نہیں کیا بلکہ قرآن پاک میں ایسے طریقہ واردات استعمال کرنے والوں کا ذکر کیا گیا ہے۔

يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ مِنْ بَعْدِ مَوَاضِعِهِ (المائدہ، رکوع 10)

”بدل ڈالتے ہیں بات کو اس کے اصل کو چھوڑ کر“

(ڈاکٹر حبیب الرحمن)

تحقیق و تنقید

سب سے پہلا فتوائے تکفیر

جس نے والا سب سے پہلا فتویٰ تکفیر ہے کتاب چھوڑ کر افسوس
ہو کر مرنا تھا صاحب نے دستار پوشی نہیں فرمائی۔ تاہم
انہوں نے اس دستار کے مرنوع اور مشرکات کا تعارف
اپنی کتاب میں باریک غلط کرایا ہے۔

۱۰ اب یہاں پر علامہ نے لکھا کہ طوف سے مرنا غلام احمد
قادیانی پر فتویٰ تکفیر کی تخصیصات بیان کی جاتی ہیں۔ مراد کا
اچھے آپ کو سچ کر دیکھنا ہے اہل قرآن کا انکار اور پیروں کی
نابیناں وادیاں کو کاٹنے سے متعلق (فتاویٰ قادیانیہ ص ۱۲۵)
فتاویٰ قادیانیہ کے مصنف مرزا غلام احمد لکھنوی ص ۲۶ پر

ہمارے وراثتی بزرگوں کا کہنا ہے کہ مرزا غلام احمد
قادیانی پر کفر کا فتویٰ سب سے پہلا ۱۳۰۱ھ/۱۸۸۳ء میں
ان کے علمائے لدھیانہ نے لگایا تھا جس سے تحریک ختم نبوت
کا آغاز ہوا۔ ہم نے کچھ عرصہ قبل مرزا حسین علی صاحب
میں شائع ہونے والے اپنے ایک مضمون میں دلچسپی بڑھانے
سے استغناء کیا تھا کہ وہ فتویٰ کہاں ہے؟ اس سوال کا جواب
نامال نہیں نہیں ملا۔ اس لئے ہم دوبارہ ان سے عرض کر گئے
ہیں کہ جس فتویٰ کو آپ نے گزشتہ ایک سو سال سے امام غائب
کی طرح چھپا رکھا ہے، اسے سامنے لائیے۔ اس کے برخلاف

تحریک ختم نبوت

سب سے پہلا متفقہ فتویٰ تکفیر

بعض بزرگوں کا کہنا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ سب سے پہلے
۱۳۰۱ھ (۱۸۸۳ء) میں علمائے لدھیانہ نے لگایا تھا جس سے تحریک ختم نبوت کا آغاز
ہوا۔ ہم ایک عرصہ سے اس فتویٰ کی تلاش میں ہیں کہ دیکھیں کہ وہ دستاویز کتنی بڑی
ہے؟ کس کس کی مہر سے مزین ہے؟ اور کون کون سے دلائل سے ۱۸۸۳ء کے مرزا غلام
احمد قادیانی کے کس کس دعوے کی تردید کرتے ہوئے اسے کافر گردانا گیا ہے۔

لدھیانوی خاندان کے وارثوں میں سے ایک بزرگ نے حال ہی میں اس
موضوع پر قلم اٹھایا اور ”ہندوستان میں سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ کے نام سے ایک
کتاب لکھی۔ ہم نے بڑی دلچسپی سے اس کتاب کا مطالعہ ہاں امید کیا کہ مصنف اس

یہ جو طرز عمل ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر اختیار کیا ہے۔ اسی قسم کا طریقہ ڈاکٹر صاحب کی تمام تحریروں میں ملے گا۔ کئی مقامات پر یا تو اصل عبارتوں کے الفاظ بدلے ہوں گے یا کئی عبارتیں کاٹ چھانٹ کر اپنے مطلب کے مطابق بنا کر پیش کی گئی ہوں گی۔ اسی سے پڑھنے والے کو اندازہ ہو جانا چاہیے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنے تنقیدی تبصرے میں کون سا طریقہ واردات اختیار کر کے اصل حقائق کو مسخ کیا ہے۔ مگر فکر کی کوئی بات نہیں، خاندان علمائے لدھیانہ کے ابھی علمی وارث موجود ہیں۔ جو غیر مقلدین کی ہر بہ منوانی تجریف، دجل کا ہر سطح پر تعاقب کرتے رہیں گے۔ اور کہیں بھی غیر مقلدین کا دجل و فریب چلنے نہیں دیں گے۔

ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ

یہاں پر ہم بغیر کسی تمہید کے ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ نقل کرتے ہیں جو انہوں نے مفت روزہ ”الاعتصام“ میں کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ہم جواب بھی دیتے جائیں گے۔

ڈاکٹر صاحب میری کتاب پر تبصرہ ان الفاظ سے شروع کرتے ہیں۔

”ہمارے دیوبندی بزرگوں کا کہنا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ سب سے پہلے ۱۳۰۱ھ ۱۸۸۴ء میں ان کے علماء لدھیانہ نے لگایا تھا جس سے تحریک ختم نبوت کا آغاز ہوا ہم نے کچھ عرصہ قبل ”صراط مستقیم بر منکھم“ (برطانیہ) میں شائع ہونے والے اپنے ایک مضمون میں دیوبندی بزرگوں سے استفسار کیا تھا کہ وہ فتویٰ کہاں ہے۔ اس سوال کا جواب تا حال ہمیں نہیں ملا۔ اس لیے ہم دوبارہ ان سے عرض کرتے ہیں کہ جس فتوے کو آپ نے گزشتہ ایک سو سولہ سال سے امام غائب کی طرح چھپا رکھا ہے۔ اسے سامنے لائیے۔ اس کے رخ سے نقاب ہٹائیے۔ نہیں تو اس کی فوٹو کا پی شائع کر دیجئے تاکہ ہم بھی دیکھیں کہ وہ دستاویز کتنی بڑی ہے۔ کس کس کی مہر سے مزین ہے۔ اور کون کون سے دلائل سے ۱۸۸۴ء کے مرزا غلام احمد قادیانی کے کس کس دعویٰ کی تردید کرتے ہوئے اسے کافر گردانا گیا ہے۔

لدھیانوی خاندان کے وارثوں میں سے ایک بزرگ مولوی ابن انیس حبیب الرحمن صاحب نے حال ہی میں اس موضوع پر قلم اٹھایا اور ”ہندوستان میں سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ ہم نے بڑی دلچسپی سے اس کتاب کا مطالعہ بہ اس

امید کیا کہ مولانا صاحب ہمارے سوال کا جواب دیں گے اور اس فتویٰ تکفیر کی دستاویز سامنے لائیں گے جو دیوبندی حضرات کے بقول عالم اسلام میں مرزا غلام احمد قادیانی پر ۱۸۸۳ء میں دیا جانے والا سب سے پہلا فتویٰ تکفیر ہے۔ کتاب پڑھ کر افسوس ہوا کہ مولانا صاحب نے یہ دستاویز پیش نہیں فرمائی۔ تاہم انہوں نے اس دستاویز کے موضوع اور مشمولات کا تعارف اپنی کتاب میں بایں الفاظ کرایا ہے۔

اب یہاں پر علمائے لدھیانہ کی طرف سے غلام احمد قادیانی پر فتویٰ تکفیر کی تفصیلات بیان کی جاتی ہیں۔ مرزا کا اپنے آپ کو مسیح موعود کہنا۔ معجزات قرآن کا انکار اور پیغمبروں کی نانیوں دادیوں کو فاحشہ بتلانا (فتاویٰ قادریہ ص ۲۵) فتاویٰ قادریہ کے مصنف مولانا محمد لدھیانوی ص ۲۶ پر مختصر آوج تکفیر بیان فرماتے ہیں..... یعنی جو کفریات اس کے صاف صاف آیات قطعیات کے مخالف ہیں۔ ان پر ان کے ایمان کی بنیاد ہے۔ جیسا کہ ازالدواہام میں عیسیٰ علیٰ نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو یوسف نجار کا بیٹا لکھا ہے اور جو خدا تعالیٰ جل شانہ نے ان کے معجزات مثل احياء واموات وغیرہ وغیرہ جس کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے۔ ان سب کو قادیانی نے مشرکانہ خیال لکھ کر منکر قرآن ہو کر اپنا کفر ظاہر کر کے زمرہ مرتدین میں داخل ہوا۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۲۶) مولانا محمد لدھیانوی کی اس تحریر سے پتہ چلتا ہے کہ کس بنیاد پر مرزا غلام احمد پر کفر کا فتویٰ دیا گیا۔ (سب سے پہلا فتویٰ تکفیر مرتبہ ابن انیس حبیب الرحمن فیصل آباد۔ ۱۹۹۷ء ص ۶۷)

ناظرین یہ اقتباس جس کی عبارت کہیں کہیں بے ربط سی محسوس ہوتی ہے۔ مذکورہ کتاب سے نقل مطابق اصل ہے۔ صرف غیر ضروری باتوں کو نقطے..... ڈال کر حذف کیا گیا ہے۔ اس عبارت کے مطابق بقول ابن انیس لدھیانہ کے علماء نے ۱۸۸۳ء میں مرزا غلام احمد پر اس لیے کفر کا فتویٰ لگایا تھا کہ وہ خود کو مسیح موعود کہتا ہے۔ معجزات قرآن کا انکار کرتا ہے۔ پیغمبروں کی نانیوں دادیوں کو فاحشہ بتلاتا ہے اور مسیح علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا قرار دیتا ہے۔ آئیے ہم دیکھیں کہ ۱۸۸۳ء کے مرزا غلام احمد کے عقائد و نظریات میں یہ باتیں شامل تھیں یا مضمون ابھی در بطن شاعر تھا۔

۱۸۸۳ء تک مرزا غلام احمد کی کتاب براہین احمدیہ (چہار جلد) کے علاوہ کوئی قابل

ذکر کتاب شائع نہیں ہوئی تھی۔ اس 'براہین احمدیہ' کے متعلق دورِ حاضر کے احناف کے ایک بہت ہی محترم صاحبِ علم و قلم مولانا ابوالحسن علی ندوی (علیہ الرحمہ) فرماتے ہیں کہ اس میں مرزا صاحب حضرت مسیح علیہ السلام کے آسمان پر جانے اور دوبارہ اترنے کا اقرار کرتے ہیں۔ یعنی وہ حیاتِ مسیح کے قائل ہیں اور خود مسیح یا مثیل مسیح ہونے کے قائل نہیں۔ نیز یہ کہ اس کتاب میں مرزا غلام احمد، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے قائل اور کسی جدید نبوت، رُوحی کا انکار کرتے ہیں۔ (قادیانیت۔ مطالعہ و جائزہ لکھنؤ۔ ص ۹-۵۸)

اور مرزا غلام احمد خود بھی لکھتا ہے کہ 'میں نے براہین احمدیہ میں یہ بھی اعتقاد ظاہر کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ پھر واپس آئیں گے (روحانی خزائن، ایام الصلح تصنیف جنوری ۱۹۹۹ء، مارچ ۱۳ ص ۲۷۲)

ان دو حوالوں سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ براہین احمدیہ کے زمانے کا مرزا غلام احمد نہ وفاتِ مسیح کا قائل تھا اور نہ خود مسیح یا نسلِ مسیح ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ یہ دعاوی پہلی مرتبہ اس نے اپنے رسائل فتح اسلام اور توضیح مرام میں کئے ہیں۔ جو ۱۸۹۱ء میں شائع ہوئے تھے۔ اور پیغمبروں کی نانہوں اور دادیوں کے متعلق مرزا غلام احمد کے مکروہ رویہ اس کے بھی بعد کی بات ہے اور یہ ضمیمہ انجامِ آفت میں شائع ہوئے تھے جو ۱۸۹۰ء کی تصنیف ہے۔ گویا ۱۸۸۳ء میں جن وجوہ کی بنا پر بقول ابنِ انیس مرزا غلام احمد پر لدھیانویوں نے کفر کا فتویٰ لگایا وہ ۱۸۹۰ء تک بھی اس کے عقائد میں موجود نہیں تھیں۔ جب بنیاد موجود نہ ہو تو عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔

(ہفت روزہ الاعتصام، لاہور ص ۱۲، ۱۳..... ۲۸ جنوری ۲۰۰۰ء)

جواب..... چل میرے خامے بسم اللہ

ڈاکٹر صاحب کی اس عبارت سے جو اعتراض سامنے آئے ہیں وہ یہ ہیں:

۱۔ وجوہاتِ کفر میں جو باتیں ذکر کی گئی ہیں وہ تمام کی تمام ۱۸۹۰ء کے بعد پیش آئی ہیں۔ لہذا اس سے پہلے فتویٰ کفر کا دعویٰ بے معنی ہے۔

۲۔ علماء دیوبند کے بعد ابنِ انیس حبیب الرحمن نے جو کتاب لکھی ہے اس میں کوئی ایسی دستاویز پیش نہیں

کی جس سے ڈاکٹر صاحب کو تسلی ہوتی۔ اس پر ڈاکٹر صاحب کو افسوس ہے۔

۳۔ تیسرا یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ قابل اعتراض نہ تھی کیونکہ مولانا ابوالحسن علی ندوی کے حوالے سے ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ اس میں مرزا قادیانی حیات مسیح کے قائل ہیں اور خود مسیح یا مثیل مسیح ہونے کے قائل نہیں۔ نیز وہ ختم نبوت کے قائل تھے۔

جائزہ

ڈاکٹر صاحب کے ان اعتراضات کا ہم تفصیل سے جائزہ لیتے ہیں۔

ہمارے استاد حضرت مولانا مفتی عبدالستار صاحب مفتی خیر المدارس ملتان جن سے ہم نے ترمذی شریف پڑھی تھی فرمایا کرتے تھے کہ اعتراض کرنے والا ایک آنکھ سے کاٹنا ہوتا ہے کہ وہ ایک آنکھ سے دیکھ کر اعتراض کرتا ہے اور وہ جان بوجھ کر دوسری آنکھ بند کیئے رکھتا ہے تاکہ جب اس کا دجل ظاہر ہونے لگے تو وہ بہانہ کر دے کہ میں نے اس پر غور نہیں کیا تھا۔ اور اگر کوئی اس کے فریب میں آ جاتا ہے تو اس پر بغلیں بجاتا ہے۔ اسی کا نام دجل ہے کہ اس کے سامنے ہر چیز واضح ہوتی ہے مگر پھر بھی اپنے اعتراض پر ڈھٹائی سے قائم رہتا ہے۔

یہاں پر ڈاکٹر صاحب نے بھی غیر مقلدانہ طرز عمل سے اس بات کو ثابت کیا ہے۔ ہم نے اپنی اسی کتاب کے ابتدائی صفحات میں ڈاکٹر صاحب کے ایک دجل ”عنوان میں بدعنوانی“ کی طرف توجہ دلا کر ڈاکٹر صاحب کے طریقہ واردات کا ذکر کیا تھا۔ اور بتایا تھا کہ ڈاکٹر صاحب نے عنوان ہی سے دجل شروع کر دیا ہے۔ اب ہم ڈاکٹر صاحب کے ایک اور دجل کو ذکر کرتے ہیں۔ جس سے انہوں نے اپنے تبصرے کی ابتداء کی ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے میرے کتاب سے جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ادھور نقل کیا ہے۔ اور اس میں اپنے دجل کو ثابت کرنے کے لئے لکھ دیا کہ ”صرف غیر ضروری باتوں کو نقطے (.....) ڈال کر حذف کیا گیا ہے“۔ جبکہ دیکھا جائے کہ جن باتوں کو ڈاکٹر صاحب نے غیر ضروری قرار دے کر حذف کیا ہے وہی باتیں اصل میں ضروری تھیں۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب کے فہم کے مطابق انہی غیر ضروری باتوں کو نقل کرنے سے ان کی جماعت کا بھیا تک ماضی کھل کر سامنے آ جاتا تھا اس لئے ان باتوں کو حذف کر دیا گیا۔

ہم نے دیکھا یہ ہے کہ وہ غیر ضروری باتیں کیا ہیں۔ قارئین توجہ سے پڑھیں۔

مرزا کا اپنے آپ کو مسیح موعود کہنا۔ معجزات قرآن کا انکار اور پیغمبروں کی نانیاں، دادیاں کو فاحشہ بتانا۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۲۵)

فتاویٰ قادریہ کے مصنف مولانا محمد لدھیانویؒ صفحہ ۲۶ پر مختصر اوجہ تکفیر بیان فرماتے ہیں۔
بعد الحمد والصلوة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لدھیانویؒ
خدمت اہل اسلام کے عرض کرتا ہے کہ غلام احمد قادیانی کی تکفیر باعث کلمات کفریہ کے اول
۱۳۰۱ھ ہجری میں ہمارے ہی خاندان سے شروع ہوئی۔ اس وقت اکثر لوگ ہمارے مخالف
رہے۔ بعد میں رفتہ رفتہ کل اہل علم نے قادیانی کے خصال مضل ہونے پر اتفاق کیا۔ حتیٰ کی علماء
حرمیں شریفین نے بھی قادیانی پر دائرۃ اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ تحریر کر دیا۔

اگرچہ ان فتوؤں سے لوگوں کو بہت ہدایت ہوئی لیکن بعض بعض کو رباطوں کو اس آفتاب ہدایت ماب سے کچھ فائدہ حاصل نہ ہوا۔

یعنی جو کفریات اس کے صاف صاف آیات قطعیات کے مخالف ہیں ان پر ان کے ایمان کی بنیاد ہے۔ جیسا کہ ازل اللہ الا وہام میں عیسیٰ علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام کو یوسف مبارک کا بیٹا لکھا ہے اور جو خدا تعالیٰ جل شانہ نے ان کے معجزات مثل احیاء اموات اور مادر زاد ادا بینوں کو بیٹا کرنا اور جانور مٹی سے بنا کر خدا کے حکم سے جاندار بنادینا وغیرہ وغیرہ۔ جن کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے ان سب کو اس قادیانی نے مشرکانہ خیال لکھ کر منکر قرآن ہو کر اپنا کفر ظاہر کر کے زمرہ مرتدین میں داخل ہوا۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۲۶)

ڈاکٹر صاحب نے اپنے تبصرے میں ہماری کتاب سے حوالہ نقل کرتے ہوئے خط کشیدہ الفاظ کو غیر ضروری قرار دیکر حذف کر دیا ہے۔ اس کی وجہ قارئین پر اب ظاہر ہوگئی ہوگی کہ اس میں چونکہ مولانا محمد لدھیانویؒ نے واضح الفاظ میں لکھ دیا تھا کہ

”غلام احمد قادیانی کی تکفیر باعث کلمات کفریہ کے اول ۱۳۰۱ھ ہجری میں ہمارے ہی

خاندان سے شروع ہوئی۔ اس وقت اکثر لوگ ہمارے مخالف رہے“

یہ بات ڈاکٹر صاحب کسی بھی صورت ہضم نہیں کر سکتے تھے اس لئے کہ اس وقت (۱۳۰۱ھ میں) علماء لدھیانہ کے اس فتویٰ تکفیر کی مخالفت کرنے والے ڈاکٹر صاحب کی جماعت کے سرخیل اور ان کے اول ملقفر مولانا محمد حسین بٹالویؒ ہی تھے۔ تو ایسی صورت میں ڈاکٹر صاحب کے لئے مولانا محمد لدھیانویؒ کی یہ تحریر غیر

ضروری ہی ہو سکتی ہے۔

ڈاکٹر صاحب جو اپنے آپ کو محقق کے روپ میں پیش کر رہے ہیں اگر ان میں محققانہ دیانتداری ہوتی تو ہمارے حوالے کی پوری عبارت کو پیش کر کے اس پر تحقیق و تنقید کرتے۔ تب معلوم ہوتا کہ انکی حقائق پر کتنی گہری نگاہ ہے۔ مگر ڈاکٹر صاحب نے فنِ دجل و تلہیس میں پی، ایچ، ڈی، کی ہوئی ہے وہ کس طرح ان حقائق کو لوگوں کے سامنے پیش کر سکتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے وہ طریقہ اپنایا ہوا ہے جو کہ یہودیوں کا ہے۔

روایات میں آتا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں یہودی قوم سے ایک مرد اور عورت نے زنا کا ارتکاب کیا تو رسول اللہ ﷺ نے تورات میں اس کی سزا ہے کے متعلق دریافت فرمایا۔ اس پر یہودیوں نے کہا کہ ہم انہیں رسوا کرتے ہیں اور کوڑے لگاتے ہیں۔ اس پر حضرت عبداللہ بن سلامؓ (جو کہ تورات کے عالم تھے اور یہودیت کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو کر صحابیت کا شرف حاصل کر چکے تھے) انہوں نے کہا کہ تم جھوٹے ہو۔ اس میں رجم کا حکم موجود ہے۔ چنانچہ وہ تورات لائے اور اس کو کھولا لیکن ان میں سے ایک شخص نے اپنا ہاتھ آیت رجم پر رکھ دیا اور اس سے پہلے اور بعد کا حصہ پڑھ دیا۔ اس پر حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے اس سے کہا کہ اپنا ہاتھ اٹھاؤ تو اس کے نیچے رجم کی آیت موجود تھی۔

یہ روایت بخاری شریف جلد ثانی میں صفحہ ۱۰۱۱ پر موجود ہے۔ بالکل یہی یہودیوں والا طریقہ ہماری کتاب کے حوالے کو پیش کرنے میں ڈاکٹر صاحب نے اختیار کیا ہے۔ اور ڈاکٹر صاحب کے اس فعل کو غیر مقلدین نے صحیح جانتے ہوئے اس کے حق میں مقدمہ لکھ دیا۔ اسی سے قارئین کرام کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ ڈاکٹر صاحب نے حوالے کی ابتدائی عبارت کیوں چھوڑی۔

باقی رہی یہ بات کہ ڈاکٹر صاحب نے مولانا محمد لدھیانویؒ کی عبارت کا دوسرا حصہ نقل کر کے یہ بتلایا ہے کہ مرزا قادیانی کے جو نظریات اس حوالے میں نقل کئے گئے ہیں وہ تمام کے تمام ۱۸۹۰ء کے بعد کے ہیں۔ اس کے متعلق عرض ہے کہ مرزا قادیانی کے یہ نظریات وہ ہیں جو کہ اس نے درپردہ ۱۳۰۱ھ مطابق ۱۸۸۴ء میں مولانا بنا لوی کی محبوب ترین اور مصدقہ کتاب ”براہین احمدیہ“ میں کئے تھے۔ اور اس پر علماء لدھیانہ نے کفر کا فتویٰ جاری فرمایا تھا۔ اور پھر مرزا قادیانی کی اس کتاب کے دفاع میں مولانا بنا لوی میدان میں کود آئے تھے (اس کے متعلق تفصیل آگے آ رہی ہے) اور پھر انہی درپردہ اور مولانا بنا لوی کے

نظریات و مرزا قادیانی نے ۱۸۹۰ء کے بعد ظاہر کر دیا۔ اس پر مولانا محمد لدھیانویؒ نے ۱۸۹۱ء کے بعد مرزا قادیانی کے ایک چیلنج کے جواب میں ایک تحریر لکھی۔ اس تحریر کو سیاق و سباق کے ساتھ پڑھا جائے تو صحیح ہو جاتا ہے کہ اس میں مولانا محمد لدھیانویؒ نے مرزا قادیانی کے ۱۸۹۰ء کے بعد ظاہر کردہ عقائد کا ذکر نہیں کیا ہے کہ یہ وہی پوشیدہ نظریات ہیں جن کی وجہ سے ۱۳۰۱ھ میں علماء لدھیانہ نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔

مولانا بیالوی کی تصدیق

مولانا محمد لدھیانویؒ کی اس بات کی تصدیق مولانا بیالوی ان الفاظ میں کرتے ہیں۔
اور فریق دوم (لودیانوی مدعیان اسلام) اپنی تفسیر کی یہ وجہ پیش کرتے ہیں کہ ان الہامات میں مؤلف نے پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے۔

(اشاعت السنۃ - ج ۷ - ص ۱۷۲)

ان آیات و فقرات کو دیکھ کر فریق مکفر کو یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ مؤلف کتاب ان آیات قرآنی کا جو انبیاء کے شان و خطاب میں وارد ہیں۔ اپنے آپ کو مخاطب ٹھہراتا ہے اور ان کمالات کا جو (آیات یا عربی فقرات میں مذکور اور انبیاء سے مخصوص ہیں) محل ہونے کا مدعی ہے۔ پھر اس کے دعویٰ نبوت میں کیا کسر رہی۔

(اشاعت السنۃ ج ۷ ص ۱۷۳-۱۷۴)

اس کی مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

مرزا قادیانی کی تائید

مولانا محمد حسین بیالوی کی اس بات کی تائید مرزا غلام احمد قادیانی بھی اپنی تحریرات میں کرتا ہے۔
مرزا غلام احمد قادیانی نے ”اربعین“ نامی اشتہارات کا ایک مجموعہ شائع کیا تھا۔ جس میں اس نے اس وقت کے علماء کو یہ باور کرایا تھا کہ میرے جو دعوے منظر عام پر آئے ہیں یہ کوئی نئے نہیں ہیں۔ یہ میری وہ پیش گوئیاں ہیں جو کہ میں ”براہین احمدیہ“ میں بیان کر چکا ہوں۔ اس نے اربعین نمبر ۲ میں صفحہ ۵ سے ۳۳ تک اپنی ان پیش گوئیوں کا تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ ہم اس میں سے چند تراشے ڈاکٹر صاحب اور ان کی جماعت کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔ وہ لکھتا ہے۔

بعض بے خبر ایک یہ اعتراض بھی میرے پر کرتے ہیں کہ اس شخص کی جماعت اس پر

فقہہ 'علیہ الصلوٰۃ والسلام' اطلاق کرتے ہیں اور ایسا کرنا حرام ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ میں مسیح موعود ہوں اور دوسروں کا صلوٰۃ یا سلام کہنا تو ایک طرف خود آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اس کو پاوے۔ میرا سلام اس کو کہے..... اور مولوی محمد حسین بٹالوی رئیس المخالفین نے جب "براہین احمدیہ" کا ریویو لکھا اس کو پوچھنا چاہئے کہ کتاب مذکور کے صفحہ ۲۳۲ میں یہ الہام اس نے پایا یا نبی اصحاب الصفہ. وَمَا أَذْرَاكَ مَا أَصْحَابُ الصُّفَّةِ. تَرَىٰ أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ. يُصَلُّونَ عَلَيْكَ. رَبَّنَا إِنَّا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي لِلْإِيمَانِ وَذَاعِبًا إِلَى اللَّهِ وَسِرَاجًا مُنِيرًا..... اب دیکھو اس الہام میں نیک بندوں کی یہ علامت رکھی ہے کہ میرے پروردگار بھیجیں۔ اور مولوی محمد حسین سے پوچھو کہ اگر یہ اعتراض کی جگہ تھی تو کیوں اس نے ریویو کے لکھنے کے وقت اعتراض نہ کیا۔ بلکہ اس الہام میں تو اس اعتراض سے سخت تر ایک اور اعتراض ہو سکتا تھا اور وہ یہ کہ ذاعیٰ إلى الله اور سراج منیر یہ دو نام اور دو خطاب خاص آنحضرت ﷺ کو قرآن شریف میں دیئے گئے ہیں۔ پھر وہی دو خطاب الہام میں مجھے دیئے گئے۔ کیا یہ اعتراض درود بھیجنے سے کچھ کم تھا۔ پھر اس سے بھی بڑھ کر "براہین احمدیہ" کے دوسرے الہامات پر اعتراض ہو سکتے تھے جنکا مولوی محمد حسین بٹالوی نے ریویو لکھا۔ اور جا بجا قبول کیا کہ یہ الہامات خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔ بلکہ اس کے استاد میاں نذیر حسین دہلوی نے چند گواہوں کے روبرو "براہین احمدیہ" جس میں یہ الہامات تھے حد سے زیادہ تعریف کی۔ اور فرمایا کہ جب سے اسلام میں سلسلہ تالیف و تصنیف شروع ہوا ہے براہین کی مانند افاضہ اور فضل اور خوبی میں کوئی تالیف نہیں ہوئی۔ اور ان کی غرض اس قدر تعریف سے "براہین احمدیہ" کے الہامات اور اس کی پیش گوئیاں تھیں جن سے اسلام کے مخالفوں پر حجت پوری ہوتی تھی۔ ایسا ہی پنجاب اور ہندوستان کے تمام علماء نے بجز معدودے چند ان الہامات کو خدا تعالیٰ کی طرف سے سمجھ لیا تھا جو حقیقت میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

(اربعین نمبر ص ۷-۸-۹)

اس سے آگے "براہین احمدیہ" کے ان الہامات کے چند نمونے درج کر کے مرزا قادیانی لکھتا ہے۔
يَا أَحْمَدُ بَارَكَ اللَّهُ فِيكَ..... هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ..... يَا عِيسَىٰ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ إِلَى.....

اے احمد خدا نے تجھ میں برکت ڈال دی۔..... وہی خدا جس نے اپنے فرستادہ کو بھیجا اس نے دو امر کے ساتھ اسے بھیجا ہے۔ ایک تو یہ کہ اس کو نعمت ہدایت کے ساتھ مشرف فرمایا ہے..... اور اس لئے اس کا نام مہدی رکھا۔ دوسرا امر جس کے ساتھ وہ بھیجا گیا ہے وہ دین الحق کے ساتھ روحانی بیماریوں کو اچھا کرنا ہے۔ یعنی شریعت کے صد ہا مشکلات اور معضلات حل کر کے دلوں سے شبہات دور کرنا ہے۔ پس اس لحاظ سے اس کا نام عیسیٰ رکھا ہے۔ یعنی بیماروں کو چنگ کرنے والا۔ غرض اس آیت شریف میں جو دو فقرے موجود ہیں ایک بِالْهُدٰی اور دوسرے دِیْنِ الْحَقّ۔ ان میں سے پہلا فقرہ ظاہر کر رہا ہے کہ وہ فرستادہ مہدی ہے اور خدا کے ہاتھ سے صاف ہوا ہے اور صرف خدا اس کا معلم ہے اور دوسرا فقرہ یعنی دِیْنِ الْحَقّ ظاہر کر رہا ہے کہ وہ فرستادہ عیسیٰ ہے۔

(الینا تلخیص۔ ص ۱۳۹)

آگے چلئے:

اے احمد: رحمت تیرے لبوں پر جاری کی گئی۔ تو ہماری آنکھوں کے سامنے ہے۔ خدا تیرے ذکر کو اونچا کرے گا اور دنیا اور آخرت میں اپنی نعمت تیرے پر پوری کرے گا۔ اے احمد: تو میری مراد ہے اور میرے ساتھ ہے..... اے احمد تو مبارک کیا گیا۔ اور جو تجھے برکت دی گئی وہ تیرا ہی حق تھا۔ تیری شان عجیب ہے اور تیرا بدلہ قریب ہے۔ میں تجھے لوگوں کے لئے امام معبود بناؤں گا۔ یعنی تجھے مسیح موعود اور مہدی معبود کروں گا

(الینا ص ۲۰-۱۲)

مزید آگے چلئے:

ہم نے اس کو قادیان کے قریب اتارا اور حق کے ساتھ اتارا۔ اور اس میں وہ پیش گوئی پوری ہوئی جو قرآن اور حدیث میں تھی یعنی وہی مسیح موعود ہے جس کا ذکر قرآن شریف اور حدیثوں میں تھا۔

(الینا ص ۲۳)

مزید آگے چلئے:

اب دیکھو کہ یہ وہ الہامات ”براہین احمدیہ“ ہیں جن کا مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے

ریو لو لکھا تھا اور جن کو پنجاب اور ہندوستان کے تمام نامی علماء نے قبول کر لیا تھا۔ اور ان پر کوئی اعتراض نہیں کیا تھا حالانکہ ان الہامات کے کئی مقامات میں اس خاکسار پر خدا تعالیٰ کی طرف سے صلوة اور سلام ہے۔ اور یہ الہامات اگر میری طرف سے اس موقع پر ظاہر ہوتے جبکہ علماء مخالف ہو گئے تھے تو وہ لوگ ہزار بار اعتراض کرتے۔ لیکن وہ ایسے موقع پر شائع کئے گئے جبکہ یہ علماء میرے موافق تھے۔ یہی سبب ہے کہ باوجود اس قدر جو شوں کے ان الہامات پر انہوں نے اعتراض نہ کیا۔ کیونکہ وہ ایک دفعہ ان کو قبول کر چکے تھے۔ اور سوچنے سے ظاہر ہوگا کہ میرے دعویٰ مسیح ہونے کی بنیاد انہی الہامات سے پڑی ہے اور انہی میں خدا نے میرا نام نہی رکھا اور جو مسیح موعود کے حق میں آیتیں تھیں وہ میرے حق میں بیان کر دیں۔ اگر علماء کو خبر ہوتی کہ ان الہامات سے تو اس شخص کا مسیح ہونا ثابت ہوتا ہے تو وہ کبھی ان کو قبول نہ کرتے۔ یہ خدا کی قدرت ہے کہ انہوں نے قبول کر لیا اور اس سچ میں پھنس گئے۔

(ایضاً ص ۳۶-۳۷)

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی اس تحریر میں دو باتیں واضح کر دی ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس کے وہ تمام دعوے جو کہ اس نے ازالۃ الادہام وغیرہ میں ظاہر کئے ہیں (جن کی طرف مولانا محمد لدھیانویؒ نے اپنی تحریر میں اشارہ فرمایا ہے) ان کی بنیاد انہی الہامات پر ہے جن کو وہ ”براہین احمدیہ“ میں درج کر چکا ہے اور اس کی تصدیق مولانا محمد حسین بٹالوی اور غیر مقلدین کے شیخ الکمل مولوی نذیر حسین دل و جان سے کر چکے ہیں۔ دوسرے یہ کہ علماء اس کے سچ میں پھنس گئے۔ مرزا قادیانی کے اس سچ میں پھنسنے والے علماء دو قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جو کہ اس کو جانتے نہیں تھے اس سے ملاقات نہیں تھی اور انہوں نے ”براہین احمدیہ“ کو پڑھا نہیں تھا یا اگر پڑھا تھا اس پر حسن ظن کر بیٹھے تھے یا احتیاط کوش تھے۔ اس لئے وہ اس کے سچ میں پھنس گئے۔

دوسرے علماء کا طبقہ وہ تھا جو کہ مرزا قادیانی کو بڑی اچھی طرح سے جانتا تھا اور اس کا ہم مسلک تھا وہ مولانا محمد حسین بٹالوی اور ان کے ساتھیوں کا تھا جو کہ مرزا قادیانی کے ان تمام الہامات کی تصدیق کرنے میں پیش پیش تھا۔ اس کی تفصیل آگے آ رہی ہے

علماء لدھیانہ کے متعلق مرزا قادیانی کا تجزیہ

مولانا محمد حسین بٹالوی کا تجزیہ علماء لدھیانہ کے متعلق ہم گزشتہ صفحات میں پیش کر چکے ہیں اس میں

انہوں نے فرمایا ہے کہ مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے ان الہامات سے ”فریق مکلف (علماء لدھیانہ) نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ان الہامات میں مؤلف نے پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے۔ بالکل اسی طرح مرزا قادیانی بھی مولانا بنا لوی کے اس تجزیہ سے متفق ہے۔ وہ اپنی اسی کتاب اربعین نمبر ۲ کی اسی تحریر میں جو کہ اچھی درج کی گئی ہے اپنے انہی الہامات کے متعلق علماء لدھیانہ کا موقف لکھتا ہے۔

یہ الفاظ بطور استعارہ ہیں جیسا کہ حدیث میں بھی مسیح موعود کے لئے نبی کا لفظ آیا ہے۔
ظاہر ہے کہ جس کو خدا بھیجتا ہے وہ اس کا فرستادہ ہی ہوتا ہے۔ اور فرستادہ کو عربی میں رسول کہتے
ہیں۔ اور جو غیب کی خبر خدا سے یا کر دیوے اس کو عربی میں نبی کہتے ہیں۔ اسلامی اصطلاح کے
معنی الگ ہیں۔ اس جگہ محض لغوی معنی مراد ہیں۔ ان سب مقامات کا مولوی محمد حسین صاحب
بٹالوی نے ریو پو لکھا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ بلکہ بیس برس سے تمام پنجاب اور
ہندوستان کے علماء ان کو ”براہین احمدیہ“ میں پڑھتے ہیں اور سب نے قبول کیا۔ آج تک کسی
نے اعتراض نہیں کیا۔ بجز دو تین لدھیانہ کے نا سمجھ مولوی محمد اور مولوی عبدالعزیز کے۔

(حاشیہ اربعین نمبر ۲ ص ۲۴)

(اس تحریر کا عکس اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

یہاں پڑا کٹر صاحب علماء لدھیانہ کی دینی فراست پر غور فرمائیں کہ وہ مرزا قادیانی کے ان بیچ در بیچ الہامات میں نہیں پھنسے بلکہ انہی الہامات کی وجہ سے اس پر کفر کا فتویٰ دیدیا تھا۔ اب صاف ظاہر ہو گیا کہ مولانا محمد لدھیانویؒ کی جو تحریر ہم نے حوالے کے طور پر پیش کی تھی اور ڈاکٹر صاحب نے اس میں کیڑے نکال کر لکھ دیا ہے کہ مرزا قادیانی کے یہ دعوے ۱۸۹۰ء کے بعد کے ہیں اس سے علماء لدھیانہ کا اول مکلف ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ڈاکٹر صاحب کی معلومات اگر ادھوری ہیں تو اب معلوم ہو جانا چاہئے کہ مولانا محمد لدھیانویؒ کی اس تحریر کی تصدیق نہ صرف مولانا محمد حسین بٹالوی نے ۱۸۸۴ء میں کی ہے بلکہ مرزا قادیانی بذات خود علماء لدھیانہ کے فتوائے تکفیر کے بعد بھی اس بات کا اقرار کر رہا ہے۔ اس لئے کہ اربعین نمبر ۲ نامی کتاب چہ ۱۹۰۰ء میں شائع ہوا تھا۔ اور جبکہ علماء لدھیانہ نے فتوائے تکفیر ۱۸۸۴ء میں دیا تھا۔

اس کے باوجود ڈاکٹر صاحب کو ہماری دستاویز میں اگر کوئی سقم محسوس ہوا تھا تو دیانتداری کا تقاضا یہ تھا کہ ڈاکٹر صاحب اپنے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کی ان دستاویزات سے رجوع کر لیتے جو کہ ہم نے اپنی کتاب میں پیش کی ہیں۔

اربعین نمبر ۲

نہیں دیا جاتا۔ اسے قادر کے بندے میں تیرے ساتھ ہوں اور آج تو میرے پاس امین ہے اور تیرے پر دنیا اور دین میں میری رحمت ہے اور تو منصور اور مظفر ہے۔ دنیا اور آخرت میں وحید اور خدا کا مقرب۔ میں تیرا ضروری چارہ ہوں اور میں نے تجھے زندہ کیا۔ میں نے اپنے پاس سے سچائی کی توجہ میں پھونکی اور اپنی محبت تیرے پر ڈال دی۔ اور تو نے میری آنکھوں کے سامنے پردہ کش پائی۔ خدا تیری تعریف کرتا ہے اور تیری طرف جلا آتا ہے۔ اس نے اس آدم کو یعنی تجھ کو پیدا کیا اور اس کو عزت دی۔ یہ خدا کا رسول ہے نبیوں کے حلوں میں۔ جو شخص اس کے مطیع سے رد کیا گیا اس کا کوئی ٹھکانا نہیں۔ اور یاد کر وہ آنے والا زمانہ جبکہ ایک شخص تیرے پر تکبر کا فتویٰ لگائے گا اور اپنے کسی ایسے شخص کو جس کے فتوے کا دنیا پر عام اثر ہوتا ہو کہیں گے کہ اسے ہمارے لئے اس فتنہ کی آگ بھڑکا تا میں اس شخص کے خدا پر اطلاع پاؤں اور میں خیال کرتا ہوں کہ یہ جھوٹا ہے۔ ہلاک ہو گئے دونوں ہاتھ۔ ابی اسب کے اور وہ بھی ہلاک ہو گیا (یعنی جس نے یہ فتویٰ لکھا یا لکھوایا)

۱۹۔ زیر الفاظ بطور استعارہ ہیں جیسا کہ حدیث میں بھی مسیح موعود کیلئے نبی کا لفظ آیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جسکو خدا بھیجتا ہے وہ اس کا فرستادہ ہی ہوتا ہے اور فرستادہ کو عربی میں رسول کہتے ہیں۔ اور جو غیب کی خبر خدا سے پاکر دلوں سے الگو عربی میں نبی کہتے ہیں۔ اسلامی اصطلاح کے معنی الگ ہیں۔ اسکا کہ محض لغوی معنی مراد ہیں۔ ان عرب مقامات کا مولوی محمد حسین صاحب ٹٹاوی نے دیوبند لکھا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ میں برس سے تمام پنجاب اور ہندوستان کے علماء ان الہامات کو براہین احمدیہ میں پڑھتے ہیں اور سب نے قبول کیا۔ آج تک کسی نے اعتراض نہیں کیا۔ بجز دو تین لارھیانہ کے ناگھج مولوی محمد اور عبدالعزیز کے۔ ص ۵۸

دراصل ڈاکٹر صاحب کو انہی دستاویزات پر افسوس ہے جو ہم نے مولانا بٹالوی کی طرف سے پیش کر دی ہیں۔ یہ وہ تاریخی دستاویزات تھیں جن کو غیر مقلدین نے امام غائب کی طرح چھپا کر رکھا ہوا تھا ان کو ہم نے ظاہر کر دیا تھا۔

ڈاکٹر صاحب نے بڑی دلچسپی کے ساتھ میری کتاب کو پڑھنے کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کی دلچسپی وہاں تک ختم ہو گئی جہاں انکے سرخیل نے ہمارے دعوے کو تسلیم کیا ہے۔ ہم نے جو ”فتاویٰ قادریہ“ کا حوالہ دیا تھا وہ آج نہیں چھپا تھا بلکہ اس دور میں شائع ہوا تھا جب ان کے سرخیل بٹالوی صاحب بقید حیات تھے اگر یہ صحیح نہ ہوتا تو بٹالوی صاحب ضرور اس کی تردید کرتے کیونکہ بٹالوی صاحب کا کام اس وقت صرف یہ تھا کہ علماء لدھیانہ کے ہر اچھے کام کی تردید ہی تھا اس کے باوجود بٹالوی صاحب نے ”فتاویٰ قادریہ“ میں شائع شدہ کسی بھی دعوے کی تردید نہیں کی۔ اسی لیے ہم نے غیر مقلدین کے سرخیل جن کے متعلق ان حضرات کا دعویٰ ہے کہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دیا تھا انہی کی طرف سے ان کی تمام دستاویزات پیش کر دی تھیں مگر ڈاکٹر صاحب کی غیر مقلدانہ نگاہ ان کی طرف صرف اس لیے نہیں گئی کہ اس میں ان کو اپنے طبقے کا اصلی چہرہ نظر آ رہا تھا۔ جو اتنا بھیاں نہ تھا کہ اس پر نظر پڑتے ہی ڈاکٹر صاحب کو اپنی وہ تمام محنت رائیگاں ہوتی ہوئی نظر آئی جو محنت وہ تحریک ختم نبوت کے نام پر غیر مقلدین کے سر تھوپنے پر تلے ہوئے ہیں۔

نیز ہم نے اپنی کتاب میں کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ علمائے لدھیانہ نے مرزا غلام احمد قادیانی پر جو سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ باقاعدہ شائع کر کے تقسیم کیا تھا اور یہ بھی کہیں نہیں لکھا کہ اس فتوے پر علمائے لدھیانہ نے دوسرے اہل علم حضرات کے دستخط کروائے تھے یا نہیں لگوائیں تھیں۔ ڈاکٹر صاحب یہاں پر لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے غیر مقلدانہ طرز اختیار کرتے ہوئے اس بات کو مناظرانہ رنگ دے رہے ہیں کہ اصل فتویٰ لاؤ اور دوسرے حضرات کی تصدیقات دکھاؤ تاکہ پڑھنے والا شش و پنج میں مبتلا ہو جائے۔

سیدھی سی بات ہے کہ اصل فتوے کے اس معاملے میں ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی سے پوچھتے۔ کیونکہ وہ اصل فتویٰ جس کا مطالبہ ڈاکٹر صاحب ہم سے کر رہے ہیں۔ وہ مولانا بٹالوی کو مل چکا تھا۔ تبھی تو مولانا بٹالوی نے اس فتوے کی رڈ میں اور مرزا قادیانی کے حق میں لمبا چوڑا ریویو لکھا۔

اصل میں ڈاکٹر صاحب اپنی تحقیق و تنقید کی آڑ میں اپنے اس امام غائب کو چھپانا چاہتے

ہیں۔ جس کو ہم نے انہی کے سرخیل بٹالوی صاحب کی تحریروں سے ظاہر کر دیا تھا۔ اسی لیے ڈاکٹر صاحب نے اپنے سرخیل بٹالوی صاحب کی وہ تحریر پڑھنے والوں کے لیے پیش نہیں کی۔ جس میں بٹالوی صاحب نے علمائے لدھیانہ کی طرف سے وجوہات کفر کو تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا تھا۔ اور اس کے مقابلے میں ہماری تحریرات کو کاٹ چھانٹ کر پیش کر کے اس میں دجل کا سہارا لیا اور انکل پچو سے اپنی مرضی کے مطالب نکال کر لوگوں کو گمراہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

اصل حقیقت کیا ہے..... امام کو غائب کس نے کیا

نمبر ۱: ہم یہاں پر ایک بار پھر غیر مقلدین کی دستاویزات پیش کر رہے ہیں جن پر ڈاکٹر صاحب نے نظر نہیں ڈالی (اب غور کیا تھ ڈاکٹر صاحب پڑھ لیں شاید کچھ پلے پڑ جائے) ان کو ہم نے اپنی کتاب کے صفحہ ۹۸ سے لیکر ۱۹۹ تک تفصیل کے ساتھ درج کیا ہے یہ وہ دستاویزات ہیں جس میں غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی نے علماء لدھیانہ کے اس کفر کے فتویٰ کو رد کیا ہے جو کہ علماء لدھیانہ نے مرزا قادیانی پر ۱۳۰ھ مطابق ۱۸۸۴ء میں دیا تھا۔ اس کی تفصیل کے لیے ہماری کتاب پڑھی جاسکتی ہے۔ یہ تحریر مولانا بٹالوی نے علماء لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کے جواب میں بڑے غصے میں عوام الناس کو فتویٰ تکفیر دینے والوں کا نام ظاہر کرنے کے لیے لکھی تھی۔ ڈاکٹر صاحب اس کو غیر مقلدیت کی عینک اتار کر غور سے پڑھ لیں اور اسی طرح دوسرے اہل علم بھی کسی قسم کی غلط فہمی میں نہ رہیں۔

غیر مقلدین کا امام حاضر

ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک محقق ہمیں تو امام غائب کرنے کا طعنہ دیتے ہیں جبکہ وہ خود اپنا امام غائب کر گئے ہیں۔ اب ہم غیر مقلدین کے غائب کردہ اتنے امام حاضر کریں گے کہ غیر مقلدین گنتے گنتے تھک جائیں گے مگر ہم حاضر کرتے کرتے نہیں تھکیں گے۔ جس سے صورت حال صاف واضح ہو جائے گی۔

مولانا بٹالوی نے علماء لدھیانہ کے اس فتوے کفر پر جو کہ مرزا قادیانی پر دیا تھا اپنے غصہ کا یوں

اظہار فرمایا ہے:

نوٹ لائق توجہ گورنمنٹ

اس انکار و کفران پر باعث لدھیانہ کے بعض مسلمانوں کو تو صرف حسد و عداوت

ہے جس کے ظاہری دوسبب ہیں ایک یہ کہ ان کو اپنی جہالت (نہ اسلام کی ہدایت) سے

گورنمنٹ عظمیٰ سے جہاد و بغاوت کا اعتقاد ہے اور اس کتاب میں اس گورنمنٹ سے جہاد و بغاوت کو ناجائز لکھا ہے۔ لہذا وہ لوگ اس کتاب کے مؤلف کو منکر جہاد سمجھتے ہیں اور ازراہ تعصب و جہالت اس کے بغض و مخالفت کو اپنا مذہبی فرض خیال کرتے ہیں مگر چونکہ وہ گورنمنٹ کے سیف و اقبال کے خوف سے علانیہ طور پر ان کو منکر جہاد نہیں کہہ سکتے اور سرعام مسلمانوں کے رو برو اس وجہ سے ان کو کافر بنا سکتے ہیں لہذا وہ اس وجہ کفر کو دل میں رکھتے ہیں اور بجز خاص اشخاص (جن سے ہم کو یہ خبر پہنچی ہے) کسی پر ظاہر نہیں کرتے اور اس کا اظہار دوسرے لباس و پیرایہ میں کرتے اور یہ کہتے ہیں کہ براہین احمدیہ میں فلاں فلاں امور کفریہ (دعوی نبوت اور نزول قرآن و تحریف آیات قرآنیہ پائی جاتی ہیں) اس لیے اس کا مؤلف کافر ہے۔

موقعہ جلسہ دستار بندی مدرسہ دیوبند پر یہ حضرات بھی وہاں پہنچے اور لمبے لمبے فتوے تکفیر مؤلف براہین احمدیہ کے لکھ کر لے گئے اور علماء دیوبند و گنگوہ وغیرہ سے ان پر دستخط و مواہیر ثبت کرنے کے خواستگار ہوئے چونکہ وہ کفران کا اپنا خانہ ساز کفر تھا جس کا کتاب براہین احمدیہ میں کچھ اثر پایا نہ جاتا تھا لہذا علماء دیوبند و گنگوہ نے ان فتووں پر مہر و دستخط کرنے سے انکار کیا اور ان لوگوں کو تکفیر مؤلف سے روکا اور کوئی ایک عالم بھی ان کا اس تکفیر میں موافق نہ ہوا۔ جس سے وہ بہت ناخوش ہوئے اور بلا ملاقات وہاں سے بھاگ گئے اور

كَانَهُمْ حُمْرٌ مُّسْتَفْرِقَةٌ فَرَّتْ مِنْ قَسْوَرَةٍ كَاصِدَاتٍ بَنِي۔

ناظرین ان کا یہ حال سن کر متعجب اور اس امر کے منتظر ہوں گے کہ ایسے دلیر اور شیر بہادر کون ہیں جو سب علماء وقت کے مخالف ہو کر ایسے جلیل القدر مسلمان کی تکفیر کرتے ہیں اور اپنی مہربان گورنمنٹ کے (جس کے ظل حمایت میں با امن شعار مذہبی ادا کرتے ہیں) جہاد کو جائز سمجھتے ہیں ان کے دفع تعجب اور رفع انتظار کے لیے ہم ان حضرات کے نام بھی ظاہر کر دیتے ہیں وہ مولوی عبدالعزیز و مولوی محمد وغیرہ پسران مولوی عبدالقادر ہیں۔ جن سب کا ۵۷ء سے باغی و بدخواہ گورنمنٹ ہونا ہم اشاعت السنہ نمبر ۱۰ جلد ۶ وغیرہ میں ظاہر و ثابت کر چکے ہیں اور اب بھی پبلک طور پر سرکاری کاغذات کی شہادت سے ثابت کرنے کو موجود و مستعد ہیں اگر وہ یا کوئی ان کا ناواقف معتقد اس سے انکار کرے۔

(اس کا عکس کتاب کے صفحہ نمبر ۳۶۶ پر ملاحظہ فرمائیں۔)

ڈاکٹر صاحب نے دلچسپی کے ساتھ میری کتاب کا مطالعہ کرتے ہوئے بھی اس تحریر پر نظر نہیں ڈالی۔ اگر ڈالی بھی ہوگی تو غیر مقلدانہ نظر ہوگی جیسی تو ڈاکٹر صاحب نے اس تحریر کے متعلق ارشاد نہیں فرمایا اور اپنے اس امام کو غائب کر گئے جو کہ ہمارے دعوے کی تصدیق کر رہا تھا۔ یہ وہ راگ ہے جس کو ”تاریخ احمدیت“ کے مصنف نے اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۲۵، ۲۵۸ پر الاپا ہے۔ اس میں مولانا بٹالوی نے علماء لدھیانہ کے فتویٰ کفر کے متعلق یہ بات واضح کر دی کہ مرزا قادیانی منکر جہاد تھا اور دوسری بات یہ کہ اس کی کتاب (براہین احمدیہ) میں علماء لدھیانہ کے نزدیک امور کفریہ (دعویٰ نبوت اور نزول قرآن اور تحریف آیات قرآنیہ پائی جاتی ہیں) اس لیے اس کا مؤلف کافر ہے۔ تب بھی ڈاکٹر صاحب کو معلوم نہیں ہو سکا کہ مرزا قادیانی کی وجوہات کفر کیا تھیں۔ اس لیے کہ مولانا بٹالوی کو کبھی اس میں وجوہات کفر نظر نہیں آ رہی تھیں۔ ڈاکٹر صاحب ہمارے دعوے کو نہیں تو کم از کم اپنے سرخیل کے اس فیصلہ کو مان لیتے کہ (علماء لدھیانہ مرزا پر سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دے رہے ہیں) پہلے ہم نے صرف مولانا بٹالوی کی اسی عبارت کو اپنی کتاب میں لکھنے پر اکتفا کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ مگر پھر ہم نے مولانا بٹالوی کے وہ دلائل باطلہ بھی ذکر کر دیئے تھے جو انہوں نے مرزا قادیانی کے کفریہ دعوؤں کے حق میں لکھے تھے۔ گویا کہ غیر مقلدین کے نزدیک مرزا قادیانی کے وہ تمام دعوے اب بھی برحق ہیں جو کہ اس نے ”براہین احمدیہ“ میں کئے تھے۔ کیونکہ مولانا بٹالوی نے اس کا مکمل دفاع کیا تھا۔

ایک اور دجل..... ایک اور امام حاضر

اس غیر مقلدانہ دجل کو صرف ڈاکٹر صاحب نے ہی فروغ نہیں دیا بلکہ ان کے دوسرے ہم مسلک بھی ان سے چند قدم آگے ہی ہیں جس طرح ڈاکٹر صاحب نے میری کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے اس عبارت کو چھپایا اسی طرح ان کے ہم مسلک ”دار الدعوة السلفیہ لاہور“ والوں نے بھی یہی کام کیا تاکہ لوگوں کے سامنے حقائق نہ آ سکیں۔

ہوا یوں کہ جب میں اپنی کتاب لکھ رہا تھا تو ”دار الدعوة السلفیہ“ والوں سے وہ فتویٰ مانگا جو انہوں نے (مولانا بٹالوی کی طرف سے مرزا قادیانی پر مرتب شدہ فتویٰ) شائع کیا تھا۔ مجھے ان حضرات نے بڑی آسانی سے دیدیا میں نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اس کو اپنی کتاب میں نقل کر دیا۔ جب میری کتاب منظر

عام پر آئی تو ایک دوست نے مجھے توجہ دلائی کہ آپ نے مولانا بٹالوی کے مرتب شدہ فتویٰ میں اپنے خاندان کے فتوے کا ذکر نہیں کیا میں نے عرض کیا کہ ”دارالدعوة السلفیہ لاہور“ کی طرف سے شائع شدہ فتوے میں مجھے اپنے خاندان کے فتویٰ کا ذکر نہیں ملا ہو سکتا ہے کہ مولانا بٹالوی نے علماء لدھیانہ کی مخالفت کی وجہ سے ہمارے خاندان علماء لدھیانہ کا فتویٰ نقل نہ کیا ہو۔ میرے اس دوست نے کہا کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ میں نے خود مولانا بٹالوی کے مرتب شدہ فتویٰ میں آپ کے بزرگوں (علماء لدھیانہ) کا فتویٰ دیکھا ہے اب مجھے فکر ہوئی تلاش بسیار کے بعد مولانا عبدالحق خان بشیر کی کتاب ”سیف حنفی“ مل گئی جس میں تمام حقائق سے پردہ اٹھایا گیا تھا۔ جس میں لکھا تھا کہ مولانا بٹالوی کے دور میں شائع شدہ اصل فتویٰ کے صفحہ ۳۸ پر علماء لدھیانہ کی طرف سے دیا ہوا کفر کا فتویٰ موجود ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مولانا بٹالوی کے اصل فتوے کا ٹائٹیل ان الفاظ کیساتھ ہے (فتویٰ علماء پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان) مگر ”دارالدعوة السلفیہ“ والوں نے اس کے الفاظ یوں تبدیل کر دیئے (پاک و ہند کے علماء اسلام کا اولین متفقہ فتویٰ) مولانا عبدالحق خان بشیر نے اس کی فوٹو بھی دے رکھی ہے اور اس میں مولانا نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ اصل فتویٰ مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ کی لائبریری میں موجود ہے۔ چنانچہ میں نے اطمینان قلب کے لیے گوجرانوالہ کا سفر کیا اور اپنے ایک بزرگ علامہ محمد احمد لدھیانوی جو کہ گوجرانوالہ کی ایک اہم شخصیت ہیں کو ساتھ لیکر مدرسہ نصرت العلوم گیا مدرسہ کی لائبریری میں وہ فتویٰ موجود پایا پھر اس پورے فتوے کی فوٹو کاپی کروا کر ساتھ لے آیا اب وہ میرے پاس محفوظ ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحق خان بشیر صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہیں۔ پہلے آپ وہ تبصرہ ملاحظہ فرمائیے پھر ہم اس امام غائب فتویٰ کی عبارت پیش کریں گے۔ جس کو غیر مقلدین نے دجل کرنے کے لیے چھپا کر رکھا ہوا ہے۔

مولانا عبدالحق بشیر لکھتے ہیں۔

غیر مقلدین کی اجتماعی بددیانتی

ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ بٹالوی صاحب کے فتویٰ کفر کی طبع اول کے ص ۳۸ پر علماء لدھیانہ کا فتویٰ کفر موجود ہے اور اس میں ۱۳۰۱ کے فتویٰ کا تذکرہ بھی موجود ہے، مگر اب غیر مقلدین کے مشہور و معروف ”ادارہ دارالدعوة السلفیہ لاہور“ نے اس فتویٰ کا جو جدید ایڈیشن شائع کیا ہے اس میں ایک تو بددیانتی یہ کی گئی ہے کہ علماء لدھیانہ کا فتویٰ حذف کر دیا گیا ہے اور

دوسری بددیانتی یہ کی گئی ہے کہ اس کا اصل ٹائٹل شائع نہیں کیا گیا۔ ہم اس کے ٹائٹل کی فوٹو بھی نقل کر رہے ہیں اور علماء لدھیانہ کے فتویٰ کی فوٹو بھی، تاکہ قارئین پر غیر مقلدین کی اجتماعی بددیانتی آشکارا ہو جائے۔ اور یہ بددیانتی صرف اس لیے کی گئی کہ اصل ٹائٹل پر ۸۷۷ ہجری درج ہے۔ یعنی ۸-۱۳۰۷ھ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ فتویٰ علماء لدھیانہ کے فتویٰ کفر کے سات آٹھ سال بعد شائع ہوا اور پھر اس کا اصل نام ”فتویٰ علماء پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان“ تبدیل کر کے ”پاپ و ہند کے علماء اسلام کا اولین متفقہ فتویٰ“ رکھ دیا گیا تاکہ پڑھنے والے کو یہ تاثر ملے کہ بنا لوی صاحب کا فتویٰ کفر ہی اولین فتویٰ ہے۔ (سیف خفی صفحہ ۱۵۹-۱۶۰)

اس تفصیل سے حقیقت واضح ہو گئی کہ امام کو غائب کون کر رہا ہے۔ لازمی بات ہے کہ امام کو وہی لوگ غائب کریں گے جو کسی امام کے مقلد نہیں ہیں۔

علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کی عبارت اور اس کا عکس

اب ہم علماء لدھیانہ کے اس فتویٰ تکفیر کی عبارت اور اس کا عکس پیش کرتے ہیں جس کو مولانا بنا لوی نے اپنے فتوے کے مجموعے میں ان الفاظ کے ساتھ شائع کیا ہے۔

بعض علماء و صوفیاء لودہانہ

لودہانہ کے مشہور مولویوں کے پاس یہ فتویٰ پیش کیا گیا تو انہوں نے اپنا اشتہار ۲۹ رمضان ۱۳۰۸ ہجری اس پر عبارت ذیل لکھ کر ہمارے پاس بھیج دیا۔

”یہ اشتہار ہماری طرف سے واسطے درج کرنے اس فتویٰ کے جو علماء ہندوستان نے نسبت مرزا غلام احمد کا دینی کی تکفیر وغیرہ کا دیا ہے شامل کیا جائے۔“

وہ اشتہار چونکہ بہت طویل ہے اس لیے اس کے صرف چند فقرات اس مقام میں نقل کئے جاتے ہیں۔ ”چونکہ ہم نے فتویٰ ۱۳۰۱ھ میں مرزا کو کافر کو دائرہ اسلام سے خارج ہو جانے کا جاری کر دیا تھا۔۔۔ یہ شخص اور ہم عقیدہ اس کے اہل اسلام میں داخل نہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اور اب بھی ہمارا یہی دعویٰ ہے کہ یہ شخص اور جو لوگ اس کے عقائد باطلہ کو حق جانتے ہیں شرعاً کافر ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ جب مرزا قادیانی اسلام سے خارج ہے تو مرزا کو اول اپنا اسلام ثابت کرنا پڑے

حقوق و سبب الجمعہ میں

حیدر
ص:

اسماء السلا النبوية

عَلَى صَلَاحِهَا الصَّلَاةُ وَالتَّحِيَّةُ

و کبر بازدهم و دروازدهم

باب ثلثون في حجة مطاوعة سنة ٩٠٠ هـ

اِس دفعہ کی اشاعت میں تین مضمون جگہ جگہ پر ہیں۔

فستق علمای پنجاب ہندوستان

میرزا غلام احمد ساکن قادیان

جو اس مجموعہ چھ نمبروں (۱-۶) ۵۰۶۰-۶۰۷۰ نمبر (۱۲۰) میں چھاپا ہے۔ ان چھ نمبروں کی قیمت روساے عظام سے دسہ عالم غنا سے (۷) خوبصورت ایل بخت ملے، کم وسعت لوگوں سے بچا ہے جو خرید کر مفت بانٹے اس سے ایسا دیکھو۔

(۲)

سپاسش در دانه

جوتین ۴۰ - انیں چھپا ہے : مذنی نیست سبب مشرق و مغرب باد :

(۳)

(۳)
جوانی صید است

جرحانہوں میں طلبہ کے چھاپے اور اسکی قیمت مشیخ و ماتبیلا۔ مد۔ الم۔ ع۔ عم۔ ۸۰

المسألة من ضمن اثبات السنة (استلزامه لزوم الإجماع عليه).

مجلس

صاحب
مسلمانوں کے

چاہئے۔

فرمایا احمد چار

زیر دست
بنکامان

الصبيح

المبي ٧١

۹۰۰

وللجنة

100

پیرا ۱۰

محرک

مفتی محمد رفیع

بقام تون

اسی طرح

جیسو میں را
وہاں سے

زیندگی کا خزانہ

مکتوبہ

الذی ہو حجتہ شریعہ بلا ارتباب كما فصله الجنيب الشيرازي وله يلحق بهذا ونسئل الله تعالى العفو والعافية في الدنيا والآخرة آمين ثم آمين۔	سلامتے والا۔ اجماع مسلمانان کا مقابلہ کرنے والا۔ چنانچہ مجیب نے تفصیل بیان کیا تھا اسکو خیرا خیر سے اور ضرر سے بچاوت۔
---	--

(کتبہ محل اشرف علی)

بعض علمای و صوفیای لودمانہ

لودمانہ کے مشہور مولویوں کے پاس یہ مکتوب پیش کیا گیا۔ لودمانوں نے اپنا
اشہد ہمارے ۲۹ رمضان ۱۲۸۹ ہجری سپر عبارت ذیل لکھ کر ہمارے پاس بھیجا
یہ اشہد ہمارے طرف سے واضح اور صحیح کرنے اس فتویٰ کے جو علماء ہندوستان
نسبت مزاہد غلام احمد کا دینی کی تکفیر و غیرہ کا دلیل ہے شامل کیا جائے۔

وہ اشہد ہمارے کہ بہت طویل ہے۔ اسلئے اس کے صرف چند فقرات اہم مقام میں
نقل کئے جاتے ہیں۔ ++ چونکہ میں نے فتویٰ مسند میں مزاہد کو دادرہ ہلا
سے خارج ہو جانیکا بازی کر دیا تھا ++ یہ شخص اور ہم عقیدہ اسکے اہل اسلام میں
داخل نہیں۔ اور اب بھی یہاں ایسی دعویٰ ہے کہ یہ شخص اور جو لوگ اس کے عقائد
باطلہ کو حق جانتے ہیں شرعاً کافر ہیں۔ جب مزاہد کا دینی اسلام سے خارج ہے تو
مزاہد کا اول اپنا اسلام ثابت کرنا پڑ گیا۔ بعد میں عینے سے وعدہ ہونے میں کلام شروع ہو
مزاہد نے مطلب ہماری تحریرات قدریہ اور جدیدہ کا یہی ہے کہ یہ شخص ہر طرح سے
اہل اسلام کو ایسے شخص سے ارتباط رکھنا حرام ہے جیسا ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں
مسلک ہو رہے ہیں۔ اس طرح جو لوگ اس پر عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی کافر ہیں۔

المستحقان۔ دارای عقل دارای حجاب اللہ دارای حجاب العزیز سکنای لودمانہ صاحب

گا بعد میں عیسیٰ موعود ہونے میں کلام شروع ہوگی..... خلاصہ مطلب ہماری تحریرات قدیمہ اور جدیدہ کا یہی ہے کہ یہ شخص مرتد ہے اور اہل اسلام کو ایسے شخص سے ارتباط رکھنا حرام ہے..... جیسا ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں یہ مسئلہ موجود ہے..... اسی طرح جو لوگ اس پر عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی کافر ہیں۔

المستہران:

مولوی محمد مملوئی عبداللہ و مولوی عبدالعزیز سکھپائے لودہانہ عفا اللہ عنہ

(فتویٰ علمائے پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان (بحوالہ اشاعت السنہ نمبر ۱۲ جلد ۱۳)

(اس حوالہ کا عکس آپ نے ملاحظہ فرمایا)

یہاں پر دیکھنا یہ ہے کہ غیر مقلدین نے ہمارے اس فتویٰ کی عبارت کو کیوں شائع نہیں کیا جس کو مولانا بٹالوی نے بذات خود شائع کر دیا تھا۔ لگتا ہے غیر مقلدین کو اپنے سرخیل بٹالوی صاحب پر بڑا غصہ ہے کہ انہوں نے علماء لدھیانہ کے فتویٰ کفر کو اپنے رسالہ میں جگہ دیکر غیر مقلدین کے دعوے کا بھانڈا سر بازار پھوڑ دیا انہوں نے غیر مقلدین کی ناک کٹوا دی۔ غیر مقلدین کو چاہئے تھا کہ اس جرم کی پاداش میں مولانا بٹالوی سے لاتعلقی کا اعلان کر دیتے۔ مگر یہ لوگ ایسا نہیں کر سکتے کیونکہ مولانا بٹالوی نے فرقہ غیر مقلدین کے شجر کی جتنی آبیاری کی ہے اس کی مثال نہیں ملتی۔ انہوں نے باقاعدہ اس فرقہ کو فروغ دیا انگریز کے حق میں فتوے دیئے۔ انگریز سے اپنے فرقے کا نام (الجدیدیت) منظور کرا کے اس کی حکومت کے منظور نظر ہو گئے۔

علماء لدھیانہ کے جس فتوے کو مولانا بٹالوی نے اپنے مرتب شدہ فتوے میں ذکر کیا ہے وہ ایک اشتہار تھا جس کو مختصر کر کے مولانا بٹالوی نے اپنے رسالہ میں درج کیا۔ یہ اشتہار فتاویٰ قادریہ کے صفحہ نمبر ۲۰-۲۱-۲۲-۲۳ پر موجود ہے۔ اتنے طویل اشتہار میں سے اختصار کر کے مولانا بٹالوی نے ہمارے اکابر علماء لدھیانہ کے فتوے کا لب لباب بیان کر دیا۔ مولانا بٹالوی نے اتنے اختصار کے باوجود بھی علماء لدھیانہ کے ان الفاظ (چونکہ ہم نے فتویٰ ۱۳۰۱ھ میں مرزا ندکور کو دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا جاری کر دیا تھا) کو ڈاکٹر صاحب اور ان کی جماعت کی طرح غیر ضروری قرادے کر حذف نہیں کیا۔ اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اسی اشتہار میں علماء لدھیانہ نے بٹالوی صاحب کے متعلق یہ الفاظ بھی استعمال کئے تھے کہ

اسی طرح جیسا ہم نے ۱۳۰۱ ہجری میں مرزا قادیانی کو کافر اور مرتد قرار دیا تھا۔ خدا تعالیٰ

نے اس کی صداقت بھی محمد حسین لاہوری (بٹالوی) وغیرہ کی تحریرات سے ظاہر کر دی جو اس

کے اوّل درجہ کے، دیگر تھے

(فتاویٰ قادریہ صفحہ ۲۲)

اس کے باوجود مولانا بٹالوی نے اس کو اپنی اناء کا مسئلہ نہیں بنایا۔ یہ اس بات کا بین ثبوت ہے کہ مولانا بٹالوی پوری صورت حال کو سمجھتے تھے اور علماء لدھیانہ کی فراست کے قائل ہو گئے تھے۔ جیسی تو مولانا بٹالوی نے دیانت داری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس عبارت کو باقی رکھا۔ اگر مولانا بٹالوی چاہتے تو اپنی اناء کا مسئلہ بنا کر (جیسا کہ مولانا بٹالوی کا نام لیکر دوکان چمکانے والے موجودہ غیر مقلدین نے کیا ہے) بددیانتی کا یہاں مظاہرہ کر سکتے تھے۔ یہاں پر ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین کی پوری جماعت کے لیے ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ جس شخص کو اپنا سر خیل بنا کر اس کو اوّل ملکہ قرار دے رہے ہیں وہی ان کے اس دعوے کو بار بار جھٹلارہا ہے اور غیر مقلدین خواہ یہ اعزاز اس کے سر تھوپ رہے ہیں۔

”براہین احمدیہ“ کے حق میں براہین الہمدیث

ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک غیر مقلدین (جو اپنے آپ کو الہمدیث کہتے ہیں) کو اس بات پر اصرار ہے کہ ۱۸۹۱ء سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی میں کوئی وجہ کفر کی نہیں پائی جاتی تھی۔ اور ”براہین احمدیہ“ میں جو بھی دعوے کئے گئے تھے ان تمام دعووں میں کوئی دعویٰ ایسا نہیں تھا جس سے مرزا قادیانی کی طرف سے نبوت کا دعویٰ مترشح ہوتا ہو۔ اس لیے براہین احمدیہ غیر مقلدین کے نزدیک ایک علمی کتاب تھی۔ جس پر مولانا محمد حسین بٹالوی نے علمی تبصرہ فرمایا۔ چنانچہ غیر مقلدین کے ان خیالات کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم مولانا محمد حسین بٹالوی کے اس تبصرے کی کچھ جھلکیاں پیش کرتے ہیں۔ یہاں پر ہم نے ان جھلکیوں کا نام ”براہین احمدیہ“ کے حق میں ”براہین اہل حدیث“ رکھا ہے۔

نوٹ: اس کے مکمل متن کا عکس ہم اپنی کتاب سب سے پہلے فتویٰ تکفیر کے دوسرے ایڈیشن میں شائع کر رہے ہیں۔ لہذا اہل ذوق حضرات اس میں تفصیلاً ملاحظہ فرمائیں۔

براہین الہمدیث کی کچھ جھلکیاں

ڈاکٹر صاحب شاید اپنے غیر مقلدانہ حجاب کی وجہ سے مولانا بٹالوی کی جو عبارات تبصرہ میں پیش نہ کر سکے وہ ہم پیش کر رہے ہیں تاکہ قارئین کو ڈاکٹر صاحب کی تحقیق و تنقید کی اصلیت معلوم ہو سکے۔ اور معلوم ہو جائے کہ علماء لدھیانہ کے فتویٰ کفر میں کون سی خامیاں تھیں اور مولانا بٹالوی کے اس ریویو میں کون کون سی

خوبیاں تھیں۔ یہ تبصرہ مولانا بٹالوی نے اپنے ماہنامہ اشاعت السنہ میں کیا ہے ماہنامہ اشاعت السنہ نمبر ۶-۷-۸ جلد نمبر ۷ کے صفحہ ۱۶۹ تا صفحہ ۲۲۰ اور اشاعت السنہ نمبر ۹-۱۰-۱۱، جلد ۷ کے صفحہ ۲۵۷ تا صفحہ ۳۲۸ یعنی پورے ۱۳۲ صفحات میں یہ تبصرہ یا تقریظ یا ریویو پھیلا ہوا ہے۔ اس کی تفصیل تو میں اپنی کتاب میں درج کر چکا ہوں۔ مگر یہاں پر مولانا بٹالوی کی وہ پھلجھڑیاں پیش کی جاتی ہیں جن میں ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک (غیر مقلدین) کو کوئی وجہ کفر نظر نہیں آئی کیونکہ مولانا بٹالوی نے جو ریویو لکھا تھا اس میں قادیانی کے مسلمان ہونے کے دلائل کے انبار لگا دیئے تھے۔

مرزا قادیانی کی تعریف و توصیف سے ابتداء

مولانا بٹالوی نے اس ریویو کی ابتداء ”براہین احمدیہ“ اور مرزا قادیانی کی تعریف و توصیف سے کی ہے۔ یہ اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب ہم اس پر اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں ہماری رائے میں یہ کتاب اس زمانے میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر آج تک اسلام میں تالیف نہیں ہوئی اور آئندہ کی خبر نہیں۔ لَعَلَّ اللّٰهُ يُحَدِّثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا اور اس کا مؤلف بھی اسلام کی مالی و جانی و قلمی و لسانی و حالی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت ہی کم پائی گئی ہے۔ (اشاعت السنہ ۱۶۹ نمبر ۶ جلد ۷)

آگے بٹالوی صاحب رقم طراز ہیں:

مؤلف ”براہین احمدیہ“ کے حالات و خیالات سے جس قدر ہم واقف ہیں ہمارے معاصرین سے ایسے واقف کم نکلیں گے مؤلف صاحب ہمارے ہم وطن ہیں بلکہ اوّل عمر کے (جب ہم قضا و شرح ملا پڑھتے تھے) ہمارے ہم کتب اس زمانہ سے آج تک ہم میں ان میں خط و کتابت و ملاقات و مراسلت برابر جاری رہی ہے اس لیے ہمارا یہ کہنا کہ ہم ان کے حالات و خیالات سے بہت واقف ہیں مبالغہ قرار نہ دیئے جانے کے لائق ہے۔

(ایضاً ص ۱۷۶)

گویا کہ جتنی قربت مرزا قادیانی کی مولانا بٹالوی صاحب کو حاصل تھی اتنی کسی اور کو نہیں تھی اسی لیے علماء لدھیانہ نے جب کفر کا فتویٰ دیا تو بٹالوی صاحب کو بڑا دکھ اور افسوس ہوا جیسی تو افسوس صد افسوس کے آوازے بلند کر رہے ہیں۔

دیکھئے مولانا بٹالوی صاحب کرا انداز سے افسوس کر رہے ہیں۔

مگر افسوس صد افسوس سب سے پہلے اس کتاب کی خوبی و بجن اسلام نفع رسانی سے بعض مسلمانوں ہی نے انکار کیا ہے اور برطبق **اَتَجْعَلُوْنَ رِزْقَكُمْ اَنْتُمْ تُكَذِّبُوْنَ** اس احسان مؤلف کے مقابلہ میں کفران کر کے دکھادیا۔

ان کے اس انکار و کفران کا مورد و موجب مؤلف کتاب کے وہی الہامات ہیں جو اس کتاب کے اخص برکات سے ہیں ان الہامات کو بعض مسلمان امر تہری تو صرف غیر صحیح و غیر ممکن و ناقابل تسلیم بتاتے ہیں اور بعضے (لود ہانہ والے) ان کو لھلم کھلا کفر قرار دیتے ہیں۔
(ایضاً ص ۵۱، ۱۷۱)

آگے لکھتے ہیں۔

”اور فریق دوم (لود ہانوی مدعیان اسلام) اپنی تکفیر کی یہ وجہ پیش کرتے ہیں کہ ان الہامات میں مؤلف نے پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے آپ کو ان کمالات کا جو انبیاء سے مخصوص ہیں محل ٹھہرایا ہے اور ان آیات قرآنیہ کا جو خاص آنحضرت ﷺ اور انبیائے سابقین کے خطاب میں وارد ہیں مورد نزول قرار دیا ہے ازاں من جملہ چند آیات مع ترجمہ و نشان محل بیان از قرآن و براہین احمدیہ کی جاتی ہیں۔

۱. قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحِبِّکُمُ اللّٰهُ

(آل عمران ص ۴۳، ۵۰۳، ۳۲۹)

”اے رسول تو کہہ دے اگر تمہیں خدا کی محبت ہے تو میری تابعداری کرو خدا تم سے پیار کرے گا۔“

۲. یَا اَیُّهَا الْمَدْبُوْرُ قُمْ فَاَنْذِرْ وَرَبِّکَ فَکَبِّرْ

(المدثر ص ۳۲۲)

”ترجمہ: اے (نبی) کپڑا لپیٹ کر پڑ جانے والے اٹھ لوگوں کو جگا اور اپنے رب کی بڑائی

بیان کر“

۳. فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَاَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِیْنَ (۱)

(البحر ص ۲، ۵۰۳)

(۱) اس آیت میں و اعرض عن المشرکین ہے مگر مزاقادیانی نے شرکین کی جگہ جاہلین کر دیا۔ مولانا بٹالوی کے نزدیک یہ تحریف قرآن نہیں ہے۔

”ترجمہ: اے نبی پکار کر کہہ جو تجھے حکم ملا ہے اور جاہلوں سے منہ پھیر لے“

۴. وَقَالُوا لَوْلَا نَزَلَ الْقرآنُ عَلَى رَجُلٍ مِنَ الْقُرَيْنَيْنِ عَظِيمٍ (۱)

(زخرف ۲ ص ۵۰۳)

”مشرکوں نے کہا کہ یہ قرآن دو بیٹیوں مکہ اور طائف کے کسی سردار پر کیوں نہ اترے۔“

۵. تَاللّٰهِ لَقَدْ ارْسَلْنَا اِلٰى اٰمِمْ مِنْ قَبْلِكَ فَرَزَيْنَ لَهُمُ الشَّيْطَانَ اَعْمَالَهُمْ

(نحل ۸ ص ۵۰۴)

”ہم کو اپنی قسم ہے ہم نے تجھ سے پہلی امتوں کی طرف رسول بھیجے پھر شیطان نے

ان کو ان کے بد اعمال اچھے کر دکھائے۔“

۶. قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحٰى اِلٰىّ.

(حم سجدہ ۱ ص ۵۱۱)

”تو کہہ دے (اے نبی) میں تمہارے جیسا بشر ہی ہوں پر میری طرف وحی ہوتی ہے“

۷. اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا لِيُغْفِرَ لَكَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَاَخَّرَ.

(الفتح ۱ ص ۵۱۵)

”ہم نے تم کو (اے نبی) کھلی کھلی فتح دی ہے تاکہ تیرے اگلے پچھلے گناہ ہم معاف کریں“

۸. اَنَا اَعْطَيْتُكَ الْكُوفَرَ فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَاَنْحِرْ

(کوثر ۱ ص ۵۱۷)

”اے نبی ہم نے تجھے کوفہ عطا کیا ہے پس تو خدا کے لیے نماز پڑھ اور قربانی کر۔“

۹. يَا عِيسٰى اِنِّى مُتَوَفِّىْكَ وَرَافِعُكَ اِلٰىّ وَجَاعِلُ الَّذِیْنَ اتَّبَعُوْكَ فَوْقَ

الَّذِیْنَ كَفَرُوْا اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ. (۲)

(آل عمران ۱ ص ۵۵۶)

”اے عیسیٰ میں تجھے فوت کرنے والا ہوں اور اپنی طرف اٹھانے والا اور تیرے پیروان

کو تیرے منکروں سے قیامت تک اونچا رکھنے والا۔“

(۱) اس آیت میں مرزا قادیانی نے نزول القرآن لکھا ہے جب کہ اصل آیت میں نزول هذا القرآن ہے۔ بناوئی صاحب کے

نزدیک اس میں بھی تحریف نہیں ہے۔

(۲) اس جگہ مرزا قادیانی نے ورافعک الی وجاعل الذین اتبعوک لکھا ہے۔ جبکہ اصل آیت میں ورافعک الی و

مطہرک من الذین کفروا وجاعل الذین اتبعوک ہے۔ بناوئی صاحب کے نزدیک یہ بھی تحریف نہیں ہے۔

۱۰۔ وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ.

(بنی اسرائیل ع ۱۱ ص ۲۹۸)

”ہم نے قرآن کو حق کے ساتھ اتارا ہے اور یہ حق کے ساتھ اتر رہا ہے۔“

۱۱۔ يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ

(البقرہ ع ۳ ص ۲۹۶)

”اے آدم تو اور تیری زوجہ بہشت میں رہو“

اسی قسم کی بیسیوں آیات اور ہیں جس کے مورد نزول ہونے کا مؤلف کو دعویٰ ہے علاوہ برآں بہت سی عربی و انگریزی و فارسی فقرات ایسے اس کتاب میں درج ہیں جن سے مؤلف کا دعویٰ نبوت مترشح ہوتا ہے جیسے یہ فقرات عربی زبان میں انت وجید فی حضرتی اختر تک لنفسی

(ب ص ۴۸۹)

”ترجمہ:- تو ہماری بارگاہ میں صاحب و جاہت ہے ہم نے تجھے اپنے لیے جن لیا ہے۔“

إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا مِنَ الْقَادِيَانِ وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ

”ہم نے اس کو یا اس کے الہامات کو قادیان کے قریب اتارا ہے اور ہم نے ان کو حق کے

ساتھ اتارا ہے اور حق کے ساتھ اترے ہیں۔“

ان آیات و فقرات کو دیکھ کر فریق مکلف کو یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ مؤلف کتاب ان آیات قرآنی کا جو انبیاء کی شان و خطاب میں وارد ہیں اپنے آپ کو مخاطب ٹھہراتا ہے اور ان کمالات کا (جو آیات یا ان عربی فقرات میں مذکور اور وہ انبیاء سے مخصوص ہیں) محل ہونے کا مدعی ہے پھر اس کے دعویٰ نبوت میں کیا کسر رہی۔

(اشاعت النہض ص ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶)

گویا کہ غیر مقلدین کے سرخیل بنالوی صاحب کے نزدیک ان الہامات میں کوئی وجہ کفر نہیں پائی گئی جبکہ علماء لدھیانہ نے ان الہامات کو وجہ تکفیر قرار دیا۔ یہاں بنالوی صاحب علماء لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کا اقرار کر رہے ہیں جبکہ ڈاکٹر صاحب اپنے غیر مقلدانہ تجزیے میں یہ بات ماننے کے لیے تیار نہیں۔ آگے چلے۔ مولانا بنالوی لکھتے ہیں۔

شاید وہ مفتری حاسدا اپنے افترا کی تائید میں اس کتاب کی ان عبارات و بشارات کو جن میں مؤلف نے اپنی یا اسلام کی فتح اور مخالفین اسلام کی ہزیمت کی خبریں دی ہیں یا اپنی مشابہت مسیح

علیہ السلام سے بیان کی ہے۔ عوام میں جن کو وہ بہکانا چاہتے ہیں پیش کریں یا کر چکے ہوں۔ لہذا اس مقام میں ان عبارات و بشارات کا حل مطلب ضروری ہے تاکہ عوام ان عبارات و بشارات کے مطالب سمجھنے میں غلطی نہ کھائیں اور ان مفتریوں کے دھوکے میں نہ آجائیں۔ پس واضح ہو کہ وہ عبارات و بشارات جن سے ان مفتریوں کے ہاتھ مارنے کا گمان ہے یہ ہیں۔

(ایضاً ص ۱۸۶)

الہام آیۃ الفتح کے اثناء میں جبکہ یہ عاجز بغرض الفتح کا پی کو دیکھ رہا تھا بعالم کشف چند ورق ہاتھ میں دیئے گئے اور ان پر لکھا ہوا تھا کہ فتح کا نقارہ بجے پھر ایک نے مسکرا کر ان ورقوں کے دوسری طرف ایک تصویر دکھائی اور کہا کیا کہتی ہے تمہاری تصویر جب اس عاجز نے دیکھا تو وہ اسی عاجز کی تھی اور سبز پوشاک تھی مگر نہایت رعب ناک جیسے سپہ سالار مسلح فتح یاب ہوتے ہیں اور تصویر کے یمین و یسار میں حجۃ اللہ القادر و سلطان احمد مختار لکھا تھا۔

مؤلف کی یہ الہامی پیش گوئی بزبان انگریزی صفحہ (۴۸۴ کتاب براہین احمدیہ) گاڈ از کم انگ بائی ہرز آرمی ہی از وڈ یو ٹوکل آئمی یعنی خدا اپنا لشکر لیے آ رہا ہے وہ دشمن کے مارنے کے لیے تیرے ساتھ ہے۔

(ایضاً ص ۱۸۷)

مولانا بٹالوی کے نزدیک مرزا قادیانی مثیل مسیح تھا

آیتہ خطاب مولف بلفظ یاعیسیٰ براہین میں صفحہ ۵۵۶ اور اس رسالہ میں صفحہ ۷۳ منقول ہو چکی ہے۔

ان کی تشریح میں مولانا بٹالوی یوں رقم طراز ہیں۔ یعنی مرزا قادیانی مثیل مسیح تھا۔ ”اور مولف کو بلفظ یاعیسیٰ مخاطب کرنے سے یہ مراد نہیں ہے کہ مولف درحقیقت وہ مسیح موعود ہے جس کا اہل اسلام اور عیسائیوں (دونوں) کو انتظار ہے بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ مولف حضرت مسیح علیہ السلام سے مشابہ اور بعض اوصاف میں مماثل ہے۔“

(ایضاً ص ۱۸۸)

آگے چلے غیر مقلدین کے سرخیل اس کے ساتھ اور کیا فرماتے ہیں:

”اسی صفحہ میں آیۃ بشارت غلبہ اسلام منقولہ حاشیہ نقل کر کے حضرت مسیح سے اپنا مشابہ

ہونا (نہ عین مسیح ہونا) ان الفاظ سے بیان کیا ہے یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا۔“

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ.

اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔ لیکن اس عاجز پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت و اکسار اور توکل اور ایثار اور آیات و انوار کے رو سے مسیح کی پہلی زندگی کا نمونہ ہے اور اس عاجز کی فطرت اور مسیح کی فطرت نہایت ہی باہم متشابہ واقع ہوئی ہے گویا ایک ہی جوہر کے دو ٹکڑے یا ایک ہی درخت کے دو پھل ہیں اور بے حد اتحاد ہے کہ نظر شفی میں نہایت ہی باریک امتیاز ہے نیز ظاہری طور پر بھی ایک مشابہت ہے اور وہ یوں کہ مسیح ایک کامل اور عظیم الشان نبی یعنی موسیٰ کا تابع اور خادم دین تھا اور اس کی انجیل تو ریت کی فرغ اور یہ عاجز بھی اس جلیل الشان نبی کے احقر خادمین میں سے کہ جو سید الرسل اور سب رسولوں کا تاج ہے اگر وہ حامد ہیں تو وہ احمد ہیں اور اگر وہ محمود ہیں تو وہ محمد ہے (ﷺ) سو چونکہ اس عاجز کو حضرت مسیح سے مشابہت تامہ ہے اس لیے خداوند کریم نے مسیح کی پیش گوئی میں ابتدا سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے۔ یعنی حضرت مسیح کی پیش گوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز روحانی اور مقبولی طور پر اس کا نخل اور مورد ہے۔ یعنی روحانی طور پر دین اسلام کا غلبہ جو حج قاطعہ اور براہین ساطعہ پر موقوف ہے اس عاجز کے ذریعے سے مقدر ہے گو اس کی زندگی میں یا بعد وفات ہو۔“

(ایضاً ص ۱۹۰، ۱۹۱)

احمد اور محمد

یہاں پر مولانا محمد حسین ہالوی نے براہین احمدیہ سے جو تحریر پیش کی ہے۔ اس میں مرزا قادیانی کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ اگر وہ حامد ہیں تو وہ احمد ہیں اور اگر وہ محمود ہیں تو وہ محمد ہے۔ یعنی حامد اور محمود سے مراد جناب رسول اللہ ﷺ کی ذات ہے اور احمد اور محمد سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی ہے۔ اس کی تشریح میں مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے۔

”۲۶ برس پہلے میرا نام براہین احمدیہ میں محمد اور احمد رکھا۔“

(تتمہ حقیقت الوحی ص ۶۷۔ شائع کردہ احمدیہ اشاعت اسلام لاہور ۱۹۵۲)

دیکھئے یہاں پر مولانا باالوی کیا لکھتے ہیں:

”یہ الفاظ ہمارے اس بیان کے مصدق ہیں کہ مؤلف کو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں بلکہ حضرت مسیح سے مشابہت کا ادعا ہے سودہ بھی نہ ظاہری و جسمانی اوصاف میں بلکہ روحانی اور تعلیمی وصف میں اور غلبہ اسلام سے جس کی مؤلف کو بشارت دی گئی ہے دلائل و براہین کا غلبہ مراد ہے نہ سیاست ملکی میں غلبہ۔“

اور صفحہ ۵۵۷ پیش گوئی نمبر (۵) جس میں مؤلف کو بلفظ یا عیسیٰ مخاطب کیا گیا ہے نقل کر کے اس کا ترجمہ ان الفاظ سے کیا یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ الخ اے عیسیٰ میں تجھے کامل اجر بخشوں گا یا وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا اور تیرے تابعین کو ان پر جو منکر ہیں قیامت تک غلبہ بخشوں گا۔ یعنی تیرے ہم عقیدہ اور ہم مشربوں کو حجت اور برہان اور برکات کے رو سے دوسرے لوگوں پر قیامت تک فائق رکھوں گا پہلوں میں سے بھی ایک گروہ ہے اور پچھلوں میں سے بھی ایک گروہ ہے اس جگہ عیسیٰ کے نام سے بھی یہی عاجز مراد ہے۔

اس عبارت میں الفاظ حجت، برہان، برکات ہمارے بیان کے صاف مؤید ہیں۔

(اشانۃ السنۃ جلد ۷ صفحہ ۱۹۱ تا صفحہ ۱۹۲)

مرزا قادیانی اپنے الہام یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ کے متعلق لکھتا ہے:

”آج سے چھپیس برس پہلے براہین احمدیہ میں اس عقد کو کھول دیا ہے کیونکہ ایک طرف تو مجھ کو مسیح موعود قرار دیا ہے اور میرا نام عیسیٰ رکھا ہے۔ جیسا کہ براہین احمدیہ میں فرمایا، یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ“

(تتمہ حقیقت الوحی ص ۶۶، ۶۷۔ احمدیہ انجمن اشاعت اسلام لاہور)

مزید تفصیل کے لیے راقم کی کتاب سب سے پہلا فتویٰ تکفیر ملاحظہ کی جائے:

مرزا قادیانی کو مثیل عیسیٰ قرار دے کر عین عیسیٰ بننے کیلئے بنیاد کی فراہمی

ذرا غور فرمائیے کہ غیر مقلدین کے سرخیل مولانا باالوی (جن کے متعلق غیر مقلدین کو بڑا زعم ہے

کہ مرزا قادیانی کے خلاف فتویٰ تکفیر سب سے پہلے انہوں نے مرتب کیا تھا) یہاں پر کیسے کیسے گل کھلا رہے ہیں مرزا قادیانی کی عبارات کی تاویلات و توجیہات کر کے یہ ثابت کر رہے ہیں کہ مرزا صاحب تو مثیل مسیح کا دعویٰ کر رہے ہیں عین مسیح کا دعویٰ نہیں ہے گویا کہ غیر مقلدین کے نزدیک مثیل مسیح ہونا کوئی جرم نہیں بلکہ عین اسلام ہے حالانکہ اس تحریر میں مولانا بٹالوی اپنے ہم مسلک (غیر مقلد، مرزا قادیانی) کو آگے چل کر عین مسیح ہونے کی بنیاد فراہم کر رہے جیسی تو پروگرام کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے آپ کو بعد میں کھل کر عیسیٰ ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ مولانا بٹالوی نے یہاں پر مرزا قادیانی کو عین مسیح ہونے کے دلائل مہیا کر دیئے اگر مثیل مسیح ہونا مولانا بٹالوی کے نزدیک کوئی جرم یا گناہ نہیں تو ڈاکٹر صاحب کو خود بھی مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کر دینا چاہئے کیونکہ ڈاکٹر صاحب کو بھی اپنے فن تحریر میں اتنی دسترس حاصل ہے کہ وہ دوسروں کی عبارت سے بزور قلم اپنی مرضی کے مطلب نکال سکتے ہیں۔ اسی لیے تو ڈاکٹر صاحب نے مولانا بٹالوی کی ان عبارات پر کوئی تبصرہ نہیں کیا ان کے نزدیک مولانا بٹالوی کی یہ توجیہات بالکل درست ہیں۔ حق تو یہ تھا کہ ڈاکٹر صاحب مولانا بٹالوی کی یہ عبارات بھی اپنی تحقیق میں لاتے اور لوگوں تک پہنچا کر ان کی تاویل و توجیہ کرتے جس طرح انہوں نے علماء لدھیانہ اور علماء دیوبند کی عبارات پر تحقیق کر کے تنقید کی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو بھی معلوم ہو جاتا کہ اصل حقیقت کیا ہے۔

مرزا قادیانی کے لیے دعویٰ نبوت کی بنیاد کی فراہمی

غیر مقلدین کا یہ کہنا ہے کہ مرزا قادیانی نے تو نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا پھر کس طرح علماء لدھیانہ نے اس پر کفر کا فتویٰ دے دیا۔

ہم یہ کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے اس وقت کھل کر نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ اس نے درپردہ نبوت ہی کا دعویٰ کیا تھا اگرچہ اس کی عبارات کی تاویلات غیر مقلدین کے سرخیل مولانا بٹالوی اپنے زور قلم سے اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں کر رہے تھے۔ دیکھئے مولانا بٹالوی رقم طراز ہیں:

”فریق دوم کی استدلال کا ماحصل یہ ہے کہ مؤلف براہین احمدیہ نے اپنے آپ کو بہت سی آیات قرآن کا (جو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ و آدم و عیسیٰ و ابراہیم علیہم السلام کے خطاب میں وارد ہیں اور از انجملہ گیارہ آیات بذیل وجہ انکار فریق دوم صفحہ ۷۲) منقول ہو چکی ہیں (مخاطب و مورد نزول ٹھہرایا ہے اور ان کمالات کا جو انبیاء سے مخصوص ہیں) جیسے وجوب اتباع

نزولِ قرآن، وحی رسالت، فتح مکہ، حوش کوثر، زندہ آسمان کی طرف اٹھایا جانا وغیرہ) محل قرار دیا ہے اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مؤلف ”براہین احمدیہ“ کو درپردہ نبوت کا دعویٰ ہے۔

اس کے جواب دو ہیں اول یہ کہ مؤلف براہین احمدیہ نے ہرگز یہ دعویٰ نہیں کیا کہ قرآن میں ان آیات کا مورد نزول و مخاطب میں ہوں اور جو کچھ قرآن یا پہلی کتابوں میں محمد رسول اللہ و عیسیٰ و ابراہیم و آدم علیہم السلام کے خطاب میں خدا نے فرمایا ہے اس سے میرا خطاب مراد ہے اور نہ یہ دعویٰ کیا ہے کہ جو خصوصیات و کمالات ان انبیاء میں پائی جاتی ہیں وہ مجھ میں پائی جاتی ہیں کلا واللہ ثم باللہ ثم تا اللہ اس کتاب میں یا خارجاً مؤلف نے یہ دعاوی نہیں کئے اور ان کو کامل یقین اور صاف اقرار ہے کہ قرآن اور پہلی کتابوں میں ان آیات میں مخاطب و مراد وہی انبیاء ہیں جن کی طرف ان میں خطاب ہے اور ان کمالات کے محل وہی حضرات ہیں جن کو خدا تعالیٰ نے ان کمال کا محل ٹھہرایا ہے۔ (ماشاء اللہ کیا خوب اپنے جگری یار کی صفائی کے لیے کیسی کیسی محبوبانہ قسمیں اٹھائی جا رہی ہیں..... از مؤلف)

اپنے اوپر ان آیات کے الہام یا نزول کے دعویٰ سے ان کی مراد (جس کو وہ صریح الفاظ سے خود ظاہر کر چکے ہیں ہم اپنی طرف سے اختراع نہیں کرتے) یہ ہے کہ جن الفاظ یا آیات سے خدا تعالیٰ نے قرآن یا پہلی کتابوں میں انبیاء علیہم السلام کو مخاطب فرمایا ہے ان ہی الفاظ یا آیات سے دوبارہ مجھے بھی شرف خطاب بخشا ہے پر میرے خطاب میں ان الفاظ سے اور معانی مراد رکھے ہیں جو معانی مقصود قرآن اور پہلی کتابوں سے کچھ مغایرت اور کسی قدر مناسبت رکھتے ہیں اور وہ معانی ان معانی کے اظلال و آثار ہیں۔“

تمہیلات

آیتہ نمبر (مجملہ آیات پیش کردہ فریق ثانی) کے معنی قرآن میں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ آیت آنحضرت کے خطاب میں ہے اور اس میں آنحضرت کا اتباع امت پر واجب کیا گیا ہے۔ اور جب ان ہی الفاظ سے خدا نے ان کو ملہم و مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (نہ قرآن میں) وہ اپنے آپ کو مخاطب سمجھتے ہیں اور اپنی اتباع سے اتباع آنحضرت ﷺ مراد قرار دیتے ہیں چنانچہ بھنگ ۵۰۴ کتاب اس الفاظ ملہم کا ترجمہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں کہ اگر تم خدا سے

محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو یعنی اتباع رسول مقبول کرو تا کہ خدا تم سے بھی محبت کرے۔
(اشاہ السنہ صفحہ ۲۱۷-۲۱۹ نمبر ۷-ج ۷)

دیکھئے کس طرح مولانا بٹالوی ڈھٹائی کیساتھ مرزا قادیانی کی صفائی میں لگے ہوئے ہیں۔ اس میں مولانا بٹالوی اس بات کی تصدیق کر رہے ہیں کہ یہ آیات مرزا قادیانی پر ضرور نازل ہوئی ہیں۔ (نہ قرآن میں) مگر انہی الفاظ سے خدا نے ان کو ٹھم و مخاطب کیا ہے۔ اور اپنی اتباع سے مراد آنحضرت کی اتباع قرار دیتے ہیں۔ یعنی مرزا قادیانی کی اتباع کو حضور ﷺ کی اتباع قرار دے رہے ہیں۔ گویا کہ مرزا قادیانی کا ابھی سے اتباع کرنا شروع کر دیا گئے چل کر وہ مکمل نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہے۔ اس سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ مرزا قادیانی جو بھی دعویٰ کر رہا تھا اس کے پیچھے مولانا بٹالوی کا مشورہ شامل تھا۔

آگے چلیے:

مرزا قادیانی کا یہ الہام اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا مِّنَ الْقَادِيَانِ وَ بِالْحَقِّ اَنْزَلْنَاهُ وَ بِالْحَقِّ نَزَلَ اِس کے متعلق غیر مقلدین کے سرخیل مولانا بٹالوی یوں فرماتے ہیں:

انہی معارف و حقائق کا نزول وہ اس عربی فقرہ میں جس میں قادیان کے قریب الہام نازل ہونے کا بیان ہے مراد خداوندی سمجھتے ہیں نہ قرآن مجید کا نزول جس کا آیت انا انزلناہ میں ذکر ہے۔

اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا مِّنَ الْقَادِيَانِ وَ بِالْحَقِّ اَنْزَلْنَاهُ وَ بِالْحَقِّ نَزَلَ
چنانچہ صفحہ ۴۹۸ کتاب ان الفاظ کا ترجمہ وہ ان الفاظ سے فرماتے ہیں۔

”ہم نے ان نشانوں اور عجائبات کو اور نیز اس الہام پر از معارف و حقائق کو قادیان کے قریب اتارا ہے اور ضرورت حقہ کے ساتھ اتارا ہے اور ضرورت حقہ اتر ہے“

اس الہام پر مولانا بٹالوی کا فیصلہ

اس میں کسی کو لفظ نزول سے نزول قرآن یا وحی رسالت کا شبہ گزرے تو اس کو یوں دفع کر سکتا ہے کہ یہ لفظ (نزول) وحی رسالت یا قرآن سے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ لفظ بخشش و عطا کے معنوں میں بھی آیا ہے۔ دیکھو خدا نے تعالیٰ نے جو ہم کو مواشی جانور کھانے و دودھ پینے سواری کرنے کو عطا فرمائے ہیں ان کے عطا کو بھی آیات منقولہ حاشیہ میں اسی لفظ نزول سے تعبیر کیا

ہے۔ چنانچہ ایک آیت میں فرمایا ہے۔

وَأَنْزَلَ لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ (الزمر ۱۴)

ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِنَ الضَّأْنِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْمَعْزِ اثْنَيْنِ (انعام ۱۷)

خدا نے تمہارے لیے آٹھ جوڑے مویشی اتارے (یعنی عطا فرمائے) ہیں جن کو دوسری آیت میں بکری بھیڑ گائے اونٹ کے جوڑوں سے تفسیر کیا ہے۔ پس ایسا ہی عطا الہام معارف صاحب قادیان کو نزول سے تعبیر فرمایا تو اس سے نزول قرآن وحی آیات کا شبہ کیونکر پیدا ہوا۔“

(اشاعت النہ نمبر ۹ جلد ۷ صفحہ ۲۵۹)

ماشاء اللہ بٹالوی صاحب نے مرزا صاحب کے الہام کی کیا خوب تاویل فرمائی ”کچھ نہ سمجھے خدا کے کوئی“ یا ”کچھ تو سمجھے خدا کرے کوئی“ اس کے متعلق کیا کہیں بٹالوی صاحب کو مرزا قادیانی کے اس جرم سے بھی نبوت کی بونہیں آئی۔ جبکہ علماء لدھیانہ کی فراست علی نے پہلے ہی اس کو محسوس کر لیا تھا کہ یہ جو ہے آپ پر نزول بتلا رہا ہے آگے چل کر کیا گل کھلائے گا۔ آگے چلے!

مولانا بٹالوی کیا فرماتے ہیں پڑھیے اور جھومئے۔

(۱) يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ فَأَنْذِرْ وَرَبَّكَ فَكَبِّرْ.

(۲) فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ.

اس پر لکھتے ہیں:

آیت نمبر ۳۲ کا مؤلف نے ترجمہ نہیں کیا اس لیے ہم نے ان کے الفاظ سے مراد مؤلف کی کلام سے نہیں بتائی لیکن بالقیاس ترجمہ و مراد بقیہ الفاظ آیات یہی یقین کیا جاتا ہے کہ قرآن مجید میں تو وہ لفظ مدثر سے آیت نمبر ۲ میں آنحضرت صلعم کو ایسا ہی لفظ فاصدع سے آیت نمبر ۳ میں آنحضرت صلعم کو مراد و مخاطب جانتے ہیں اور جب انہی الفاظ سے خدا تعالیٰ نے ان کو مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (نہ آیات قرآن میں) وہ اپنا کسی وقت کپڑا پیٹ کر لیٹ جانا اور باظہار حق مامور ہونا مراد خداوندی قرار دیتے ہیں۔

(اشاعت النہ صفحہ ۲۶۰ نمبر ۹ جلد ۷)

باشاء اللہ کیا خوب کبھی مرزا قادیانی نے تو ان الفاظ کا ترجمہ نہیں کیا مگر مولانا ثالوی اس پر کمر بستہ ہیں کہ ان الفاظ کے معنی اپنے قیاس کے ساتھ یقین کو شامل کر کے تحریر فرما رہے ہیں۔ گویا کہ مرزا قادیانی کو معلوم تھا کہ اگر کسی الہام کا ترجمہ اور معنی میں نہ بھی کروں تو میرے دستِ راست سرخیل غیر مقلدین قبلہ جناب حضرت مولانا محمد حسین ثالوی مدظلہ کر دیں گے اور میری نبوت کے لیے ہر طرح سے وہ راستہ صاف کر دیں گے۔ پھر میں جانوں میرا کام جانے۔ مرزا قادیانی کے وہم و گمان میں بھی نہیں ہوگا کہ میرا قرینی ساتھی میرے بچپن کا رفیق میرا ہم سبق مجھ سے بھی دو ہاتھ آگے ہوگا کہ میری نہ لکھی ہوئی بات کو بھی اس طرح سمجھ لے گا۔ میرے دلی خیالات کی اس طرح ترجمانی کرے گا۔ کیا خوب گزری ہوگی جب دود یوانے مل بیٹھے ہوں گے۔

اسی ترتیب سے آگے چلتے ہیں:

مرزا قادیانی کے الہام انسی وجہ فی خضرتی اختبرتک نفسی کے متعلق مرزا قادیانی کے ترجمان ثالوی صاحب یوں رقم طراز ہیں:

”ایسا ہی اس فقرہ عربی کا جس میں مؤلف کی نسبت لفظ اختبرتک (یعنی تجھے میں

نے چن لیا وارد ہے اور وہ آیت نمبر ۱۱ کے بعد رسالہ نمبر ۶ میں صفحہ ۷۳ منقول ہے) مؤلف

کے کلام سے مطلب ظاہر نہیں ہوتا مگر بہ قرینہ اور کلمات مؤلف کے جن میں صاف تصریح ہے

کہ مؤلف کو پیغمبری کا دعویٰ نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہاں چن لینے سے وحی و رسالت سے چن

لینا مراد نہیں جو انبیاء علیہم السلام سے مخصوص ہے اور متعدد آیات (منقولہ حاشیہ وغیرہ) میں ان

کے حق میں استعمال ہوا ہے۔ بلکہ اس چن لینے سے خاص قرب و ولایت سے چن لینا جو انبیاء

کے سوا اور اصفیاء و اولیاء میں بھی پایا جاتا ہے۔ یا عام ہدایت اسلام و ایمان سے چن لینا (جو

گنہگار ان اہل ایمان میں بھی موجود ہے) مراد ہے اور ان دونوں معنوں میں اس لفظ کا استعمال

بھی بہت مواضع قرآن میں پایا گیا ہے۔“ (اشادۃ السنۃ صفحہ ۲۶۰-۲۶۱، نمبر ۹ جلد ۷)

یہاں پر بھی حضرت ثالوی صاحب فرما رہے ہیں کہ مؤلف کے کلام سے مطلب ظاہر نہیں ہوتا مگر

ثالوی صاحب یہاں پر مرزا صاحب کے قرینے کا ذکر کر کے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ان کو پیغمبری کا دعویٰ

نہیں ہے۔ مگر اس کے باوجود مرزا قادیانی کے اس الہام کو اپنی تاویل کے ذریعہ صحیح قرار دے رہے

ہیں۔ ہمارا سوال یہ ہے کہ کیا غیر مقلدین کے نزدیک اس قسم کے الہامات کی اجازت ہے اگر اجازت ہے

مذہب غیر مقلدوں کو اس قسم کے الہام ہونے چاہئیں۔

ظلی نبوت کے لیے بنیاد کی فراہمی

گزشتہ صفحات میں جیسا کہ تفصیل سے گزر چکا ہے کہ مولانا بیالوی نے مرزا قادیانی کی ہر اس تحریر میں تاویل فرمائی جس میں کسی بھی شکل میں نبوت کے دعویٰ کی جھلک نظر آتی تھی۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے اپنے کسی بھی دعوے کی تردید نہیں کی اور نہ مولانا بیالوی نے اس کے کسی دعوے کی تردید کی۔ البتہ مرزا قادیانی کے دعووں کی مولانا بیالوی نے تاویلیں ضرور کی ہیں جبکہ مرزا قادیانی نے اپنے کسی دعوے کی تاویل بھی نہیں کی۔ اب مولانا بیالوی مرزا قادیانی کی ظلی نبوت کے دعوے کا نہ صرف دفاع کر رہے ہیں بلکہ اس کو بنیاد فراہم کر رہے ہیں تاکہ آگے چل کر وہ کھلم کھلا اپنی ظلی نبوت کا اظہار کر سکیں۔

چنانچہ غور فرمائیں، مولانا بیالوی کیا فرماتے ہیں

پس جس حالت میں مؤلف کی صریح کلام میں یہ باتیں کہ وہ ادنیٰ امتی ہیں اور آنحضرت ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اور جو کچھ مؤلف کو عطا ہوا ہے وہ آنحضرت ﷺ کی متابعت کا طفیل ہے، اور اصل کمالات و برکات آنحضرت میں ہیں، مؤلف میں صرف ان کا ظل (سایہ) ہے پائی جاتی ہیں تو اس منطوق کلام مؤلف کے مقابلے اس مفہوم کلام مؤلف کا جو صرف فریق دوم کے خیال میں آیا ہے (کیا اعتبار ہے۔ اور ان کے قول کا لازم (برعزم فریق دوم) عین ان کا قول و مذہب کیونکر ہو سکتا ہے۔

(اشاعت النسخ ۲۶۹-۲۷۰ نمبر ۹ ج ۷)

یعنی علماء لدھیانہ نے مرزا قادیانی کے اس کلام سے یہ اخذ کر لیا تھا کہ وہ ظلی نبوت کا دعویٰ کر رہا تھا اور مولانا بیالوی فرماتے ہیں کہ ظل سے یہ بات کہیں ثابت نہیں ہوتی کہ اس سے مراد نبوت ہے۔ بس ظل ہی ہوتا ہے۔ اور کچھ نہیں ہوتا۔ چنانچہ اس کی دلیل میں مرزا قادیانی کی براہین احمدیہ کی عبارت یوں نقل فرماتے ہیں۔

بعض افراد امت محمدیہ کہ جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت ﷺ کی متابعت اختیار کرتے ہیں۔ (یہ الفاظ بھی غور و انصاف ناظرین کے طالب ہیں) اور خاکساری کے آستانے پر پڑ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصفاً شمس کی طرح پا کر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نمود کے ذریعے سے ظاہر کرتا

ہے اور جو کچھ منجانب اللہ ان کی تعریف کی جاتی ہے، یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں حقیقت میں مرجع تام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کامل ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کامل ان تمام تعریفوں کا اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں (یہاں بھی نظر انصاف ہو) اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے مگر چونکہ تتبع سنن ان سرور کائنات کا اپنے غایت اتباع کی جہت سے اس شخص نورانی کے لیے کہ جو باوجود نبوی ہے مثل ظل کی ٹھہر جاتا ہے (یہاں بھی غور ہو) اس لیے جو کچھ اس شخص مقدس میں انوار الہیہ پیدا اور ہویدا ہیں اس کے اس ظل میں بھی نمایاں اور ظاہر ہوتے ہیں اور سایہ میں اس تمام وضع اور انداز کا ظاہر ہونا کہ جو اس کی اصل میں ہے ایک ایسا امر ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔

(اشاعت النسخ ۱۷۱ نمبر ۹ ص ۷)

(نوٹ) قارئین اس کی تفصیل ہماری کتاب ”سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ کے دوسرے ایڈیشن

میں پڑھ سکتے ہیں۔

یہاں پر دیکھا جائے کہ مولانا بٹالوی نے کس طرح مرزا قادیانی کی وکالت کر کے اس کو ظل نبوی بنادیا مگر پھر بھی غیر مقلدین کو اصرار ہے کہ مرزا قادیانی نے کوئی ایسا دعویٰ نہیں کیا ممکن ہے کہ یہ دعویٰ نہ کیا ہو مگر مولانا بٹالوی نے اپنے ریویو میں کم از کم مرزا قادیانی کو اس کام کی راہ دکھادی۔

مرزا قادیانی کے الہام قرآن تھے یا مثل قرآن

مولانا محمد حسین بٹالوی مرزا قادیانی کا دفاع کرتے ہوئے اپنے ریویو میں قادیانی کے الہامات کو نقل کرتے ہوئے یہ عبارت استعمال کرتے ہیں، جب انہی آیات سے خدا تعالیٰ نے ان کو مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (نہ آیات قرآن میں) وہ اپنے آپ کو اس کا مصداق سمجھتے ہیں۔ اس فقرے کو مولانا بٹالوی نے ہر الہام کے ساتھ دہرایا ہے گویا کہ مولانا بٹالوی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں یہ قرآن کی آیات نہیں ہیں بلکہ مرزا صاحب کے علیحدہ الہامات ہیں۔ اس پر علماء لدھیانہ اور کچھ علماء امرتسر نے اعتراض کیا تو مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کی یوں وکالت کرتے ہیں اور بڑی دلچسپ بحث کرتے ہیں۔ یہ تمام تاویلات مولانا بٹالوی نے خود کی ہیں۔ مرزا قادیانی کے خواب و خیال میں بھی یہ تاویلیں نہیں ہوں گی۔

قرآن میں تو وہ ان آیت کو ان ہی مواقع اور معانی سے مخصوص سمجھتے ہیں جن سے وہ

(قرآن یا پہلی کتابوں میں) مخصوص ہیں۔ اپنی شمولیت یا خصوصیت اور اپنے حال کے

مناسب کوئی امر مراد خداوندی قرار دیتے ہیں تو انہی الفاظ آیات یا فقرات میں جو خدائے تعالیٰ نے اس زمانے میں ان کے خطاب والہام میں فرمائے ہیں جس کو بہ نظر و لحاظ ان کے مخاطب کے کوئی قرآن نہیں کہہ سکتا اور نہ ان کے معانی اور مراد کو جن کی مؤلف نے تشریح کی ہے کوئی خاصہ انبیاء سمجھتا ہے

بالجملہ جو اہل اسلام میں قرآن کہلاتا ہے اس کے نزول کا مؤلف کو دعویٰ نہیں ہے اور نہ ان کمالات کے حصول کا دعویٰ ہے جو انبیاء سے مخصوص ہیں اور نہ معانی آیات قرآنی سے ان کو تعرض ہے اور جس کے نزول و حصول کا ان کو دعویٰ ہے اور اس کی تفسیر و تاویل سے انہیں نے تعرض کیا ہے وہ بلحاظ مخاطب قرآن نہیں کہلاتا۔ اور نہ اس کا حصول خاصہ انبیاء ہے۔
(اشاعت النسخہ ۲۶۲-۲۶۳ نمبر ۹ جلد ۷)

آگے چلیے:

اس پر مولوی صاحب امرتسری (سرگروہ فریق اول کا یہ اعتراض جو صفحہ ۱۷۴ نمبر ۶ جلد ۷ میں گزرا) کہ جو آیات غیر نبی کے الہام میں پائی جاتی ہیں وہ قرآن نہیں تو صورت و الفاظ میں مثل قرآن تو ہیں۔ اس سے قرآن کا دعویٰ تحدی و اعجاز ٹوٹتا ہے نہایت تعجب کا مورث اور کمال افسوس کا محل ہے۔ خدا جانے اس بزرگ کے فہم کو کیا ہو گیا ہے۔ کہ ایسی باتیں اس کی قلم و زبان سے نکلتی ہیں۔ اور زیادہ تر افسوس ان لوگوں پر ہے جو صاحب فہم سلیم و حواس مستقیم کہلاتے ہیں اور کسی قدر پڑھے لکھے بھی ہیں پھر وہ اپنے سرگروہ (معرض) کی ایسی باتوں کو بے سوچے بن سمجھے بسر و چشم قبول کر لیتے ہیں۔ یہ سب حضرات استاذ و شاگرد اتنا نہیں سمجھتے۔ کہ ان آیات کو جو غیر نبی کے الہام میں پائی جاتی ہیں مثل قرآن کیونکر کہہ سکتے ہیں۔ جبکہ وہ قرآن میں موجود ہیں۔ ان کو قرآن نہ کہنا تو صرف اس نظر سے ہے کہ اس وقت اس کا مخاطب و ملہم غیر نبی ہے۔ حقیقت میں تو یہ وہی آیات ہیں جو قرآن میں موجود ہیں اور اس نظر سے کہ قرآن میں ان کے مورد نزول و مخاطب آنحضرت ہیں۔ وہ قرآن کہلاتی ہیں۔ اور ایک کلام کو ایک ہی وقت میں مخاطب (یا مستکلم) کے لحاظ سے قرآن اور غیر قرآن کہنا اہل علم کے نزدیک مستبعد و محل اعتراض نہیں ہے۔ اور کلام ہمیشہ مخاطب یا مستکلم کے اختلاف سے (باوجودیکہ اس کے الفاظ صورت کچھ نہ بدلے) مختلف نام رکھواتا ہے۔ کبھی

ایک کلام جبکہ اس کا مستحکم (مثلاً خدا تعالیٰ کو ٹھہرایا جائے۔ کلام رحمانی کہلاتا ہے۔ کبھی وہی کلام جبکہ اس کا مستحکم شیطان یا فاون ٹھہرایا جائے شیطانی یا فرعونی کلام کہلاتا ہے۔ اس کی تمثیل میں ہم دو کلام قرآن سے پیش کرتے ہیں۔ قرآن میں ایک یہ کلام ایللیس سے منقول ہے۔ اَنَا خَيْرٌ مِّنْهُ خَلَقْتَنِيْ مِنْ نَّارٍ وَ خَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ (میں آدم سے بہتر ہوں مجھے تو نے ہی خود آگ سے پیدا کیا اور آدم کو مٹی سے) اور ایک یہ کلام فرعون سے اَنَا رَبُّكُمْ الْاَعْلٰی (میں تمہارا بڑا رب ہوں) ان دونوں کو اگر یوں خیال کریں کہ یہ ایللیس و فرعون کے کہے ہوئے ہیں۔ (خواہ کسی زبان میں انہوں نے کہے ہوں) تو یہ کلام شیطانی و فرعونی کہلاتے ہیں اور اگر بعینہ ان دونوں کی نسبت یہ خیال کریں کہ یہ بہ ضمن حکایت ایللیس و فرعون یہ کلام خدا میں پائے گئے ہیں تو یہ کلام رحمانی اور جزو قرآن کہلاتے ہیں۔ ایسا ہی اختلاف بنیاط کے سبب اختلاف کلام کو سمجھنا چاہئے۔ جو کلام خدائے تعالیٰ نے آنحضرت کے خطاب میں فرمایا ہے اور وہ ایک کتاب (معروف) میں درج ہو کر مسلمانوں میں پڑھا جاتا ہے۔ وہ قرآن کہلاتا ہے۔ وہی کلام اگر کسی غیر نبی کے خطاب میں اور پہلی کتاب تورات، انجیل وغیرہ میں یا کسی ولی کے الہام میں خدا نے فرمایا ہے تو وہ قرآن نہیں کہلاتا۔ گو حقیقت میں وہ بعینہ وہی کلام ہے جو قرآن میں پایا جاتا ہے۔ بالجملہ یہاں بجز ایک کلام دوسرا کلام نہیں ہے۔ جس کو مثل نظیر کہا جاسکے۔

یہ بات معترض کے خیال میں بھی آئی ہے۔ اور بناء علیہ اس نے اعتراض مقابلہ بالمثل سے آنکھ بند کر کے خود یہ خیال کر لیا یا کسی کو اس خیال پر پایا ہے۔ کہ ان الہامات میں اقتباس بقرآن پایا جاتا ہے۔ پھر اس پر یہ اعتراض جڑ دیا ہے کہ اقتباس بقرآن کو تو فقہانے کفر قرار دیا ہے۔ ان الہامات میں اقتباس بقرآن کیوں کیا گیا۔ لیکن اس اعتراض کے وقت بھی اتنا نہ سوچا کہ فقہانے کس اقتباس کنندہ کو کافر کہا ہے۔ اور یہاں اقتباس کنندہ کون ہے۔

بزرگ آدمی۔ فقہا کے نزدیک (آپ کے دُعم میں نہ نفس الامر میں) اقتباس کرنے سے کافر ہوتے ہیں تو انسان یا مسلمان جو انسان ہو کر کلام خدا سے اقتباس کرتے ہیں اور ان الہامات میں (اگر اقتباس بہ قرآن ہے) تو اقتباس بہ قرآن کرنے والا خود خدا ہے۔ جو کبھی کسی فعل سے اور کسی فقیہ کے فتویٰ سے کافر نہیں ہو سکتا۔ اور اگر خدا کی نسبت بھی اس اقتباس کے

سبب آپ فتویٰ کفر دیتے ہیں تو بتائیں کہ اس فتویٰ میں آپ کا پیشوا و مقتدا کون ہے اور کس کتاب فقہ چھوٹی یا موٹی نئی یا پرانی میں لکھا ہے کہ اگر خدائے تعالیٰ اپنے کسی کلام میں اپنے دوسرے کلام سے اقتباس کرے تو وہ بھی کافر ہو جاتا ہے اس کا جواب آپ دیں خواہ نہ دیں ان الہامات میں آپ کی تجویز اقتباس اور اس پر مقتبس کی تکفیر سے اتنا تو ثابت ہوا کہ آپ اس کلام کو بعینہ قرآن سمجھتے ہیں۔ تب ہی اس پر اقتباس کا اعتراض کرتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک بھی وہ آیات مثل قرآن نہیں عین قرآن ہیں اور وہ اعتراض آپ کا بے سوچے بن سمجھے قلم سے نکل گیا ہے۔ اس مقام میں پھر معترض کے فہم پر افسوس کرتا ہوں اور زیادہ تر ان لوگوں پر جو صاحب فہم و حواس کہلا کر معترض کے ایسے اعتراضوں کو تسلیم کر لیتے ہیں۔

(اشاہدہ الہیہ ۲۶۳ تا ۲۶۷ نمبر ۹ جلد ۷)

یہاں پر مولانا بٹالوی نے اپنی تمام تر صلاحیتیں بروئے کار لاتے ہوئے مرزا قادیانی کے الہامات کو صحیح قرار دیکر اس پر کیا جانے والا ہر اعتراض رد کیا ہے یہاں پر ڈاکٹر صاحب سے میرا سوال ہے کہ کیا مولانا بٹالوی نے مرزا قادیانی کے الہامات کو صحیح قرار دینے میں جو بحث کی ہے وہ صحیح ہے یا غلط۔ اگر صحیح ہے تو ڈاکٹر صاحب کو چاہئے کہ مرزا قادیانی کے ہر الہام کو درست قرار دے کر اس پر ایمان لے آئیں۔ مولانا بٹالوی کے نزدیک مرزا کے الہامات اگر مثل قرآن ہیں تب بھی کوئی مسئلہ نہیں۔ آگے سنئے اور سر دھنیے۔

مولانا بٹالوی لکھتے ہیں:

اور اگر برسبیل تنزیل اور بطور فرض ان آیات ملہمہ کا مثل قرآن ہونا ہی مان لیں تو بھی قرآن کا بے مثل ہونا باطل نہیں ہوتا اور نہ اس کا دعویٰ اعجاز و تحدیٰ ٹوٹتا ہے۔ یہاں اگر بقول معترض قرآن کی مثل پائی گئی ہے تو وہ خود خدائے تعالیٰ کی طرف سے ہے نہ کسی مخلوق (جن و انس) کی طرف سے۔ اور جس مثل قرآن کی خدائے تعالیٰ نے نفی کی ہے اور بناء علیہ قرآن معجز و بے مثل کہلاتا ہے اور منکرین سے تحدیٰ (طلب معارضہ و مقابلہ بالمثل) کرتا ہے اس سے مخلوق کی بنائی ہوئی مثل مراد ہے نہ وہ مثل جس کو خود خدا نازل کرے خدائے تعالیٰ نے جہاں مثل کا مطالبہ کیا ہے وہاں منکرین قرآن (جن و انسان) کو مخاطب کیا ہے چنانچہ مشرکین مکہ کو فرمایا ہے کہ:

وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ

(ہر ع ۳)

”تم کو قرآن کی مناجات اللہ نازل ہونے میں شک ہے تو تم کوئی سورت مثل قرآن بنالادو۔“
قُلْ لِّئِنْ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَٰذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ
وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا (الناسرا نکل ۱۰۷)

دوسری آیت میں یوں فرمایا ہے کہ اگر آدمی اور جن مل کر اس بات پر اتفاق کریں کہ اس قرآن کی مثل بنالائیں تو نہ لائیں گے اگرچہ ایک دوسرے کے مددگار ہو جائیں۔

ان آیات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کی مثل مخلوق سے نہیں بنائی جاتی۔ نہ یہ کہ خدائے تعالیٰ بھی اس کی مثل بنانے پر قادر نہیں۔ بناء علیہ اگر آیات مہمہ کو (جو خدا کی طرف سے مؤلف براہین احمدیہ پر نازل ہوئی مانی جاتی ہیں) مثل قرآن بھی مان لیا جائے تو اس سے قرآن کا وہ دعویٰ کہ اس کی مثل بنانے پر جن وانس قادر نہیں ہیں اور وہ جن وانس کی بنائی ہوئی مثل نہیں رکھتا کہاں باطل ہوتا ہے۔ اس مقام میں مجھے پھر معترض کے فہم پر افسوس کرنے کا موقع ملا ہے اور زیادہ ان لوگوں پر افسوس کرنے کا جو اہل علم کہاں کر معترض کی ایسی باتوں میں اس کی تقلید کرتے ہیں اور بے سوچے بن سمجھ ان باتوں پر ایمان لاتے ہیں اور اتنا نہیں سوچتے کہ بہت فرض نزول آیات قرآن غیر نبی پر ان آیات کا نزول خدا کی طرف سے ہے۔ پھر اگر وہ مثل قرآن ہوں بھی تو اس سے قرآن کا کیا نقصان ہے اور ایسی مثل قرآن کے نفی و محال ہونے پر عقلی یا نقلی کون سی دلیل قائم ہے۔

استدلال فریق دوم کا ایک جواب تمام ہوا کہ مؤلف کو ہرگز یہ دعویٰ نہیں کہ آیات قرآن کا مورد نزول و مخاطب میں ہوں اور نہ یہ دعویٰ ہے کہ جو کمالات انبیاء میں پائے جاتے ہیں وہ مجھ میں متحقق ہیں اور جن الہامات و کلمات مؤلف سے فریق دوم نے یہ دعاوی نکالے ہیں ان سے یہ دعاوی ہرگز نہیں نکلتے۔ پھر ان کی نسبت فریق دوم کا یہ گمان بد وطن فاسد کہ ان کو درپردہ پیغمبری کا دعویٰ ہے بہتان و افتراء نہیں تو کیا ہے۔

دوسرا جواب ہم نے بطور تنزیل و فرض محال یہ بھی مان لیا کہ جن باتوں کی ہم نے جواب اول میں نفی کی ہے وہ مؤلف کے کلام سے ضرور نکلتی ہیں اور جو کچھ ہم نے ان کے کلام کی

صحیح و تشریح میں کہا ہے وہ سب غلط ہے پھر بھی جو کچھ ان کے ذمے لگایا جاتا ہے ان کے کلام کا مفہوم و لازم ہوگا اس کو صریح منطوق کلام مؤلف تو کوئی نہ کہہ سکے گا کیونکہ مؤلف نے صریح کہیں نہیں کہا کہ قرآن مجھ پر نازل ہوا ہے اور نہ کہیں صریح پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے اور نہ یہ صریح کہا ہے کہ جو کمالات انبیاء میں پائے جاتے ہیں وہ مجھ میں پائے جاتے ہیں۔ یہ باتیں فریق دوم کو ان کے کلام سے مفہوم ہوئی ہیں اور برعمرق فریق دوم مؤلف کے دعاوی سے لازم آئی ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ لازم مذہب عین مذہب نہیں ہوتا اور نہ مفہوم کلام بمقابلہ منطوق لائق اعتبار سمجھا جاتا ہے۔

(اشاعۃ النبیہ صفحہ ۲۶۷ تا صفحہ ۲۶۹ نمبر ۹ جلد ۷)

یہاں پر دو باتیں واضح ہو گئیں:

نمبر ۱: یہ کہ علماء لدھیانہ نے مرزا قادیانی کے انہی الفاظ سے یہ جان لیا تھا کہ وہ درپردہ پیغمبری کا دعویٰ کر رہا ہے۔ جس کی وجہ سے انہوں نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ مولانا بٹالوی نے اس کی صراحت کر دی۔
نمبر ۲: یہ کہ مولانا بٹالوی کے نزدیک یہ کوئی وجہ کفر نہیں اسی لیے مولانا بٹالوی اپنے دلائل باطلہ سے مرزا قادیانی کی تکفیر کی مخالفت کر رہے ہیں کیا ڈاکٹر صاحب کو مولانا بٹالوی کی اس عبارت سے اتفاق ہے۔ اگر اتفاق ہے تو بابت دھل اس کا اعلان کر دیں تاکہ لوگوں کو بھی غیر مقلدین کے نظریات سے آگاہی ہو سکے۔

مریم سے مراد مرزا قادیانی ہے (مولانا بٹالوی کی تصریح)

یہاں پر ہم آپ کے سامنے غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کا ایک اور علمی شگوفہ پیش کر رہے ہیں۔ جس پر تمام غیر مقلدین کو دھمال ڈالنی چاہئے۔ اس تحریر میں مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کے اس الہام یا مَرِیْمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَ زَوْجُکَ الْجَنَّةَ پر علماء لدھیانہ کے اعتراض کا اس طرح جواب دے رہے ہیں۔

اس اعتراض کا ماحصل یہ ہے کہ ان الہامات میں بعض غلطیاں ہیں جن سے الہام هٰذِیْ اِلَیْکَ بِجَذْعِ النَّخْلَةِ میں مؤلف کا بیسیغہ تانیث خطاب اور الہام یا مَرِیْمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَ زَوْجُکَ الْجَنَّةَ میں مریم علیہا السلام کا بیسیغہ تذکیر سے خطاب۔

الجواب: پہلے الہام میں غلطی کا دعویٰ محض افتراء ہے۔ کتاب میں لفظ هٰذِیْ یا سے جو بیسیغہ تانیث ہے کہیں نہیں اس میں صفحہ ۲۶۶ لفظ هٰذَا بحذف یا ہے اور الہام یا مَرِیْمُ اسْكُنْ

اَنْتَ وَ زَوْجُكَ الْجَنَّةِ میں لفظ مریم سے مؤلف مراد ہے جس کو ایک روحانی مناسبت کے سبب مریم سے تشبیہ دی گئی ہے۔ وہ مناسبت یہ ہے کہ جیسے حضرت مریم علیہا السلام بلا شوہر حاملہ ہوئی ہیں۔ چنانچہ ظاہر قرآن کی دلالت ہے۔ اور انجیل میں تو اس پر صاف تصریح ہے۔ (دیکھو اشاعت السنہ نمبر ۲ و ۳ جلد ۴) ایسے ہی مؤلف براہین بلا تربیت و صحبت کسی پیر فقیر، ولی، مرشد کے ربوبیت غیبی سے تربیت پا کر موردِ الہامات غیبیہ و علوم لدنیہ ہوئے ہیں۔ اس تشبیہ کی ایک ادنیٰ مثال نظامی کا یہ شعر ہے جس میں انہوں نے اپنی طبیعت کو مریم سے تشبیہ دی ہے۔

ضمیرم نہ زن بلکہ آتش زن ست
کہ مریم صفت بکر آہستن ست

اس صورت میں مریم کا خطاب بہ صیغہ تذکیر محل اعتراض نہیں اور اس کے لیے زوج کا اثبات بھی مستبعد نہیں اور یہاں تو زوج سے مؤلف کی اتباع و رفقاء مراد ہیں (دیکھو صفحہ ۲۶۰ رسالہ ہذا)

(اشاعت السنہ ص ۲۸۰ نمبر ۹ جلد ۷)

ماشاء اللہ کیا خوب کبھی مرزا قادیانی کے الہام کو نظامی کے شعر کے ساتھ جوڑ دیا یعنی شعر اور الہام کو ایک ہی چیز قرار دے کر مولانا بنا لوی نے مرزا قادیانی کے الہام کو سچا کر دکھایا کیا خوب دوستی نبھائی جا رہی ہے مرزا قادیانی کی ایک ایک اداء کو قابلِ تقلید مثال بنایا جا رہا ہے مرد کو عورت عورت کو مرد بنایا جا رہا ہے جیسی تو بعد میں مرزا قادیانی نے اس قسم کے دعوے کئے ہیں۔

1: میرا نام ابن مریم رکھا گیا اور عیسیٰ کی روح مجھ میں فح کی گئی اور استعارہ کے رنگ میں مجھے حاملہ کیا گیا۔ آخر کئی مہینہ کے بعد (جو مدت حمل دس مہینہ سے زیادہ نہیں) مجھے مریم سے عیسیٰ بنا دیا گیا۔

(کشتی نوح صفحہ ۱۳۶ از مرزا قادیانی)

2: بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تجھ میں حیض کو دیکھے یا تیری کسی ناپاکی پر اطلاع پائے تجھ میں حیض نہیں رہا بلکہ وہ حیض خوب صورت بچہ بن گیا جو بمنزل اطفال اللہ ہے۔

(تہذیب حقیقت الوحی صفحہ ۱۱۳۳ از مرزا قادیانی)

یہ دو تراشے مرزا قادیانی کے الہام کے ہم نے آپ کے سامنے پیش کر دیئے ہیں۔ خود ہی فرمائیے کہ کیا مرزا قادیانی کے ان دو الہاموں کی بنیاد مولانا بنا لوی کی اس تشریح نے فراہم نہیں کی۔ ذرا سوچئے، غور کیجئے۔

تم ہی کہو یہ انداز گفتگو کیا ہے

مرزا قادیانی کے انگریزی الہامات اور مولانا بنا لوی

پھر یہ بات بھی سب کو معلوم ہے کہ مولانا محمد حسین بنا لوی نے مرزا قادیانی کے انگریزی الہامات کا بھی پورے دفاع کیا ہے۔ علماء لدھیانہ جنہوں نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا اور علماء امرتسر جنہوں نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ تو نہیں دیا تھا البتہ مرزا قادیانی کے دعوؤں کے انگریزی الہامات پر بھی اعتراض کیا تھا جس میں کچھ علماء نے انگریزی پڑھنے کو کفر قرار دیا تھا (اس کی تصریح مولانا بنا لوی نے نہیں کی کہ وہ علماء لدھیانہ تھے یا امرتسر) اس پر مولانا بنا لوی نے انگریزی الہامات کے حق میں دلائل دیکریوں فرمایا کہ:

اگر یہاں یہ سوال کیا جائے کہ باوجودیکہ مؤلف براہین احمدیہ کی مادری زبان ہندی ہے اور مذہبی و علمی زبان عربی اور صرف علمی و استعمالی فارسی۔ انگریزی نہ ان کی مادری زبان ہے نہ مذہبی نہ علمی نہ اس زبان سے ان کو کسی قسم کی واقفی ہے پھر ان کو انگریزی میں کیوں الہام ہوتے ہیں اس کا سر و فائدہ کیا ہے تو یہ سوال لائق خطاب و مستحق جواب ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس زبان میں (جس سے مؤلف کی زبان، کان، دل، خیال کسی کو آشنائی نہ تھی) مؤلف کو الہام ہونے میں ایک فائدہ و سر تو یہ ہے کہ اس میں سامعین و مخاطبین کو مؤلف کی طبیعت یا خیال کی بناوٹ کا احتمال و گمان نہ ہو۔ ہندی، فارسی، عربی (جو ان کی مادری و مذہبی و علمی زبانیں ہیں) کے الہامات میں یہ بھی احتمال اور مترّد دین کو خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ الہامات مؤلف نے خود عمدہ بنا لیے ہیں یا بلا ارادہ و اختیار ان کو حالت خواب میں ان کے دماغ و خیال نے گھڑ لیے ہیں۔ اس گھڑت و بناوٹ کا خیال الہامات انگریزی میں (جس سے صاحب الہام کی زبان، کان، دل و خیال کو کسی قسم کا تعلق نہیں) کوئی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ طبیعت و خیال کو اسی چیز تک رسائی ہوتی ہے جس سے اس کو کسی وجہ سے تعلق ہو۔ ہندی نژاد (جو عربی سے محض نا آشنا ہو) کا خیال عربی نہیں بنا سکتا جیسا مچھلی اڑ نہیں

سکتی۔ اور چڑیا تیر نہیں سکتی۔

(اشاعت النسخ ۲۸۱ تا ۲۸۲ نمبر ۹ ج ۷)

گویا کہ مولانا کو دعویٰ ہے کہ مرزا قادیانی انگریزی نہ جاننے کے باوجود اس قابل تھا کہ وہ انگریزی الہامات کو سمجھتا تھا۔ دعوے کی دلیل مرزا قادیانی کو انگریزی سے اُسی ہونے کا یوں دیتے ہیں۔

مرزا قادیانی انگریزی میں اُسی تھا پھر بھی انگریزی سمجھتا اور بولتا تھا

مولانا بٹالوی نے اس معاملے میں مرزا قادیانی کا بھرپور دفاع کیا۔ اس کو اُسی بنا کر اس سے انگریزی میں الہامات صادر کروا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ یہ ایک قسم کی خرق عادت ہے جو کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مرزا قادیانی کو عطا ہوئی اس کی تفصیل کئی صفحات میں ہے تاہم قارئین کے ذوق کے لیے کچھ تراشے پیش کئے جاتے ہیں۔ مولانا بٹالوی فرماتے ہیں۔

دوسرا فائدہ دوسرے الہام انگریزی زبان کا یہ ہے کہ اس وقت مؤلف کے مخاطب اور اسلام کے منکر و مخالف (عیسائی آریہ برہمن وغیرہ) اکثر انگریزی خوان ہیں۔ ان کا افہام یا افہام (ساکت کرنا) جیسا کہ الہامات انگریزی سے ممکن ہے عربی یا فارسی وغیرہ الہامات سے ممکن نہیں۔ عربی وغیرہ مشرقی زبانوں کے الہامات کو (وہ ان کے مضامین سے آنکھ بند کر کے) یقیناً مؤلف کا ایجاد طبع سمجھتے۔ اب (جبکہ وہ انگریزی الہامات پڑھتے اور مؤلف کا انگریزی زبان سے محض امی و اجنبی ہونا سنتے ہیں) وہ ان الہامات مؤلف کو تعجب کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں اور بے اختیار ان کو خرق عادت و برخلاف عام قانون قدرت (جن کو وہ غلطی سے قدرت خداوندی کا پیمانہ سمجھ رہے تھے) ماننے لگے ہیں۔

(اشاعت النسخ ۲۸۵ نمبر ۹ جلد ۷)

آگے فرماتے ہیں:

ایسا ہی مجھے اور انگریزی خوانان اہل انصاف سے توقع ہے کہ اگر وہ پیشم انصاف انگریزی الہامات مؤلف کو پڑھیں یا بگوش انصاف سنیں اور ساتھ ہی اس کے ان کو یہ بھی تصدیق ہو کہ مؤلف انگریزی کا ایک حرف نہیں جانتا تو وہ اس امر کا کرامت ہونا مان لیں۔

(اشاعت النسخ ۲۸۶ نمبر ۹ جلد ۷)

آگے مولانا بٹالوی فرماتے ہیں:

ہر چند قبل تسلیم الہام مؤلف یہ الہامات انگریزی زبان ان لوگوں پر حجت نہیں ہو سکتے۔ مگر جب وہ انصاف سے کام لینگے اور اس بات کو کہ مؤلف براہین احمدیہ انگریزی کا ایک حرف نہیں جانتا اے بی سی کی صورت تک نہیں پہچانتا متواتر شہادت سے محقق کر لیں گے اور ان الہامات کے مضامین مشتمل اخبار غیب کو (جن پر کوئی بشر بذات خود قادر نہیں) انصاف کی نظر سے دیکھیں گے تو انصاف ان کو ان الہامات کی تسلیم پر مجبور کر دے گا۔ اس وقت ان کو اس مسئلہ قدیمہ شریعت محمدیہ کا با مشاہدہ الہام سے ثبوت ملے گا۔

ان کو انصاف نصیب نہ ہوگا تو یہ فائدہ انہی لوگوں کو ہوگا جو مؤلف کو سچا جانتے ہیں اور ان کے الہامات کو مانتے ہیں اور اس سے پہلے وہ انگریزی زبان کو برا سمجھتے تھے اور انگریزی پڑھنے والوں کو سخت حقارت سے دیکھتے تھے اب ان سے امید ہے کہ وہ اس متعصبانہ جاہلانہ خیال کو دماغ سے نکال دیں گے۔ اور دنیاوی اغراض کے لیے جیسے اپنے بچوں کو فارسی ہندی سکھاتے ہیں انگریزی بھی سکھائیں گے اور اسباب ترقی حسن معاشرت سے جس میں اور لوگ بڑھے جاتے ہیں اور یہ باوجود طلب محض جہالت و تعصب سے پس ماندہ ہیں حصہ پائیں گے۔

(الیناض ۲۸۸)

مرزا قادیانی کی غلط انگریزی پر بٹالوی صاحب کی اصفائی

مرزا قادیانی جب اپنے الہامات انگریزی میں ظاہر کرتا تھا تو اس میں کافی غلطیاں پائی جاتی تھیں جس پر انگریزی پڑھے لکھے لوگ کچھ اعتراض کرتے تھے۔ اس پر بھی بے چارے مولانا بٹالوی اپنے دوست مرزا قادیانی کے ساتھ اپنی مخلصانہ دوستی کو نبھاتے ہوئے اس کا دفاع کرتے رہے۔ دیکھئے مولانا بٹالوی کیسے کیسے طریقہ سے دفاع کر رہے ہیں۔

بعض انگریزی خوان ان الہامات انگریزی پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ ان کی انگریزی اعلیٰ درجہ کی فصیح نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ درجے کی فصاحت تو قرآن ہی کا معجزہ ہے جو بجز قرآن کسی مسلم الثبوت کتاب آسمانی میں بھی نہیں پایا جاتا پھر ان الہامات میں اعلیٰ درجے کی فصاحت نہ پائی گئی تو کونسا محل اعتراض ہے۔ یہاں صرف غیر زبان میں الہام ہونا ہی (معمولی طور پر کیوں نہ ہو) خرق عادت اور کرامت ہے اور آنحضرت ﷺ کا (جن کی امت میں یہ الہام ہوا

(معجزہ ہے۔ بعض یہ بھی اعتراض کرتے ہیں کہ ان الہامات کی انگریزی میں غلطیاں بھی ہیں جیسے اس فقرہ ملکہ میں (جو صفحہ ۴۸۰ کتاب موجود ہے) ”آئی کین ویٹ آئی ول ڈو“ لفظ ویٹ غلط ہے صحیح اس مقام میں لفظ وہٹ چاہئے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس غلطی کا الہام سے ہونا متعین و متیقن نہیں جائز و ممکن ہے کہ الہام میں لفظ وہٹ ہو مؤلف نے اس وجہ سے کہ وہ اس زبان اور حروف سے محض انجینی وادی ہے ویٹ پڑھ لیا ہو جو لفظ وہٹ کا ہم شکل و مشابہ ہے جیسے لفظ ویٹ جو کتاب میں مکتوب ہے اسی تشابہ کے سبب وہٹ پڑھا جاسکتا ہے چنانچہ ایک لائق انگریزی خواں (سٹیشن ماسٹر بٹالہ) سے اس غلطی کا ذکر آیا تو انہوں نے فرمایا میں نے تو اس لفظ کو وہٹ ہی پڑھا تھا۔

بعض تحریر اس جواب کے اسی دن (جس دن یہ جواب لکھا جا چکا تھا) جناب مؤلف اس شہر بٹالہ میں جہاں میں اب ہوں تشریف لائے اور آپ کی ملاقات کا اتفاق ہوا تو میں نے آپ سے پوچھا کہ انگریزی الہامات آپ کو کس طور پر ہوتے ہیں۔ انگریزی حروف دکھائے جاتے ہیں یا فارسی حروف میں انگریزی فقرات لکھے ہوئے دکھائے جاتے ہیں۔ انہوں نے جواب میں فرمایا کہ فارسی حروف میں انگریزی فقرات مکتوب دکھائے جاتے ہیں جس سے مجھے اپنی تجویز کا یقین ہوا اور معلوم ہوا کہ یہ غلطی ہے تو مؤلف کے فہم کی غلطی ہے جنہوں نے وہٹ کو ویٹ پڑھا اصل الہام کی غلطی نہیں۔ اور ایسی غلطی فہم یا تعبیر (جس سے کوئی گمراہی پیدا نہ ہو اور نہ اس سے صدق ملہم یا الہام میں فرق آوے) ایسے الہام مشتبہ یا مبہم میں کوئی نئی بات نہیں اور نہ محل تعجب و انکار ہے۔ اس قسم کی غلطیاں پہلے مضمین مسلم الالہام سے بھی ہو چکی ہیں اور یہ ان کے الہام میں خلل انداز نہیں کبھی گئیں۔

(ایضاً ص ۲۹۰-۲۹۱)

ماشاء اللہ کیا دوستی بھائی جارہی ہے۔ مرزا قادیانی کی نبوت کے دعوے کا راستہ ہموار کرنے کے لیے راستہ کا ہر پتھر، ہر کنکر، ہر کاٹا ہٹایا جا رہا ہے۔

مرزا قادیانی کے الہامات شیطانی نہیں رحمانی ہیں (از مولانا بٹالوی)

ایک اور تراشہ ملاحظہ فرمائیے جس میں مولانا بٹالوی علماء لدھیانہ کو نہیں بلکہ اپنے ہم مسلک (الامحدیث غیر مقلد) علماء کو کوس رہے ہیں کیونکہ امرتسر کے کچھ غیر مقلد علماء نے مرزا قادیانی کے دعووں کو

تسم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ اس پر مولانا محمد حسین بٹالوی کو بڑا دکھ اور افسوس تھا کہ وہ لوگ میرے مرزا قادیانی کے ہم مسلک ہونے کے باوجود معترض ہیں کہ مرزا قادیانی کے الہامات کہیں شیطان کے ذریعہ سے نہ اتر رہے ہوں اس کی صفائی کے لیے مولانا بٹالوی مستعد ہو گئے۔ اور یہاں تک کہہ گئے کہ اگر اس کی صفائی میں کوئی مجھ پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دے تو مجھے کوئی پرواہ نہیں۔ لیجئے پڑھئے اور شہنائے نہیں۔

شاید امر تری معترضین و منکرین جو اہل حدیث کہلا کر حدیث کے نام کو بدنام کر رہے ہیں۔ یہ اعتراض کریں کہ انگریزی زبان کے الہام میں طبیعت خیال کی بناوٹ کا احتمال نہیں تو یہ احتمال تو ہے کہ یہ انگریزی الہام شیطان کی طرف سے ہو جو انگریزی عربی فارسی، ہندی وغیرہ سبھی زبانیں جانتا ہے اور اس میں غیب کی باتیں اور پیشن گوئیاں ہیں وہ شیطان نے آسمان سے چھپ کر سن لی ہوں کَذَا لِكَ قَالَ الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ تَشَابَهَتْ قُلُوْبُهُمْ یہی پہلے مشرکین عرب نے آنحضرت کے الہامات عربی کی نسبت کہی تھی پس، جو اس کا جواب خدائے تعالیٰ نے آنحضرت کی طرف سے دیا ہے وہی ہم اس مقام میں مؤلف براہین کی طرف سے دے سکتے ہیں۔

الجواب: سورة شعرا میں اللہ تعالیٰ نے مشرکین کی اسی بات کے جواب میں فرمایا ہے کہ:

”وَمَا تَنْزَلَتْ بِهِ الشَّيَاطِيْنُ وَمَا يَنْبَغِيْ لَهُمْ وَمَا يَسْتَطِيْعُوْنَ اِنَّهُمْ عَنِ السَّمْعِ لَمَعَزُوْلُوْنَ ۝ هَلْ اُنْبِئُكُمْ عَلٰی مَنْ تَنْزَلُ الشَّيَاطِيْنُ تَنْزَلُ عَلٰی كُلِّ اَفَّاكٍ اَثِيْمٍ يَلْقَوْنَ السَّمْعَ وَ اَكْثَرُهُمْ كَاذِبُوْنَ“

(اشعراء ۹)

اس قرآن کو شیطانوں نے نہیں اتارا اور نہ ان کو یہ طاقت ہے وہ تو آسمانوں کی خبریں سننے سے آگ کے شعلوں کے ساتھ (اب) روکے جاتے ہیں۔ ہم تمہیں بتا دیں شیطان کن لوگوں پر اترتے ہیں۔ وہ بڑے جھوٹے گھگھاروں پر اترتے ہیں اور ان کو وہ جو کچھ چوری سے (انکارے پہنچنے سے پہلے) پاتے ہیں پہنچاتے ہیں۔ وہ اکثر باتوں میں جھوٹے نکلتے ہیں۔

اس جواب کا مضمحل (چنانچہ بیضاوی و امام رازی نے بیان کیا ہے) یہ ہے کہ قرآن جو آنحضرت پر نازل ہوا ہے دو وجہ سے القائے شیطانی نہیں ہو سکتا۔ اول یہ کہ جن لوگوں کے

پاس شیطان اترتے ہیں وہ اپنے افعال و اعمال میں شیطانوں کے دوست اور بھائی ہوتے ہیں۔ بڑے گنہگار اور جھوٹے۔ اور یہ باتیں آنحضرت صلعم میں پائی نہیں جاتیں۔ وہ تو شیطان کے دشمن ہیں اور اس کو لعنت کرنے والے جھوٹ اور گناہوں سے مجتنب اور ان سے منع کرنے والے، دوم وہ باتیں جو شیطان لاتے ہیں اکثر جھوٹی نکلتی ہیں۔ اور آنحضرت کے قرآن کی ایک بات بھی جھوٹی نہیں۔

یہی جواب ہم الہامات مؤلف کی طرف سے دے سکتے اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ شیطان اپنے ان دوستوں کے پاس آتے ہیں۔ اور ان کو (انگریزی خواہ عربی میں) کچھ پہنچاتے ہیں۔ جو شیطان کی مثل فاسق و بدکار اور جھوٹے دوکاندار ہیں اور مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربے اور مشاہدے کی رو سے (واللہ حسیبہ) شریعت محمدیہ پر قائم و پرہیزگار اور صداقت شعار ہیں اور نیز شیطانی القا اکثر جھوٹ نکلتے ہیں اور الہامات مؤلف براہین سے (انگریزی میں ہوں خواہ ہندی و عربی وغیرہ) آج تک ایک بھی جھوٹ نہیں نکلا۔) چنانچہ ان کے مشاہدہ کرنے والوں کا بیان ہے گو ہم کو ذاتی تجربہ نہیں ہوا، پھر وہ القاء شیطانی کیونکر ہو سکتا ہے۔ کیا کسی مسلمان تابع قرآن کے نزدیک شیطان کو کبھی یہ قوت قدسی سے کہ وہ انبیاء و ملائکہ کی طرح خدا کی طرف سے مغیبات پر اطلاع پائے اور اس کی کوئی خبر غیب صدق سے خالی نہ جائے۔ حاشا و کلا۔

شاید یہاں ہمارے معترض مہربان مؤلف براہین احمدیہ کے ساتھ ہم کو بھی ملائیں اور ہم پر بھی فتویٰ کفر لگائیں اور یہ فرمائیں کہ اس جواب میں مؤلف براہین کو آنحضرت سے ملایا گیا ہے اور ان کے الہامات کو وحی نبوی کی مانند تعریف شیطانی سے معصوم ٹھہرایا گیا ہے۔ لیکن میں ان کے فتویٰ کفر سے نہیں ڈرتا کیونکہ میں خود ان پر فتویٰ کفر لگا سکتا ہوں۔ جو ان کے یاس آلہ یا سانچہ یا مشین تکفیر ہے وہ میں بھی کہیں سے مستعار لے کر کام چلا سکتا ہوں۔ ہاں ان کی بات کا یہ جواب دیتا ہوں کہ مؤلف براہین احمدیہ (جبکہ اس کے الہامات صادق ہوں اور ولایت مسلم) یا اور اولیاء امت محمدیہ اپنے الہامات میں نبیوں کی مثل معصوم نہیں تو محفوظ تو ہو سکتے ہیں۔ خصوصاً ان الہامات میں جو قرآن اور دین اسلام کے موافق اور مؤید ہوں۔ ان الہامات میں حفاظت کا حصہ وہ بطور ورثہ العلماء و رثة الانبیاء

عصمت انبیاء سے پاتے ہیں۔ ان میں ان میں فرق یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام عموماً (یعنی اپنے ہر ایک الہام میں) معصوم ہوتے ہیں اور اولیاء خصوصاً ان الہامات میں جو شرع نبی کے مخالف نہ ہوں) اور ان الہامات پر وہ قائم و ثابت رہے ہوں محفوظ ہوتے ہیں۔ انبیاء کے الہامات کی عامہ خلائق کو پابندی واجب ہے۔ اولیاء کے الہامات کی پابندی غیر پر واجب نہیں۔ الہامات انبیاء اصل ہیں۔ یہ الہامات ان کی ظل۔

اسی مناسبت کی نظر سے ہم نے اس جواب کو مؤلف کی طرف سے پیش کیا ہے۔ اس پر جو چاہو فتوے لگاؤ۔ یہاں بھی قلم دوات حاضر ہے۔ کما تدرین تدان ہمارے اس بیان کی تائید رسالہ نمبر ۷ جلد ۷ میں صفحہ ۲۱۵ وغیرہ بھی ہو چکی ہے اور پوری تائید اس کے جواب اعتراض سوم میں آتی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

(ایضاً ص ۲۸۲ تا ۲۸۵)

اب ہمیں ڈاکٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلدین بتائیں کہ مولانا ثالوی نے اتنی تصریحات میں مرزا قادیانی کو ہر قسم کے شیطانی وسوسہ سے مبرا قرار دے دیا اس کے بعد پھر جو کچھ ہوا اس پر غیر مقلدین کی سب سے پہلی بات یہ ہوتی ہے۔ یہاں پر تو مولانا ثالوی نے علماء لدھیانہ کے ساتھ ساتھ غیر مقلد علماء کو بھی نہیں بھڑا جو کہ اس وقت کچھ سمجھ بوجھ رکھتے تھے۔ اور مرزا قادیانی کے ساتھ مولانا ثالوی کے تعلق و دوستی کی انتہا یہ ہے کہ اپنے اوپر بھی کفر کا فتویٰ لگانے کا چیلنج دے رہے ہیں۔

براہین احمدیہ کے لئے ثالوی صاحب کے دعائیہ کلمات

مولانا ثالوی نے اپنے اس ریویو کو ان دعائیہ کلمات کے ساتھ ختم فرمایا ہے۔

اب ہم اس ریویو کو اس دعاء پر ختم کرتے ہیں:

اے خدا اپنے طالبوں کے رہنما ان پر ان کی ذات سے ان کے ماں باپ سے تمام جہان کے مشفقوں سے زیادہ رحم فرما۔ تو اس کتاب کی محبت لوگوں کے دلوں میں ڈال دے اور اس کی برکات سے ان کو املا مال کر دے۔ اور کسی اپنے صالح بندہ کی طفیل اس خاکسار شرمسار گناہ گار کو بھی اپنے فیوض اور اس کتاب کی اخص برکات سے فیضیاب کر۔ آمین

وللارض من کاس الکرام نصیب

(اشاعت الزہراء ج ۷ ص ۳۳۸)

دو جگری و فکری دوستوں کی منصوبہ بندی

مولانا محمد حسین بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ پر جو ریو لکھا اور اس کی کچھ جھلکیاں آپ کے سامنے پیش کی گئیں یہ ریو یو عام حالات میں نہیں لکھا گیا۔ جیسا کہ عموماً ہوتا آیا ہے کہ مصنف کتاب کسی ماہنامہ یا ہفت روزہ رسالہ کو دو کتابیں برائے تبصرہ بھیج دیتا ہے اور مددِ اس کتاب کو دیکھ کر تبصرہ کر دیتا ہے اور وہ دو کتابیں اپنی لائبریری کی الماری میں سجالتا ہے۔

یہاں پر معاملہ کچھ الگ ہے۔ یہاں پر دو جگری و فکری دوستوں کی منصوبہ بندی کام دکھا رہی تھی۔ مولانا محمد حسین بٹالوی کے لیے مرزا غلام احمد قادیانی کوئی ان دیکھی چیز نہیں تھی۔ بلکہ یہ دونوں حضرات طالب علمی کے دور میں ایک ہی استاد سے پڑھنے والے ہم سبق ساتھی تھے۔ اسی لیے ان دونوں حضرات کی فکری رفاقت کافی عرصہ چلتی رہی۔

اسی کے متعلق مولانا بٹالوی براہین احمدیہ پر ریویو کی ابتداء میں یوں رقم فرما ہیں:

مؤلف ”براہین احمدیہ“ کے حالات و خیالات سے جس قدر ہم واقف ہیں ہمارے معاصرین سے ایسے واقف کم نکلیں گے۔ مؤلف صاحب ہمارے ہم وطن ہیں۔ بلکہ اوائل عمر کے (جب ہم قطبی شرح ملا پڑھتے تھے) ہمارے ہم مکتب اس زمانہ سے آج تک ہم میں ان میں خط و کتابت و ملاقات و مراسلت برابر جاری رہی ہے۔ اس لیے ہمارا یہ کہنا کہ ہم ان کے حالات و خیالات سے بہت واقف ہیں مبالغہ قرار نہ دیئے جانے کے لائق ہے۔

(اشاعت النسخہ ص ۶۷ جلد ۷ نمبر ۶)

ایک ہی استاد کے دونوں شاگرد

چنانچہ اساتذہ کے نام کی تشریح میں مولانا بٹالوی ایک اور جگہ رقم فرما ہیں:

جب میں کادیانی کے ساتھ مولوی گل علی شاہ بٹالوی سے شرح ملا وغیرہ پڑھتا تھا تو اس وقت میری ڈاڑھی موچھ کا نام نشان نہ تھا اور کادیانی کی ڈاڑھی اس وقت اتنی لمبی تھی کہ ہاتھ میں پکڑی جاسکتی تھی اور وہ اس وقت طب کی کتاب شرح اسباب پڑھتا تھا۔

(اشاعت النسخہ نمبر ۵ جلد ۶ ص ۱۱۳۰)

مرزا قادیانی کی تصدیق

مولانا محمد حسین بٹالوی کی اس تحریر کی تصدیق مرزا غلام احمد قادیانی ان الفاظ میں کرتا ہے۔
 شیخ محمد حسین بٹالوی ایڈیٹر اشاعت السنہ یہ شخص میری ابتدائی عمر میں میرا ہم
 مکتب بھی رہا ہے۔ اور وہ اور اس کا بھائی حیدر بخش دونوں میرے مکان پر آتے تھے۔ ایک
 دفعہ ایک کتاب بھی مستعار طور پر لے گئے تھے۔ جس کو اب تک واپس نہیں کیا۔ غرض شیخ مولوی
 محمد حسین کو خوب معلوم ہے کہ میں اس چھوٹی عمر میں ہی کس طرز کا آدمی تھا۔
 (تزیان القلوب ص ۱۵۵)

ماشاء اللہ! مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے بچپن کا امین مولانا بٹالوی کو قرار دیا ہے۔ اور مولانا
 بٹالوی کو بھی اس امانت کا اقرار ہے۔ اس بات میں دونوں سچے ہیں!
 مولوی گل علی شاہ کون تھا۔

مولانا محمد حسین بٹالوی نے جس مولوی گل علی شاہ کا نام لیا ہے اور جس کے سامنے دونوں رفیقوں
 نے زانوئے تلمذ طے کیا اس کا عقیدہ نہیں بیان فرمایا۔
 چنانچہ اس معاملے میں مرزا بشیر احمد ایم اے ”سیرت المہدی“ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے
 ساتھ کے عقائد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

تیسرے استاذ مولوی سید گل علی شاہ صاحب تھے جو بٹالہ کے رہنے والے تھے اور مذہباً
 شیعہ تھے۔

(سیرت المہدی ص ۲۵۱)

نیز مرزا احمد علی جو کہ ایک شیعہ مؤرخ ہیں لکھتے ہیں:
 جناب مولوی گل علی شاہ صاحب فاضل اجل اور شیعہ تھے۔ بڑے بڑے رئیس ان کے
 آستانہ پر حاضر ہوا کرتے تھے۔ پدر مرزا صاحب بھی بٹالہ میں ان کے دسترخوان پر کاسہ لیلیٰ کیا
 کرتے تھے۔

(مرآۃ القادیانیہ مولفہ مرزا احمد علی امرتسری ص ۲۹، ۳۰)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۳۶۷-۳۶۸ پر ملاحظہ کریں)

مولوی گل علی شاہ کی مسجد جس میں مولانا بٹالوی اور مرزا قادیانی اکٹھے پڑھتے رہے اس کا نام مسجد

ہدایاں ہے۔ اس کی تفصیل رئیس قادیان جلد اول ص ۲۱ میں دیکھی جاسکتی ہے۔
اس تعلیم کے اثرات کی تفصیل آگے غیر مقلد کے معنی میں آئے گی۔

فراغت کے بعد بھی مولانا بٹالوی اور مرزا قادیانی کا تعلق و رابطہ برقرار رہا۔ چنانچہ فراغت کے بعد مولانا بٹالوی باقاعدہ مرزا قادیانی کے رازدان اور مشیر ہو گئے۔

مولانا بٹالوی کے اس تعلق نے رفاقت کی بجائے عقیدت کی صورت اختیار کر لی۔ اس عقیدت کا اندازہ سیرت المہدی میں ایک عینی شاہد خیر الدین کی اس روایت سے ہوتا ہے۔

ایک مرتبہ حضرت مسیح علیہ السلام مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے مکان واقع بنالہ پر تشریف فرما تھے میں بھی خدمت اقدس میں حاضر تھا۔ کھانے کا وقت ہوا تو مولوی صاحب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ہاتھ دھلانے کے لیے آگے بڑھے۔ حضور نے ہر چند فرمایا کہ مولوی صاحب آپ ہاتھ نہ دھلائیں۔ مگر مولوی صاحب نے باصرار حضور کے ہاتھ دھلائے اور اس خدمت کو اپنے لیے باعث فخر سمجھا۔

(سیرت المہدی صفحہ ۱۲۴ جلد ۳)

مرزا قادیانی اور مولانا بٹالوی کے والد کا آپس میں تعلق

مولانا محمد حسین بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی سے اپنے تعلق کی کہانی بڑی لمبی لکھی ہے۔ جس کو انہوں نے بچپن سے لے کر اس کے دعوی نبوت تک ذکر کیا ہے۔ مگر اس میں دیکھنا ہے کہ صرف بٹالوی صاحب کا ہی مرزا قادیانی سے قریبی تعلق تھا یا بٹالوی صاحب کے بڑوں کا بھی۔ چنانچہ اس سلسلے میں ہم قادیانیوں کی کتاب خزائن معارف اسلامیہ پرانی تحریریں کے ناشر عبدالمنان عمر کا ایک اقتباس نقل کرتے ہیں۔
حضرت اقدس علیہ السلام (مرزا قادیانی) نے مذاہب کے تقابلی مطالعہ اور تحقیق کے بارے میں اپنے نتائج فکر ملک کے اخبارات و رسائل میں شائع کروانے شروع کئے۔ ان مضامین کی صحافتی دنیا میں دھوم مچ گئی۔ ابتداء میں آپ کا معمول تھا کہ بھی بھی مولوی محمد حسین بٹالوی کے والد شیخ رحیم بخش صاحب یا بعض دوسرے ناموں سے اپنے مضامین طبع کروا دیتے تھے۔

(خزائن معارف اسلامیہ ص ۴۳۳ عنوان پرانی تحریریں ص ۳، تاریخ احمدیت جلد اول ص ۱۴۳)

یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کو صرف مولانا بٹالوی کی ذات سے ہی تعلق نہیں تھا بلکہ ان کے والد صاحب بھی مرزا قادیانی کے باقاعدہ سرپرست تھے۔ اسی لیے تو مولانا بٹالوی نے اپنے والد کے نقش قدم پر

تھے ہوئے اس تعلق کو کافی دیر تک نبھایا۔

یہاں سے صاف واضح ہے کہ ان دونوں حضرات کے جگر اور فکر دونوں میں ہم آہنگی تھی۔

جب مرزا قادیانی ”براہین احمدیہ“ کی تصنیف میں مصروف ہوا تو وقتاً فوقتاً مولانا محمد حسین بٹالوی کی رضامندی بھی اس سلسلے میں مرزا قادیانی کو حاصل تھی۔ یہی وجہ ہے جس زور کے ساتھ مولانا بٹالوی نے ”براہین احمدیہ“ کی تائید کی وہ اپنی مثال آپ ہے۔ مولانا بٹالوی ”براہین احمدیہ“ کی تصنیف میں تعاون کے ساتھ ساتھ اس پر تبصرہ کے لیے بے چین تھے۔ کیونکہ مولانا بٹالوی کا تبصرہ ہی مرزا غلام احمد قادیانی کے حوالوں کو ثبات بخش سکتا تھا اور تبصرہ سے پہلے براہین کی اشاعت بہت ضروری تھی۔ چنانچہ مولانا بٹالوی ”براہین احمدیہ“ کو شائع کرانے کے لیے کربستہ ہو گئے۔ اس کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

”براہین احمدیہ“ کی اشاعت میں بٹالوی صاحب کی دلچسپی

جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں ذکر کر چکے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا محمد حسین بٹالوی کے دیرینہ دوستانہ مراسم تھے۔ چنانچہ جب مرزا قادیانی نے ”براہین احمدیہ“ کی تصنیف شروع کی تو مولانا بٹالوی اپنے دوستانہ مراسم کی بنا پر ”براہین احمدیہ“ کی تصنیف اور اشاعت میں مرزا قادیانی کے ساتھ ہر جوش انداز میں برابر کے شریک ہو گئے۔ ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے سلسلے میں مولانا بٹالوی نے اپنا ”سالہ اشاعت السنۃ“ تقریباً وقف ہی کر دیا تھا یہی وجہ ہے کہ ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے تعاون کے لیے مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف سے سب سے پہلا اشتہار ”اشاعت السنۃ“ میں ہی شائع ہوا۔ قارئین کی دلچسپی، اور تاریخی ریکارڈ کو محفوظ کرنے کے لیے ہم اشتہار کا عکس شائع کر رہے ہیں۔

یہ اشتہار ملاحظہ ہو ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھتے۔ یہ اشتہار ”رضیمہ اشاعت السنۃ“ ش نمبر ۴ جلد نمبر ۲ صفحہ ۳۴ بابت ماہ اپریل ۱۸۷۹ء میں موجود ہے۔ یہ اشتہار مرزا قادیانی کی کتاب ”تبلیغ رسالت“ جلد اول ص ۸ تا ص ۸ ج میں بھی موجود ہے۔ ہم اس کی فوٹو کاپی بھی پیش کر رہے ہیں یہ اشتہار خستہ حالت میں ہے۔ جس کا کچھ حصہ پھٹا ہوا ہے۔ پھر بھی جیسا بھی تھا ویسا ہی آپ کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔ اسے بڑھے اور غور کیجئے کہ در پردہ دو پرانے دوستوں کی منصوبہ بندی کیسی تھی۔

اشتہار بغرض استعانت واستظہار از انصار دین محمد مختار صلی اللہ علیہ و علی آلہ الابرار

اخوان دیدار و مؤمنین غیرت شعار و حامیان دین اسلام و قبحین سنت خیر الانام پر روشن

ہو کہ اس خاکسار نے ایک کتاب متضمن اثبات حقانیت قرآن و صداقت دین اسلام ایسی تالیف کی ہے جس کے مطالعہ کے بعد طالب حق سے بجز قبولیت اسلام اور کچھ بن نہ پڑے اور اس کے جواب میں قلم اٹھانے کی کسی کو جرات نہ ہو سکے اس کتاب کے ساتھ اس مضمون کا ایک اشتہار دیا جاوے گا کہ جو شخص اس کتاب کے دلائل کو توڑ دے وہ مع ذلک اس کے مقابلہ میں اسی قدر دلائل یا ان کے نصف یا ثلث یا ربع یا خمس سے اپنی کتاب کا (جس کو وہ الہامی سمجھتا ہے) حق ہونا یا اپنے دین کا بہتر ہونا ثابت کر دکھائے اور اس کے کلام یا جواب کو میری شرائط مذکورہ کے موافق تین منصف (جن کو مذہب فریقین سے تعلق نہ ہو) مان لیں تو میں اپنی جائیداد تعدادی دس ہزار روپیہ سے (جو میرے قبضہ و تصرف میں ہے) دستبردار ہو جاؤں گا اور سب کچھ اس کے حوالہ کر دوں گا۔ اس باب میں جس طرح کوئی چاہے اپنی اطمینان کر لے۔ مجھ سے تمسک لکھا لے۔ یا رجسٹری کر لے اور میری جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو آ کر چشم خورد دیکھ لے۔

باعث تصنیف اس کتاب کے پنڈت دیانند صاحب اور ان کے اتباع ہیں۔ جو اپنی امت کو آریہ سماج کے نام سے مشہور کر رہے ہیں اور بجز اپنے وید کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ مسیح اور حضرت محمد مصطفیٰ علیہم السلام کی تکذیب کرتے ہیں اور نعوذ باللہ تو ریت، زبور، انجیل، فرقان مجید کو محض افتراء سمجھتے ہیں اور ان مقدس نبیوں کے حق میں ایسے توہین کے کلمات بولتے ہیں کہ ہم سن نہیں سکتے۔ ایک صاحب نے ان میں سے اخبار سفیر ہند میں بطلب ثبوت حقانیت فرقان مجید کئی دفعہ ہمارے نام اشتہار بھی جاری کیا ہے۔ اب ہم نے اس کتاب میں ان کا اور ان کے اشتہاروں کا کام تمام کر دیا ہے اور صداقت قرآن و نبوت کو بخوبی ثابت کیا۔ پہلے ہم نے اس کتاب کا ایک حصہ پندرہ جزو میں تصنیف کیا۔ بغرض تکمیل تمام ضروری امروں کے نو حصے اور زیادہ کر دیئے جن کے سبب سے تعداد کتاب ڈیڑھ سو جزو ہو گئی۔ ہر ایک حصہ اس کا ایک ایک ہزار نسخہ چھپے تو چورانوے روپیہ صرف ہوتے ہیں۔ پس کل حصص کتاب نو سو چالیس روپے سے کم میں چھپ نہیں سکتے۔

از انجا کہ ایسی بڑی کتاب کا چھپ کر شائع ہونا بجز معاونت مسلمان بھائیوں کے بڑا مشکل امر ہے اور ایسے اہم کام میں اعانت کرنے میں جس قدر ثواب ہے وہ ادنیٰ اہل اسلام پر بھی مخفی نہیں۔ لہذا انخوان مومنین سے درخواست ہے کہ اس کار خیر میں شریک ہوں اور اس کے

نصیحۃ الذین فی الضیقة

ہن لوگوں نے قیامت رسالہ شریف کو تو میرا بھائی کا رسالہ
نہیں فرمایا اور دوستی کو دور کر دیا۔ اور اسے
اس حق و واجب قرار دیا ہے کہ یہ سید نبی مکیؐ کی چیز ہے
یہ کتاب نہ صرف نبیؐ کے لیے بلکہ ان کے اہل بیت
میں سے ہر ایک کے لیے بھی لکھی گئی ہے۔ اس کی ایک تہ
حافظ ہارون نامی کو مال ہے۔ اس کی قیمت کو
اشفاق اس کے قیمت دیا ہے۔ اور اس کے
مال منہ والے ہر قسم کی چیزیں۔ ان لوگوں کے مال سے
کیونکہ ان کا مال ہے۔ اور ان کے مال سے جو ان کے
کے معامد میں تھا وہ سب۔ یہاں پر بھی رکھا۔ ان کا
جہت جلد سنائی کریں۔

براءۃ

بسم اللہ الرحمن الرحیم والقول لا من ظلم

ما حفظ علماء الدین ہمارا سابق کا وعدہ اب ہمارے ہمارے
مخالف۔ جسے ہم نے اس کے بعض تصرفات پر کے سبب
ہمارا سب سے دور کر دیا۔ اور ان کے اہل بیت
تو میرا دشمن ہے۔ اس کے لیے کہ اس کے اہل بیت کو
اور ان کے کسی قسم کے نفی میں رسالہ نبیؐ یا اشفاق
اس کے نام سے رو اور خیرین ملک جو کچھ بھی ہے
نہ ہر چیز میں یا خاکسار قیمت رسالہ نبیؐ یا اشفاق
سائن کو جو کچھ بھی گمان لا جو کے نام رسالہ نبیؐ
علاء الدین کے نام رسالہ نبیؐ کے لیے تو یہ ہے کہ وہ نبیؐ

الراقم ابو سعید محمد حسین علی

شہار بخرض استخوان و تطلب ارا را انصار دین محمد مختار۔ صلی اللہ علیہ

علی آلہ البرار

من جانب مرزا غلام احمد صاحب رئیس قادیان ضلع گوردوارہ

دو دنیا میں غیرت شعار و حامیان میں اسلام کو ہمیں سنت خیر الانام پر روشن ہو کر اس خاکسار
بہن میں نبوت و ستائش قرآن و حدیث میں اسلام الہی القیاف کی ہے۔ جس کے مطالعہ کے بعد
ت اسلام کو کچھ بن نہ پڑے۔ اور اس کے جواب میں قوم دشمنان کی جو رت ہو سکے۔ اس
میں ایک ایک شہید ہوا۔ اور جو ایک کو جو شخص اس کتاب کے دلائل کو توڑ دے وہی وہی
یہ قدر اعلیٰ یا اس کے نصف یا اس کے تیس سے اس کی کتاب کا (جس کو وہ ابہام سے سمجھتا
ہے دین کا بہتر نمونہ ثابت کر دکھائے۔ اور اس کی کتاب کا یا جو اب کو ہر شیئر کا کو
مفت رہے جو کہ وہ سب فریقین سے تعلق نہ ہو۔ ان میں۔ تو میں اپنی جہاد و جد
تہ میں نصف دین ہے) بہت پروردگار ہو جائے۔ اور سب کچھ اس کے حوالہ کر دینے اسباب
ہی ان کے لیے جسے تنگ نہ کرے۔ اور میری ہاؤر ہاؤر

فیرستور کر اگر چشم خود دیکھ لے۔

مہراج

باعث تصنیف اس کتاب کے نہت و یا شہد صاحب اور اس کے بنی بن۔ جہا بنی امت کو اس پر
نام سے مشہور کر رہے ہیں۔ اور جو اپنے قید کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام
کی کتاب کرتے ہیں۔ اور خود امد۔ تورت۔ تہذیب۔ تجلی قرآن مجید کو محض فقر و سبکے ہیں اور ان قدس
فیہ کون میں ایسے قرین کے کلمات ہوتے ہیں کہ ہم سن نہیں سکتے ایک صاحب نے انہیں سے
انجام رفیقہ ہند میں طلبہ ثروت عقایت قرآن مجید کی دفعہ ہارے نام شہتا بھی جاری کیا ہے
اس کتاب میں انہما اور انہما شہادہ کا کام تمام کر دیا ہے۔ اور حدائق قرآن نبوت کو تجزیہ ثابت کیا۔
پہلے جسے اس کتاب کا ایک حصہ ہندو جوہر میں تصنیف کیا۔ پھر بغیر کسی تاخیر و سیاموں کے نوشتے اور زیادہ
کرتے تھے جب لکھا اور کتاب ڈیڑھ سو جزو ہو گئی۔ ہر ایک حصہ کا ایک ایک ہزار نسخہ ہے جو ہر روز
میں صرف ہوتے ہیں۔ پس کل حصص کتاب نو سو چالیس روپے سے کم میں چھپ نہیں سکتے۔

از اسباب اگر ابھی سی کتاب کو چھپ کر شائع ہونا بغیر مساندت مسلمان بھائیوں کو برا مشکل امر ہو۔ اور ایسے کام میں
اعانت کر نہیں جھکے ثواب وہ اہل اسلام پر بھی نہیں۔ لہذا انھوں نے مومنین سے درخواست ہو
کر اس کے بغیر میں شریک ہوں اور اس کے مصارف میں میں حادث کرین اغنیاء لوگ اگر بجز مبلغ کے کیا
کے جسے بھی غناوت فرمائیے تو یہ کتاب بہت چھپ جائے گی ورنہ ہر در شاہنشاہ چھپا رہیگا۔ یا یوں کرین
کہ ہر ایک اہل سنت و جہت فرمادی کتاب پانچ روپہ سے اپنی درخواست کو رقم کے پاس میں مسجد میں جی جی
کتاب چھپ جائے گی۔ انکی خدمتوں حال ہوتی۔ اسکی غرض انصاف سے انکس نہایت فروری کام کو
جلد سے بڑھنا ہر چھپا دین۔ اور نام اس کتاب کہ البیان علی حقیقہ کتاب بعد القرآن
والنبوة الخدیہ رکھا گیا ہے خدا کو مبارک کری۔ اور اگر ہونو اسکے ذریعہ سے ہر ایک راہ پر جلا دے آمین۔

اشہ

خاکسار غلام احمد۔ از قادیان۔ ضلع گورداسپور۔ ملک پنجاب

اطلاع ضروری

جو صاحب اس کے خرید میں شریک ہونا چاہیں۔ اور ارسال کر کا ارادہ کریں۔ یا کچھ اور لکھنا یا دریافت کر
تو وہ فوری اس غرض کے خود نما صاحب کو مخاطبہ فرمادیں جس کے پاس فوری ارسال فرما دیجئے
کوئی خط بھیجیں اس کے کو سکین ہر صاحب (قصبہ قادیان) لاہور سے پاس کوس کے گا
پر پورا بھیجیں اسلئے ہونا مقصد ما بین میں توقف کا باعث ہوگا۔ اور اس مقررہ صدمہ

فالمجوع الغفر

لط

ابو سعید محمد حسین لاہوری

و انھوں نے کو سکین وہ ہوتا ہے کہ اس کتاب کو ہر ایک میں انشاء اللہ میں آج کا صدمہ دین لاہور

مصارف طبع میں معاونت کریں۔ اغنیاء لوگ اگر اپنی مطبخ کے ایک دن کا خرچ بھی عنایت فرمائیں گے تو یہ کتاب بہولت چھپ جائے گی۔ ورنہ یہ مہر درخشاں چھپا رہے گا یا یوں کریں کہ ہر ایک اہل وسعت بہ نیت خریداری کتاب پانچ پانچ روپیہ معاہدہ اپنی درخواستوں کے راقم کے پاس بھیج دیں۔ جیسی جیسی کتاب چھپتی جائے گی ان کی خدمت میں ارسال ہوتی رہے گی۔

غرض انصار اللہ بن کر اس نہایت ضروری کام کو جلد تر بسر انجام پہنچادیں اور نام اس کتاب کا ”البراهین الاحمدیہ علی حقۃ کتاب اللہ القرآن والنبوة المحمدیہ“ رکھا گیا ہے۔ خدا اس کو مبارک کرے اور گمراہوں کو اس کے ذریعے سے اپنی سیدھی راہ پر چلاوے (آمین)

الشہرہ: خاکسار غلام احمد، از قادیان ضلع گورداس پور ملک پنجاب
(اس کا عکس آپ پچھلے صفحات پر ملاحظہ کر چکے ہیں)

دوسرا اشتہار

اس کے بعد مولانا بٹالوی نے لوگوں کو براہین احمدیہ کی اشاعت میں تعاون اور خریداری کی طرف متوجہ کرنے کے لیے بذات خود ایک اشتہار دیا۔ جو ”ضمیمہ اشاعت النیۃ“ نمبر ۶ جلد نمبر ۲ کے صفحہ ۸ پر شائع کیا ہے۔ یہ اشتہار ملاحظہ ہو۔ اس کا عکس بھی ہم صفحہ نمبر ۳۶۳-۳۶۴ پر شائع کر رہے ہیں۔ اشتہار کی عبارت یہ ہے۔

کتاب براہین احمدیہ (جس کا اشتہار ضمیمہ نمبر چہارم میں درج ہو چکا ہے) کی اشاعت اور مسلمانوں کو اس کے مصارف طبع میں اعانت نہایت ضروری ہے۔ اہل وسعت کو چاہئے کہ اس کی قیمت جو فی نسخہ پانچ روپیہ ٹھہری ہے۔ مصنف کتاب مرزا غلام احمد صاحب رئیس قادیان ضلع گورداس پور کے پاس بھجوائیں۔ اور کتاب کو جلد چھپوائیں۔

بٹالوی صاحب کی طرف سے براہین احمدیہ کی اشاعت میں تعاون کی اپیل

چنانچہ مولانا بٹالوی نے یہ اشتہار دینے کے بعد مرزا غلام احمد اور ”براہین احمدیہ“ پر ایک تعریفی مضمون لکھ کر لوگوں کو اس کتاب کی خریداری کے لیے پھر ترغیب دی اور مالی طور پر اس کتاب کی اشاعت کے لیے ”ضمیمہ اشاعت النیۃ“ نمبر ۸ جلد ۳ ص ۵ میں درج ذیل اپیل کی۔ ہم اس کا بھی عکس صفحہ نمبر ۳۶۵ تا ۳۶۷ پر شائع کر رہے ہیں تاکہ سندر ہے۔

ایک مثال اس کی براہین احمدیہ ہے جس کا اشتہار ہم نے ضمیمہ نمبر ۴ جلد ۳ میں شائع کیا

تھا۔ پھر نمبر ششم میں دوبارہ اس کی معاونت کا شوق دلایا (براہین احمدیہ) کی پوری تفصیل تو اس کتاب کے دیباچہ میں ہے اور اس کا خلاصہ اشتہار سابق الذکر میں شائع ہوا۔ اس کا خلاصہ اس مقام میں ذکر کیا جاتا ہے کہ یہ کتاب کل فرقہ ہائے مخالفین اسلام کے مقابلہ میں تصنیف ہوئی ہے۔ جس میں یہود و نصاریٰ و براہمہ اور برہم سماج وغیرہ منکرین دین محمدی سے مقابلہ میں عمدگی کے ساتھ بحث کی ہے اور ایسے پرزور دلائل سے ان کا مقابلہ کیا ہے کہ ان دلائل کے توڑ دینے پر اس کے مصنف (انجی و مچی میرزا غلام احمد رئیس قادیان) نے دس ہزار روپیہ انعام دینے کا وعدہ دیا ہے۔ عام لوگوں کو ان دلائل کا زور اسی وعدہ مصنف سے معلوم ہو سکتا ہے اور خواص کو جو مثل ”مشک آنست کہ خود بوید نہ کہ عطار بگوید“ کے گروید“ ہیں اصل کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے۔ یہ کتاب پچیس حصہ میں ہے۔ جس کا ہر ایک حصہ (۵) جزو میں ہے۔ از انجملہ دو حصہ طبع ہو چکے ہیں اور باقی حصص زیر طبع ہیں مگر اہل اسلام کی عدم توجہی سے اب تک کافی روپیہ بہم نہیں پہنچا اور زرِ شمن کتاب جو سابقانی نسخہ پانچ روپیہ قرار پایا اور اس کا پیشگی ارسال فرمانا خریداروں سے چاہا گیا تھا اکثر خریداروں نے نہیں بھیجا۔ اس وجہ سے میرزا صاحب انہی دو حصوں کے طبع سے چھ سو روپیہ کے زیر بار ہو گئے ہیں۔ و بناء علیہ باقی حصوں کے چھپانے سے متوقف ہو بیٹھے ہیں۔ لہذا میں بغرض اصل حال دلی جوش کے ساتھ اہل اسلام کو رغبت دلاتا ہوں۔ بار سال زرِ قیمت اس کتاب کو چھپوائیں اور باختیار تسامیل اس عمدہ ذریعہ ترقی اسلام کے سلسلہ کو توڑ نہ دیں۔ مگر یہ امر ملحوظ خاطر رکھیں کہ اب حجم کتاب بہ نسبت سابق بہت بڑھ گیا ہے۔ اور اس کا انطباع بھی ایسے مطبع (سفیر ہند امرتسر) میں ہوتا ہے۔ جس کا اور مطالع کی نسبت ڈبل چارج ہے۔ اس لیے قیمت کتاب اب بجائے پانچ روپیہ فی نسخہ دس روپیہ قرار پائی ہے۔ پس جن صاحبوں نے پہلے نرخ سے قیمت پیشگی ارسال فرمائی ہوئی ہے ان کو تو بنظر عقد سابق اسی نرخ سے کتاب لینے کا استحقاق ہے۔ ہاں بنظر اعانت و برعایت حرج مرزا صاحب وہ بھی بجائے پانچ روپیہ کے دس روپیہ دیں تو ان کی عالی ہمتی ہے۔ اور جو صاحب آئندہ خریدار بنیں گے ان سے فی نسخہ دس روپیہ سے کم نہ لیے جاویں گے۔ جن کو اس باب میں خط و کتابت یا ارسال زر منظور ہو وہ براہ راست مرزا صاحب کو بہ نشان بمقام قادیان ضلع گورداسپور مخاطب کریں۔ اس میں مجھے واسطہ نہ بناویں کہ اس توسط

میں میرا بھی حرج ہے اور ان کے کام میں بھی توقف ہوتا ہے۔

(ضمیمہ اشاعت السنۃ، نمبر ۸ جلد ۳ ص ۶۰۵)

”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے تعاون کے سلسلے میں مشورہ! آگے چلیے!

مولانا محمد حسین بٹالوی کو مرزا قادیانی سے اپنا تعلق نبھانے میں اتنا جوش تھا کہ قابو میں نہیں آ رہا تھا۔ آخر کوئی توجہ تھی جس کی پردہ داری تھی۔ یہی وجہ تھی کہ ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے لیے مولانا بٹالوی شدید بے قرار تھے۔ انہوں نے اپنی طرف سے اپنے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ میں صرف اشتہار دینے یا لوگوں کو اس کی خریداری اور اشاعت پر متوجہ کرنے پر ہی بس نہیں کی بلکہ بے قراری کی انتہا یہ تھی کہ مرزا قادیانی کو ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے معاملے میں جو مشکلات پیش آ رہی تھیں ان کو حل کرنے کے لیے اپنے رسالہ میں علی الاعلان مشورے بھی دیئے اور ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے سلسلہ میں جو لوگ تعاون و مددگار ہو سکتے تھے ان حضرات کے ناموں کی فہرست بھی مرزا قادیانی کے حضور میں پیش کی تاکہ ان حضرات سے رابطہ کر کے ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے لیے مالی امداد حاصل کی جاسکے مولانا بٹالوی نے یہ مشورہ اپنے رسالہ ”اشاعت السنۃ“ نمبر ۹ جلد ۳ ص ۴۳ پر ان الفاظ میں دیا ہے (ہم اس کا بھی عکس صفحہ نمبر ۴۷ تا ۶۳ پر شائع کر رہے ہیں)

مشورہ ملاحظہ ہو!

براہین احمدیہ کی معاونت کی نسبت ہم نمبر سابق میں بہت کچھ ترغیب دے چکے ہیں۔ جس سے مسلمانانِ حامیان اسلام متاثر ہونے کی امید قوی ہے۔ اب ہم اس کتاب کے مؤلف مرزا غلام احمد صاحب کو ایک تدبیر فراہمی چندہ یا قیمت کتاب پر آگاہ کرتے ہیں۔ وہ یہ کہ مرزا صاحب اس باب میں ان اعیان و رؤسا اسلام کی طرف سے مراجعت کریں جن میں اکثر ایسے اہل وسعت ہیں کہ اگر ان میں سے کوئی صاحب توجہ کریں تو صرف اپنی ہمت سے بلا شرکتِ غیر کتاب کو چھپوا سکتے ہیں۔ آگے اس تدبیر کا کارگر ہونا خدا کے اختیار میں ہے۔ جس کی عظمت شان ہے۔ اللہم لا مانع لما أعطیت ولا منعت حکایت ہے۔

آں حضرات کے نام نامی یہ ہیں۔

(۱) نواب والا جاہ امیر الملک مولوی سید محمد صدیق حسن خان صاحب بہادر امیر

ریاست بھوپال۔

(۲) نواب محمود علی خان صاحب بہادر رئیس چغتاری ضلع بلند شہر۔

(۳) نواب محمد ابراہیم علی خان صاحب رئیس مالیر کوٹلہ۔

(۴) نواب محمد داؤد خان صاحب رئیس کرنول ضلع مدراس۔

(۵) جناب غلیظہ محمد حسن صاحب وزیر ریاست پٹیالہ ڈام اقبالپور۔

(۶) آغا کلب عابد بیگ صاحب اکسٹرا اسٹنٹ کمشنر بہادر ضلع امرتسر۔

(۷) سید ہدایت علی اکسٹرا اسٹنٹ کمشنر بہادر ضلع گورداس پورہ۔

(۸) جناب جامع معقول و منقول ماہر فروع و اصول معدن فیض عام۔ ناصر اسلام بررو

تصنیف و کلام حضرت مولوی حاجی سید امداد علی صاحب۔ ڈپٹی کلکٹر مراد آباد۔

(۹) خان صاحب محمد امام خان صاحب مال گذار کا نواڑہ ضلع سیوٹی۔

(۱۰) خان صاحب محمد امام خان صاحب مال گذار آری ضلع سیوٹی۔

قیمت براہین احمدیہ جو بزرخ جدیدی نسخہ دس روپیہ مقرر ہوئی ہے وہ صرف اہل

اسلام کے لیے ہے جن کی جانب سے علاوہ از قیمت اور نوع سے بھی مدد پہنچنے کی توقع

ہے۔ انکے سوا اور مذہب (عیسائی آریہ وغیرہ) والوں سے اس کی قیمت پچیس روپیہ لی

جاوے گی۔ ایک روپیہ نو آنہ محصول ڈاک علاوہ برآں۔

(اشاعت النسخہ نمبر ۹ جلد ۳ ص ۲۰۳)

یہاں پر آپ غور سے دیکھیں تو آپ کو مولانا ثالوی کی ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے معاملہ میں

شدید بے قراری نظر آئے گی۔ اور سمجھنے والا سمجھ سکتا ہے کہ دودیرینہ جگری و فکری دوست کس طرح ایک

منصوبے کے تحت آہستہ آہستہ آگے بڑھ رہے ہیں۔

ایک اور اشتہار

جب مولانا محمد حسین ثالوی نے براہین احمدیہ کی اشاعت اور خریداری کے لیے اتنے زور اور جوش

سے مہم شروع کی تو مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی سوچنا پڑا کہ میرا یہ جگری و فکری دوست میری کتاب کی

اشاعت اور فروخت کے معاملے میں مجھ سے بھی آگے ہے۔ تو اس نے اپنا حصہ ڈالنے کے لیے اپنی طرف

سے بھی ”اشاعت السنۃ“ نمبر ۶ جلد ۲ ص ۱۶۱ میں اپنے نام سے بھی ایک اعلان شائع کر دیا۔ (ہم اس کا عکس بھی صفحہ نمبر ۳۷۷-۳۷۸ پر شائع کر رہے ہیں)

اعلان

”کتاب براہین احمدیہ“ کے چھپنے میں مہتمم مطبع کی بعض مجبوریوں کے سبب توقف ہو گیا ہے اب مہتمم مطبع نے تاکید وعدہ دیا ہے کہ حصہ سیوم کو بہت جلد چھاپ کر تیار کرتا ہوں۔ پس ناظرین و خریداران اصطبار فرماویں اور غلو کو کام میں لاویں۔

(خاکسار غلام احمد۔ از قادیان۔ ضلع گورداس پور)

قارئین کرام پر اب یہ واضح ہو گیا ہوگا کہ مولانا محمد حسین بنالوی کے مرزا غلام احمد قادیانی سے کتنے دیرینہ مراسم تھے۔ اور انہی مراسم کو نبھانے کے لیے مولانا بنالوی کی دن رات کی کوششوں اور بے تابیوں کے نتیجے میں ”براہین احمدیہ“ کی کچھ جلدیں چھپ کر منظر عام پر آ گئیں۔

یہ بات ذہن میں رکھیں کہ ”براہین احمدیہ“ کی پہلی دو جلدیں اتنی اہمیت کی حامل نہ تھیں۔ جتنی کہ دوسری دو جلدیں اہمیت رکھتی تھیں۔ کیونکہ یہی وہ دو جلدیں ہیں جس میں مرزا غلام احمد قادیانی نے درپردہ نبوت کا دعویٰ کر دیا تھا اور انہی دو جلدوں کو دیکھ کر چھان پھٹک کر علمائے لدھیانہ نے مرزا غلام احمد قادیانی کے کفریہ عقائد محسوس کر کے کفر کا فتویٰ جاری کر دیا تھا۔ اور عین پروگرام کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی کے دفاع کے لیے مولانا محمد حسین بنالوی خم ٹھونک کر میدان میں آ گئے اور علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کی رڈ میں ہر مرزا غلام احمد قادیانی کے ان دعوؤں کے حق میں جو اس نے ”براہین احمدیہ“ میں کئے تھے۔ ایک سو بیالیس صفحات کا ایک طویل ریویو لکھا تا کہ دو دوستوں نے مل کر جو منصوبہ سازی کی تھی اس میں کسی قسم کی کاوٹ نہ آئے۔ چنانچہ مولانا بنالوی اپنے اس مقصد میں کسی حد تک کامیاب بھی رہے۔

بنالوی صاحب کی طرف سے ”ریویو“ کی مفت تقسیم

مولانا محمد حسین بنالوی نے صرف ”براہین احمدیہ“ پر مؤثر انداز میں ریویو ہی نہیں لکھا بلکہ اس ریویو کو مرزا غلام احمد قادیانی کے پروگرام کے مطابق لوگوں میں مفت تقسیم کرنے میں بھی بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ مولانا محمد حسین بنالوی کا جب مرزا غلام احمد قادیانی سے اختلاف ہو گیا تو پھر مولانا بنالوی نے اس راز کو شہت از باہم کیا۔

چنانچہ مولانا بٹالوی اس راز کو یوں افشا کر رہے ہیں۔ پڑھیے اور سردھنیے:

اور ہم کو خوب یاد ہے کہ جب یہ ریویو شائع ہوا ہے تو انہوں (مرزا قادیانی) نے اپنے ایک لاہوری دلال (یا ایجنٹ) الٹی بخش ایکونٹ کی معرفت ہمارے پاس پچاس روپیہ بھجوا کر یہ لکھا تھا کہ اس پچاس روپیہ کی عوض میں ”اشاعت السنۃ“ کے وہ نمبر جن میں ریویو درج ہے۔ لوگوں کو مفت تقسیم کئے جاویں۔ اور ہم نے اس روپیہ کی عوض میں اودہانہ میں معرفت آپ کے سابق حواری میر عباس علی صوفی کے (جو آخر آپ کی مکاری دیکھ کر آپ سے منحرف ہو گئے اور تائب ہو کر اس دنیا سے کوچ کر گئے ہیں) اور دیگر مقامات میں وہ رسائل مفت تقسیم کئے۔

(اشاعت السنۃ نمبر ۷ جلد ۱۸ ص ۲۰۶، ۲۰۷)

ہائے اس زود پشیمیاں کا۔ پشیمیاں ہونا

اگر مولانا بٹالوی علمائے لدھیانہ کی فہم و فراست کو اس وقت جانچ لیتے اور اس کے مطابق اس وقت مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کے فتوے کی تائید کر دیتے یا کم از کم اس فتویٰ کفر کی مخالفت نہ کرتے تو ان کو بعد میں پشیمان نہ ہونا پڑتا۔

مولانا ندوی کے حوالے سے ڈاکٹر صاحب کی غیر مقلدانہ تحریف

اب آئیے اصل موضوع کی طرف:

معتز ضاکٹر صاحب نے یہاں پر مولانا ابوالحسن علی ندوی کی ایک تحری پیش فرمائی ہے۔ اس میں مولانا ابوالحسن علی ندوی کی کتاب قادیانیت سے ان کی تحریر کا حوالہ دے کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ”براہین احمدیہ“ میں مرزا قادیانی خود مسیح یا مثیل مسیح ہونے یا کسی جدید نبوت کا قائل نہیں۔ ڈاکٹر صاحب مولانا ابوالحسن علی ندوی کی عبارت کو اس انداز میں لکھتے ہیں۔

۱۸۸۴ء تک مرزا غلام احمد کی کتاب ”براہین احمدیہ“ (چہار جلد) کے علاوہ کوئی قابل ذکر

کتاب شائع نہیں ہوئی تھی اس ”براہین احمدیہ“ کے متعلق دور حاضر کے احناف کے ایک بہت

ہی محترم صاحب علم و قلم مولانا ابوالحسن علی ندوی (علیہ الرحمہ) فرماتے ہیں کہ اس میں مرزا

صاحب حضرت مسیح علیہ السلام کے آسان پر جانے اور دوبارہ اترنے کا اقرار کرتے ہیں۔ یعنی وہ

حیات مسیح کے قائل ہیں اور خود مسیح یا مثیل مسیح ہونے کے قائل نہیں۔ نیز یہ کہ اس کتاب میں مرزا

غلام احمد حضور نبی کریم ﷺ کی ختم نبوت کے قائل اور کسی جدید نبوت اور وحی کا انکار کرتے ہیں۔ (قادیانیت۔ مطالعہ و جائزہ لکھنؤ۔ ص ۵۸-۵۹)

(ایضاً صفحہ ۱۳)

جواب:

پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر مولانا ابوالحسن علی ندویؒ کی تحقیق یہی ہے تو ہم اس بات میں ان کے مقلد نہیں بنیں۔ ہمارے اکابر علماء لدھیانہ نے تو ۱۳۰۱ھ مطابق ۱۸۸۴ء میں مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کی اس تحقیق کو تسلیم کر لیا تھا جس میں انہوں نے مرزا قادیانی کو مرد صالح قرار دیا تھا۔ اس لئے مولانا ندوی کی بات کو بے لے لئے حجت نہیں بنایا جاسکتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر بھی غیر مقلدانہ طرز اختیار کرتے ہوئے دجل کا پھر ہرہ فرمایا ہے اور مولانا ندوی کی ادھوری تحقیق پیش کی ہے۔ جس طرح ڈاکٹر صاحب نے مولانا محمد صیائوسیؒ کی تحریر کا ابتدائی حصہ کاٹ کر باقی کو اپنے مطلب کے لئے استعمال کر لیا تھا (اس کی تفصیل ہم گذشتہ صفحات میں لکھ چکے ہیں) بالکل وہی طریقہ واردات یہاں پر بھی استعمال کیا ہے اور فرمایا ہے کہ مرزا نے ”براہین احمدیہ“ میں مثیل مسیح ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں کیا تھا۔ چنانچہ حقائق کو واضح کرنے کے لئے ہم نے مولانا ندوی کی وہ تحریر پیش کرتے ہیں جس کو ڈاکٹر صاحب نے حسب عادت غیر ضروری سمجھ کر امام صاحب کی طرح پیش نہیں فرمایا۔

”براہین احمدیہ“ میں مرزا صاحب کا عقیدہ کے عنوان سے یوں رقم فرماہیں:

”براہین احمدیہ“ کے ان چار حصوں میں جو ۱۸۸۰ء سے ۱۸۸۴ء تک شائع ہوئے

ہیں، مرزا صاحب نے صرف اس عقیدہ کا اظہار کیا ہے کہ الہام کا سلسلہ برابر جاری ہے اور جاری رہے گا اور انبیاء کی وراثت علم لدنی اور نور یقین اور علم قطعی کے باب میں جاری ہے۔ اس کتاب میں اپنی ذات کے متعلق وہ بار بار اظہار کرتے ہیں کہ وہ دنیا کی اصلاح اور اسلام کی دعوت کے لیے خدا کی طرف سے مامور اور عصر حاضر کے مجدد ہیں اور ان کو حضرت مسیح سے مباہلت حاصل ہے۔

(قادیانیت صفحہ ۵۷)

یہاں پر مولانا ندوی نے صاف صاف لکھ دیا ہے۔ کہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو حضرت مسیح سے

مماثل قرار دیا ہے۔ جبکہ ڈاکٹر صاحب اس عبارت کو گول کر گئے اور یہ جتلانے کی کوشش کی کہ مرزا نے ایسا کوئی دعویٰ نہیں کیا تھا۔ دیکھئے کسی غیر مقلد نہ تحریف ہے۔ مرزا قادیانی نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا تھا جس پر علماء لدھیانہ نے گرفت کی تھی اس کی تائید مولانا محمد حسین بٹالوی نے بھی کی ہے جو انہوں نے "براہین احمدیہ" کے ریویو میں بیان کی ہے اس کی تفصیل ہم مولانا بٹالوی کے ریویو میں پیش کر چکے ہیں جو کہ پچھلے صفحات میں گزر چکی ہے۔

اس سے آگے مولانا ندوی نے اگرچہ یہ بات لکھی ہے کہ مرزا قادیانی نے اس وقت مسیح کے آسمان پر جانے اور نزول مسیح کا انکار نہیں کیا تھا اور کسی جدید نبوت اور کسی جدید وحی کا دعویٰ نہیں کیا تھا (جبکہ علماء لدھیانہ نے مرزا غلام احمد قادیانی کی بیچ در بیچ تحریروں پر تحقیقی نظر ڈالنے کے بعد نیز فراست ایمانی سے سمجھ لیا تھا یہ شخص درحقیقت جدید نبوت اور جدید وحی کا دعویدار ہے) اس کے باوجود بھی مولانا ندوی نے غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی اور علماء لدھیانہ کا اس کتاب پر جو ردِ عمل تھا اس کو بھی ذکر کر دیا۔ مگر ڈاکٹر صاحب یہاں پر بھی ہاتھ دکھا گئے ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تھا کہ اس سے اگلے صفحہ پر بھی غور فرماتے اس پر بھی تبصرہ فرماتے مگر یہاں پر آ کر ڈاکٹر صاحب کی بصارت اور بصیرت دونوں جواب دے گئیں کیونکہ ان کو اپنے طبقہ غیر مقلدین کی اصلیت ظاہر ہوتی ہوئی نظر آ رہی تھی۔ اس لیے ہم یہاں مولانا ندوی کی اس تحریک کو پیش کرتے ہیں (جس کو ہم نے اپنی کتاب "سب سے پہلا فتویٰ تکفیر" کے صفحہ نمبر ۴۸۲ پر بھی ذکر کیا ہے) اسی تحریک کو ذکر کرتے ہوئے ڈاکٹر صاحب ہچکچا رہے ہیں۔

کتاب کا اثر اور اس کا ردِ عمل کے عنوان سے مولانا ندوی لکھتے ہیں:

معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کے بہت سے علمی و دینی حلقوں میں اس کتاب کا پر جوش استقبال کیا گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتاب بہت صحیح وقت پر شائع ہوئی تھی۔ مرزا صاحب اور ان کے دوستوں نے اس کی تشہیر و تبلیغ بھی بہت جوش و خروش سے کی تھی۔ اس کتاب کی کامیابی اور اس کی تاثیر کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ اس میں دوسرے مذاہب کو چیلنج کیا تھا۔ اور کتاب جواب دہی کے بجائے حملہ آورانہ انداز میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کے خاص معرین اور پر جوش تائید کرنے والوں میں مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ انہوں نے اپنے رسالہ "اشاعت النہ" میں اس پر ایک طویل تبصرہ یا تقریظ لکھی جو رسالہ

کے چھ نمبروں میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں کتاب کو بڑے شاندار الفاظ میں سراہا گیا ہے اور اس کو عصر حاضر کا ایک علمی کارنامہ اور نصیفی شاہکار قرار دیا گیا ہے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد ہی مولانا 'مرزا صاحب کے دعاوی اور الہامات سے کھٹک گئے اور بالآخر وہ ان کے بڑے حریف اور مد مقابل بن گئے۔

یہ تو تھا غیر مقلدین کے سرخیل مولانا بنالوی کا ردِ عمل۔ آگے مولانا ندوی علماء لدھیانہ کا ردِ عمل لکھتے ہیں۔

اس کے برخلاف بعض علماء کو اسی کتاب سے کھٹک پیدا ہوئی اور ان کو یہ نظر آنے لگا کہ یہ شخص نبوت کا مدعی ہے۔ یا عنقریب دعویٰ کرنے والا ہے۔ ان صاحب فرست لوگوں میں مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی مرحوم کے دونوں صاحبزادے مولانا محمد صاحب اور مولانا عبدالعزیز صاحب خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

غیر مقلدین کا ذکر بھی ان الفاظ سے کرتے ہیں:

امرتسر کے اہل حدیث علماء اور غزنوی حضرات میں سے بھی چند صاحبوں نے ان الہامات کی مخالفت کی اور اس کو مستبعد قرار دیا۔

(قادیانیت ص ۵۸، ۵۹)

مگر ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر اپنی دوسری آنکھ استعمال نہیں کی کہ اسی کتاب میں مولانا ابوالحسن ندوی کتاب کا اثر اور اس کا ردِ عمل کے عنوان سے کیا لکھتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کا دجل یہ ہے چونکہ اس میں علماء لدھیانہ کو ان صاحب فرست لوگوں میں شمار کیا گیا ہے جنہوں نے مرزا کی اس کتاب پر 'ابن احمدیہ' کو پڑھ کر یہ نتیجہ نکالا تھا کہ یہ شخص درپردہ نبوت کا مدعی ہے اور آئندہ چل کر انہی دلائل کی بنیاد پر نبوت کا اعلان کرنے والا ہے۔ اسی لیے ڈاکٹر صاحب کی اس حوالہ پر نظر نہیں پڑی۔ بلکہ مولانا ندوی اس بات پر نظر پڑ گئی جس کی غیر مقلدین تاویل کر سکتے تھے۔ کیونکہ مولانا بنالوی نے اس کتاب پر تحریری مضمون لکھا تھا۔

حالانکہ مولانا ندوی امرتسر کے کچھ غیر مقلد علماء کی بھی تعریف کر رہے ہیں جنہوں نے مرزا کے دعووں کا کیا تھا۔ اس کے باوجود ڈاکٹر صاحب یہ عبارت بھی گول کر گئے۔

نیز مرزا قادیانی کے مجموعہ کتب روحانی خزائن (جو دراصل شیطانی خزائن ہیں) کی عبارت کو نقل کر کے

ڈاکٹر صاحب بغلیں بجانے لگ گئے کہ دیکھو مرزا قادیانی پر تو اس وقت کفر کی کوئی وجہ نہیں تھی۔

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ غیر مقلدین کو مرزا قادیانی میں کوئی وجہ کفر نظر نہیں آ رہی تھی جیسی تو مولانا بنا لوی مسلسل اس کی وکالت کرتے رہے اور مرزا پر کفر کے فتویٰ لگانے والے علماء لدھیانہ کو فساد کی کہتے رہے۔ بلکہ اب بھی ڈاکٹر صاحب کا یہی نظریہ ہے۔

مرزا قادیانی کا اپنا اقرار

مرزا غلام احمد قادیانی خود اپنی کتاب ازالہ اوہام میں واضح طور پر ”براہین احمدیہ“ کی عبارات کا حوالہ دے کر لکھتا ہے کہ

”بلکہ میری طرف سے عرصہ سات یا آٹھ سال سے برابر یہی شائع ہو رہا ہے کہ میں مسیح ہوں یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعض روحانی خواص طبع اور عادت اور اخلاق وغیرہ کے خدا تعالیٰ نے میری فطرت میں بھی رکھے ہیں اور دوسرے کئی امور میں جن کی تصریح انہیں رسالوں میں کر چکا ہوں میری زندگی کو مسیح ابن مریم کی زندگی سے اشد مشابہت ہے۔ اور یہ بھی میری طرف سے کوئی نئی بات ظہور میں نہیں آئی کہ میں نے ان رسالوں میں اپنے تئیں وہ موعود ٹھہرایا ہے جس کے آنے کا قرآن شریف میں اجمالاً اور احادیث میں تصریحاً بیان کیا گیا ہے۔ کیوں کہ میں تو پہلے بھی ”براہین احمدیہ“ میں تصریح لکھ چکا ہوں۔ کہ میں وہی مسیح موعود ہوں۔ جس کے آنے کی خبر روحانی طور پر قرآن شریف اور احادیث نبویہ میں پہلے سے وارد ہو چکی ہے۔ تعجب کہ مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب بٹالوی اپنے رسالہ اشاعت السنہ نمبر ۶ جلد ۷ میں جس میں براہین احمدیہ کا ریویو لکھا ہے ان تمام الہامات کی اگرچہ ایمانی طور پر نہیں مگر امکانی طور پر تصدیق کر چکے اور بدل و جان مان چکے ہیں مگر پھر بھی سنا جاتا ہے کہ حضرت مولوی صاحب موصوف کو بھی اور لوگوں کا شور اور غوغا دیکھ کر کچھ منکرانہ جوش دل میں اٹھتا ہے۔ و ہذا عجب العجائب۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۷۹ بک ڈیوٹائل واشاعت قادیان ۱۹۲۹)

آگے چلیے

اب جو خدا تعالیٰ نے حقیقت امر کو اس عاجز پر ظاہر فرمایا تو عام طور پر اس کا اعلان از بس

ضروری تھا۔ لیکن اگر مجھے کچھ افسوس ہے تو اس زمانہ کے ان مولوی صاحبان پر ہے کہ جنہوں نے قبل اس کے جو میری تحریر پر غور اور فحش کی نگاہ کریں۔ رد لکھنے شروع کر دیئے ہیں۔ مصنفین اور محققین خوب سمجھتے ہیں کہ جس قدر حال کے بعض مولوی صاحبوں نے اپنی دیرینہ رائے کا مخالف ٹھہرایا ہے غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ درحقیقت اتنی بڑی مخالفت نہیں ہے۔ جس پر اتنا شور مچایا گیا۔ میں نے صرف مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا اور میرا یہ دعویٰ نہیں کہ مثیل ہونا میرے پر ہی ختم ہو گیا ہے بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے دس ہزار مثیل مسیح آجائیں۔ ہاں اس زمانے کے لیے میں مثیل مسیح ہوں۔ اور دوسرے کی انتظار بے سود ہے۔

(ایضاً ص ۸۳)

یہاں پر ڈاکٹر صاحب غور فرمائیں کہ انہوں نے مولانا ندوی کی عبارت میں تحریف کر کے یہ لکھا تھا کہ مرزا قادیانی نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ ہم پھر دوبارہ مولانا ندوی کی تحریر پیش کرتے ہیں۔ شاید سمجھ آ سکے۔

اس کتاب (براہین احمدیہ) میں اپنی ذات کے متعلق وہ (یعنی مرزا صاحب) بار بار اظہار کرتے ہیں کہ وہ دنیا کی اصلاح اور اسلام کی دعوت کے لیے خدا کی طرف سے مامور اور عصر حاضر کے مجدد ہیں اور ان کو حضرت مسیح سے مماثلت حاصل ہے۔

(قادیانیت ص ۵۷)

ان تمام حوالہ جات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے دعوے ایسے تھے جن کی وجہ سے اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ قابل گرفت تھی اسی وجہ سے علماء لدھیانہ نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ مگر مولانا محمد حسین بنالوی اور ان کے ہمنواؤں کو اس میں کوئی خامی نظر نہ آئی اس لیے بنالوی صاحب نے اس پر ریویو لکھا اور اس کی بھرپور تائید و توثیق کی۔

براہین احمدیہ قابل گرفت کتاب تھی یا نہیں

اب ہم دوسری طرف آتے ہیں کہ آیا ”براہین احمدیہ“ قابل گرفت تھی یا نہیں تھی۔ ڈاکٹر صاحب کو چاہئے کہ اس کا جائزہ لے لیں۔ کیونکہ ڈاکٹر صاحب اپنی تحقیق و تنقید میں یہ ثابت کر رہے ہیں کہ ”براہین احمدیہ“ کوئی ایسی قابل گرفت کتاب نہ تھی جس کی بناء پر مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ لگایا جاسکے اور یہی بات

ان کے سرخیل اور مرزا قادیانی کے وکیل بٹالوی صاحب بھی شروع سے کہتے چلے آ رہے ہیں۔

نواب صدیق حسن کارِ عمل

سب سے پہلے ہم غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان بھوپالی کا طرزِ عمل پیش کرتے ہیں۔ یاد رہے کہ یہی وہ نواب صاحب ہیں جن کے متعلق مولانا بٹالوی نے اپنے رسالہ اشاعت النہ کے جلد ۳ نمبر ۹ ص ۳ پر لکھا تھا کہ نواب صاحب کو چاہئے کہ وہ توجہ کریں تو اکیلے ہی براہین کی طباعت کا خرچ اٹھا کر اسے شائع کرا سکتے ہیں ہم یہ حوالہ گزشتہ صفحات میں نقل کر آئے ہیں۔ جب مرزا قادیانی نے نواب صدیق حسن خان صاحب کو ”براہین احمدیہ“ جلد نمبر ۳ بھیجی تو اس پر تاریخ احمدیہ کے مصنف لکھتے ہیں کہ:

نواب صاحب اپنی شاہانہ ٹھاٹ باٹ اور علوم مرتبت میں بھی اسلام کی تحریری خدمت سر انجام دے رہے تھے۔ اور انکی علمی تصانیف کا ہندوستان کے طول و عرض میں ایک شہرہ تھا اور مولوی محمد حسین بٹالوی تو انہیں مجددِ وقت تسلیم کرتے تھے۔ حضرت مسیح موعود نے ان کی اس خصوصیت کی وجہ سے ان کی اسلامی خدمات پر حسن ظن کرتے ہوئے انہیں براہین احمدیہ بھجوائی تھی۔ مگر انہوں نے یہ کتاب پھاڑ کر واپس کر دی اور لکھا کہ مذہبی کتابوں کی خریداری حکومت و وقت کی سیامی مصلحتوں کے خلاف ہے اس لیے ریاست سے کچھ امید نہ رکھیں۔

(تاریخ احمدیت جلد ۲ ص ۲۸)

یہاں دیکھئے ڈاکٹر صاحب کے بقول اگر ”براہین احمدیہ“ ایسی کتاب نہیں تھی جس کی گرفت کی جا سکے تو نواب صدیق حسن خان صاحب نے یہ کتاب پھاڑ کر واپس کیوں کی۔ اگرچہ اس میں تاریخ احمدیت کے مصنف نے یہ جھوٹ بولا ہے کہ اس کتاب کو پھاڑنے کی وجہ حکومت کی سیاسی پالیسی تھی مگر قرینے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ پھاڑنے کی وجہ یہ نہیں ہے اگر حکومت کی پالیسی نہ تھی تب بھی نواب صاحب اتنے مال دار تھے کہ وہ خود اس کتاب کے کئی نسخے خرید سکتے تھے۔ اور اگر خریدنے کا ارادہ نہ بھی ہو تو بھی پھاڑ کر واپس کرنے کا کیا مطلب۔ صاف ظاہر ہے کہ اس کتاب میں ایسا مواد موجود تھا جو کہ قابلِ گرفت تھا جس کی وجہ سے نواب صدیق حسن خان صاحب نے براہین احمدیہ کو پھاڑا۔ یہ واقعہ ۱۸۸۳ء کا ہے (دیکھیے تاریخ احمدیت صفحہ ۲۸ جلد ۲) جبکہ علماء لدھیانہ نے ۱۸۸۴ء میں براہین احمدیہ کی چوتھی جلد کی اشاعت کے بعد کفر کا فتویٰ لگایا تھا جس میں علماء لدھیانہ کو درپردہ دعویٰ مسیحیت اور دعویٰ نبوت نظر آ رہا تھا۔ نواب صدیق حسن خان صاحب نے مرزا پر کفر کا فتویٰ تو نہیں لگایا تھا البتہ اس کتاب کو قابلِ گرفت ہونے کی وجہ سے پھاڑ

کرواپس کر دیا تھا۔

آگے چلیے!

جب ”براہین احمدیہ“ کی جلد چہارم منظر عام پر آئی تو علماء لدھیانہ کے علاوہ امرتسر کے کچھ غیر مقلد علماء نے بھی اس پر گرفت کی تھی جسکو مولانا ندوی نے اپنی تحریر میں ذکر کیا ہے۔ گزشتہ صفحات میں اس کا تذکرہ ہو چکا ہے۔ اور مولانا بٹالوی نے بھی ”براہین احمدیہ“ پر جو ریو لکھا ہے اس میں بھی تفصیل کے ساتھ اس پر بحث کی ہے اور اپنے رسالہ اشاعت السنۃ نمبر ۷ جلد ۷ میں صفحہ ۱۹۴ سے ۲۱۸ تک امرتسر کے غیر مقلد معترض علماء کو تفصیلاً جواب دیا ہے۔ اگرچہ امرتسر کے غیر مقلد علماء نے مرزا پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا تھا پھر بھی مولانا بٹالوی نے انکے ”براہین احمدیہ“ پر اس اختلاف کو کفر کے فتوے سے زیادہ اشد قرار دیا۔ مولانا بٹالوی نے اپنے جواب کی ان الفاظ سے ابتداء کی۔

فریق اول (امرتسری منکروں) کی وجہ انکار کا جواب

اس فریق (امرتسری منکرین) کا انکار گو صورتہ انکار فریق دوم (علماء لدھیانہ) سے اخف ہے (کیونکہ فریق دوم مکفر ہے یہ مکفر نہیں) مگر درحقیقت یہ انکار اشد ہے۔ اس لیے کہ فریق دوم کا انکار گو حد تکفیر تک پہنچا ہوا ہے مگر وہ صرف اور خاص کر الہامات مؤلف ”براہین احمدیہ“ کے متعلق ہے ان کے سوا اولیاء اللہ کے الہامات سے اس کو تعلق نہیں اور ان کو مطلق الہام اولیاء اللہ سے انکار نہیں اور یہ حضرات (فریق اول) معتزلہ اور نیچریہ کی طرح مطلق اولیاء اللہ کے الہام غیبی (ہمرنگ وحی) سے انکاری ہیں۔ اور مؤلف براہین کے سواء بھی کسی ولی (سری۔ ستمی۔ جنید بغدادی۔ شیخ عبدالقادر جیلانی وغیرہ) کے الہام غیبی کو نہیں مانتے۔ اس لیے انکا انکار بلا تکفیر فریق دوم کے انکار با تکفیر سے اشد اور اغلظ ہے۔

(اشاعت السنۃ صفحہ ۱۹۴ شمارہ ۷ جلد ۷)

اس سے اگلی تفصیل ڈاکٹر صاحب اپنے مسلک کے کتب خانوں سے منگوا کر پڑھ سکتے ہیں اگر پھر بھی نئے مسلک کے لوگ اس معاملہ میں ان سے تعاون نہ کریں تو پھر یہ امام غائب ہم سے منگوا کر پڑھ لیں۔ ویسے اطلاعاً عرض ہے کہ ہم اس امام غائب کو اپنی کتاب ”سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ کے دوسرے ایڈیشن میں اس کی نوٹوں کا پی کے ساتھ شائع کر رہے ہیں۔ تاکہ اہل علم اس سے استفادہ کر سکیں۔

یہاں پر دیکھئے کہ امرتسر کے غیر مقلد علماء مرزا قادیانی کے ان الہامات کی تکذیب کر رہے ہیں جن کا

دعویٰ ”براہین احمدیہ“ میں کیا گیا تھا۔ گو کہ مرزا قادیانی پر ان حضرات نے کفر کا فتویٰ نہیں دیا تھا مگر پھر بھی اس کو قابل گرفت جانا اسی فکر اور غم میں مولانا بنالوی گھلے چارہے ہیں کیونکہ یہ لوگ مولانا بنالوی کے ہم مسلک تھے۔

مرزا قادیانی کی عبارت کا جواب

نیز ڈاکٹر صاحب نے مرزا قادیانی کی ایک عبارت کا جو حوالہ دیا ہے اس کا جواب ہم قادیانیوں ہی کی طرف سے دیں گے۔ ویسے ڈاکٹر صاحب مرزا قادیانی کو مسلمان قرار دینے میں بڑے مستعد نظر آ رہے ہیں اور ہر دلیل اس کے مسلمان ہونے کی دی جا رہی ہے آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ اسکی تفصیل ہم آگے بیان کریں گے۔

فی الحال ہم ڈاکٹر صاحب کے مطالعہ میں اضافہ کے لیے قادیانی مؤلف کی کتاب ”تاریخ احمدیت“ کی ایک تحریر ”براہین احمدیہ“ کے حصہ چہارم کے طبع اول کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔

ما موریت کا وہ منصب جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ۱۸۸۲ء میں عطا ہوا تھا، اس کے متعلق بعض مزید تفصیلات اس سال (یعنی ۱۸۸۳ء) میں آپ پر ظاہر کر دی گئیں، اور آپ کو بتایا گیا کہ آپ محدث اللہ، عیسیٰ دوران اور خدا کے نبی ہیں۔

(تاریخ احمدیت ص ۳۳ ج ۲)

آگے لکھتے ہیں کہ:

غیب بات یہ ہے کہ جیسا کہ یہودی تاریخ کے مطابق حضرت مسیح ناصری (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) اپنے متبوع حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ولادت سے ٹھیک ۱۲۷۲ برس بعد پیدا ہوئے۔ اسی طرح حضرت اقدس (مرزا قادیانی) علیہ السلام کو بھی رسول اللہ ﷺ کے دعویٰ رسالت سے ٹھیک ۱۲۷۲ برس بعد عیسیٰ کے عہدہ پر سرفراز فرمایا گیا۔ آنحضرت ﷺ نے ۶۱۱ء میں دعویٰ نبوت فرمایا اور ٹھیک ۱۲۷۲ سال بعد ۱۸۸۳ء میں یہ الہامات نازل ہوئے۔ گویا مسیح موسوی کا جسمانی اور مسیح محمدی کا روحانی ظہور اپنے دائرہ میں ایک ہی سال میں وقوع میں آیا۔

(تاریخ احمدیت ص ۳۵ ج ۲)

اور اس کے آگے مزید چوبیس سطروں میں مؤلف تاریخ احمدیت نے اس کی وضاحت کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو چاہیے کہ اس کو غیر مقلدیت کی عینک اتار کر غور کے ساتھ پڑھ لیں شاید کچھ سمجھ آ سکے۔

اسی طرح مرزا قادیانی کا بیٹا مرزا بشیر احمد ایم اے براہین احمدیہ حصہ سوم ص ۲۳۸ کے حوالہ سے لکھتا ہے۔
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو یوں تو الہامات کا سلسلہ پہلے سے شروع ہو چکا تھا
لیکن وہ الہام جس میں آپ کو خدا تعالیٰ کی طرف سے اصلاح خلق کے لیے صریح طور پر مامور
کیا گیا۔ مارچ ۱۸۸۲ء میں ہوا جبکہ آپ براہین احمدیہ حصہ سوم تصنیف فرما رہے تھے۔
(سیرت المہدی ص ۳۹ ج ۱)

ماہنامہ ”فرقان“ قادیان کی وضاحت

ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم عقیدہ غیر مقلدین یہ بات جیج جیج کر کہہ رہے ہیں کہ جب علمائے لدھیانہ
نے مرزا قادیانی پر ”براہین احمدیہ“ کی عبارات کی بنیاد پر کفر کا فتویٰ دیا تھا اس وقت ”براہین احمدیہ“ میں کوئی
کفری وجہ نہیں پائی جاتی تھی۔ اسی لیے مولانا بٹالوی نے اس پر جو ریو لکھا وہ صحیح تھا۔
غیر مقلدین کے اسی دعوے کے رد میں ہم ایک اور حوالہ پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ ڈاکٹر صاحب اور
ان کے غیر مقلدین رفقہ کی تحقیق کا اندازہ ہو جائے کہ ”براہین احمدیہ“ میں کوئی ایسا دعویٰ پایا جاتا تھا یا نہیں۔
چونکہ ہم یہ بات پہلے لکھ چکے ہیں کہ مرزا قادیانی پر علمائے لدھیانہ کے فتوائے تکفیر کے بعد جس نے
بڑی گرفت کی تھی وہ مولانا غلام دستگیر قصوری تھے۔ علمائے لدھیانہ نے جس بنیاد پر گرفت کی تھی اس کو مولانا
بٹالوی نے خود تفصیل ذکر کر دیا ہے۔ اور لکھا ہے۔ کہ ”براہین احمدیہ“ کی عبارت سے علمائے لدھیانہ نے یہ
اخذ کیا ہے کہ یہ شخص (مرزا قادیانی) در پردہ نبوت کا مدعی ہے۔

بالکل یہی تحقیق مولانا غلام دستگیر قصوری کی تھی۔ مولانا قصوری نے مرزا قادیانی کی کتاب ”
براہین احمدیہ“ پر جو گرفت کی ۱۳۰۲ھ مطابق ۱۸۸۵ء میں کی۔ پھر اس کے بعد ”براہین احمدیہ“ اور ”اشاعت
النہی“ کے ریویو۔ دونوں پر تحقیق کے بعد ایک فتویٰ ۱۳۰۳ھ مطابق ۱۸۸۶ء میں مرتب کیا۔ جس کا نام
”رَجْمُ الشَّيْطَانِ بِرَدِّ اَعْلُوْطَاتِ الْبِرَاهِيْنِ“ رکھا۔ پھر اس کو مولانا محمد رحمت اللہ کیرانوی کے پاس
مکہ مکرمہ بھیجا۔ جس پر علمائے حرمین نے دستخط کئے۔ اور یہ فتویٰ ۱۳۰۵ھ مطابق ۱۸۸۷ء میں واپس آیا۔ اس
کا تفصیلی ذکر فتاویٰ قادریہ میں مولانا محمد لدھیانوی نے بھی کیا ہے۔

یہاں پر ہم ماہنامہ ”فرقان“ جو کہ قادیان سے شائع ہوتا تھا۔ ستمبر ۱۹۳۵ء کی ایک تحریر کا حوالہ دیتے ہیں
جو کہ اس کے ایڈیٹر نے قادیانیوں کے لاہوری فریقے کے رد میں لکھی ہے۔ چونکہ قادیانیوں کا لاہوری فرقہ
مرزا قادیانی کو نبی نہیں مانتا بلکہ مجدد مانتا ہے۔ ایڈیٹر نے مرزا قادیانی کو نبی ثابت کرنے کے لیے جو چند دلائل

دیئے ہیں ان میں سے ایک دلیل یوں ہے۔ ”غیر احمدی علماء کے نزدیک وجہ تکلیف کے عنوان سے لکھتا ہے: غلام دستگیر قصوری جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شدید مخالفین میں سے تھا۔ اس نے ایک رسالہ ”زَجْمُ الشَّيَاطِينِ بِرَدِّ أَغْلُو طَابَ الْبَرَاهِينِ“ کے نام سے شائع کیا۔ اس کی ابتدا میں اس نے یہ بھی لکھا۔ کہ مرزا صاحب تو وہ شخص ہیں جن کو عرباً عجماء دائرہ اسلام سے خارج کر رہے ہیں۔ اس رسالہ کے آخر میں اس نے عرب و عجم کے بڑے بڑے علماء امرالکی، حبلی اور خفی مفتیان کی تقریظیں بھی شامل کیں۔ ان تقریظ میں سے بعض میں کفر کا فتویٰ بھی لگایا گیا۔

آگے ”حضور کے الہامات میں دعویٰ نبوت“ کے نام سے لکھتا ہے:

غلام دستگیر قصوری نے اپنے اسی رسالہ میں ”براہین“ میں مذکورہ بعض الہامات نقل کر کے اس پر تنقید کی ہے۔ طوالت کے خوف سے یہ مفصل تنقید تو پیش نہیں کی جاسکتی لیکن اس تنقید کے بعد جو نتائج اس نے پیش کئے ہیں اس میں سے بعض حصے مختصر اور جگہ جگہ جاتے ہیں۔ جن سے یہ بات ثابت ہو سکے گی کہ مخالفین حضور کی وحی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی نبوت کس وضاحت کے ساتھ سمجھ رہے تھے

اس شخص (سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام) نے لوازم رسالت اور خواص نبوت اپنے لیے ثابت کئے ہیں..... پھر اس نے بڑے استحکام سے ثابت کیا ہے کہ جو مضامین اس پر نازل ہوتے ہیں ان کی تبلیغ واجب ہے اور وہ ڈرانے۔ خوشخبری سنانے پر مامور ہے..... اس کے الہامات کو قبول کرنا لوگوں پر فرض ہے اور ان کا انکار منع ہے پھر اسی سلسلہ میں وہ لکھتا ہے:

اگر کسی کو شبہ گزرے کہ مولف براہین۔۔۔۔۔ کیونکر متصور ہو کہ وہ رسالت اور نبوت کو اپنے لیے ثابت کرتا ہے اور اسی طرح ایک شبہ اور اعتراض کا مفصل رد کرتے ہوئے ثابت کرتا ہے کہ:

اصل ”براہین“ والے کی ان الہامات کے بیان اور وحی کے عیاں سے مسلمانوں سے باور کرانا ہے کہ میں سب ولیوں سے افضل ہوں اور نبیوں کا نمونہ ہوں اور اس کی قادیان میں مکہ معظمہ کی طرح وحی اترتی ہے..... پس صاحب ”براہین“ کے یہ وعدے صریح مساوات کا اظہار ہے انبیاء مرسلین سے۔ اگرچہ وہ اہل اسلام کے بلوے کے خوف سے

صاف اقرار نہیں کرتا کہ میں رسول ہوں لیکن یہ تو اس پر نازل ہو رہا ہے۔ قُلْ اِنِّیْ اُمِرْتُ وَاَنَا
 اَوَّلُ الْمُؤْمِنِیْنَ فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَاَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِیْنَ۔ لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ
 اَنْ لَا یَكُوْنُوْا مُؤْمِنِیْنَ۔ قُلْ جَاۤءَكُمْ نُوْرٌ مِّنْ نُّوْرِ اللّٰهِ فَلَا تَكْفُرُوْا اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ۔
 پس یہ دعویٰ نبوت نہیں تو اور کیا ہے؟

صاحب ”براہین“ اپنے آپ کو صاف انبیاء مرسلین سے جانتا ہے۔ پس صاف یہ
 ملٹیت ہے نہ کہ ظلیت اور نیز اس نے ”براہین“ کے ص ۵۰۴ء میں یہ فقرہ اپنا الہام لکھا ہے۔
 جَوْرَى اللّٰهُ فِی حِلْلِ الْاَنْبِیَاءِ

اس الہام کی حضور کے الفاظ میں تفسیر پیش کرنے کے بعد وہ لکھتا ہے:
 پس ”براہین“ والے کی خود تصریح سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی وحی کا مورد ہونا انبیاء
 کا خاصہ ہے تو اس کو اپنے لیے ثابت کرنا نبوت کا اثبات ہے
 (ص ۱۲۱، ۱۲۰)

اختصاراً چند حوالہ جات رسالہ مذکورہ سے پیش کر دینے کافی ہیں۔ ان اقتباسات کو
 سرسری نظر سے پڑھنے والا بھی اس امر سے انکار نہیں کر سکتا کہ مخالف علماء حضور کی وحی میں حضور
 کے اس منصب عالی کو واضح طور پر محسوس کر رہے تھے۔ وحی الہی میں اس وضاحت کے ساتھ
 حضور کی نبوت کو پیش کیا گیا تھا کہ جس کی صرف حضور ہی تاویل فرما رہے تھے۔ اور باقاعدہ
 دعویٰ نہیں فرما رہے تھے۔ لیکن اس کے برخلاف مخالفین حضور کی نبوت کے علاوہ کسی اور بات
 کو ماننے کے لیے تیار ہی نہ تھے اس لیے غلام دستگیر قسوری اس بات کے لکھنے پر مجبور تھا کہ:

”یہ شخص (حضرت مسیح موعود علیہ السلام ناقل) باوجود دعویٰ اتباع آنحضرت صلی اللہ
 علیہ واخوانہ وسلم کے اپنے آپ کو خصائص نبوت رسالت سے موصوف کر رہا ہے
 الحاصل غور کرنے والا عالم جب ماہیات صاحب براہین میں تدبیر اور تعمق فرماتا
 ہے۔ تو یقیناً معلوم کر جاتا ہے کہ براہین والے نے صاف دعویٰ برابری کا انبیاء سے کیا ہے
 الغرض ”براہین“ کا مؤلف ہر چند اپنی زبان سے صریح دعویٰ نہیں کرتا کہ میں نبی
 ہوں تا کہ اہل اسلام خواص و عوام بلوے نہ کر دیں۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ کوئی خاصہ خاص
 انبیاء سے باقی نہیں چھوڑا جس کو اس نے اپنے لیے ثابت نہ کر لیا ہو (ص ۱۲) ہمارے غیر

مباح احباب کو اس امر سے توافق ہے کہ ”براہین احمدیہ“ میں جو الہامات درج کئے گئے ہیں وہ فی الواقع خدا کی وحی ہیں۔ اور غلام دستگیر قصوری نے یہ جو لکھا ہے کہ:

کوئی خاصہ خاص انبیاء سے باقی نہیں چھوڑا جس کو اس نے اپنے لیے ثابت نہ کیا ہو۔
میں حضور کے الہامات میں مذکورہ حضور کی عظمت و شان کی طرف اشارہ ہے۔ تو معلوم ہوا کہ مخالف علماء حضور کی اپنی عبارات نہیں بلکہ خدائی الہامات میں وضاحت کے ساتھ اس بات کو سمجھ رہے تھے کہ الہامات میں نبوت کے علاوہ کوئی اور بات پیش نہیں کی گئی۔ اور یہی ان کی طرف سے کفر کے فتوے کا باعث ہوا

(بحوالہ ماہنامہ فرقان قادیان ستمبر ۱۹۳۵ء ص ۹۳۶)

یہاں پڑا کٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلد حضرات غور فرمائیں کہ قادیانی خود اس بات کا اقرار کر رہے ہیں کہ ”براہین احمدیہ“ میں دعویٰ نبوت در پردہ موجود تھا یہ الگ بات ہے کہ اس کو علمائے لدھیانہ نے سب سے پہلے محسوس کر لیا اور اس کے بعد مولانا غلام دستگیر قصوری نے محسوس کیا۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات اب تک بھی اس ”براہین احمدیہ“ کی صفائی میں لگے ہوئے ہیں کہ اس میں کوئی ایسا دعویٰ نہیں پایا جاتا تھا جس سے نبوت کا اظہار ہوتا ہو۔

مولانا ہالوی اور مرزا قادیانی میں اختلاف کی ابتداء

مولانا محمد حسین ہالوی اب تک مرزا قادیانی کے دعووں کی حمایت میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے چلے آ رہے تھے کہ اچانک ان دونوں جگہری و فکری دوستوں کا اختلاف شروع ہو گیا۔ اختلاف کس بنیاد پر تھا اس کے متعلق دور وایتیں ہیں۔

(۱) ایک تو یہ کہ مولانا ہالوی اور مرزا قادیانی کے درمیان رقم کی تقسیم کے مسئلے میں اختلاف ہو گیا تھا جو کہ اس نے ”براہین احمدیہ“ کے شائع کرنے کے نام پر لوگوں سے اکٹھی کی تھیں۔
اس کی طرف مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری نے اشارہ کیا ہے:

”براہین“ کی اشاعت کے زمانے میں اور اس کے کئی سال بعد تک مولوی محمد حسین مرحوم ہالوی مرزا صاحب کے ہم نوالہ وہم پیالہ تھے۔ بلکہ قادیانی تقدس کی بیل دراصل مولوی محمد حسین ہی کی کوششوں سے منڈھے چڑھی تھی۔ پس اس لحاظ سے کہ مولوی محمد حسین صاحب مرحوم مرزائی دکانداری کے اسرار و خفایا کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ اس بارے میں ان کی

شہادت سب سے زیادہ وقیع اور قابل وثوق سمجھی جائے گی کہ مرزا صاحب نے قوم کا کتنا روپیہ کھایا تھا۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے مرزا صاحب کو لکھا تھا کہ آپ مسلمانوں کا دس ہزار سے زیادہ روپیہ ”براہین“ کی قیمت اور قبولیت دعاؤں کے طمع دے کر خرد برد کر چکے ہیں اور کتاب ”براہین“ ہنوز دوطن شاعر کی مصداق ہے اور قبولیت دعاؤں کے امیدوار آپ کا منہ دیکھ رہے ہیں۔
(رئیس قادیان ص ۱۷۱ جلد ۱)

اسی سلسلے مولانا غلاماوری آگے لکھتے ہیں:

میں پہلے لکھ آیا ہوں کہ قادیانی صاحب، مولوی محمد حسین بٹالوی مرحوم کے بچپن کے دوست اور ہم سبق تھے۔ کیونکہ جس زمانہ میں مرزا صاحب کے والد حکیم غلام مرتضیٰ صاحب بنا لہ میں مطب کرتے تھے انہی دنوں، مرزا غلام احمد بھی کئی سال بٹالہ میں باپ کے ساتھ رہ کر مولوی محمد حسین کی رفاقت میں تحصیل علم میں مصروف رہے۔ یہ ایک مسلم امر ہے کہ تقدس فروشی کی دکان کھولنے میں مولوی صاحب نے مرزا صاحب کی بڑی مدد کی تھی۔ گو مرزا ائیت کے فروغ دینے میں حکیم نور الدین کا اقتدار بھی بہت کچھ بروئے کار آیا لیکن اصل یہ ہے کہ اگر مولوی محمد حسین کا دست اعانت مرزا صاحب کی یاری نہ کرتا تو تقدس کا کاروبار حکیم نور الدین کی عون و نصرت کے باوجود بمشکل چل سکتا تھا..... اس لیے ایک مرتبہ مولوی محمد حسین نے سمجھایا کہ پہلے براہین کی رقیں تمہارے ذمہ واجب الادا تھیں۔ اب تم نے ”سراج منیر“ کا چودہ سو روپیہ وصول کر کے چپ سادھ لی ہے۔ یہ بدمعاملگی بدنامی کا باعث ہے۔ مرزا صاحب نے کچھ حیلے حوالے کر کے بات کو ٹلا دیا۔ کسی قدر وقفہ کے بعد مولوی صاحب نے مکر سمجھایا کہ جب لوگ رقیں مدت سے دے چکے ہیں تو تم کتاب چھپوا کر لوگوں کی شکایت کیوں دور نہیں کر دیتے۔ یہ ایک دوستانہ و ہمدردانہ مشورہ تھا لیکن الہامی صاحب نے اس کو بہت برا منایا اور فرط غیظ میں کہا کہ میں نے تمہاری وساطت سے روپیہ نہیں لیا جو تم خواہ مخواہ بیچ میں کود پڑے ہو اور کہا کہ چندہ دینے والے تو خاموش ہیں اور تم تقاضا کئے جاتے ہو اور اگر ان لوگوں نے تمہیں اپنا وکیل مقرر کیا ہے تو اپنا وکالت نامہ دکھاؤ۔ یہ نکسا جواب سن کر مولوی صاحب کلیجہ مسوس کر رہ گئے اور مرزا سے قطع تعلق کر لیا۔

یہی وجہ ہے کہ مولانا بنالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی سے اختلاف کے بعد اپنے رسالہ اشاعت السنہ کے مختلف شماروں میں مختلف مقامات پر مرزا غلام احمد قادیانی پر ”براہین احمدیہ“ کا دس ہزار روپیہ کھانے کا بار بار ذکر کیا ہے۔

(۱) آپ مسلمانوں کا دس ہزار سے زیادہ روپیہ کتاب ”براہین احمدیہ“ کی قیمت میں اور قبولیت دعاؤں کی طبع دے کر خورد برد کر چکے ہیں۔ اور کتاب براہین ہنوز درہٹن شاعر کا مصداق ہے۔

(اشاعت السنہ نمبر ۱ جلد ۵ ص ۱۰)

(۲) اور جو عام لوگوں سے وعدہ خلافیاں اور عہد شکنیاں کی ہیں وہ لوگ جانتے ہیں کہ قیمت ”براہین احمدیہ“ کا ہزار ہا روپیہ آپ خورد برد کر گئے ہیں اور اس کے طبع و اشاعت کے کئی وعدے دے چکے ہیں۔ مگر کتاب ہنوز درہٹن شاعر کا مصداق ہے۔

(اشاعت السنہ نمبر ۹ جلد ۵ ص ۲۰)

(۳) کون سی کتاب میں اس نے اسلام کی پوری تائید کی ہے، کتاب ”براہین احمدیہ“ میں اس نے بیان تین سو دلائل حقیقت اسلام کا جھوٹا وعدہ دے کر اور خلاف واقعہ طبع دلا کر دس ہزار سے زائد روپیہ مسلمانوں کا کھینچا اور خورد برد کیا اور اس کتاب میں ایک دلیل بھی پوری بیان نہ کی اور نہ دس برس کے عرصہ میں کتاب چھپوائی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب اور اس کے دلائل ہنوز درہٹن شاعر کا مصداق ہے۔

ہاں ان کاروائیوں سے فائدہ ہے تو اس کی ذات خاص کو ہے کہ وہ دس ہزار روپیہ سے زائد لوگوں کا مال کھا کر اس بڑھاپے میں خوب موٹا و تازہ بن گیا ہے۔

(اشاعت السنہ نمبر ۷ جلد ۱۶ صفحہ ۲۱۱)

ان تمام حوالوں سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ پہلا اختلاف ان دونوں رفیقوں کا روپیہ کی تقسیم کے مسئلہ پر ہوا تھا کیونکہ مولانا بنالوی نے ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت اور اس کو فروخت کرنے کے لیے جتنی اشتہار بازی اور بیان بازی اپنے رسالہ ”اشاعت السنہ“ میں کی تھی اس سلسلے میں مولانا بنالوی اپنے آپ کو ”براہین احمدیہ“ کی رقم میں برابر کا حصہ دار سمجھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا بنالوی بار بار جگہ جگہ ایک ہی لفظ پکار رہے ہیں۔ کہ دس ہزار روپیہ، دس ہزار روپیہ، کھا گیا ہے۔ اور موٹا تازہ ہو گیا ہے۔

دوسری وجہ جو کہ قادیانیوں کی طرف سے بیان کی جاتی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے مولانا محمد حسین بنوری سے پوچھے بغیر ہی اپنے دعوے کر دیئے تھے۔ اس بنیاد پر مولانا بٹالوی اس سے ناراض ہو گئے۔ جیسا کہ تاریخ احمدیت، کا مصنف لکھتا ہے:

انہیں (بٹالوی صاحب کو) غصہ اس بات پر تھا کہ مجھ سے اپنے دعوے سے متعلق آپ (مرزا قادیانی) نے مشورہ کیوں نہیں کیا۔

(تاریخ احمدیت جلد ۲ صفحہ ۱۹۰)

گزشتہ صفحات میں جو تفصیلات گزری ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کو یہ راستہ مولانا بنوری نے دکھایا تھا۔ مگر مرزا قادیانی بے وفا نکلا۔ اس نے مولانا بٹالوی کی ان بے بہا تمام قربانیوں (جو کہ انہوں نے مرزا قادیانی کی رفاقت اور دوستی کو نبھانے کی خاطر دی تھیں) کو پس پشت ڈال کر ان سے ستحرہ کئے بغیر ہی دعویٰ کر دیا۔

اسی بات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے جناب محمد اکرام لکھتے ہیں۔

۱۸۹۱ء میں انہوں (مرزا قادیانی) نے مسیح موعود اور مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ جس کی وجہ سے ان میں اور عام مسلمانوں میں اختلاف اور مخالفت کا دروازہ کھلا۔ مشہور اہل حدیث عالم مولوی محمد حسین بٹالوی نے جواب تک ان کے دوست اور شریک کار تھے ان کے خلاف کفر کا فتویٰ دیا۔
(موج کوثر ص ۱۷۸)

موج کوثر ایک غیر جانب دار کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کی عبارت یہ بتلا رہی ہے کہ مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کے شریک کار تھے۔ سوچنے کی بات یہ ہے کہ آخر وہ کس کام میں شریک تھے۔ کاروبار وغیرہ میں نہیں۔ بنیاد میں بھی نہیں، صاف واضح ہے کہ اس کے اسی کاروبار نبوت میں شریک تھے جس کی بنیادیں مولانا بنوری نے اپنے دلائل سے مضبوط کی تھیں۔

اسی بات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے مولانا محمد لدھیانوی لکھتے ہیں:

قدرت ایزدی کا معائنہ کرو کہ خدا تعالیٰ نے ہمارے فتوے کی صداقت اس مولوی محمد حسین لاہوری کے ہاتھ سے کروائی جو اس (قادیانی) کا پرلے درجے کا مددگار تھا۔ اپنے رسالہ ماہواری میں بڑے زور و شور سے اس کی تعریف لکھتا تھا اور ہمارے فتوے کی تردید چھاپتا تھا۔

(فتاویٰ قادریہ ص ۲۵)

بٹالوی صاحب کی ”براہین احمدیہ“ پر تنقید کی ابتداء

مولانا بٹالوی نے جتنی شدت سے مرزا غلام احمد قادیانی کی حمایت کی تھی اور اس کے ہر دعوے کو دلائل کے ساتھ مزین کر دیا تھا۔ اب اختلاف کے بعد مولانا بٹالوی نے اتنی ہی شدت سے اس کی مخالفت شروع کر دی اور اپنے ”رسالہ اشاعت السنۃ“ جو کہ اب تک مرزا قادیانی کے حق میں نغمے کا تارہا اب جب کہ مرزا غلام احمد قادیانی سے مولانا بٹالوی کا اختلاف شروع ہوا تو اسی ”اشاعت السنۃ“ کے مختلف شماروں میں مقامات پر ”براہین احمدیہ“ ہی کو سخت تنقید کا نشانہ بنایا اور مولانا بٹالوی نے انہی دعوؤں کی تردید میں لمبے مضامین لکھے۔ جن دعوؤں کو سچ ثابت کرنے کے لیے پہلے ان کے حق ہونے پر مضامین لکھتے رہے۔ چنانچہ مولانا بٹالوی نے ”براہین احمدیہ“ کی تردید کی ابتداء ان الفاظ سے شروع کی۔

کیونکہ اسی (اشاعت السنۃ) نے قادیانی کے سابق دعویٰ حمایت اسلام اور مقابلہ مخالفین اسلام و وعدہ تائید دین بشا ہائے آسمانی و نصرت اصول اتفاقی اسلامی سے دھوکہ میں آ کر ریویو براہین احمدیہ مندرجہ نمبر ۷ وغیرہ جلد نمبر ۷ میں اس کو اعلیٰ کانی ولی ملہم بنایا۔ اور لوگوں میں اس کا اعتبار جمایا تھا جس کو یہ حضرات اپنے دعویٰ مستحکم کی تائید میں اب پیش کر رہے ہیں اور اس کی عبارات اپنی تحریرات و رسائل میں نقل کر کے ان سے فائدہ اٹھا رہے ہیں اور اپنے دعویٰ کی صحت ثابت کر رہے ہیں۔ اشاعت السنۃ کا ریویو اس کو اعلیٰ کانی ولی ملہم نہ بناتا تو وہ اپنے سابقہ الہامات مندرجہ براہین احمدیہ کی وجہ سے تمام مسلمانوں کی نظروں میں بے اعتبار ہو جاتا۔ کیونکہ بہت سے علماء مختلف دیار ہندوستان و پنجاب و عرب کا ان الہامات کے سبب اس کی تکفیر و تفسیق و تبدیع پر اتفاق ہو چکا تھا۔ صرف اشاعت السنۃ کے ریویو نے فرقہ الہمدیث اور اپنے خریداروں کے خیال میں اس کے الہام و ولایت کا امکان بجا رکھا۔ اور اس کو حامی اسلام بنا رکھا تھا۔

لہذا اسی اشاعت السنۃ کا فرض اور اس کے ذمہ یہ ایک قرض تھا کہ اس نے جیسا اس کو دعویٰ قدیم کی نظر سے آسمان پر چڑھایا تھا ویسا ہی ان دعویٰ جدیدہ کی نظر سے اس کو زمین پر گرا دے اور تلافی مافات عمل میں لاوے اور جب تک یہ تلافی پوری نہ ہو لے تب تک بلا ضرورت شدید کسی دوسرے مضمون سے تعرض نہ کرے۔

(اشاعت السنۃ نمبر ۱۳ جلد ۱ ص ۳۳)

(اس کا عکس اگلے تین صفحات میں ملاحظہ فرمائیں)

یہاں پر مولانا بنالوی نے دو باتوں میں واضح کاف الفاظ میں اعتراف کر لیا۔

(۱) کہ مرزا غلام احمد قادیانی پر ”براہین احمدیہ“ کی ان عبارات کی وجہ سے جن کے حق میں مولانا بنالوی دلائل دے کر ان کو سچا ثابت کر رہے تھے اس وقت کے علماء مختلف دیار ہندوستان، پنجاب و عرب کا مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر پر اتفاق ہو چکا تھا۔

(۲) دوسرا یہ کہ صرف ”اشاعۃ السنۃ“ ایک واحد رسالہ تھا جس نے فرقہ الہمدیث اور اس کے خریداروں مرزا غلام احمد قادیانی کے حق میں اس کے اوپر نازل ہونے والے الہامات کا اعتبار جہاں رکھا تھا۔ مگر اب جب مخالفت شروع ہو چکی ہے تو مولانا بنالوی مرزا قادیانی کو گرانے کی فکر کر رہے ہیں اور اس کی ابتداء کر چکے ہیں۔

براہین احمدیہ پر تنقید اور اس کی تکذیب و تردید

گزشتہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ مولانا محمد حسین بنالوی نے پہلے مرزا قادیانی کو چڑھ بھر جب اختلاف ہوا تو اس کو گرانے کی کوشش شروع کر دی۔ اسی میں سب سے بڑا لچسپ پہلو یہ ہے کہ مولانا محمد حسین بنالوی نے جس ”براہین احمدیہ“ کے بل بوتے پر مرزا قادیانی کے جھوٹے دعووں کو ثابت کرنے کے لیے دلائل کے انبار لگا دیئے تھے اب اسی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں وہی باتیں کہنی شروع کر دیں جن کی وجہ سے علمائے لدھیانہ نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ اس کتاب پر تنقید شروع دی۔ اس کی تردید پر کمر بستہ ہو گئے۔ اس کی چند جھلکیاں ملاحظہ فرمائیں۔

مرزا قادیانی جھوٹا ہے

(۱) عقائد باطلہ مخالفہ دین و ادیان سابقہ کے علاوہ جھوٹ بولنا اور دھوکہ دینا آپ کا ایسا وصف لازم بن گیا ہے کہ گویا وہ آپ کی سرشت کا ایک جز ہے۔ زمانہ تالیف ”براہین احمدیہ“ کے پہلے آپ کی سوانح عمری کا میں تفصیلی علم نہیں رکھتا۔ مگر زمانہ تصنیف ”براہین“ سے جو جھوٹ بولنا، دھوکہ دینا، آپ نے اختیار کیا ہے۔

(اشاعۃ السنۃ شمارہ اجلد ۱ ص ۸)

یہاں پر ذرا غور کریں تو معلوم ہوگا کہ مولانا بنالوی مرزا قادیانی سے اپنی پرانی رفاقت کو بھی بھول رہے ہیں اور زمانہ تصنیف ”براہین احمدیہ“ سے مرزا قادیانی کے جھوٹ بولنے کا اقرار بھی کر رہے ہیں۔ یہاں جھوٹ بولنے سے مراد کیا ہے یہ بھی اہل علم سے مخفی نہ ہوگا۔ سمجھنے والا سمجھ سکتا ہے اس جھوٹ۔

تھے میں مولانا بنالوی بھی برابر کے شریک تھے۔ بلکہ مرزا قادیانی کے ایک ایک جھوٹ کو سچ بنانے کے یہ سو جھوٹ لکھتے رہے

براہین احمدیہ کے اکاذیب

(۲) آپ اپنی دین دنیا کی خیر چاہتے ہیں اور نیکی بدی کے قائل ہیں اور مسلمانوں کی نظروں میں عزیز بننے کے طالب ہیں تو بنالہ میں خاکسار کے پاس آویں اور میرے غریب خانہ پر حسب عادت قدیم چند روز قیام کریں۔ آپ کے مصارف سفر و قیام بنالہ میرے ذمہ ہیں اور پھر ان اکاذیب سے جو زمانہ تصنیف ”براہین احمدیہ“ سے اب تک آپ سے سرزد ہو چکے ہیں تاب ہوں۔ یا ان کا صدق ہونا ثابت کریں۔

(اشاعت النمبر ۲ جلد ۱ ص ۱۵۰)

یہاں پر مولانا بنالوی پرانی یادوں کو تازہ کرنے کے لیے مرزا غلام احمد قادیانی کو اپنے گھر پر دعوت دے رہے ہیں اور ساتھ ساتھ ”براہین احمدیہ“ میں مرزا قادیانی نے جو جھوٹ بولے تھے اور انہیں سچ ثابت کرنے کے لیے مولانا بنالوی نے جو دلائل دیئے تھے انہی سے تاب ہونے کی اپیل بھی کر رہے ہیں۔

براہین احمدیہ کے دلائل معلم المملکوت (شیطان)

(۳) ”براہین احمدیہ“ کے دلائل اور اس ایمان میں جو اسلام کے واعظ رکھتے ہیں۔ بہت سے حجاب ہیں۔ یہ دلائل اس ایمان کی طرف ہرگز جانے نہ دیں گے کیونکہ جو ایمان ”براہین احمدیہ“ سے پیدا ہوتا ہے وہ کسی واعظ اسلام کے پاس نہیں ہے۔ وہ معلم المملکوت کے پاس سے ملتا ہے۔

(اشاعت النمبر ۲ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱)

یہاں پر غور کریں مولانا بنالوی ”براہین احمدیہ“ کے جن الہامات کو پہلے رحمانی کہتے تھے۔ اب وہ معلم المملکوت (یعنی شیطان) کے ساتھ جوڑ رہے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کے لیے غور کا مقام ہے۔ فرماتے ہیں کہ ”براہین احمدیہ“ سے کوئی وجہ کفر نہیں بنتی۔ جبکہ بنالوی صاحب اس کو معلم المملکوت کا بتاتے ہیں۔

براہین احمدیہ۔۔۔۔۔ جھوٹی لاف زनियाں

(۴) اشاعت السنۃ نے جس قدر قادیانی کو اس کے سابق دعویٰ نصرت اسلام کی نظر سے

مسلمان جان کر اور اس کی کتاب براہین کی جھوٹی لاف زنیوں کو سچے وعدے سمجھ کر اس پر یو یو لکھ کر اونچا کیا تھا اس سے وہ چند اس کے چھپے کفر کے ظاہر ہو جانے اور اس کتاب ”براہین“ کے مخفی الحادات کھل جانے پر اس کو نیچے گرادیا۔

(اشاعت النمبر ۹ جلد ۵ ص ۸)

یہاں پر غور کیجئے مولانا بٹالوی ”براہین احمدیہ“ میں مرزا قادیانی کے جن دعووں کو پہلے سچے ثابت کرنے پر تلبے ہوئے تھے اب انہی دعووں کو جھوٹی لاف زنی قرار دے رہے ہیں۔ بلکہ اسے کفر والحادیہ کھلے لفظوں میں کہہ دیا ہے۔

اگر اس چھپے کفر کو علمائے لدھیانہ نے تاڑ لیا تھا اور اس مخفی الحاد کو پہچان کر مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر فتویٰ لگا دیا تھا تو انہوں نے کون سا جرم کیا تھا کہ مولانا بٹالوی علمائے لدھیانہ کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑے تھے۔ کیا اب وہ خود یہ تسلیم نہیں کر رہے کہ واقعی ”براہین احمدیہ“ میں چھپے کفر تھے اور مخفی الحادات موجود تھے۔ ”براہین احمدیہ“..... ایک دلیل بھی پوری نہیں

(۵) کون سی کتاب میں اس نے اسلام کی پوری تائید کی ہے۔ کتاب ”براہین احمدیہ“ میں اس نے تین سو دلائل حقیقت اسلام کا جھوٹا وعدہ دے کر اور خلاف واقع طمع دلا کر دس ہزار سے زائد روپیہ مسلمانوں کا کھینچا اور خرید کر دیا اور اس کتاب میں ایک دلیل بھی پوری بیان نہ کی۔

(اشاعت النمبر ۱۶ جلد ۱ ص ۲۱۱)

”براہین احمدیہ“..... ایک سڑیل کتاب اور احتلامات شیطانی

(۶) رسالہ ”سراج منیر“ کی متعلق مولانا بٹالوی لکھتے ہیں:

یہ رسالہ ۷۶ صفحہ کا ہے اور یہ وہ رسالہ ہے جس کو آپ نے ”براہین احمدیہ“ کی موجودہ جلدیں چھاپ دینے کے بعد ۱۸۸۶ء میں تصنیف کرنے اور چند مفتوں میں ختم کر کے چھاپ دینے کا وعدہ اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء میں مشتہر کیا تھا۔ آپ نے ”براہین“ کی لاف زنیوں (پیش گوئیوں) کو تسخیر حقا اتباع کے لیے ناکافی سمجھ کر اس رسالہ میں آوری پیش گوئیوں کا امتحان کو لا لچ دیا تھا..... بجز ایک پیش گوئی ازالہ و چند پیش گوئیاں اشتہارات ۱۸۸۷ء سب کی سب اسی براہین کی پرانی لن ترانیاں ہیں..... اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء میں آپ نے ایک نیا رسالہ مشتمل برنشانات جدیدہ کا وعدہ دے کر ہم سے روپیہ ہٹا لیا تھا یا اسی

سڑیل کتاب (براہین احمدیہ) خوگیر کی بھرتی مجموعہ احتمالات شیطانی ”براہین“ کے دوبارہ چھاپ دینے کا اور اسی کی پرانی لن ترانیوں کا اس میں اعادہ کر دینے کا وعدہ تھا۔

(اشاعت الن، شمارہ نمبر ۴ جلد ۱۸ صفحہ ۱۳، ۱۳۱)

یہاں پر غور فرمائیں مولانا بٹالوی جس ”براہین احمدیہ“ کی تعریف کرتے ہوئے یہاں تک کہہ گئے تھے کہ اس جیسی کتاب آج تک تصنیف نہیں ہوئی۔ اور نہ ہی ایسی تصنیف ہونے کا احتمال ہے۔ اب یہاں پر اسی کتاب کو مولانا بٹالوی سڑیل، مجموعہ احتمالات اور شیطانی براہین فرما رہے ہیں۔ (مقام غور ہے..... غیر مقلدین غور فرمائیں)

”سراج منیر“ کے لیے بٹالوی صاحب کے آنسو

”سراج منیر“ پر مولانا بٹالوی کے ان ملفوظات کے حوالے سے جملہ مترضہ کے طور پر ایک بات سن میں آئی ہے۔ وہ یہ کہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے رسالہ ”سراج منیر“ کو یہاں پازے ہاتھوں لیا ہے۔ اس پر بڑے غصے کا اظہار فرمایا ہے۔ مگر اس غصہ کی حالت میں مولانا بٹالوی بھول گئے کہ ماضی میں کسی وقت اسی رسالہ ”سراج منیر“ کی اشاعت کے لیے انہوں نے بذات خود بڑی بے ادبی دکھائی تھی جیسے ”براہین احمدیہ“ کے لیے دکھائی تھی۔ اسی طرح لوگوں سے اس رسالہ کی اشاعت میں مدد کی اپیل بھی کی اور امداد نہ کرنے پر بذات خود آنسو بہانے کا اظہار فرمایا تھا۔

چنانچہ اس سلسلہ میں مولانا بٹالوی کی ایک تحریر پیش کی جاتی ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے جب آریہ سماج کے خلاف ”سرمہ چشم آریہ“ کتاب لکھی تو اس نے تبصرے کے لیے اپنے قریبی رفیق و مشیر مولانا محمد حسین بٹالوی کی خدمت میں بھیجی۔ کیونکہ مرزا غلام احمد قادیانی کو اپنی کتاب کے صحیح ہونے کی اس وقت تک تسلی نہیں ہوتی تھی جب تک کہ اس کتاب کی حقانیت پر مولانا بٹالوی مہر نہیں لگا دیا کرتے تھے۔ چنانچہ مولانا بٹالوی نے حسب روایت مرزا قادیانی کی کتاب ”سرمہ چشم آریہ“ پر اپنی مہر تصدیق ثبت فرمانے کے ساتھ ساتھ مرزا قادیانی کی آئندہ شائع ہونے والی کتاب ”سراج منیر“ کی اشاعت کے لیے بھرپور اپیل فرمائی۔

مولانا بٹالوی ”سرمہ چشم آریہ“ کے متعلق لکھتے ہیں:

یہ کتاب لا جواب مؤلف ”براہین احمدیہ“ مرزا غلام احمد صاحب رئیس قادیان کی تصنیف ہے۔ جو بغرض تحریر یو یو مصنف عالی ہمت نے ہمارے پاس بھجوائی ہے۔

تبصرے کے بعد لوگوں کو اس کتاب کی خریداری کی طرف متوجہ کرنے کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جو صاحب ان مباحث سے حظ اٹھانا چاہتے ہیں وہ اصل کتاب قیمت ۱۲ عص۔ جناب مصنف سے جو قادیان ضلع گورداس پور میں مقیم ہیں طلب فرما کر ملاحظہ فرمائیں۔

اور حمیت و حمایت اسلام تو اس میں ہے۔ کہ ایک ایک مسلمان اس کتاب کے دس۔ دس۔ بیس۔ بیس نسخہ خرید کر ہندو مسلمانوں میں تقسیم کرے۔

مولانا بنالوی نے اس کتاب کے دو فائدے لکھے ہیں۔ ان میں دوسرا فائدہ ملاحظہ فرمائیں۔

دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس کتاب کی قیمت سے دوسری تصانیف مرزا صاحب (سراج منیر وغیرہ) کے جلد چھپنے اور شائع ہونے کی ایک صورت پیدا ہوگی۔

ہم نے سنا ہے کہ اس وقت تک ”سراج منیر“ کا طبع ہونا عدم موجودہ رز کے سبب معرض التواء میں ہے اور اس کے مصارف طبع کے لیے آمد قیمت ”سرمہ چشم آریہ“ کا انتظار ہے۔ یہ بات صحیح ہے تو مسلمانوں کی حالت پر کمال افسوس ہے۔ کہ ایک شخص اسلام کی حمایت میں تمام جہان کے اہل مذاہب سے مقابلہ کے لیے وقف اور فدا ہو رہا ہے۔ پھر اہل اسلام کا اس کام کی مالی معاونت میں یہ حال ہے۔ شاید ان خام خیالوں کا یہ خیال ہوگا کہ مرزا صاحب اپنے دس ہزار روپیہ کی جائیداد جس کو انہوں نے مخالفین اسلام کو مقابلہ پر انعام دینے کے لیے رکھا ہو اُسے فروخت کر کے صرف کر لیں تو پیچھے کر وہ مالی مدد دیں گے۔ ان کا واقعی یہی خیال ہے تو ان کا حال اور بھی افسوس کے لائق ہے۔

اس افسوس پر بھی ان کا یہی حال رہا اور انہوں نے بہت جلد ”سرمہ چشم آریہ“ ہاتھوں ہاتھ اٹھا کر مصارف طبع ”سراج منیر“ کے لیے روپیہ مہیا نہ کر دیا تو ہم کو ان کے حال پر آنسو بہانا پڑے گا۔

اے خدا تعالیٰ تو ایسا نہ کر مسلمانوں کو دل ہمت و ماحمت ہمدردی عطا فرما۔ آمین ثم آمین۔

(اشاعت النسخہ۔ ج ۹۔ ش ۶۔ ص ۱۵۷۔ ۱۵۸)

بالآخر مولانا بنالوی کی دعائیں اچلیں آجیں اور آنسو رنگ لے ہی آئے۔ اور ”سراج منیر“ کے ہر سے کتاب چھپ کر منظر عام پر آ گئی۔ مگر کب۔ مولانا بنالوی کی اچیل و خواہش کے تقریباً گیارہ سال کے بعد۔ مولانا بنالوی نے اس کی اشاعت کے لیے اچیل و خواہش اپنے رسالہ اشاعت النسخہ کی جلد نمبر ۹۔

۱۸۸۷ء میں کی تھی جبکہ مرزا قادیانی نے یہ کتاب ۱۸۹۷ء میں شائع کی۔

مرزا غلام احمد قادیانی بڑا شاطر تھا۔ وہ اپنی ہر تحریر و کتاب کی سب سے پہلے مولانا بٹالوی سے تصدیق کروا لیتا تھا اور مولانا بٹالوی کو مرزا قادیانی کی ذات پر ایمان کی حد تک یقین تھا۔ اسی لیے مولانا بٹالوی بغیر کسی تحقیق و جستجو کے اس کی ہر کتاب کے حق میں زوردار قصیدہ لکھ دیتے۔ اس کو لیکر مرزا قادیانی عوام الناس کو سوا غیر مقلدین میں مشہور کر دیتا۔

یہاں پر قابل غور بات یہ ہے کہ جب مولانا بٹالوی نے مرزا قادیانی کی کتاب ”سراج منیر“ پر ۱۸۸۰ء میں تصدیقی مضمون لکھ کر اس کی اشاعت کے لیے اپیل کی تو اس وقت مرزا قادیانی مولانا بٹالوی سمیت تمام غیر مقلدین کے نزدیک ایک قابل فخر مسلمان تھا۔ جبکہ علماء لدھیانہ نے مرزا قادیانی پر ۱۸۸۴ء میں ہی کفر کا فتویٰ دیدیا تھا۔ لازمی بات ہے کہ مولانا بٹالوی نے اس وقت اس کتاب کو بغور پڑھا ہوگا۔ اور اس کے اندر جو کچھ بھی تھا اس سے مولانا بٹالوی کو سو فیصد اتفاق تھا۔ تو اگر یہ کتاب اسی زمانے میں شائع ہو جاتی تو مولانا بٹالوی کو اس کتاب میں موجود مواد سے کوئی اختلاف نہ ہوتا۔ مولانا بٹالوی کا مرزا قادیانی سے اختلاف ۱۸۹۱ء سے شروع ہو گیا تھا۔ اور مرزا قادیانی نے اس کتاب کو مولانا بٹالوی کی تصدیق ۱۸۸۶ء کے گیارہ سال کے بعد ۱۸۹۷ء میں شائع کیا تو مولانا بٹالوی کو اس سے اختلاف ہو گیا۔

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں۔

مولانا بٹالوی لکھتے ہیں!

(۷) کیا دصاحب نے اپنا باطل مذہب چلانے اور اس ذریعہ سے دنیا کا عیش اڑانے کے لیے کئی حیلے کئے اور کھیل نکالے۔ مگر وہ کارگر نہ ہوئے۔ سب سے پہلے آپ نے اسلام کے وکیل بن کر اسلام کی طرف سے اقوام غیر سے مقابلہ مباحثہ کرنے کا بیڑا اٹھایا۔ اور ایک کتاب براہین نام کی تصنیف کا اشتہار دیا اور اس کے ذریعے باقرار خود دس ہزار روپے کے قریب شائقین تائید اسلام سے بٹورا پھر جب دیکھا کہ من جملہ تین سو دلائل عقلیہ کے (جو قرآن ہی سے نکال کر اس کتاب میں پیش کرنے کا میں نے اشتہار میں وعدہ دیا ہے) ایک دلیل بھی بیان نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہوں تو اسی کتاب کی تیسری جلد سے الہام بازی شروع کر دی اور اپنی مجذوبیت اور بہت سے پہلے اکابر اولیاء پر فوقیت کے دعوے کی پٹری جمادی۔ اس سے دکان اچھی طرح نہ چلی تو پھر مسیح موعود اور مہدی مسعود ہونے کے دعوے کا جھنڈا کھڑا کر دیا

اور معجزات و نشانِ نمائی کا نعرہ مارنا شروع کر دیا۔

(اشاعت السنۃ شمارہ نمبر ۷ جلد ۱۸ ص ۱۹۵)

براہین احمدیہ۔۔۔۔۔ مجموعہ خرافاتِ ابا طیل

(۸) ہم خدا کے فضل و توفیق سے الہام کے مثبت ہیں نہ منکر اور اس کا اثبات دلائل عقلیہ و نقلیہ سے نمبر ۱۰، ۱۱ جلد ۷ میں بضمن ریویو براہین احمدیہ ایسا کر چکے ہیں۔ جس پر آج تک ہم کو قیام و ثبات ہے۔ گو براہین کو ایک مدت سے (جب سے کہ کاویانی اسلام سے مرتد ہو کر کفر بکئے لگ گیا ہے) مجموعہ خرافات و ابا طیل اور اس کے مندرجہ الہامات کو احتمالاتِ شیطانی و گوز ہاشتر جانتے ہیں۔

(شمارہ نمبر ۷ جلد ۱۸ ص ۲۰۲، ۲۰۳)

میرا خیال یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور دوسرے تمام غیر مقلدین کو اب تسلی ہو گئی ہوگی کہ ”براہین احمدیہ“ ایک ایسی کتاب تھی جس کے اندر احتمالاتِ شیطانی و گوز ہاشتر اور جھوٹی لاف زبیاں موجود تھیں۔ مولانا محمد حسین بنالوی، ان تمام الہاماتِ شیطانی اور جھوٹی لاف زبیاں کو پہلے اپنے ریویو میں الہاماتِ رحمانی اور سچی گوئیاں ثابت کرتے رہے ہیں۔

مولانا بنالوی کی زودِ پشیمانی

آخر کار مولانا بنالوی کو اس بات کا احساس ہوا کہ میں نے غلطی کی تھی جس کا نتیجہ مجھے بھگتنا پڑا۔ اگر میں اس وقت ان احتمالاتِ شیطانی کو الہاماتِ رحمانی بنا کر پیش نہ کرتا تو مجھے یہ دن دیکھنے نصیب نہ ہوتے۔ جیسے کہ مولانا بنالوی مزید لکھتے ہیں:

کاویانی نے یہ اقسام وحی کتابِ براہین احمدیہ میں اپنے لیے ثابت کئے تو بعض علمائے پنجاب^(۱) نے اس پر کفر کے فتوے لگائے اور وہ یہ سمجھ گئے کہ یہ شخص اپنے لیے نبوت کا مدعی ہے۔ مگر چونکہ یہاں وحیِ اقسام کے ضمن میں صفحہ ۲۳۲ وغیرہ اس نے یہ ظاہر کیا تھا کہ یہ مرتبہ حقیقی طور پر آنحضرت ہی کا ہے اور وہ ظلی طور پر اور آنحضرت ﷺ کا ادنیٰ امتی ہونے کی وجہ سے ان برکات کا کس ہے۔ لہذا خاکسار نے اس پر حسن ظنی کر کے اس کو تکفیر سے بچایا اور دھوکا

(۱) یہاں پر علمائے پنجاب سے مراد علمائے لدھیانہ ہیں۔ بنالوی صاحب نے غالباً شرمندگی کی وجہ سے علماء لدھیانہ کا نام نہیں لیا۔ (از مؤلف)

کھایا اور اس کی حمایت میں ریو براہین احمدیہ لکھا۔ مجھے اس وقت تک اس کے خبث باطن کا (بحکم غ خبث نفس نگردد بسا لہا معلوم) علم نہ ہوا تھا اور کیونکر ہوتا جب تک کہ وہ اپنے معرے اس نجاست کو جواب نکال رہا ہے نہ نکالتا۔ مجھے اس کا یہ حال و خیال اس وقت معلوم ہوتا تو میں سب سے پہلے اس پر کفر کا فتویٰ لگاتا۔

(اشاعت السنہ نمبر ۶ جلد ۱۵ ص ۱۱۹، ۱۲۰)

ہائے اس زود پشیمیاں کا پشیمیاں ہونا
(اس کا عکس اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

یہاں پر بھی ڈاکٹر صاحب اور ان تمام غیر مقلدین کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ مولانا بنا لوی نے ان تمام دعویٰ کی یہاں پر تردید کر دی جس میں ڈاکٹر صاحب اور اس کے ہم مسلک یہ کہتے پھر رہے تھے کہ ”جین احمدیہ“ میں کوئی کفریہ دعویٰ موجود نہیں تھا۔ بلکہ دہن شاعر تھا۔

بنا لوی صاحب کا اپنا اقرار کہ ”براہین احمدیہ“ میں نبوت کا دعویٰ موجود تھا بعض اوقات آدمی اپنے کئے پر چپچھتا تا ہے دیواروں سے سر ٹکراتا ہے اور ہانگ دہل اپنے اس کئے کو جسے وہ پہلے صحیح جانتا ہے غیر محسوس طریقے سے اس غلطی کا اقرار کر لیتا ہے۔ اسی طریقے سے مولانا بنا لوی اپنے ”اشاعت السنہ نمبر ۸ جلد ۲۰ ص ۲۲۶، ۲۲۷“ میں ”کرشن قادیان اور مسلمانان“ کے عنوان سے یوں لکھتے ہیں:

قادیان کے کرشن (مرزا غلام احمد) مہاراج نے پہلے وکیل و مناظر غیر اقوام من جانب اسلام کا روپ بھرا تھا اور قرآن و اسلام کی حقانیت پر تین سودا لائل قرآن ہی سے نکالنے کا وعدہ دے کر (بحسب اعتراف خود) دس ہزار روپیہ مسلمانوں کا بٹورا واز انجا کہ ان تین سودا لائل کا وجود کتاب براہین میں تو کب ہوتا اس کے دماغ میں بھی نہ تھا۔ لہذا اس کتاب کے تیسرے حصے (یا جلد) سے ایک اور روپ ولی اور نبی بننے کا جمایا اور دجی والہام (جو انبیاء و اولیاء کا خاصہ ہے) کا دعویٰ کر کے پیری مریدی کا جال بچھایا ان الہاموں میں کبھی آپ نے آدم علیہ السلام کا روپ بھرا کبھی حضرت عیسیٰ و آنحضرت و دیگر انبیاء علیہم السلام کا اوتار لیا اور اس ذریعے بہت سے عقل کے اندھوں اور گانٹھ کے پوروں کو اپنے دام میں پھنسایا۔

(بحوالہ اشاعت السنہ نمبر ۸ جلد ۲۰ ص ۲۲۶، ۲۲۷)

ان لوگوں کو جسے دعاؤں کے عوض میں دیا گیا کہ حرام کرکھا ہو۔ جبکہ ذکر و تلاوت میں کسر رکھا جائے۔
 اور صورت چہارم کو خدا تعالیٰ اور فرشتے دونوں مشترک ٹھہرایا ہے۔ اور پہلی آمین و صمد تو ان
 کے الہام کو خاص خدا تعالیٰ کی طرف سے قرار دیا ہے۔ اور صورت دہم میں تو فرشتہ کو خدا کے
 مقابلہ میں ذکر کر کے اسکو بے دخل کیا ہے۔ جس کو کس نکس کو بشرطیکہ اسکو آنکھ پر کا دینی کا
 سمیت اور کھانہ عقب رک پر درہ نہ پڑ گیا ہو۔ یقیناً ہو سکتا ہے۔ کہ کا دینی نے اپنے وحی الہام کو
 جبرئیل یا کسی اور فرشتہ کی وساطت سے وقت و محنت میں نہیں کیا۔ اور اپنے آنکھ پر وحی والہام
 میں فرشتے کا محتاج نہیں ٹھہرایا۔ بلکہ اپنے وحی کو وسیع کیا ہے۔ جبرئیل کو ایک طرف رکھ کر خود
 خدا تعالیٰ سے مخاطب بن گیا۔ عوسے کیا ہے۔ پھر اسے جناب عالی کتابہ فہمی تاب آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ جبرئیل وحی پائی سے فرشتہ نونے اور فیض وحی سے بکلی محروم
 رہنے کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ آنحضرت کے مقابلہ میں بہ دینی کی جتنی تعظیم و توقیرت اور آنحضرت
 کے پسند و رتہ تہنہ و مذمت، تمییز اور کیل ہے۔ اور کون ایسا مسلمان ہے جسکے ہونے کیلئے
 شکر و شکرے نہ ہو گئے اور اس سے ان مسلمانوں کے ایمان جو جس میں نہ آئیں گے۔

کا دینی نے یہ اقسام وحی کی کتاب بارہن احمیہ میں اپنے لیے ثابت کیے۔ تو بعض علماء بر حجاب نے
 اس پر کفر کے فتوے لکھائے اور وہ یہ سمجھ گئے کہ یہ شخص اپنے لیے نبوت کا دعویٰ ہے۔ مگر چونکہ
 یہ ان اقسام وحی کے ضمن میں بعض ۴۴ وغیرہ اسے یہ ظاہر کیا تھا کہ تہذیب حقیقی طہریہ
 حضرت ہی کا ہے۔ اور وہ ظلی طہریہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور نہ تھی ہونے کی وجہ سے
 ان برکات کا محل سمجھا۔ ہذا فی کسارتے اس پر جس ظنی کرکھا مگر تحفیر سے بچایا اور ہوا کہ کیا
 اور اسکی حاضرت میں یہ یویر برابہن احمیہ کہا۔ سمجھ اسوقت تک اسکی حاضرت باطن کا اور حکم
 حق کو خست نفس نکر دو سامان معلوم (علم نوا قدام اور کون کر ہوتا۔ جب تک کہ وہ اپنے منہ سے
 اس خباثت کو جواب کمال کہے نہ تھا۔ سمجھ اسکی یہ حال و خیال اسوقت معلوم

ہوتا کہ جس سب سے پہلے اس پر کفر کا فتویٰ لکھا گیا۔ اب جو اسکی لفظا لفظ سے وہ کفر ٹیک رہا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے مولانا بنالوی نے اس تحریر میں غیر مقلدین کے ان تمام دعووں کا بھانڈا پھوڑ دیا جن میں تمام غیر مقلدین اس بات پر متفق ہیں کہ ”براہین احمدیہ“ میں کوئی دعویٰ نبوت نہیں پایا جاتا تھا۔ اس لیے مولانا بنالوی نے اس پر ریویو لکھا۔ مگر اب بنالوی صاحب خود اپنے کئے پر کچھ تار ہے ہیں اور اس بات کا علیٰ علان اقرار کر رہے ہیں کہ واقعی براہین احمدیہ میں نبوت کا دعویٰ موجود تھا۔ اپنے آپ کو آدم اور عیسیٰ جو اس نے کہا تھا اس کو مرزا نے ثابت کیا۔ جبکہ ریویو میں مولانا بنالوی نے انہی باتوں کا مکمل طور پر دفاع کیا تھا اور علمائے لدھیانہ کے اس فتوے کا رد کیا تھا کہ جس میں کہا گیا تھا کہ ”براہین احمدیہ“ میں وجوہات کفر بتائی جاتی ہیں۔ یعنی اس سے نبوت کا دعویٰ اور وحی انبیاء کی طرح ثابت ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے مولانا بنالوی نے اپنی ہی لکھی بات سے اپنے آپ کو عقل کے اندھوں اور گانٹھ کے پوروں میں داخل کر لیا ہے۔ اس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہے کہ مولانا بنالوی کس طرح مرزا قادیانی کا انہی باتوں میں دفاع کرتے رہے۔

غیر مقلدین سے زیادہ سمجھ دار تو سکھ ہی نکلے

قارئین! ہمارے اس عنوان سے گھبرائیں نہیں۔ ہم نے اپنی طرف سے نہیں لکھا بلکہ غیر مقلدین کے وکیل اور پیشوا جناب مولانا محمد حسین بنالوی صاحب نے اپنے ہم مذہب لوگوں کا تحقیقی تجزیہ کرتے ہوئے یہ بات لکھی ہے:

اس طرح کہ جب مرزا قادیانی نے ”براہین احمدیہ“ لکھی اور کلمات کفریہ اور لحدانہ دعووں سے اس کو بھر دیا تو اس کی تعریف اور توصیف میں مولانا محمد حسین بنالوی نے ایک طویل ریویو لکھ دیا۔ اور سمجھ نہ پائے کہ اس میں دعویٰ نبوت پایا جاتا ہے۔ مگر مرزا قادیانی نے جب اپنے آپ کو سکھوں کا پیشوا گرو نانک بنانے کی کوشش کی تو فوراً سکھ اس بات کو تاڑ گئے اور مرزا قادیانی کی چالاکی پر فوراً گرفت کر کے اس کو زد کر دیا اس پر مولانا بنالوی یوں قم طراز ہیں:

جوں جوں مہاراج کی دولت بڑھتی گئی حرص مال زیادہ ہوتی گئی لہذا آپ نے (مرزا قادیانی) ایک اور روپ (سکھوں کے گرو نانک صاحب) کے بھرنے کا ٹھہرایا اور اس کے واسطے پہلی پٹری یہ جمائی کہ گرو نانک صاحب آپ کے ہم مذہب تھے۔ تاکہ سکھ پارٹی سے جو اس وقت مال و دولت میں بڑھی ہوئی ہے اور ان میں کئی ریاستوں کے والی راجہ مہاراجہ ہیں کچھ

روپیہ آوے۔ اور زیورات اور قوت ہاہ کے یا قوتیوں کے کام میں صرف ہو۔ سکھوں میں کوئی ان کا قائل و مانگ ہو جاتا تو ایک نہ ایک دن اس میں ضرور بادا نایک صاحب بن جانا تھا۔ مگر چونکہ سکھ پارٹی کے لیڈر تعلیم یافتہ تھے۔ وہ آپ کی چال تازہ گئے اور اس کے قابو میں نہ آئے اور انہیں بجائے (ویکم) بلدیک کے تیزے سنائے۔

(بحوالہ اشاعت الدہ نمبر ۸ جلد ۲۰ ص ۲۲۷)

قارئین! ڈاکٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلدین یہاں پر غور فرمائیں اور اپنے سرخیل مولانا بنا لوی کو داد دیں کہ انہوں نے سکھوں کی دوراندیشی کا کس طرح واشگاف الفاظ میں اظہار کر دیا۔ جب کہ خود مولانا بے چارے سکھوں کے مقابلے میں اتنی بھی اہلیت نہیں رکھتے تھے کہ ”براہین احمدیہ“ میں مرزا قادیانی نے جو دعوے کیے تھے اس سے یہ سمجھ جاتے کہ یہ شخص آئندہ چل کر نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہے۔ آگے ہم کیا لکھیں۔ تمام غیر مقلدین اس پر غور فرمائیں۔

(اس دونوں حوالوں کا کلیں اگلے صفحات پر ملاحظہ فرمائیں)

بٹالوی صاحب کے ریویو پر غیر مقلد علماء کا ردِ عمل

غیر مقلدین میں کچھ لوگ ایسے بھی تھے جنہوں نے مولانا بنا لوی کے اس ریویو کو اچھا نہیں جانا۔ اگرچہ ان حضرات نے مرزا غلام احمد قادیانی پر باقاعدہ کفر کا فتویٰ نہیں دیا تھا۔ اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ اس سلسلہ میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا عنایت اللہ اثری فرماتے ہیں:

مولوی (بٹالوی) صاحب موصوف نے ”براہین احمدیہ“ پر جو ریویو فرما کر اس کی بعض باتوں کی امکانی تائید فرمائی تھی وہ ایک گناہ تھا۔

(قطع الوثمن نمبر ۵ ص ۱۳)

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد عالم کی رائے

تاریخ مرزا کے مصنف مولانا ثناء اللہ امرتسری جو کہ غیر مقلدین کے مشہور مناظر تھے۔ وہ اپنی کتاب تاریخ مرزا میں ”براہین احمدیہ“ اور مولانا بنا لوی کے ریویو کے متعلق رقم فرماتے ہیں:

جس زور شور سے اس کتاب کا اشتہار تھا۔ آخر کار نقلی تو صورت اس کی یہ تھی کہ ایک جلد موٹے حروف میں صرف اس کے اشتہار کی تھی باقی جلدوں میں مضامین شروع ہوئے مگر مضامین کی بنا زیادہ تر اپنے الہامات اور مکاشفات پر تھی لیکن وہ الہامات ایسے کچھ صاف اور

جسٹروں کے ہاں ۲۹۰

اشاعت السنۃ النبویۃ

علاصاحبہا الصلوۃ والخیۃ

جلد ہفتم

نمبر یکم لغایت دوازدہم

بابت ۱۲۲۲ ہجری مطابق ۱۹۰۳ ع

شرح قیمت رسالہ وغیرہ

اس رسالہ کی قیمت عموماً علیحدہ سالانہ ہے۔ خاصیت چالیس پیہ ہمارے زیادہ نہیں ان کو چھ روپیہ جن کی دس پیہ ہمارے زیادہ نہیں ان کو چھ روپیہ تیس روپیہ لیتے جاتے ہیں۔ اسیں یہ شرط کہ سالانہ پیشگی دس روپیہ و پیر آمدنی بھی نہیں دیکھتی یہ قیمت علمی دیکھتے ہیں اور رسالہ کی اشاعت اور غیر رسالہ ہم پہنچانے میں کوشش کرتے ہیں انکو باقیمت دیا جاتا ہے۔ یہ شرح قیمت رسالہ ہر سال روان کر لیتے ہے۔ سالانہ گذشتہ کی قیمت حسب شرح ذیل ہے۔ جلد یا سال اول لغایت پنجم کی عام سالانہ قیمت علیحدہ جلد یا سال ششم لغایت دوازدہم کی سالانہ ہے۔ جلد یا سال سیم و چہم لغایت نوزدہم کی سالانہ علیحدہ خریدا رکن کو چہارم قیمت تیس ہزار۔ خاص قیمت ہر سال گذشتہ مطابق ہر سال وان۔ رسالہ نہ بدروپیہ نمی آرڈر اور خط و کتابت حسب ان ذیل ہونا چاہیئے۔ (۱) نوٹ کا پرچہ یا رسالہ دلی قیمت یک روپیہ چھ روپیہ مل سکتا ہے نہ ہفت۔ رسالہ پسند نہ ہو تو رسالہ واپس کریں اور دیکھیں اور لیں (۲) خط کا جواب جوابی پرست کا رو یا کٹش بھیجے پرل سکتا ہے جو لوگ اپنا نام و مقام بخط و شیخ نہ لکھیں گے یا کٹش یا کارڈ رسالہ نہ کریں گے۔ بیواں پائی گے۔

راقم۔ ابو سعید محمد حسین ہفتم رسالہ اشاعت السنۃ مقام ہلالہ ضلع گدو واپس

اس جلد کے مضامین توجہ خاص بہت لوگوں کے لائق ہیں۔ از جملہ بعض نام یا وصف کا ذی ہوتا کہنے جاتے ہیں۔ گزشتہ صفحہ ۱۲۲۱-۱۰۶-۳۰-۳۱۵ سے ۳۱۶-۳۲۹-۳۲۱
۳۲۲ وغیرہ۔ شائقین ملاحظہ کفریات مرزا صفحہ ۹- لغایت ۱۱-۱۲۰۔ شائقین ملاحظہ
دروغ گوئی مرزا صفحہ ۲۳-۳۴-۴۱-۴۶-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-

کرشن قادیان اور مسلمانان

۲۲۶

نمبر جلد ۲۰

بِالله مِنْ هَذِهِ الْكَلِمَةِ السَّوَادُ الْغَشَاءُ كَبُرَتْ كَلِمَةُ خُضْرٍ مِنْ أَفْوَاهِ مَنْ تَفَوَّعَ بِهَا
يَقُولُونَ الْكَاذِبُ بَا۔

کرشن قادیان اور مسلمانان

قادیان کے کرشن (مرزا غلام احمد) جباراج نے پہلے مکمل دینا نظر غیر اقوام متجاہد اسلام کا پورا
بجھاتھا اور قرآن و اسلام کی حقانیت پر تین سو دلائل قرآن ہی سے لکھنے کا وعدہ دیکر (بجواب عزرائیل
خدا) دس ہزار روپیہ مسلمانوں کا بیڑا دانا جگا کر ان تین سو دلائل کا وجود کتاب یا مین مین کو تک ہوتا
اس کے دافع میں ہی تھا۔ لہذا اس کتاب کے تیسرے حصے (یا جلد) سے ایک اور روپ ولی اور ہی

سے بلند صمیم ثابت ہوئے اور سب مالی لغویہ سے مقدم ہیں یہ ایک ایسا صحیح اور سلسلہ اصول پر کارکن
عزیز اور شریعہ ہیں ان لیا ہند اور تیسریں دوسریں بیسویں میں جسے اس کو لایا اور سب بی بی بیس میں
اس کو یہ اصول سنایا اور ان کے قلم سے لکھوایا تھا اور اس کی تفسیر قرآن کو لکھی غلطی کو اس پر ظاہر
اور مل کر دیا۔ مگر انیسویں صدی میں اس نے اپنے اس سلسلہ اصول کا آخری باب میں غلط کیا
اور آخر وہ ضد اور بدعت دہری پر لکھا اور ان مجالس میں جو ہماری اور اس کی تحریری گفتگو ہوئی
ہے۔ اس کے برخلاف یہاں آیات متشابہات شائع کر دیا اور اس میں اس اصول سلسلہ کا خلاف کیا۔
تیسریں صدی سے لے کر سو اڑھائی کا مں ۔ کہ حضرت ارکان حیدر ان تشریح لیا اور سکندر
ان مجالس کی تحریری گفتگو کو ہم کس وقت پر لکھا۔ اور نیز اس کے مامیوں نے ہاتھ اس میں لکھ
پڑھ کر اور بہت تفسیر لکھا اچھا دیکھ اور جبکہ پر ظاہر کر دینگے کہ یہ سب یہ کیا شیون و قرآن شریعہ
بہادر کر دیکھا عقل و نقل و دوفن سے لڑتا ہے۔ بلکہ اپنا مقابلہ خود ہی کرتا ہے۔ ضد میں اگر انہو
مسلمات تحریری کو خود ہی رد کر دیتا ہے۔

بننے کا جائیاد روحی والہام زجو انبیاء و اولیاء کا خاصہ ہے) کا دعویٰ کر کے پیر مری کا
 جان پہچایا۔ اُن الہاموں میں کہیں آپ کے اُدھارِ اسلام کا روپ بھرا کہیں حضرت عیسیٰ و حضرت
 دویگر انبیاء علیہم السلام کا اوتار لیا اور اس ذریعے بہت سو عقل کے اندھوں اور گناہوں کے پوروں
 کو اپنے دام میں پھنسا یا۔ ان مختلف روپ بھرنے سے اندر آپ کے مرید بن گئے اور کافی سے زیادہ
 روپ اپنے مع کے لئے جتنی کہہ سکا رانگریزی کو بھی اپنی آنکھوں میں نہ دیکھ کر انکم ٹیکس وصول کرنے کا موقع مل گیا
 اور آپ ٹیکس لگایا گیا اور پھر وہ ایک سلمان انہر تحقیقات کی مہربانی سے اور کرشن مہاراج
 کی حکمت عملی و غلط غدر داری و غلط بیالی سے اُٹھ بھی گیا۔ مگر حکمِ حدیثِ نبویؐ کی اگر اس آدم (حریص
 دنیا کے پاس دو جگہ سونے کے ہوں تب بھی وہ تیسرا جگہ تلاش کرتا ہے اور اس کے پیٹ کو
 مٹی ہی چڑھتی ہے) تنگ چنپھائے دنیا دارانہ یا ناعت پڑکند یا خاک گورہ
 جنوں جو مہاراج کی دولت پڑھتی گئی حرمس مال زیادہ ہوتی گئی۔ لہذا آپ کے ایک اور روپ
 (سکھ گرو نانک سیکھ) بھرنے کی ٹھہرائی اور اس کے واسطے پہلی چٹری یہ جانی کر گرو نانک سیکھ
 انکو ہم مذہب تھے تاکہ سکھ پارٹی سے جو اس وقت مال و دولت میں بڑھ رہی ہوئی ہے۔ اور ان میں
 کوئی ریاستوں کے والی راجہ مہاراجہ ہیں۔ کچھ روپیہ آدو اور زیورات اور توت باکے یا تو تھوڑے
 کام میں صرف ہر سکھوں میں کوئی اکھا قائل و مائل ہو جائے تو ایک نہ ایک دن اسکو ضرور بادشاہ
 صاحب بن جائے گا۔ مگر چونکہ سکھ پارٹی کے لیڈر تعلیم یافتہ تھے وہ آپ کی جال تار گئے اور اس کے
 کامیاب نہ آئے اور انہوں نے جگہ (دیکھ) لہین کر تیرے منائے۔
 اب انکو یہ سمجھی کہ منہر پارٹی میں گو تعلیم یافتہ لوگ بھی ہیں۔ مگر ان ٹیڈہ زیادہ ہیں۔ اور
 زود اعتقادی انکا خاصہ اثر قدیم شیعہ اُردو مال و دولت میں بھی دیکھوں سے کم نہیں
 تو اب آپ کے کرشن جی کا اوتار لیا ہے اور اپنی نسبت تازہ اور اگر انکم یہ الہام گھر کر شائع کر دیا جو
 جو انکو کچھ سیما کٹھ میں اور ریڈیو آف لیسنس و میں مشہور ہوا ہے یہ ہے کرشن زود درگاہ
 چڑھی مہا گیتا میں بھی لکھی ہے۔ یہ روپ اور یہ اوتار لینا آپ کے روز افزون تہلات و انتہا

صریح اسلام کے مخالف نہ تھے بلکہ بعض معاون بعض گول۔ اس لیے حسن ظن علماء اس پر مرزا صاحب سے مانوس ہی رہے۔ اس زمانہ میں سب سے بڑے مانوس مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بنالوی ایڈیٹر اشاعت النہ تھے۔ جنہوں نے اس کتاب پر بڑا ہیڈیڈ ریویو لکھا۔ اور مخالفین کو جوابات دیئے۔ باوجود اس کے دوران دلش علماء اسلام مرزا صاحب سے خوفزدہ تھے۔ مولانا حافظ عبدالمتان مرحوم محدث وزیر آبادی سے میں نے خود سنا کہ مجھے شبہ ہوتا ہے کہ کسی دن یہ شخص (مرزا) نبوت کا دعویٰ کرے گا، ایسا ہی حضرت مولانا ابوعبد اللہ غلام الاعلیٰ صاحب مرحوم امرتسری سے سننے والوں کا بیان ہے۔ کہ مرحوم بھی مرزا صاحب سے خوفزدہ تھے کہ کسی دن نبوت کا دعویٰ کریں گے۔ مرزا صاحب نے براہین احمدیہ میں مولوی صاحب مرحوم ہ نام لے کر رد بھی کیا ہے۔ ایسا ہی مولوی غلام دستگیر مرحوم قصوری اور مولوی محمد وغیرہ خاندان علماء اودھانہ بھی مرزا صاحب سے بدظن تھے۔ ہم حیران ہیں ان علماء کی فراست کس درجہ کی تھی کہ آخر کار وہی ہوا جو ان حضرات نے گمان کیا تھا۔

(تاریخ مرزا: ۱۳، شائع کردہ مکتبہ سلفیہ لاہور)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۳۷۳-۳۷۴ پر ملاحظہ فرمائیں۔)

دیکھئے صرف ہمارے اکابر علماء لدھیانہ ہی نے مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کو قابل گرفت قرار نہیں دیا بلکہ علماء اہل حدیث (غیر مقلدین) نے بھی اس کو قابل گرفت اور قابل اعتراض قرار دیا تھا۔ اگرچہ علماء اہل حدیث نے مرزا پر کفر کا فتویٰ اس وقت نہیں لگایا تھا۔ یہ سعادت صرف علماء لدھیانہ ہی کو حاصل ہوئی تھی۔ یہاں پر ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہو جانا چاہئے کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت و وطن شاعر نہیں تھا۔

ڈاکٹر صاحب کی بدحواسی

ڈاکٹر صاحب نے مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوریؒ کی ایک عبارت اور حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکیؒ کی ایک تصحیح جو انہوں نے پیر مہر علی شاہ صاحبؒ سے کٹی تھی درج کر کے غیر مقلدانہ ہاتھ دکھانے کی کوشش کی ہے۔ لکھتے ہیں۔

مزید سنئے۔

مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوریؒ (جو مولانا انور شاہ کشمیریؒ کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں اپنی کتاب ”رکیس قادیان“ میں نومبر ۱۸۸۲ء (۱۳۰۲ھ) میں ہونے والی مرزا غلام احمد کی

دوسری شادی کے ضمن میں لکھتے ہیں۔

یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ مرزا صاحب ایسے وقت میں جب کہ علمائے امت نے ہنوز مرزا صاحب کے کفر و ارتداد کا فتویٰ صادر نہیں کیا تھا اور مرزا صاحب بھی اب تک اپنے نہ ماننے والوں کو کافر قرار نہیں دیتے تھے۔ کسی مسلمان کو (بارات کے) ساتھ نہ لے گئے ہوں۔ (کتاب مذکور جلد ۱ ص ۶۸)

قارئین دیکھ لیجئے۔ ابن انیس کہتے ہیں کہ ۱۳۰۱ھ / ۱۸۸۴ء میں لدھیانہ کے علماء نے مرزا غلام احمد پر فتویٰ تکفیر جاری کر دیا تھا اور مولانا دلاوری فرماتے ہیں کہ ۱۳۰۲ھ میں بھی علمائے امت کی طرف سے تکفیر مرزا کا فتویٰ صادر نہیں ہوا تھا۔ ہم کیا کہیں۔ دونوں طرف بڑے لوگ ہیں۔ تاہم سیدھی سی بات تو یوں لگتی ہے کہ یا تو فتویٰ موجود نہیں تھا یا مولانا دلاوری لدھیانہ والوں کو زمرہ علماء میں شامل نہیں سمجھتے تھے۔ کوئی اس معے کو حل کرے تو ہم ممنون ہوں گے۔
(ہفت روزہ الاعتصام ص ۱۳)

ڈاکٹر صاحب نے یہاں بھی غیر مقلدانہ ہاتھ دکھانے کی کوشش کی ہے:

انسان کو جب اپنے کئے کرائے پر پانی پھر تا محسوس ہوتا ہے تو وہ بدحواس ہو جاتا ہے۔ ایسا ہی یہاں ڈاکٹر صاحب ہو گئے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کچھ عرصہ سے بڑے جوش و خروش کے ساتھ ماہنامہ ”صراط مستقیم“ میں تحریک ختم نبوت کے نام سے غیر مقلدین کو چڑھا رہے تھے۔ کہ میری کتاب ”سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ منظر عام پر آ گئی۔ اس پر ان کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے۔ جب حقیقت حال سامنے آ گئی کہ مرزا قادیانی پر کفر کا سب سے پہلا فتویٰ علمائے لدھیانہ نے دیا تھا اور غیر مقلدین اس وقت مرزا قادیانی کی مدح سرائی میں لگے ہوئے تھے۔ تو ڈاکٹر صاحب نے ہمارے حقیقی دعوے کو رد کرنے کے لیے ادھر ادھر ہاتھ پیر مارنے شروع کر دیئے۔ کبھی مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری کی طرف مدد کے لیے بھاگتے ہیں اور کبھی حاجی امداد اللہ مہاجر کی کی نصیحت کی طرف دوڑتے ہیں کہ شاید ان عبارات کو پیش کر کے اور اپنا جمل دکھا کے اپنی بات کو ثابت کر سکیں۔ بے چارے پریشان ہیں۔ کیا کریں کیا نہ کریں۔ سیدھی سی بات ہے ان کو چاہئے تھا کہ ہم نے جو دستاویز مولانا باٹالوی کی اس وقت کے زمانے کے اعتبار سے مرزا قادیانی کی نبوت کی بنیاد رکھنے کے لیے پیش کی تھی اس سے رجوع کرتے۔ مگر ڈاکٹر صاحب اپنی غیر مقلدانہ ضد کو چھپا کرنے کے لیے ہر قسم کا دجل کرنے کے لیے تیار ہیں۔

(۱) یہاں ڈاکٹر صاحب نے مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری کی عبارت درج کر کے اپنے طور پر بڑا تیرہواں ہے اور اپنے ہم مسلکوں کی طرف داد طلب نگاہوں سے دیکھ رہے ہوں گے اور ان کے تمام ہم مسلک ان کو واہ واہ کہہ رہے ہوں گے۔ حالانکہ اگر یہاں پر غور کیا جائے تو ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی کی اصلیت کھل جاتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر مولانا دلاوری کی کتاب رئیس قادیان کی پہلی جلد کا حوالہ دیا ہے جب کہ مولانا دلاوری کی کتاب رئیس قادیان کی پہلی جلد میں مرزا قادیانی کے ابتدائی حالات اور اس کے دعوے ذکر کئے گئے ہیں اور مولانا بٹالوی اور دوسرے حضرات کا مرزا قادیانی کے ساتھ ابتدائی تعاون اور پھر محاصمت کا ذکر ہے اس جلد میں مرزا قادیانی پر پہلے فتویٰ تکفیر کے متعلق قطعاً بحث نہیں کی گئی۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ جب مولانا دلاوری نے رئیس قادیان کی پہلی جلد مکمل کی تو اس وقت تک ان کی معلومات مرزا قادیانی کے اوپر فتویٰ تکفیر کے متعلق محدود تھیں۔ یہی وجہ ہے کہ دوسری جلد کی ابتداء مولانا دلاوری نے علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر سے کی ہے اور اس میں مولانا دلاوری نے فتویٰ تکفیر کے متعلق کھل کر تفصیل لکھی ہے۔ جس میں اول فتویٰ تکفیر دینے والے اور فتویٰ کی مخالفت کرنے والوں کا تفصیلاً ذکر ہے۔ اس میں علمائے لدھیانہ اور مولانا رشید احمد گنگوہی کی آپس میں بحث کا مفصل ذکر ہے ڈاکٹر صاحب یہاں پر غیر مقلدانہ چابک دستی کا مظاہرہ کرتے ہوئے پہلی جلد کی محدود معلومات کا ذکر کر کے دوسری جلد کی تفصیلات کو (جس میں فتویٰ تکفیر کے متعلق بحث کا ذکر ہے) بالکل اسی طرح گول کر گئے جس طرح میری کتاب میں علمائے لدھیانہ کی عبارات سے اپنی مرضی کا مطلب نکال کر مولانا محمد حسین بٹالوی کے تفصیلی ریویو کو گول کر گئے۔ ماشاء اللہ کیا پی ایچ ڈی ہے، اسی لیے تو سلطنت برطانیہ نے انہیں توہین رسالت کے ارتکاب انعام میں پی ایچ ڈی کی ڈگری دے کر اپنے سایہ عاطفت میں پناہ دے دی ہے۔

مولانا دلاوری نے اپنی کتاب رئیس قادیان کی جلد ۲ اور صفحہ ۲ میں یہ لکھا ہے:

جس روز قادیانی صاحب لدھیانہ میں قدم فرما ہوئے، مولوی محمد، مولوی عبداللہ اور مولوی اسماعیل صاحبان نے کتاب براہین کا نظر غائر سے مطالعہ کیا اس میں کلمات کفریہ کی بڑی کثرت و فراوانی پائی۔ اس کے بعد شہر میں اعلان کر دیا کہ یہ شخص مجدد نہیں بلکہ زندیق اور خارج از اسلام ہے اور فتوے چھپوا کر گرد و نواح کے شہروں میں روانہ کیے کہ یہ شخص مرتد ہے، آئندہ کوئی شخص اس کی کتاب نہ خریدے۔

(رئیس قادیان جلد ۲ ص ۳۲)

یہاں پر مولانا دلاوری نے غلطی سے لفظ 'فتوے' چھپوا کر 'لکھ دیا' ہے یہ ان سے تسامح ہوا ہے ورنہ یہ قادیانیوں میں یہ الفاظ ہیں کہ فتوے لکھ کر روانہ کئے۔

نیز مولانا دلاوری نے رئیس قادیان میں اپنے طور پر جو ترتیب دی تھی اسی موضوع کے مطابق بات کی ہے۔ انہوں نے جہاں پر جس بات کو ضروری سمجھا اسے پہلے لکھ دیا۔

میرے اس نظریے کی تائید مولانا رفیق دلاوری صاحب نے اپنی کتاب رئیس قادیان کے دیباچے میں بھی ان الفاظ سے کر دی ہے۔

میں نے ابواب کی ترتیب میں عموماً واقعات کی ترتیب وقوع کا لحاظ رکھا ہے۔ البتہ بعض ضرورتوں اور مناسبتوں کے لحاظ سے کہیں اس کے خلاف بھی کر دیا ہے۔ مثلاً وہ چند ابواب جو جلد اول کے آخر میں درج ہیں اور جن کو وقوع کے لحاظ سے دوسری جلد میں جگہ ملنی چاہئے تھی۔ اندراج میں مقدم کر دیئے گئے ہیں۔ ترتیب معہود کو نظر انداز کرنے کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ چند ایسے ابواب جن کو باہم مناسبت رکھنے کی وجہ سے ایک ہی مقام پر درج کرنا مناسب تھا ان کے لیے پہلی جلد میں قاطبہ گنجائش نہ رہی اس لیے ان کی جگہ دوسری جلد کے چند ابواب پہلی جلد کے آخر میں درج کر کے ان کو دوسری جلد کے لیے ملتوی و مؤخر کر دیا۔

(دیباچہ رئیس قادیان الف)

مولانا دلاوری کی اس تحریر سے صاف واضح ہو گیا کہ مولانا دلاوری کا مقصد وہ نہیں تھا جو کہ ڈاکٹر صاحب نے بنا کر لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے پیش کیا ہے۔

مولانا دلاوری کی جلد اول کی اس عبارت کو پیش کر کے اصل معاملہ کو گول کرنے کی وجہ صرف یہ نہیں ہے کہ اس وقت مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا گیا تھا۔ بلکہ ڈاکٹر صاحب اصل میں مرزا قادیانی کے اس کلام کا جواز پیش کرنا چاہتے ہیں جو ان کے شیخ الکل میاں نذیر حسین دہلوی نے علمائے لدھیانہ کے فتویٰ مخیر ماہ ربیع الاول ۱۳۰۱ھ مطابق جنوری، فروری ۱۸۸۴ء کے تقریباً دس ماہ بعد ۲۷ محرم ۱۳۰۲ھ بروز سوموار مطابق ۷ نومبر ۱۸۸۴ء کو پڑھایا تھا۔ چونکہ بعض حضرات کی طرف سے یہ سوال کیا جا رہا تھا کہ میاں نذیر حسین صاحب نے مرزا قادیانی کا نکاح کیوں پڑھایا۔ اس پر اکثر غیر مقلدین یہ کہتے ہوئے سنے گئے ہیں۔ کہ اس وقت مرزا قادیانی میں کوئی کفری وجہ نہیں پائی جاتی تھی۔ اور ڈاکٹر صاحب یہ عبارت پیش کر کے ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ علمائے امت نے اس وقت مرزا قادیانی پر کوئی کفر کا فتویٰ نہیں دیا۔ اس کے متعلق

تفصیل آگے آرہی ہے۔

آگے چلیے!

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

ہمیں بتایا جاتا ہے کہ پیر مہر علی شاہ گولڑوی اپنے سفر حج میں احناف کے شیخ المشائخ حاجی امداد اللہ صاحب سے بیعت ہوئے۔ جو ۱۳۰۷ھ مطابق ۱۸۹۰ء کا واقع ہے اور پیر صاحب فرماتے ہیں کہ عرب شریف کے قیام کے دوران ایک وقت ایسا بھی آیا تھا کہ مجھے اسی جگہ رہائش اختیار کر لینے کا خیال پیدا ہو گیا مگر حاجی صاحب نے ارشاد فرمایا کہ پنجاب میں عنقریب ایک فتنہ نمودار ہوگا جس کا سد باب صرف آپ کی ذات سے متعلق ہے۔ اگر اس وقت آپ محض اپنے گھر میں خاموش بیٹھے رہے تو بھی علمائے عصر کے عقائد محفوظ رہیں گے اور وہ فتنہ زور نہ پکڑ سکے گا (اس کے بعد پیر صاحب کا سوانح نگار لکھتا ہے) جیسا کہ آپ کی تصنیفات و ملفوظات سے ظاہر ہوتا ہے آپ پر بعد میں انکشاف ہوا کہ اس فتنہ سے مراد قادیانیت تھی۔

(مہر میر از مولوی فیض احمد ۱۹۸۷ء ص ۱۲۹)

مولوی عبدالرشید ارشد صاحب نے بھی پیر مہر علی صاحب کو کئے گئے اس ارشاد کا ذکر اپنی کتاب 'بہیں بڑے مسلمان' میں ص ۹۸ پر کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب نے اپنے مرید کو فرمایا ہندوستان میں عنقریب ایک فتنہ نمودار ہوگا تم ضرور اپنے وطن چلے جاؤ۔ اگر بالفرض تم ہندوستان میں خاموش بھی بیٹھے رہو تو وہ فتنہ ترقی نہ کرے گا۔ اور ملک میں سکون رہے گا۔

قارئین! آج سے ایک سو دس سال پہلے کی بات ہے جب حاجی صاحب نے اپنے ایک مرید کو ایک ایسے فتنے سے آگاہ کیا جو عنقریب نمودار ہونے والا تھا۔ ۱۸۹۰ء میں ہونے والے اس کشف کو فتنہ قادیانیت پر چسپاں کرنے کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ ۱۸۸۰ء کے عشرے میں یہ فتنہ ابھی ظاہر نہیں ہوا تھا (جسبی تو ۱۸۹۰ء کے عشرے میں اس کے ظاہر ہونے کی پیش گوئی کی جا رہی تھی) اور اس کا مطلب یہ بھی ہے کہ حاجی صاحب کے اس فرمان کے وقت مرزا غلام احمد کے کوئی ایسے عقائد منظر عام پر نہیں آئے تھے جس کی بنا پر اس کو فتنہ قرار دیا جاسکتا

قارئین! حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے انکے ساتھیوں نے ایک مرتبہ عرض کیا کہ یہ جو ابنِ معجم ہے اسکے ارادے خطرناک لگتے ہیں (یاد رہے کہ ابنِ معجم وہ شخص ہے جس نے کچھ دنوں کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شہید کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ بھائی اگر اس کے ارادے خطرناک ہیں تو میں کیا کروں۔ سزا جرم کے سرزد ہونے پر دی جاتی ہے ادھر حاجی صاحب ۱۸۹۰ء میں فرما رہے تھے کہ فتنہ (قادیانیت) نمودار ہوگا لیکن ہمارے دیوبندی علماء کے بقول انکے علمائے لدھیانہ نے ۱۸۸۴ء ہی میں مرزا غلام احمد کو سزا بھی سنادی کیا احناف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ان کے شیخ المشائخ کا کشف خام تھا کہ فتنہ ظاہر ہو چکا تھا لیکن انہیں ابھی نظر نہیں آ رہا تھا۔ پھر ہمارے خفی بھائی لدھیانہ والوں کو حضرت خضر علیہ السلام کے علوم و معارف اور اختیارات کا (جزوی طور پر ہی سہی) حامل سمجھتے ہیں جنہوں نے ایک لڑکے کو اس لیے مار دیا تھا کہ کہیں آئندہ وہ اپنے کفر اور سرکشی سے اپنے والدین کو عا جز اور پریشان نہ کر دے۔

(الاعتصام ص ۱۳، ۱۴)

جواب

حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی کی نصیحت جو حضرت پیر مہر علی شاہ کو کی گئی تھی۔ اس کو ڈاکٹر صاحب نے خلاف دلیل بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ لہذا ہم یہاں پر ڈاکٹر صاحب کی تسلی کے لیے کچھ عرض کیے جاتے ہیں۔

ہم تو سمجھتے تھے کہ ڈاکٹر صاحب نے پی ایچ ڈی کی ہوئی ہے وہ بھی ایک تاریخی موضوع پر مگر یہاں اگر ڈاکٹر صاحب اس پی ایچ ڈی کا جس بھونڈے انداز میں اظہار کر رہے ہیں وہ مقام حیرت ہے۔ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے فتنے کے نمودار ہونے کی طرف توجہ دلائی تھی لیکن اس کے وجود سے انکار نہیں فرمایا۔ کیونکہ فتنہ تو موجود تھا لیکن ابھی باقاعدہ نمودار نہیں ہوا تھا۔ ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنی پی ایچ ڈی کے ذریعے سے وجود اور نمود میں فرق محسوس کرتے۔ کیونکہ حاجی امداد اللہ مہاجر کیؒ جن دنوں ہجرت کر کے مکہ تشریف لے گئے تھے انہی دنوں مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے بھی مکہ کے لیے ہجرت فرمائی تھی۔ ان دونوں بزرگوں کا آپس میں گہرا تعلق تھا۔ جب علماء لدھیانہ نے ۱۳۰۱ھ میں مرزا محمد احمد قادیانی پر کفر کے فتویٰ دیا پھر اس کے بعد مولانا غلام دھیکر قصوری نے ۱۳۰۲ھ میں مرزا قادیانی کے فخریہ عقائد اور مولانا بنا لوی کے ان کفریہ عقائد کے حق میں ریویو پر گرفت کر کے ایک استفتاء مرتب کیا پھر

اس کو مولانا رحمت اللہ کیرانوی کے پاس مکہ مکرمہ بھیجا تو اس کے جواب میں علماء حرمین نے مرزا قادیانی کفر کا فتویٰ دیدیا تھا۔ تو ان حالات میں کیسے ہو سکتا ہے کہ مرزا قادیانی کے ان کفریہ عقائد کا حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی کو علم نہ ہو۔ کیونکہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی اور حاجی امداد اللہ صاحب ایک ہی شہر (مکہ) میں رہائش پذیر تھے۔ لازمی بات ہے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کو مرزا غلام احمد قادیانی کے کفریہ عقائد کا علم ہو گیا تھا۔ چونکہ مرزا قادیانی کھل کر سامنے نہیں آیا تھا۔ یہ وہ وقت تھا کہ جب غیر مقلدین کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی کے قصیدے پڑھے جا رہے تھے۔ مولانا محمد حسین بٹالوی کی طرف سے ”براہین احمدیہ“ کے حق میں لکھے ہوئے ریویو کو مرزا قادیانی کی خواہش پر لوگوں میں مفت تقسیم کیا جا رہا تھا۔ اور غیر مقلدین کی اکثریت مولانا بٹالوی کی قیادت میں مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ کھڑی تھی تو ایسے حالات میں ہندوستان کے احتیاط کوش علماء ابھی خاموش تھے۔ مگر علماء لدھیانہ کی طرف سے مرزا قادیانی کھلے کفر کے فتوے کے بعد خبردار ضرور ہو گئے تھے۔ تو اس صورت حال کے پیش نظر ہندوستان سے دور بیٹھے ہوئے حاجی امداد اللہ صاحب نے پیر مرہ علی شاہ صاحب کو جو مشورہ دیا تھا وہ صحیح تھا۔ کیونکہ مرزا قادیانی اس وقت تک باقاعدہ فتنہ بن کر نمودار نہیں ہوا تھا۔ مگر اس کا فتنہ وجود میں آچکا تھا۔

اس کی طرف تو مولانا محمد حسین بٹالوی نے بھی اشارہ کیا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے ”براہین احمدیہ“ کے ریویو کی ابتداء میں مرزا قادیانی کے الہامات کو ذکر کرتے وقت فرمایا ہے:

ان کے انکار و کفران کا مورد موجب مؤلف کتاب کے وہی الہامات ہیں جو اس کتاب کے اخص برکات سے ہیں ان الہامات کو بعض مسلمان امرتسری تو صرف غیر صحیح و غیر ممکن و ناقابل تسلیم بتاتے ہیں اور بعض (لودہانہ والے) ان کو کھلم کھلا کفر قرار دیتے ہیں۔
(ریویو اشاعت السنہ - ج ۷ - ص ۱۷۱)

دوسری جگہ لکھتے ہیں!

اور فریق دوم (لودہانوی مدعیان اسلام) اپنی تکفیر کی یہ وجہ پیش کرتے ہیں کہ ان الہامات میں مؤلف نے پیغمبری کا دعویٰ کیا ہے۔

(ریویو اشاعت السنہ - ج ۷ - ص ۱۷۲)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔

ان آیات و فقرات کو دیکھ کر فریق مکفر کو یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ مؤلف کتاب ان آیات

قرآنی کا جو انبیاء کے شان و خطاب میں وارد ہیں۔ اپنے آپ کو مخاطب ٹھہراتا ہے اور ان کمالات کا (جو آیات یا عربی فقرات میں مذکور اور انبیاء سے مخصوص ہیں) محل ہونے کا مدعی ہے۔ پھر اس کے دعویٰ نبوت میں کیا کسر رہی۔

(ایضاً - ج ۷ - ص ۱۷۳-۱۷۴)

تو بقول بٹالوی صاحب اس فتنے کے وجود میں آنے کی تو علمائے لدھیانہ نے نہ صرف نشانہ ہی کر تھی بلکہ اس کو دائرہ اسلام سے خارج بھی قرار دیا تھا۔ مگر اس فتنے کی نمود ۱۸۹۱ء میں ہوئی اور ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیان اس فتنے کی نمود میں مولانا بٹالوی کو شامل رہے۔

جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریر سے یہ بات ثابت ہوتی ہے:

میں تو پہلے بھی براہین احمدیہ میں منسوخ لکھ چکا ہوں۔ کہ میں وہی مسیح موعود ہوں۔ جس کے آنے کی خبر روحانی طور پر قرآن شریف اور احادیث نبویہ میں پہلے سے وارد ہو چکی ہے۔ تعجب ہے کہ مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی اپنے رسالہ اشاعت السنہ نمبر ۶ جلد ۷ میں جس میں براہین احمدیہ کا ریویو لکھا ہے ان تمام الہامات کی اگرچہ ایمانی طور پر نہیں مگر امکانی طور پر تصدیق کر چکے اور بدل و جان مان چکے ہیں مگر پھر بھی سنا جاتا ہے کہ حضرت مولوی صاحب موصوف کو بھی اور لوگوں کا شور اور غوغا دیکھ کر کچھ منکرانہ جوش دل میں اٹھتا ہے۔ و ہذا عجب العجائب۔

(ازالہ اوہام ص ۷۹)

یہاں پر غور فرمائیں کہ مولانا بٹالوی اور مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریرات خود بتلا رہی ہیں کہ فتنہ وجود میں آ گیا تھا مگر اس کی نمود بعد میں ہوئی۔ ازالہ اوہام مرزا غلام احمد قادیانی نے ۱۳۰۸ھ میں شائع کیا۔ اسی نمود کے متعلق حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے پیر مر علی شاہ صاحب کو توجہ دلائی تھی۔

یہ تو ایسے ہی ہے جیسا کہ مولانا بٹالوی نے بھی ایک جگہ فرمایا ہے:

”فتنہ قادیانی ابھی فتنہ ہے کوئی دن میں قیامت ہوگا“

(اشاعت السنہ جلد ۱۳ ص ۲ نمبر ۱)

گویا کہ ۱۸۹۱ء میں مرزا غلام احمد قادیانی مولانا بٹالوی کے نزدیک ابھی فتنہ تھا قیامت نہیں بنا تھا۔ یہاں پر مولانا بٹالوی نے قادیانی فتنے کے وجود کا اعلان کیا ہے اس کے باقاعدہ قیامت بن کر نمودار

ہونے کا اعلان نہیں فرمایا۔

بالکل اسی طرح حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے پیر مہر علی شاہ صاحب کو فتنے کے ظہور کے متعلق پیش گوئی فرمائی تھی۔

نیز ڈاکٹر صاحب حضرت علی رحمہ اللہ کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں کہ جرم سرزد ہونے سے پہلے مرزا نہیں دی جاسکتی۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں جبکہ صورت حال یہ ہے کہ جرم سرزد ہو چکا تھا مگر غیر مقلدین کے طبقہ کو اپنی خور بنیں لگے ہوں میں نظر نہیں آیا جبکہ علماء لدھیانہ کی دور بین نگاہ نے خداداد فراست ایمانی سے اس سرزد شدہ جرم پر مضبوطی سے گرفت کی یہی وجہ ہے کہ بعد میں مولانا بنا لوی نے چیخ چیخ کر کہا کہ میں نے دھوکہ کھایا۔

ڈاکٹر صاحب کی ایک نئی غیر مقلدانہ چال

ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تو یہ تھا کہ ہر کام کرنے سے پہلے مولانا محمد حسین بنا لوی کا وہ ریو یو دیکھ لیتے جو انہوں نے ”براہین احمدیہ“ پر لکھا تھا۔ اور اس کو ہم نے اپنی کتاب میں بلا تبصرہ شائع کیا تھا۔ مگر ڈاکٹر صاحب بنا لوی صاحب کو پوچھے بغیر ہی عبارات کا ہیر پھیر کرتے ہوئے لوگوں کو یہاں پر بہکا رہے ہیں اور غیر مقلدانہ چال چلتے ہوئے ہماری ہی وہ عبارات جو کہ فتاویٰ قادریہ میں درج ہیں (جس میں علماء لدھیانہ کا علماء دیوبند سے قادیانی کے کفر کے بارے میں مباحثہ ہے) کو تفصیل کے ساتھ درج کرتے ہوئے اپنی غیر مقلدانہ چال بدستی کا مظاہرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دیکھو اس میں علماء دیوبند اور علماء لدھیانہ نے مباحثہ کے بعد مرزا قادیانی کی تکفیر چھوڑ دی تھی۔ سبحان اللہ کیا کہنے ڈاکٹر صاحب کی پی۔ ایچ۔ ڈی کے۔ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

قارئین! دیوبندی لٹریچر کا مطالعہ کرنے سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ ۱۸۸۲ء میں ان کے ہاں مرزا غلام احمد کے کفر و اسلام کی بحث چلی تھی دونوں طرف احناف کے اکابرین تھے اور بات کا تصفیہ دیوبند کے صدر مدرس مولانا محمد یعقوب نانوتوی کا حکم ماننے پر ہوا اور حکم نے یہ فیصلہ دیا تھا کہ مرزا غلام احمد غیر مقلد ہے۔ بالفاظ دیگر انہوں نے ۱۸۸۳ء کے مرزا غلام احمد کو مسلمان قرار دیا تھا۔ سطور ذیل میں ہم یہ روئداد آپ کی نذر کرتے ہیں۔

مولوی محمد لدھیانوی فتاویٰ قادریہ میں لکھتے ہیں:

مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدھیانہ آ کر ۱۳۰۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد

ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہ دین مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہ دین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے مع مولوی شاہ دین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا، بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی صاحب اس شہر لدھیانہ میں تشریف لائیں گے اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا اول مسلمان ہوگا۔ مولوی عبداللہ مرحوم برادر مر نے بعد کمال بردباری اور تحمل کے فرمایا اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے، بیان کئے بغیر میسوی طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا۔ وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف کر رہے ہو بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔ راقم الحروف (مولوی محمد) نے مولوی عبداللہ صاحب کو بعد برخاست ہونے جلسہ کے کہا کہ جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تامل کسی کے حق میں زبان طعن کی کھلنی مناسب نہیں۔۔۔۔۔ دوسرے دن قادیانی مع دو ہندوؤں کے لدھیانہ آیا۔۔۔۔۔ جس روز قادیانی شہر لدھیانہ میں وارد ہوا تھا راقم الحروف اغنی محمد و مولوی عبداللہ صاحب و مولوی اسماعیل صاحب نے براہین کو دیکھا تو اس میں کلمات کفریہ انبار در انبار پائے اور لوگوں کو قبل از دو پہر اطلاع کرا دی گئی کہ یہ شخص مجدد نہیں بلکہ زندیق اور ملحد ہے۔

بر عکس نہند نام زنگی کافور

اور گرد و نواح کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کئے گئے کہ یہ شخص مرتد ہے۔ اس کی کتاب کو کوئی نہ خرید کرے۔ اس موقع پر اکثر نے تکفیر کی رائے کو تسلیم نہ کیا بلکہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے ہماری تحریر کی تردید میں ایک طومار لکھ کر ہمارے پاس روانہ کیا اور قادیانی صاحب کو مرد صالح قرار دیا اور ایک نقل اس کی مولوی شاہ دین و مولوی عبدالقادر اپنے مریدوں کے پاس روانہ کی۔ چنانچہ مولوی شاہ دین نے برسر بازار رو برو مریدان منشی احمد جان و متبعان قادیانی یہ کہہ کر کہ مولوی رشید احمد صاحب نے مولوی صاحبان کی تردید میں یہ تحریر ارسال فرمائی ہے پھر اس کے اٹکل پچو معنے کر کے زور شور کے ساتھ سنایا۔ مولوی عبدالعزیز

صاحب نے اس تحریر کی بروز جمعہ وعظ میں خوب دھجیاں اڑائیں۔ مولوی عبداللہ صاحب کو اس تحریر کا حال سن کر نہایت فکر ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایسے مرتد کو صالح کیسے لکھ دیا۔ جناب باری میں دعا کر کے سو گئے۔ خواب میں معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا غیب سے آواز آئی کہ رشید احمد یہی ہے۔ اسی روز سے اکثر فتوے ان کے غلط مناقض یکے بعد دیگرے چیز وجود میں آنے لگے اور اس تحریر کی راقم الحروف نے یہ تردید لکھی (کہ اے مولوی رشید احمد صاحب) آپ جیسے اہل فضل سے تعجب ہوا کہ جو کلمات صرف کفریہ ہیں ان کی تاویلات کے درپے ہوئے۔ دیدہ و دانستہ اس کو صالح مسلمان قرار دے کر عوام کو گمراہی میں ڈال دیا..... پھر اس تحریر کو ہم تینوں (لدھیانوی علماء) ساتھ لے کر جلسہ دستار بندی مدرسہ دیوبند بتاریخ ۱۲، جمادی الاول ۱۳۰۱ھ میں پہنچے دوسرے روز مولوی رشید احمد صاحب ملاقات کے واسطے تشریف لائے بعد ازاں مولوی محمد یعقوب صاحب بھی براہ مہمان نوازی ملنے کو آئے راقم الحروف نے کچھ حال قادیانی کا بطور اجمال زبانی بیان کیا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا کہ اگر بطور ظلیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر ورود الہامات کا ہوتا تو کیا عجب ہے میں نے کہا اگر اہل کتاب یہود و نصاریٰ یہ اعتراض کریں کہ جیسا کہ قادیانی پر سبب ظلیت آیات قرآنی نازل ہو رہی ہیں ایسا ہی تمہارے پیشوا خود مستقل پیغمبر نہیں تھے بلکہ سبب اتباع ابراہیم علیہ السلام کے ان پر قرآن بطور الہام نازل ہوا ہوگا تو پھر آپ کیا جواب دو گے۔ مولوی صاحب نے لا جواب ہو کر یہ فرمایا کہ میں اس شخص کو اپنی تحقیق میں غیر مقلد جانتا ہوں۔ اور آپ کو اس کی تکفیر سے منع نہیں کرتا کیونکہ آپ اس کے کل حالات سے بسبب قریب الوطن ہونے کے واقف ہیں اور نیز آپ نے اس کی کتاب براہین احمدیہ کی چہار جلد کو دیکھ لیا ہے۔ بعد ازاں ہم (یعنی علمائے لدھیانہ) نے تحریر مذکورۃ الصدر کو بتاریخ ۱۴، جمادی الاول ۱۳۰۱ھ مولوی رشید احمد کی خدمت میں برسر عام جس میں مولوی مظہر صاحب مرحوم وغیرہ علماء فضلاء نامدار موجود تھے پیش کیا۔ آپ نے فرمایا کہ جہاں تک آتا تھا آپ کی خدمت میں لکھ کر روانہ کر دیا تھا میں نے عرض کیا کہ جو کچھ آپ کی تحریر پر اعتراضات وارد کئے گئے ہیں ان کو ملاحظہ فرما کر جواب سے مشرف فرمادیں۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو جہاں تک علم تھا میں نے لکھ دیا تھا، زیادہ اس سے مجھ کو علم نہیں، مولوی

عبداللہ صاحب نے دوبارہ اس تحریر کو مولوی صاحب کے ہاتھ میں دے کر آیت ”وَأَنصِلِ السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ“ پڑھ کر فرمایا اس کا جواب عنایت فرمائیں۔ مولوی صاحب نے تحریر کو واپس دے کر فرمایا کہ ہمارے سب کے مولانا محمد یعقوب بڑے ہیں۔ اس باب میں جوارشاد کریں مجھ کو منظور ہے۔ مولوی عبداللہ صاحب نے کھڑے ہو کر بآواز بلند فرمایا کہ جو لوگ اس مسئلہ خاص میں اپنا دین تباہ کر رہے ہیں اس کا وبال آپ کی گردن پر ہوگا یا ہماری گردن پر بعد ازاں ہم وہاں سے روانہ ہو کر مولانا محمد یعقوب صاحب کی خدمت میں پہنچے۔ فوراً مولوی رشید احمد صاحب کے بڑے صاحبزادہ نے مع گروہ کثیر جس میں چند عالم مثل مولوی محمود حسن صاحب مدرس مدرسہ مراد آباد وغیرہ داخل تھے، آکر شور و غل مچایا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا کہ سب کے سب شور مت کرو۔ صرف ایک شخص کلام کرے۔ مولوی محمود حسن صاحب نے بیان کیا کہ یہ تینوں مولوی تین روز سے پکار رہے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کافر ہے اور جو اس کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ میں نے کہا یہ امر غلط ہے۔ فریق ثانی نے کہا کہ اب انکار کرتے ہیں۔ میں نے آگے بڑھ کر کہا کہ وہ کون شخص ہے جس سے ہم نے خوف کھا کر انکار کیا۔ ہمارا دل سے یہی عقیدہ ہے کہ قادیانی کافر ہے اور جو شخص اس کا ہم عقیدہ ہے وہ بھی کافر ہے۔ جس کو حوصلہ گفتگو کا ہو وہ میدان گفتگو میں آکر کسی ثالث کے مکان پر بحث کر لے۔ اس مکان پر بحث کرنے کا موقع نہیں۔ کیونکہ یہاں پر یہ مثل مشہور صادق آ رہی ہے کہ ایک ناک والاسات ناک کٹوں کے پاس جب پہنچا فوراً سب کے سب اول ہی بول اٹھے کہ ناکو آیا۔ یہ کلام سن کر سب خاموش ہو گئے کسی نے گفتگو کرنے کا نام بھی نہ لیا۔ پھر میں نے مولوی محمد یعقوب صاحب سے عرض کیا کہ جو آپ نے کل بوقت ملاقات قادیانی کے بارے میں فرمایا تھا اس کو تحریر بھی کر دو گے۔ آپ نے فرمایا کہ میں یہ بھی لکھ دوں گا کہ اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے لیکن فی الحال بسبب کاروبار جلسہ کے مجھ کو فراغت نہیں دو تین روز کے بعد لکھ کر روانہ کر دوں گا۔ یا آپ میری طرف سے تحریر کر لینا۔ چنانچہ مولانا صاحب نے حسب وعدہ ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا جس کا مضمون یہ تھا کہ ”یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی

صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا اور معلوم نہیں کہ اس کو کس روح کی ادبیت ہے۔
(فتاویٰ قادریہ ص ۱۷۱ مطبوعہ مکتبہ قادریہ لاہور)

دیوبندی حضرات کی ایک اور معتبر کتاب 'رئیس قادیان' میں ان واقعات کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کی تلخیص درج ذیل ہے۔

شاہزادہ صفدر بیگ کے مکان پر مدرسہ اسلامیہ کے اہتمام کے متعلق ایک جلسہ تھا جس میں شیخ احمد جان مولوی شاہ دین اور مولوی عبدالقادر صاحبان نے بیان کیا کہ کل حضرت مرزا غلام احمد قادیانی لدھیانہ تشریف لائیں گے اور ان کی مدح و ستائش میں سخت مبالغہ کرتے ہوئے کہا گیا کہ جو شخص ان پر ایمان لائے گا، وہ گویا اول المسلمین ہوگا، اس پر مولوی عبداللہ صاحب کھڑے ہوئے اور کہا کہ مرزائے قادیان جس کو تم اس درجہ بڑھا چڑھا رہے ہو۔ وہ انتہا درجہ کا ملحد اور زندیق شخص ہے جلسہ برخاست ہونے کے بعد مولوی عبداللہ کے بھائی مولوی محمد صاحب نے اپنے بھائی سے کہا کہ جب تک کوئی قطعی دلیل موجود نہ ہو کسی شخص کے خلاف زبان طعن نہ کھولنی چاہئے۔ مولوی عبداللہ نے فرمایا کہ میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر خدائے برتر نے اس موقع پر یہ الفاظ میرے منہ سے نکلوا دیئے۔

(رئیس قادیان ج ۲ ص ۲۱)

اس اقتباس سے معلوم ہوتا ہے کہ لدھیانہ کے علماء کی اکثریت مرزا غلام احمد کے لیے دیدہ و دل فرستہ راہ کئے ہوئے تھی۔ اس کے استقبال کی تیاریاں ہو رہی تھیں۔ اور اس کے مجدد ہونے کے دعویٰ کو قبول کرنے کی یہ کہہ کر لوگوں کو ترغیب دی جا رہی تھی کہ ایسا کرنا گویا اول المسلمین ہونا ہے۔ لدھیانہ کے تمام علمائے احناف میں سے صرف ایک شخص نے دوسروں سے اختلاف کیا جن کا نام مولوی محمد عبداللہ ہے اور مولوی محمد لدھیانوی صاحب انہیں بھی مرزا صاحب کے خلاف آواز اٹھانے سے روک رہے تھے کہ ان کے پاس مرزا صاحب کے خلاف کوئی قطعی دلیل موجود نہیں تھی۔ (حالانکہ براہین کی چار جلدیں شائع شدہ موجود ہیں) اس واقعہ کے اگلے روز ان علماء نے براہین احمدیہ کا مطالعہ کیا۔ اور جو باتیں اس سے قبل ان کو اس کتاب میں نظر نہیں آئی تھیں یکا یک سامنے آ گئیں۔ چار جلدوں کی یہ کتاب ان بزرگوں نے چند گھنٹوں میں پڑھ ڈالی۔ پھر اس پر تنقیدی نظر بھی ڈال لی۔ اس کے مندرجات میں سے قابل

اعتراض حصوں کو الگ بھی کر لیا اور پھر ان پر مزید غور و خوض کر کے اس کتاب کے مصنف کے کفر و اسلام کا فیصلہ کر کے اسی روز دو پہر سے پہلے پہلے فتویٰ مرتب کر کے اور اس کی کاپیاں کروا کر ارد گرد کے شہروں میں روانہ بھی کر دیا گیا۔ ہماری نظر سے یہ فتویٰ تاحال نہیں گزرا اور جس فتاویٰ قادریہ کا اس مضمون میں ذکر ہے۔ اس سے مغالطہ نہیں کھانا چاہئے۔ کیونکہ وہ تو ایک کتاب کا نام ہے جو شاید ۱۸۹۲ء میں شائع ہوئی تھی اگر کوئی صاحب، اصل فتویٰ کی طرف جو ۱۸۸۴ء میں جاری ہوا تھا ہماری رہنمائی کریں تو ہم اس موضوع پر مزید گزارشات پیش کریں گے انشاء اللہ اس جملہ معترضہ کے بعد ہم قارئین کو دوبارہ لدھیانوی گنگوہی تازہ کی طرف لے چلتے ہیں جس کے بارے میں حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی کہتے ہیں۔

۱۲ جمادی الاول ۱۳۰۱ھ کو علمائے لدھیانہ دارالعلوم دیوبند کے سالانہ جلسہ میں تشریف لے گئے اور قادیانی مسئلہ میں حضرت گنگوہی و دیگر اکابر سے بالمشافہ گفتگو فرمائی۔ رفع نزاع کے لیے دارالعلوم کے پہلے صدر مدرس حضرت مولانا محمد یعقوب کو جو صاحب کشف تھے حکم تسلیم کیا گیا۔

(الرشید۔ دیوبند نمبر ۶۷۶)

قارئین! جب کسی کو حکم تسلیم کر لیا جائے تو وہی بات حتمی ٹھہرتی ہے جس کا اعلان حکم کی طرف سے ہو اور فیصلہ جس فریق کی رائے کے خلاف ہو اسے اپنی رائے چھوڑنا پڑتی ہے۔ ورنہ تحکیم کے کوئی معنی باقی نہیں رہتے اور اس موقع پر حکم یعنی مولوی محمد یعقوب صاحب نے جو فیصلہ دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ۱۸۸۴ء کا مرزا غلام احمد غیر مقلد (مسلمان) تھا اور اگرچہ یہ ٹھیک ہے کہ اس نے اہل اللہ کی صحبت میں بیٹھ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا اور نہ ہمیں یہ معلوم ہو سکا ہے کہ اسے کس روح کی اویسیت حاصل ہے اور نہ وہ کسی معروف فقہی مذہب کا مقلد ہے لیکن وہ اسی طرح ایک سنی العقیدہ مسلمان ہے جس طرح دیگر غیر مقلدین ہیں۔

قارئین! بعض دوست جب تحریک ختم نبوت کی تاریخ بیان کرتے ہوئے براہین احمدیہ پر بعض لدھیانوی علماء کی تنقید کا ذکر کرتے ہیں تو یہ بتانا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ مولانا محمد حسین بنالوی مرحوم نے براہین کی تعریف اور ان لدھیانوی علماء کی مخالفت کی تھی۔ اوپر کے اقتباسات جو ہم نے فتاویٰ قادریہ نامی کتاب سے نقل کئے ہیں آپ کو واضح طور پر بتا رہے ہیں

کہ لدھیانہ والوں کی مخالفت کون کر رہا تھا۔ کون ان کے خلاف طومار لکھ کر لدھیانہ بھیج رہا تھا۔ مرزا کی حمایت میں لکھی گئی تحریروں کو عوام کے مجموعوں میں پڑھ پڑھ کر کون سنا رہا تھا۔ لدھیانوی علماء جمعہ کے خطبات میں کس کے دلائل و مضامین کی دھجیاں اڑا رہے تھے۔ علمائے لدھیانہ دیوبند جا کر کس کو خاموش کر رہے تھے۔ وہ کس کے ہاتھ میں اپنی تحریر دے کر اس کا جواب طلب کر رہے تھے۔ وہ کس کے متعلق کہہ رہے تھے کہ وہ مرزا کو مرد صالح قرار دے کر عوام کی گمراہی کا سبب بن رہا ہے۔ وہ کس گروہ کثیر کو بے جا شور و غل مچانے کا مرتکب قرار دے رہے تھے۔ وہ کس کو ثالث کی موجودگی میں مناظروں کے چیلنج دے رہے تھے اور کون کوناک کٹے ہونے کا طعنہ دے رہے تھے۔ قارئین! ان بزرگوں کے نام یہ ہیں۔ مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی حکیم مسعود احمد بن مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی محمود حسن، مولوی شاہدین، مولوی عبدالقادر لدھیانوی اور ناظرین یہ واقعات جو اپریل اور مئی ۱۸۸۴ء کے ہیں ان میں کہیں بھی مولانا محمد حسین بٹالوی نظر نہیں آتے۔ مولانا بٹالوی صاحب کا تصور یہ ہے کہ درج بالا تحکیم کے سلسلے میں جب فریقین یعنی مولوی رشید احمد صاحب اور لدھیانوی علماء نے مرزا صاحب کو غیر مقلد مسلمان تسلیم کر لیا تو انہوں نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ کے جون جولائی اور اگست ۱۸۸۴ء کے شماروں میں براہین احمدیہ پر موافقانہ تبصرہ شائع فرما دیا۔ اب ہمارے برادران احناف اس تبصرے کو اٹھائے پھرتے ہیں کہ دیکھو تمہارے مولوی محمد حسین نے کیا لکھ دیا تھا۔ لیکن یہ بتانے سے گریز کیا جاتا ہے کہ مولوی صاحب کا تبصرہ اس وقت سامنے آیا تھا جب دیوبند اور لدھیانہ کے علماء باہم بحث و تحقیق اور تحکیم کے بعد ۱۸۸۴ء کے مرزا کے مسلمان ہونے کا فیصلہ دے چکے تھے۔ شاید وہ یہ نہیں جانتے کہ اس پس منظر میں یہ تحریر ایک ایسے شخص کی کتاب پر تبصرہ تھی جسے دیوبند سے اسلام کی سند دی چکی تھی۔ اگر پھر بھی مولوی صاحب کا یہ تبصرہ ایک جرم ہے تو وہ لوگ اس سے پہلے اس سے بڑے جرم کا ارتکاب کر چکے ہیں جن کا تعلق لدھیانہ اور دیوبند سے ہے۔

(الاعتصام ص ۱۸۶۱۳)

ڈاکٹر صاحب کی چابکدستی

اوپر جو عبارت درج کی گئی ہے یہ فتاویٰ قادریہ اور رئیس قادیان سے لے کر ڈاکٹر صاحب نے

پتے تبصرے کے ذکر کی ہے۔ اس عبارت سے تمام کاروائی صاف اور واضح ہے۔ دارالعلوم دیوبند کے نامہ جلسے میں علمائے لدھیانہ اور علمائے دیوبند میں مرزا قادیانی کی تکفیر کے مسئلے میں ایک علمی اختلاف جس میں کافی بحث و مباحثہ بھی ہوا۔ جس کی نتیجے میں بات صاف ہو گئی کہ علمائے دیوبند پر مرزا قادیانی کا غرض بھی کھلا نہیں تھا اور نہ اب تک اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ انکے سامنے آئی تھی نہ ہی علمائے دیوبند مرزا قادیانی کے حالات سے صحیح طرح سے واقف تھے اور علمائے لدھیانہ کو علمائے دیوبند نے فتویٰ کفر دینے سے منع بھی نہیں کیا کیونکہ علمائے لدھیانہ بسبب قریب الوطن ہونے کے مرزا قادیانی کو زیادہ جانتے تھے۔ نیز علمائے لدھیانہ نے مرزا کی کتاب ”براہین احمدیہ“ دیکھ رکھی تھی۔ اس کے باوجود ڈاکٹر صاحب اپنی یہ مقلدانہ چابکدستی کا مظاہرہ کرتے ہوئے عوام الناس کی آنکھوں میں دھول جھونک رہے ہیں اور حقائق کو توڑ موڑ کر پیش کر کے تاریخ کو مسخ کر رہے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کی اس تحریر کے نتیجے میں تین سوال نکلتے ہیں:

(۱) لدھیانہ کے علماء کی اکثریت مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے دیدہ و دل فروش راہ کئے ہوئے تھی۔

(۲) علمائے لدھیانہ کی علمی صلاحیت و استعداد پر ڈاکٹر صاحب کو تشویش ہے۔

(۳) مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو علمائے لدھیانہ نے حکم تسلیم کر کے مرزا قادیانی کو سنی العتیدہ غیر مقلد مسلمان تسلیم کر لیا۔

نمبر ۱ کا جواب

ہمارا پہلے ہی سے یہی دعویٰ ہے کہ لدھیانہ میں صرف ہمارے ہی خاندان کے اکابر علماء نے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ لدھیانہ کے باقی علماء اس میں شامل نہیں تھے۔ اس وقت لدھیانہ ہی نہیں کہ پورے ہندوستان کے علماء مرزا قادیانی کی مذہبی حیثیت کو متعین کرنے میں مذذب تھے۔ سوائے غیر مسلمین کے سرخیل مولانا محمد حسین بیالوی کے جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی جھوٹی نبوت کے دعووں سے نہ صرف مطمئن تھے بلکہ اس کی نبوت کے لیے دلائل تراش رہے تھے۔

یہ بات ذہن میں رکھنی چاہئے کہ تاریخی اعتبار سے علمائے لدھیانہ سے مراد ہمارا ہی خاندان ہے۔ پورے لدھیانہ کے علماء نہیں۔ کیونکہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں شرکت اور فتویٰ فریضت جہاد دینے کے وجہ سے ہمارا خاندان علمائے لدھیانہ کے نام سے موسوم ہو کر زمانے بھر میں شہرت اختیار کر چکا تھا۔ ہمارا

خاندان کئی نسلوں سے علماء کا خاندان چلا آ رہا ہے اور علم دین کی خدمت کرتا چلا آ رہا ہے۔ اس نے مختلف حالات و اوقات میں ملت اسلامیہ کی صحیح رہنمائی کی۔ ہمارے خاندان کی تحفہ عقیدہ ختم نبوت کے مسئلے پر جو خدمات ہیں اس کی مثال آج بھی موجود ہے۔ آج بھی اگر کوئی چاہے تو لدھیانہ (ہندوستان پنجاب) میں جا کر دیکھ سکتا ہے کہ یہی خاندان قادیانیوں کے مقابلے میں مورچہ لگا کر بیٹھا ہوا ہے اور ختم نبوت کا علم بلند کر کے اس کی حفاظت کر رہا ہے۔

یہاں پر ڈاکٹر صاحب نے یہ الفاظ لکھ کر کہ (لدھیانہ کے علماء کی اکثریت مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کئے ہوئے تھی) عوام الناس کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے تاکہ لوگ سمجھیں کہ لدھیانہ کے علماء مرزا قادیانی کے ابتداء میں حامی تھے۔ پھر یہ کفر کا فتویٰ کیسے لگا سکتے ہیں۔ اصل میں ڈاکٹر صاحب اپنے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کو اس آڑ میں بچانا چاہتے ہیں چونکہ مولانا بٹالوی نے ”برائیہ احمدیہ“ پر علمائے لدھیانہ کے خلاف ایک تبصرہ کر کے ایک بھیاں تک کر دار ادا کیا تھا۔

ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تھا کہ ان اکثریت میں سے غیر اکثریت علماء کا نام ذکر کرتے جنہوں نے مرزا پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ ڈاکٹر صاحب لدھیانہ کے علماء کی جس اکثریت کا ذکر کر رہے ہیں ان کی اکثریت بھی غیر مقلدین ہی کے مسلک سے تعلق رکھتی تھی۔ جو مرزا قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کئے ہوئے تھی۔ چنانچہ ہم ہی اس سلسلہ میں کچھ حقائق پیش کرتے ہیں۔

دیدہ و دل فرس راہ کرنے والے کون تھے

خاندان علمائے لدھیانہ کے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کے فتوے کے باوجود جو لوگ مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کیے ہوئے تھے ان میں دو طبقے تھے۔ ایک طبقہ وہ تھا جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق کوئی زیادہ معلومات نہیں رکھتا تھا۔ صرف اس کو مناظر اسلام سمجھتا تھا۔ یا پھر کچھ صوفی تھے کہ ان پڑھ تھے۔ یہ لوگ نا سمجھی کی بنا پر حسن ظن میں مبتلا ہو گئے۔

دوسرا طبقہ وہ تھا جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بڑی اچھی طرح جانتا تھا اور ایک منصوبے کے تحت مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کرنے کے لیے بے تاب تھا۔ یہ طبقہ غیر مقلدین تھا۔ لدھیانہ میں اس طبقہ کے سردار مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ تھے۔ غیر مقلدین کے یہ بزرگ مولانا حسین بٹالوی کے دست راست تھے۔ ان کے متعلق ڈاکٹر صاحب بذات خود ایک جگہ لکھتے ہیں:

آپ (مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ) مولانا محمد حسین بٹالوی کے نہایت قریبی رفقاء میں شمار ہوتے تھے۔ بڑے صاحب علم و فضل اور آنریری مجسٹریٹ تھے۔

(نفت روزہ الاعتصام لاہور، ۳۰ مارچ ۲۰۰۱ء ص ۱۰)

مرزا غلام احمد قادیانی کے استقبال کے لیے جو کمیٹی تشکیل دی گئی تھی اس کے متعلق مولانا محمد لدھیانوی لکھتے ہیں:

مرزا غلام احمد قادیانی نے لدھیانہ شہر میں آکر ۱۳۰ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہ دین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد حقانی مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعوے کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔

(فتاویٰ قادریہ)

اس میں مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ سے مراد مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ ہیں۔ اور پھر جب انہی مرزا غلام احمد قادیانی لدھیانہ میں ٹھہرا رہا تو اس کو روزانہ ملنے کے لئے آنے والوں میں بھی مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ کا نام آتا ہے۔

دیکھیے تحریک احمدیت کا مصنف کیا لکھتا ہے:

زائرین کا ہجوم اور حضور کی مجلس علم و عرفان کے عنوان سے لکھتا ہے:

بہر کیف زبردست مخالفت کے باوجود جو آپ کی آمد پر اٹھائی گئی تھی لدھیانہ کے گرد و نواح سے روزانہ ہی صبح و شام بڑی کثرت سے لوگ حاضر ہوتے تھے۔ علماء اور رؤسا کا تو ایک ہفتا بندھا رہتا تھا۔ بالخصوص حضرت صوفی احمد جان صاحب نقشبندی، مولوی شاہ دین صاحب، مولوی محمد حسن صاحب رئیس اعظم لدھیانہ، نواب علی خان صاحب جھجر پیر سراج الحق نعمانی تو یہ دونوں کی طرح آپ کے گرد رہتے تھے۔

(تاریخ احمدیت جلد دوم ص ۳۶، ۳۷)

یہاں پر دیکھئے کہ خاندان علمائے لدھیانہ کی طرف سے تو زبردست مخالفت ہو رہی ہے اور ادھر محمد حسن رئیس لدھیانہ سرگروہ اہلحدیث مرزا غلام احمد قادیانی کے گرد پروانہ وار طواف کر رہے تھے۔ تو یہ کہ مرزا قادیانی کے لدھیانہ میں والہانہ عقیدت سے ملنے والوں میں مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کا نام

سرفہرست ہے۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے حلقے کے نزدیک تحریک ختم نبوت ۱۸۹۱ء سے شروع ہوئی ہے تو دیکھنا یہ ہے کہ ۱۸۸۲ء سے لے کر ۱۸۹۱ء کے درمیانی عرصہ میں لدھیانہ میں مرزا قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کرنے والے کون تھے۔ صاف ظاہر ہے کہ مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ ان میں شامل کرتے تھے۔ نیز ڈاکٹر صاحب کے بقول مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ آنریری مجسٹریٹ بھی تھے تو مرزا غلام احمد قادیانی کی آمد و رہائش کے لئے خاندان علمائے لدھیانہ کی پرزور مخالفت کے باوجود اس کا محفوظ ترین انتظام و انصرام بھی مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کے سپرد ہوگا۔ کیونکہ ان کا سرکاری حلقوں میں آنریری مجسٹریٹ ہونے کی وجہ سے بڑا اثر تھا تو ایسے حالات میں ڈاکٹر صاحب کو سمجھ جانا چاہئے تھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی جب پہلی بار لدھیانہ آیا تو اس کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کرنے والے اس کے وہ عقیدت مند تھے جو کہ سرکاری عہدوں پر بیٹھ کر اس کی حفاظت کیا کرتے تھے اور اس کے وہ دعوے جو کہ اس نے ”برائے احمدیہ“ میں کئے تھے اور جن کی تائید و تصدیق مولانا محمد حسین بنالوی نے اپنے ریویو میں کی تھی اس کو عملی جامہ پہنانے کے لئے وہ حضرات سرگرم عمل ہو جاتے تھے۔

ڈاکٹر صاحب کا شگوفہ

تاریخ ایک سنجیدہ موضوع ہے۔ اس کو لکھنے اور پڑھنے والے دونوں سنجیدگی چاہتے ہیں۔ ذرا سی احتیاطی اصل حقائق کو کہیں سے کہیں لے جاتی ہے۔ مگر ڈاکٹر صاحب نے تاریخ کو ایک مذاق بنا کر رکھ دیا ہے اور کیوں نہ ہو کیونکہ ڈاکٹر صاحب نے اس معاملے میں نبی اکرم ﷺ تک کی ذات کو نہیں چھوڑا۔ اس کے نظام جاسوسی کے موضوع پر جو بددیانتی کی ہے اس کا مواخذہ تو قیامت کو ہوگا۔ ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر بھی غیر مقلدانہ مناظرانہ طرز عمل سے تاریخ کا حلیہ بگاڑنے کی کوشش کی ہے۔ اسی سلسلے میں ایک شگوفہ قارئین کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے ”تحریک ختم نبوت“ کے نام سے جو سیاہ تاریخ لکھی ہے اس کتاب میں انہوں نے حتی المقدور کوشش کی ہے کہ کسی نہ کسی طرح سے خاندان علمائے لدھیانہ کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی کا ساتھ دینے کی کوئی نہ کوئی صورت نکل آئے۔ ساری کوششوں کے باوجود وہ اس میں جبر کامیاب نہ ہوئے تو انہوں نے ایک عجیب شگوفہ چھوڑ دیا اور فرمایا کہ لدھیانہ سے قادیانیوں کو ایک قسم کی ہمت ملتی تھی۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

لدھیانہ کے یہ علماء کیا تھے اس کا فیصلہ ہم آپ پر چھوڑتے ہوئے ایک اور بات بھی آپ کے سامنے رکھے جاتے ہیں وہ یہ کہ لدھیانہ سے قادیانیوں کو ایک قسم کی مدد بھی ملتی رہی ہے۔ اس بات کی وضاحت مولوی سرور شاہ قادیانی کی اس تحریر سے ہوتی ہے وہ اپنے ابتدائی حالات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

اس کے کچھ عرصہ بعد میں لاہور سے بغرض تعلیم دیوبند جانے لگا تو راستہ میں اپنے ایک غیر احمدی دوست مولوی ابراہیم کے ہاں لدھیانہ ٹھہرا۔ وہاں مجھے مولوی ابراہیم نے بتایا کہ آج کل مرزا صاحب قادیانی یہیں ہیں۔ میں نے اس سے کہا کہ چلو پھر ان سے چل کر ملیں۔ ان کے حالات دیکھیں۔ اس نے کہا کہ مرزا صاحب کی مخالفت بہت ہے اور میرے یہاں لوگوں کے ساتھ تعلقات ہیں اس لیے میں تو نہیں جاسکتا۔ لیکن آپ کے ساتھ ایک طالب علم بھیج دیتا ہوں جو آپ کو مرزا صاحب کے مکان کا راستہ بتا دے گا۔ (سیرت المہدی حصہ اول ص ۲۷۹) یہاں یہ بتانا مقصود ہے کہ ایک شخص کو جو بغرض تعلیم دیوبند جا رہا تھا مرزا غلام احمد کی جانب روانہ کرنے والا لدھیانہ ہی کا ایک مولوی تھا۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۲۷، ۲۲۸)

ماشاء اللہ ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی کے کیا کہنے۔ کیا دلیل قائم کی ہے پہلے تو ڈاکٹر صاحب نے یہ کہا ہے کہ لدھیانہ کے یہ علماء کیا تھے اس کا فیصلہ ہم آپ پر چھوڑتے ہیں۔ یہاں پر ڈاکٹر صاحب کو چاہیے تھا کہ علمائے لدھیانہ کے متعلق کچھ خود بھی فرمادیتے۔ تاریخ کو اتنا مسخ کرنے کے باوجود پھر بھی کوئی کسر رہ گئی تھی کہ علمائے لدھیانہ کو عوام الناس کے رحم و کرم پر چھوڑ دیا۔ لگتا ہے ڈاکٹر صاحب کا ڈرامائی ذہن یہاں پر ماؤف ہو چکا تھا اسی لیے تو آگے ایک قادیانی مولوی کی روایت کو بہانہ بنا کر لدھیانہ کی طرف سے مرزا قادیانی کی مدد کو دلیل بنا دیا۔

غور سے دیکھیں لدھیانہ کا وہ مولوی جس کے متعلق ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی کو ایک قسم کی امداد دے رہا تھا وہ مولوی ابراہیم خود کہہ رہا ہے کہ لدھیانہ میں مرزا قادیانی کی مخالفت بہت ہے اور یہ مخالفت کی انتہا یہ ہے کہ وہ خود مرزا قادیانی کے پاس جانے سے ڈرتا ہے۔ صرف ایک طالب علم کو راستہ بتانے کے لیے بھیج رہا ہے۔ لدھیانہ کے حالات، علماء، عوام الناس مرزا کے مخالف ہیں اور ڈاکٹر صاحب

فرماتے ہیں کہ لدھیانہ سے قادیانیوں کو ایک قسم کی مدد ملتی تھی۔ اصل میں ڈاکٹر صاحب اپنے سیاہ ماضی کو اس کا لک کو کسی نہ کسی طریقے سے دھونا چاہتے ہیں جو ان کے بڑوں نے عملی طور پر ان کے طبقے کے ماضی میں دی ہے۔

اصل حقیقت کیا ہے یہ ہم لکھ دیتے ہیں۔

جب مرزا قادیانی لدھیانہ گیا تو اس وقت ہمارے خاندان علمائے لدھیانہ کا طرز عمل کیا تھا ہم کو قادیانیوں کی روایت سے بیان کرتے ہیں کیونکہ ڈاکٹر صاحب کو قادیانی روایات پر بڑا اعتماد ہے مجدد اعظم کا قادیانی مصنف ڈاکٹر بشارت لکھتا ہے:

یہ لدھیانہ کا زمانہ عجیب طوفانی زمانہ تھا۔ اس لیے کہ لدھیانہ کے مولوی آپ کے خلاف سخت شور و شر کر رہے تھے۔ لدھیانہ کے تین مولوی یعنی ”مولوی عبداللہ اور مولوی عبدالعزیز اور مولوی محمد“ جو اس شہر میں بہت بااثر تھے دن رات لوگوں کو حضرت صاحب کے خلاف بھڑکاتے رہتے تھے۔ آپلک میں اس قدر اشتعال پیدا کر دیا تھا کہ جب حضرت صاحب یا آپ کے احباب باہر نکلتے تو لوگ رستہ میں گالیاں دیتے اور خواہ مخواہ شرارتیں پیدا کرتے تاکہ فساد اور مار پیٹ کا موقع مل جائے۔

(مجدد اعظم ص ۲۳۲)

اسی طرح ایک اور جگہ لکھتا ہے:

لدھیانہ میں مولوی عبدالعزیز، مولوی عبداللہ، مولوی محمد، تین بھائی تھے اور خاص لودھیانہ اور اس کے قرب و جوار کے علاقہ پر ان کا بہت اثر تھا۔ وہ خالی خنٹی تھے۔ صدر ۱۸۵۷ء میں ان لوگوں پر انگریزوں کے خلاف بغاوت کے معاملہ میں کچھ الزامات بھی لگے تھے۔ انہوں نے جب دیکھا کہ لدھیانہ میں آپ کی قدر بڑھتی جاتی ہے تو حسد سے جل مرے۔ ابھی حضرت صاحب لدھیانہ تشریف بھی نہ لائے تھے جو حاسدین کے اس گروہ نے اپنی تقریروں میں آپ پر حملے کرنے شروع کر دیئے۔ اس کے بعد جب انہیں معلوم ہوا کہ آپ لدھیانہ تشریف بھی لا رہے ہیں تو اس مخالفت میں اور بھی ترقی ہو گئی۔ چنانچہ جب آپ لدھیانہ پہنچے اور انہیں اس احترام اور قبولیت کا پتہ چلا جو لوگوں کے دلوں میں آپ کے متعلق پیدا ہو گئی تھی تو ان کے جوش، غیض و غضب کی کوئی انتہا نہ رہی اور اپنے پرانے حربہ تکفیر پر اتر

آئے۔ قدرتی طور پر میر عباس علی صاحب اور دوسرے دوستوں کو اس سے تشویش ہوئی چونکہ وہ ان مولویوں کی فتنہ پرداز یوں سے خوب واقف تھے۔ اس لیے پریشان ہو کر حضرت صاحب کو خطوط لکھے۔

(مجدد اعظم ص ۱۱۸)

اسی طرح تاریخ احمدیت کا مصنف دعویٰ مسیحیت کے متعلق لکھتا ہے:

اس تعلق سے آپ کا سب سے پہلا سفر لدھیانہ کا ہے جو حضور نے ۳ مارچ ۱۸۹۱ء کو اختیار کیا۔ لدھیانہ میں آپ نے محلہ اقبال گنج۔ مکان شہزادہ غلام حیدر میں قیام فرمایا۔ حضرت اقدس کے ساتھ حضرت حافظ حامد علی صاحب اور پیراں دتا تھے۔ حضرت اقدس بیمار تھے اس لئے حضور نے یہاں خطوط کے جوابات کے لئے منشی عبداللہ صاحب سنوری کو بلا بھیجا اور خود بیماری کے باوجود پیغام آسمانی پہنچانے میں مصروف ہو گئے۔ لدھیانہ کے علماء مولوی محمد صاحب اور مولوی عبدالعزیز صاحب وغیرہ جو ”براہین احمدیہ“ کی اشاعت کے زمانے سے مخالفت کرتے چلے آ رہے تھے اب اس دعوے پر پہلے سے زیادہ مشتعل ہو گئے اور انہوں نے آپ کے ورود لدھیانہ پر آپ کے خلاف مخالفت کی آگ لگا دی۔ ان کے حوصلے یہاں تک بڑھے کہ وہ مسلمانوں کو آپ کے قتل پر کھلم کھلا اکساتے۔

(تاریخ احمدیت ج ۲ ص ۲۰۱)

قادیانی مصنف کی طرف سے علمائے لدھیانہ کا طرز عمل پڑھنے کے بعد بھی ڈاکٹر صاحب کو شاید تسلی نہیں ہوگی۔ کیونکہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی نگاہ کرم اس پر نہ ڈالی ہوگی اور اگر ڈالی بھی ہوگی تو غیر مقلدانہ ہوگی۔ جس نے ان کو اس تاریخی تحریف پر اکسایا۔ مگر قارئین کے سامنے اس تحریر سے اصل صورت حال واضح ہوگئی۔

ادھر علمائے لدھیانہ کا مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق لدھیانہ میں یہ طرز عمل تھا جو کہ ابھی لکھا گیا ہے جب کہ دوسری طرف علمائے لدھیانہ کے اس طرز عمل کے جواب میں غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کیا گل کھلا رہے تھے۔ یہ بھی ملاحظہ ہو۔

مجدد اعظم کا قادیانی مصنف ڈاکٹر بشارت مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی شہادت کے عنوان

سے لکھتا ہے:

مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے انہی دنوں میں اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں ”براہین احمدیہ“ پر ریپو کر تے ہوئے ان علماء سوء کی مخالفت کی وجہ بھی تفصیل سے بیان کر دی۔ جس کا خلاصہ خاکسار مؤلف کے الفاظ میں یہ ہے کہ دراصل ان لوگوں کی مخالفت محض حسد و عناد کی وجہ سے ہے۔ یہ لوگ دراصل گورنمنٹ انگلشیہ سے جہاد بالسیف کے قائل ہیں جسے وہ ڈرتے ظاہر تو نہیں کرتے لیکن اندر ہی اندر یہ خیالات باغیانہ رکھتے ہیں۔ چونکہ مولف براہین احمدیہ گورنمنٹ انگلشیہ سے جہاد بالسیف کو جائز نہیں سمجھتا۔ کیونکہ وہ اس زمانہ میں جہاد بالسیف کے شرائط کو معدوم سمجھتا ہے اس لیے یہ مولوی جلے پچھو لے پھوڑتے ہیں اور اس نفاذ کو تکفیر کی شکل میں ظاہر کرتے رہے۔

(مجدد اعظم ص ۱۱۸)

اب یہاں پڑا کٹر صاحب فرمائیں کہ ان کی پی ایچ ڈی کیا کہتی ہے۔ لدھیانہ کی طرف سے مرزا قادیانی کو نداد ملتی تھی یا بٹالوی صاحب کی طرف سے مرزا قادیانی کی سرپرستی ہوتی تھی اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ علمائے لدھیانہ کا خاندان مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے دیدہ و دل فرس راہ کرنے کی بجائے اس کے راستے میں ایک ایسی خاردار جھاڑی تھی جس سے بچ کر نکلنا مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے بڑا مشکل تھا۔ مگر مولانا بٹالوی ان کانٹوں کو اپنی آنکھوں سے چن چن کر مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے راستہ ہموار کرتے رہے۔

نمبر 2 کا جواب

یہاں پڑا کٹر صاحب کو علمائے لدھیانہ کی علمی قابلیت پر بڑا اشکال ہے۔ کہ ایک ہی رات میں کہ طرح ان حضرات نے ”براہین احمدیہ“ کو دیکھ کر فیصلہ کر لیا۔ اور مرزا قادیانی کو کافر بھی قرار دے دیا۔ فتوے لکھ کر دوسرے شہروں میں روانہ بھی کر دیئے۔ گویا کہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک علمائے لدھیانہ کو مولیٰ محمد حسین بٹالوی جیسا اہل باطل کا ہوشیار، ذہین ترین مؤول وکیل ہونا چاہئے تھا۔ دراصل ڈاکٹر صاحب کی پریشانی یہ ہے کہ ان کے سرخیل مولانا بٹالوی صاحب کو مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں تو سناٹا سال تک کوئی وجہ کفر نظر نہیں آئی۔ مگر علمائے لدھیانہ نے ایک رات میں ہی ”براہین احمدیہ“ کا مطالعہ کر کے کیسے فیصلہ کر لیا۔ اور علمائے لدھیانہ نے بیچ در بیچ مرزا کے مخفی کفر کو کیسے بھانپ لیا۔ جب کہ بٹالوی صاحب کو وہ کفر سالہا سال کے بعد نظر آیا۔

ڈاکٹر صاحب کے علم میں ہونا چاہئے کہ خاندان علمائے لدھیانہ پر خدا کا فضل ہمیشہ رہا ہے۔ علمی میدان میں یہ حضرات نہ کبھی کسی دھوکہ و فریب میں مبتلا ہوئے ہیں۔ اور نہ کبھی دجل و تلہیس کے ساتھ کسی کی عبارات کی تشریح کر کے اس کی تائید کی ہے۔ یہ خاصہ تو غیر مقلدین حضرات کا ہے۔ جن کو اس کام میں کمال کی دسترس حاصل ہے۔ جیسے ڈاکٹر صاحب کی ذات باصفات نے اپنے مقالہ میں توہین رسالت کی ہے

نمبر 3 کا جواب

یہاں پر ڈاکٹر صاحب نے اپنی تحریر میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ علمائے لدھیانہ نے جب علمائے دیوبند سے مرزا قادیانی کے بارے میں مباحثہ کیا تو دونوں فریقوں نے مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو حکم بن کر اس کو غیر مقلد سنی العقیدہ مسلمان تسلیم کر لیا۔

ڈاکٹر صاحب نے اصولی طور پر اپنی تحریر میں اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ علمائے لدھیانہ نے مولانا بٹالوی سے پہلے کفر کا فتویٰ دے دیا تھا۔ جہی تو ڈاکٹر صاحب، علمائے لدھیانہ کی علمائے دیوبند سے بحث کو ذکر کر رہے ہیں۔ لیکن ڈاکٹر صاحب کے ڈرامائی ذہن نے اس کے بعد ایک ڈرامہ تیار کر لیا اس کی دلیل میں مولانا محمد یوسف لدھیانوی کی وہ تحریر پیش کر دی۔ جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو حکم تسلیم کر لیا گیا تھا۔ جس سے یہ ظاہر کیا کہ علمائے لدھیانہ نے کفر کا فتویٰ واپس لے لیا تھا۔ اس ڈرامائی خاکے میں ڈاکٹر صاحب نے بڑے بھونڈے طریقے سے غیر مقلدانہ فریب دینے کی کوشش کی ہے۔

صاف اور سچی بات یہ ہے کہ مولانا محمد یوسف لدھیانوی کی یہ تحریر کسی اعتبار سے بھی قول فیصل نہیں بنتی۔ کیونکہ یہ ان کی ذاتی رائے ہے اور ان کی اس ذاتی رائے کی خاندان علمائے لدھیانہ کے نزدیک کوئی حیثیت نہیں۔ نیز میں نے بذات خود مولانا محمد یوسف لدھیانوی مرحوم سے اس بارے میں سوال کیا تھا کہ آپ نے یہ کیسے لکھ دیا کہ مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو حکم تسلیم کر لیا گیا تھا۔ اس پر انہوں نے فرمایا کہ یہ میری ذاتی رائے ہے۔ اگر آپ کو اس سے اتفاق نہیں تو مجھے بھی اصرار نہیں۔

فتاویٰ قادر یہ کی عبارت سے مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو حکم ماننا کہیں ثابت نہیں ہوتا۔ صرف مولانا گنگوہی نے اپنی طرف سے ان کو بڑا کہا ہے۔ جس پر علمائے لدھیانہ نے ان سے رجوع کیا۔ رجوع

کرنے سے کوئی حکم نہیں بن جاتا۔

مولانا محمد یعقوب نانوتوی نے اپنی پہلی ملاقات میں فرمایا تھا کہ میں اس شخص کو اپنی تحقیق میں غیر مقلد جانتا ہوں۔ اور آپ کو اس کی تکفیر سے منع نہیں کرتا۔ کیونکہ آپ اس کے کل حالات سے بسبب قریب الوطن ہونے کے واقف ہیں۔ نیز آپ نے اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کی ہر چہار جلد کو دیکھ لیا ہے۔ غور کریں تو مولانا یعقوب نانوتوی علمائے لدھیانہ کو فتویٰ تکفیر سے منع نہیں کر رہے بلکہ ان کے فتوے کی توثیق کر رہے ہیں اور اس کی وجہ بھی قریب الوطن ہونا بیان کر رہے ہیں اور ”براہین احمدیہ“ پر علمائے لدھیانہ کی عمیق نظر کی تائید بھی کر رہے ہیں۔ نیز مولانا یعقوب نانوتوی نے مرزا قادیانی کو اپنے طور پر غیر مقلد قرار دیا ہے اور اسی قسم کی تحریر مولانا نانوتوی نے علمائے لدھیانہ کو لکھ کر بھی بھیجی جس کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی کو غیر مقلد کہنے کو دلیل بنا کر پیش کر دیا ہے۔ مولانا محمد یعقوب نانوتوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کو جو غیر مقلد کہا ہے۔ اس کے مراد کیا ہے اس کی تفصیل اگلے صفحات میں آرہی ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہو جائے گا کہ علمائے دیوبند کے نزدیک غیر مقلد کس کو کہتے ہیں۔

یہاں پر مولانا محمد یعقوب نانوتوی علمائے لدھیانہ کے حکم ہیں اور نہ علمائے لدھیانہ کو انہوں نے فتویٰ تکفیر دینے سے منع کیا اور نہ ہی علمائے لدھیانہ نے فتویٰ تکفیر واپس لیا۔ البتہ علمائے لدھیانہ نے مولانا محمد یعقوب نانوتوی کا مرزا کے بارے میں یہ ارشاد کہ میں اس کو غیر مقلد جانتا ہوں کو اس اعتبار سے قبول کر لیا کیونکہ مولانا نانوتوی مرزا قادیانی کے حالات سے اچھی طرح واقف نہیں تھے۔ نہ ہی انہوں نے مرزا قادیانی کو دیکھا تھا۔ نہ ملاقات کی تھی، ان کی معلومات صرف لوگوں کے ذریعہ تک محدود تھی۔

اصل فتوے کا مطالبہ اور ذہنی پستی

ڈاکٹر صاحب بیچارے خواہ مخواہ اپنے آپ کو حکم بنانے کے چکر میں لگے ہوئے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی اصل فتوے کی طرف جو ۱۸۸۴ء میں جاری ہوا تھا ہماری رہنمائی کریں تو ہم اس موضوع پر گزارشات پیش کریں گے۔

ڈاکٹر صاحب کو چاہئے تھا کہ یہ بات لکھنے سے پہلے اپنی اخلاقی اور ذہنی پستی کی طرف بھی غور فرما لیتے۔ کیونکہ ان میں اتنی اخلاقی جرأت نہیں ہے کہ اپنے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کی تحریرات کو صحیح

مریقہ سے پیش کر کے ان پر گزارشات پیش کرتے۔ ڈاکٹر صاحب میں اگر اتنی اخلاقی جرأت ہوتی تو پہلے اپنے گھر کو دیکھتے اور پھر بعد میں یہ مطالبہ کرتے۔ چنانچہ ہم قارئین کے سامنے ڈاکٹر صاحب کی اخلاقی و حیثیتی کی مثال پیش کرتے ہیں۔ پھر ڈاکٹر صاحب سے پوچھتے ہیں کہ کیا آپ کی حیثیت اس قابل ہے کہ آپ سے کوئی رائے لے سکے۔

اس کو سمجھنے کیلئے ڈاکٹر صاحب کی کچھ عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

تحریک ختم نبوت کے ان ابتدائی ایام کی سرگزشت مورخ تاریخ احمدیت مولوی دوست محمد شاہد نے بھی بیان کی ہے۔ آپ بھی سن لیجئے۔ وہ کہتے ہیں کہ مولوی محمد حسین صاحب مرزا صاحب کے رسالہ فتح اسلام کے پروف دیکھتے ہی آگ بگولا ہو گئے (اور انہیں) فتح اسلام اور توضیح مرام کے نسخے پہنچے تو انہوں نے اپنے دلی بغض و عناد کا برملا اظہار کرتے ہوئے..... مسلمانان ہند کو اشتعال دلانے کے لیے لکھا کہ فتنہ قادیانی ابھی فتنہ ہے۔ کوئی دن میں قیامت ہوگا۔ اس کے نتیجے میں مسلمانوں کے مذہب و امن میں زبردست انقلاب واقع ہونے کا اندیشہ ہے۔ اس لیے اشاعت النہ کا رسالہ اس کی سرکوبی کے لیے مخصوص کر دیا گیا ہے۔ (بحوالہ اشاعت النہ جلد ۱۳ ص ۲-۴)

(تحریک ختم نبوت ص ۳۶)

ڈاکٹر صاحب نے قادیانی مورخ مولوی دوست محمد شاہد کی جو یہ تحریر لکھی ہے اس کو یہاں پرتوڑ موڑ کر اپنے خلاف جانے والے الفاظ کو کاٹ کر پیش کیا ہے۔ اصل تحریر ملاحظہ ہو:

مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو فتح اسلام اور توضیح مرام کے نسخے پہنچے تو انہوں نے اپنے دلی بغض و عناد کا برملا اظہار کرتے ہوئے اپنے اس فیصلے کا اعلان کر دیا کہ (اشاعت النہ) کا فرض اور اس کے ذمہ ایک قرض تھا کہ اس نے جیسا اس کو (یعنی سیدنا حضرت مسیح موعود کو۔ ناقل) دعاوی قدیمہ کی نظر سے آسمان پر چڑھایا تھا ویسا ہی ان دعاوی جدیدہ کی نظر سے اس کو زمین پر گرادے۔ نیز مسلمانان ہند کو اشتعال دلانے کے لیے لکھا کہ فتنہ قادیانی ابھی فتنہ ہے کوئی دن میں قیامت ہوگا۔ اس کے نتیجے میں مسلمانوں کے مذہب و امن میں زبردست انقلاب واقع ہونے کا اندیشہ ہے۔ اس لیے اشاعت النہ کا رسالہ اس کی سرکوبی کے لیے مخصوص

کردیا گیا۔

(تاریخ احمدیت ص ۱۹۱، ۱۹۲ جلد ۲)

یہاں پر غور فرمائیں کہ ڈاکٹر صاحب نے کس طرح تاریخ احمدیت کے مصنف کی اس عبارت میں تخریر و تبدل کیا ہے اور اصل حقائق کو کاٹ کر باقی حصے کو نقل کر دیا۔ یہ وہ لوگ ہیں جو ہم سے اصل فتویٰ مانگتے ہیں۔ جن کی اخلاقی و ذہنی پستی کا یہ عالم ہے کہ حقائق کو کھلی آنکھوں سے دیکھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ خط کشیدہ الفاظ میں ان حضرات کا اصلی چہرہ نظر آ رہا تھا۔ اسی لیے ان کو پی گئے۔

ڈاکٹر صاحب کی پریشانی

اسی قسم کی ایک اور تحریف ملاحظہ فرمائیں۔

ڈاکٹر صاحب اور ان کے طبقہ غیر مقلدین کو سب سے بڑی پریشانی یہ ہے کہ علمائے لدھیانہ کا علمی تعلق براہ راست شاہ ولی اللہ کے خاندان سے کیوں ہے۔ اس لیے جب ان کے سامنے کوئی ایسی بات آتی ہے تو اس کو فوراً غائب کر دیتے ہیں۔ اس کی مثال ملاحظہ ہو۔

میں نے اپنی کتاب ”سب سے پہلا فتوائے تکفیر“ میں وجہ تالیف کے عنوان سے صفحہ ۲۸ پر لکھا تھا:

”ہمارے بعض مخلص حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ اکابر علمائے لدھیانہ (مولانا عبدالقادر

، مولانا سیف الرحمن، مولانا محمد، مولانا عبدالعزیز، مولانا عبداللہ اسی طریقے سے دوسرے

ہم عصر علمائے لدھیانہ) اکابر علمائے دیوبند کے شاگرد ہیں یا مشتبہین میں سے ہیں یہ محض غلط

فہمی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اکابر علمائے لدھیانہ نہ تو اکابر علمائے دیوبند کے شاگرد ہیں اور نہ ہی

مشتبہین میں سے ہیں۔ بلکہ وہ خود ایک مکتب فکر کی حیثیت رکھتے تھے۔ براہ راست ان حضرات

کو سند حدیث ولی اللہی خاندان سے حاصل ہے۔ یہ حضرات علمائے لدھیانہ تعلیم سے فارغ ہو

چکے تھے اس وقت تک تو دارالعلوم دیوبند وجود میں ہی نہیں آیا تھا۔

(سب سے پہلا فتوائے تکفیر ص ۲۸)

ڈاکٹر صاحب نے میری تخریر سے خط کشیدہ الفاظ نکال دیئے جو کہ یہ تھے ”براہ راست ان حضرات کو سند حدیث ولی اللہی خاندان سے حاصل ہے“ ڈاکٹر صاحب کو اور غالباً پورے غیر مقلدین کو یہ اچھا نہیں لگا۔ نہ معلوم اس کی وجہ کیا ہے۔ یا ڈاکٹر صاحب اپنے آپ کو جو بڑے دانا، بینا مورخ ثابت کر رہے ہیں تو کیا یہ بات ان کے ثقہ ہونے میں مددگار ثابت ہو سکتی ہے اور کیا ان کے سامنے اصل فتویٰ پیش کر کے ان سے

کئی جاسکتی ہے۔

غیر مقلد سے مراد کیا ہے؟

ڈاکٹر صاحب نے مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ کے یہ الفاظ (میں مرزا غلام احمد قادیانی کو اپنی سنت میں غیر مقلد جانتا ہوں) کو نقل کر کے غیر مقلد کے معنی ”سنی العقیدہ مسلمان“ کئے ہیں اور علمائے دینیانہ کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ انہوں نے مولانا نانوتویؒ کے اس قول کو تسلیم کر کے مرزا قادیانی کو سنی عقیدہ مسلمان تسلیم کر لیا تھا۔

گستاخی معاف! ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی اس معاملے میں بھی ادھوری ہے۔ غیر مقلد کے معنی مولانا لدھیانہ کے نزدیک کیا تھے۔ اس کی تصریح مولانا محمد لدھیانوی نے ۱۸۸۰ء بمطابق ۱۲۹۷ھ سے پہلے اپنے رسالہ ”انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفساسد“ میں کر دی تھی۔ جس کی بنیاد پر ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین کے شیخ اکل میاں نذیر حسین صاحب حج کے موقع پر جاتے ہوئے گرفتار کر لیے گئے تھے۔ اور اس پر ڈاکٹر صاحب کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ جلد ۶ شمارہ نمبر ۱۰ صفحہ نمبر ۲۹۰-۲۹۱ میں ایک طویل مضمون لکھا تھا۔ جس کا عنوان تھا ”مواخذہ مکہ اور اس کا جواب“ اس میں اگر غیر مقلد کا معنی پڑھیں گے تو سمجھ آ جائے گا۔

نیز ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی میں اضافہ کے لیے عرض ہے کہ ۱۸۷۶ء میں ان کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کے خسر جناب محمد حسین خان سیاہی ساز لدھیانہ نے ایک مقدمہ بھی مولانا عبدالعزیز صاحب اور مولانا محمد صاحب لدھیانوی کے خلاف انبالہ کے کمشنر گور اوہلی کی عدالت میں ۱۳۔ اکتوبر ۱۸۷۷ء کو درج کرایا تھا۔ جس میں یہ کہا گیا تھا کہ مولویان لدھیانہ ہم کو اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہیں۔ اس پر مسٹر اوہلی نے غیر مقلدین کی خوشی کی خاطر مولانا عبدالعزیز صاحب اور مولانا محمد صاحب کو ۶۰-۶۰ روپے جرمانہ کیا تھا۔ اس کی تفصیل ہم دوسری کتاب میں درج کریں گے۔

دوسری بات یہ کہ غیر مقلد کا مطلب لامذہب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا محمد لدھیانویؒ نے مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ کے ساتھ ملاقات کے بعد ۱۸۸۴ء ہی میں جو پہلی تحریر عوام الناس کو مطلع کرنے کے لیے لکھ کر شائع کی تھی (اور اسی تحریر کو مولانا بٹالوی نے بنیاد بنا کر علماء لدھیانہ کے خلاف اور مرزا قادیانی کے حق میں رپوٹ لکھا تھا) اس میں مولانا محمد صاحب لدھیانوی نے مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ کا یہ قول نقل کیا تھا کہ

”میں اس شخص (مرزا غلام احمد قادیانی) کو اپنے زعم میں لاد مذہب جانتا ہوں“ مگر جب مولانا محمد یعقوب نانوتوی نے تحریر بھیجی تو اس میں غیر مقلد لکھا۔ مولانا محمد لدھیانوی نے فتاویٰ قادریہ میں مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی طرف سے جو بات غیر مقلد ہونے کے متعلق لکھی ہے وہ مولانا نانوتوی کی تحریر کے بعد لکھی ہے۔ ”فتاویٰ قادریہ“ ۱۹۰۰ء کے بعد شائع ہوا ہے جبکہ علماء لدھیانہ اور علماء دیوبند کی مرزا قادیانی کے متعلق بحث کی تفصیل ”فتاویٰ قادریہ“ کی اشاعت سے قبل بھی دو دفعہ ۱۸۸۳ء بصورت اشتہار اور ۱۸۸۸ء کتاب ”فیوضات کی“ میں شائع ہو چکی ہے۔ یہ ہمارے پاس موجود ہے۔ انشاء اللہ ہم اس کو اپنی کتاب ”سب سے پہلا فتویٰ تکفیر“ کے دوسرے ایڈیشن میں شائع کریں گے۔ یہ ساری تفصیل لکھنے کا مطلب یہ ہے کہ مولانا محمد یعقوب نانوتوی نے جو الفاظ بھی کہے یا لکھے ہوں ان میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ غیر مقلد سے مراد لاد مذہب ہے اور اس کو شتر بے مہار بھی کہا جاتا تھا۔ اور اس وقت سے آج تک اس کا مطلب یہی لیا جا رہا ہے۔ اس کی تصدیق معروف غیر مقلد مفکر مولانا محمد اسماعیل سلفی ان الفاظ میں کرتے ہیں!

اسی طرح غیر مقلد کا لفظ شتر بے مہار کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

(تحریک آزادی فکر صفحہ ۱۹۸)

جو لوگ ترک تقلید کے مدعی ہیں انہیں غیر مقلد لاد مذہب یا وہابی کہا جاتا ہے۔

(تحریک آزادی فکر صفحہ ۱۹۹)

اسی طرح مولانا ابوبکی محمد شاہ جہان پوری (غیر مقلد) فرماتے ہیں۔

کچھ عرصہ سے ہندوستان میں ایک ایسے غیر مانوس مذہب کے لوگ دیکھنے میں آرہے ہیں، جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں، پچھلے زمانہ میں شاز و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے۔ بلکہ ان کا نام تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محمدی یا موحد کہتے ہیں۔ مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا وہابی یا لاد مذہب لیا جاتا ہے۔

(الارشاد الی سبیل الرشاد صفحہ ۹۔ شائع کردہ۔ صوبائی جمعیت اہل حدیث ممبئی)

ان تمام حوالہ جات سے معلوم ہو گیا کہ علماء لدھیانہ کے نزدیک غیر مقلد کے معنی وہ نہیں جو ڈاکٹر صاحب بیان فرما رہے ہیں۔

غیر مقلد کا مطلب علماء دیوبند کی نظر میں

اسی طرح مولانا محمد یعقوب نانوتوی صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کو جو غیر مقلد کہا تھا اس کا مطلب علمائے اہل سنت کے نزدیک یہ تھا کہ غیر مقلد اہل نار میں سے ہیں۔ جیسا کہ علامہ طحاوی شرح در کی کتاب الذبائح میں فرماتے ہیں:

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى! وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا.

بعض مفسرین فرماتے ہیں کہ حَبْلِ اللَّهِ سے مراد جماعت ہے۔ اس لیے کہ اس کے بعد وَلَا تَفَرَّقُوا مذکور ہے۔ اور اہل علم کے نزدیک جماعت سے مراد اہل فقہ اور اہل علم ہیں۔ اور جو ان سے ایک باشت کی مقدار بھی جدا ہوا تو وہ گمراہی میں گر گیا۔ اور اللہ تعالیٰ کی مدد سے نکل گیا اور جہنم میں داخل ہو گیا۔ اس لیے کہ اہل فقہ اور اہل علم ہی ہدایت یافتہ ہیں۔ حضرت محمد ﷺ اور خلفائے راشدین کی سنت کو مضبوطی سے پکڑنے والے ہیں۔ اور جو جمہور اہل فقہ، اہل علم اور سواد اعظم سے علیحدہ ہو گیا وہ اہل نار میں داخل ہو گیا۔ پس ایمان والو تم پر فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کی اتباع لازم ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ کی مدد اور حفاظت اور توفیق ان ہی کی موافقت میں ہے اور اللہ تعالیٰ کا غصہ و ناراضگی اور اس کی طرف سے رسوائی ان کی مخالفت میں ہے اور یہ فرقہ ناجیہ مذاہب اربعہ میں جمع ہے۔ وہ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی ہیں۔ اور جو شخص اس زمانہ میں ان چار مذہبوں سے خارج ہو، پس وہ اہل بدعت اور اہل نار سے ہے۔

(شرح در مختار کتاب الذبائح ص ۱۵۲، ۱۵۳)

یہاں پر ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ انہوں نے جو ترجمہ غیر مقلد کا سنی العقیدہ مسلمان کیا ہے صحیح نہیں ہے، اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ معنی نہیں ہے۔ کیونکہ جو اہل بدعت اور اہل نار میں سے ہیں وہ اہل سنت میں شمار نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے مولانا محمد یعقوب نانوتوی صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کو چہ ابتدا میں کفر کا فتویٰ نہیں دیا مگر اس کو اہل سنت سے خارج اور اہل نار میں سے قرار دے کر کفر کے لئے کی بنیاد رکھ دی تھی۔

غیر مقلد کا معنی مولانا بٹالوی کی نظر میں

یہاں پر ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے۔ اگر کچھ کہیں گے تو شکایت ہوگی۔ بلکہ غیر مقلدین کے سرخیل

حضرت مولانا محمد حسین بنالوی کے ارشادات و اقوال نقل کرتے ہیں کہ غیر مقلد کے معنی کیا ہیں۔

(۱) عاملین بالحدیث لفظ غیر مقلد یا لامذہب کو گالی سمجھتے ہیں۔

(اشاعت الدجلہ ص ۸۱ نمبر ۳)

(۲) مولانا بنالوی نے جب ہندوستان کے وائسرائے لارڈ رڈفرن سے اپنے طبقہ غیر مقلدین

کو اہلحدیث کے نام سے رجسٹرڈ کرانے کی درخواست دی اور اس پر ان کو اہل حدیث رجسٹرڈ کر دیا گیا۔

اس پر مولانا بنالوی نے یہ تحریر فرمایا:

”اس حکم ممانعت استعمال لفظ ”وہابی“ کے ساتھ یہ بھی احتمال تھا کہ اس فرقے کو بجائے لفظ ”وہابی“ لفظ غیر مقلد سے مخاطب کیا جاتا۔ اور اس باب میں اس گروہ کے بعض مہذب مخالفوں یا نادانوں کے خیال و مقال پر (جو اس گروہ کو لفظ غیر مقلد سے یاد کرتے ہیں) اعتماد کیا جاتا۔ اس احتمال و خیال کی ممانعت کے لیے گروہ اہل حدیث کے وکیل، خاکسار ایڈیٹر نے مقام شملہ سے ایک استشہاد جاری کیا۔ جس کا مضمون یہ تھا۔

”جو لوگ ہماری درخواست، مندرجہ نمبر ۹ جلد ۸ سے متفق ہیں اور وہ اپنا خطاب

”اہلحدیث“ پسند کرتے ہیں اور بجائے ”اہلحدیث“ وہابی یا غیر مقلد کہلانے کو برا جانتے

ہیں۔ وہ اس مضمون کی ایک سطر اس استشہاد پر تحریر کر کے اس پر اپنا دستخط ثبت کریں۔

اس استشہاد پر اہلحدیث مختلف صوبہ جات، ہندوستان، پنجاب، ممالک مغرب و

شمال، واوہ، بمبئی، مدراس، بنگال، ممالک متوسط کے تین ہزار ایک سو چھتیس اعیان و

اشخاص نے یہ ظاہر کیا کہ ہم لفظ غیر مقلد کو ویسا ہی برا جانتے ہیں، جیسا کہ لفظ وہابی

کو..... آزاہل سید احمد خان سے تہذیب الاخلاق اور جواب رسالہ ڈاکٹر ہنٹر کو جن میں

یہ بیان ہے کہ اہل حدیث لفظ ”غیر مقلد“ کو ویسا ہی برا سمجھتے ہیں، جیسا کہ لفظ ”وہابی“ کو۔

باقی رہی یہ بات کہ مولانا بنالوی لفظ ”وہابی“ کتنی بری گالی سمجھتے ہیں۔ اس کی تفصیل آگے مرزا قادیانی کے

مسک پر بحث کے مضمون میں آرہی ہے۔

غیر مقلد کا معنی غیر مقلدین کی نظر میں

غیر مقلدین کے ایک مشہور مفکر مولانا محمد اسماعیل سلفی فرماتے ہیں:

(۱) سر سید احمد خان بانی جامعہ علی گڑھ بڑے آزاد خیال تھے۔ رفع الیدین اور آمین

بالجبر بھی التزام سے کرتے تھے۔ لیکن مستشرقین اور غیر مسلم مشنریوں اور سماجیوں سے مرعوب تھے اور اسلامی حقائق کی وضاحت میں تقلیدی افکار و نظریات کے پابند تو نہ تھے لیکن معجزات اور بعض دوسرے مسائل میں ان کی آزادی آوارگی کی حد تک تھی۔ اس لیے وہ غیر مقلد تو ہوں گے لیکن وہ اور ان کے ہم خیال ساتھی اہلحدیث نہیں تھے۔

(۲) مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو بریلوی خفی ظاہر کرتے تھے۔ لیکن حقیقت میں وہ خفی بھی نہ تھے، اہل حدیث تو کیا ہوتے البتہ غیر مقلد ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ نہ فقہ خفی کے پابند تھے نہ وہ صحابہ و تابعین آئمہ سلف کی روش پر چلنا پسند کرتے ہیں۔ تنقید حدیث کے متعلق وہ آئمہ حدیث کی بجائے اپنی ذات کو معیار سمجھتے ہیں۔ اس لیے وہ ترک تقلید کے باوجود اہل حدیث نہیں ہیں۔

(بحوالہ تحریک آزادی فکر ص ۱۸۸)

(۳) مولوی عبداللہ چکڑالوی سنا ہے پہلے رکی خفی تھے۔ پھر ترک تقلید کے ساتھ حدیث کی طرف جھکے لیکن انہیں جلد ہی معلوم ہوا کہ ان کا مزاج حدیث پر مطمئن نہیں ہوگا۔ سنا ہے طبیعت میں غلو اور تشفق تھا اور ذہن بھی نہیں تھے۔ ایسے آدمی کے لیے اہلحدیث ہونا ممکن ہی نہ تھا۔ چنانچہ وہ اور مولوی حشمت علی مولوی رمضان گوجرانوالہ، رشید احمد وغیرہم گجرات ملتان اور ڈیرہ غازی خان کے منکرین حدیث اور ہمارے ہم عصر غلام احمد پرویز یہ حضرات آوارہ مزاجی کے لحاظ سے صرف غیر مقلد ہو سکتے ہیں۔

(تحریک آزادی فکر ص ۱۸۸، ۱۸۹)

سردار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری منکرین حدیث (جو اپنے آپ کو اہل قرآن کہتے ہیں) کی تقلید کے متعلق فرماتے ہیں:

میں نے اس فرقہ کے ذمہ دار حضرات سے اس بارہ میں گفتگو کی ہے۔ اور گھنٹوں ان کے ساتھ بیٹھ کر یہ سمجھنے کی کوشش کرتا رہا ہوں کہ ان لوگوں کا نظریہ کیا ہے۔ اور چاہتے کیا ہیں۔ اصل بات جو میں نے سمجھی ہے وہ یہ ہے کہ یہ لوگ مذہبی پابندیوں اور شرعی قیود سے تنگ آ گئے ہیں۔ اور ان احکام کو ماننے کے لیے تیار نہیں جو بہ تفصیل تمام احادیث میں مذکور

ناظرین غالباً یہ سمجھتے ہوں گے کہ اہل قرآن کسی خاص جماعت کا نام ہے۔ جن کا مذہبی نظریہ ایک ہے اور وہ کسی خاص عقیدے کو ثابت کرنے کی کوشش میں لگے ہوئے ہیں۔ پہلے میرا بھی یہ خیال تھا۔ لیکن معلوم ہوا کہ حقیقت ایسی نہیں ہے۔ ان میں کا ہر ایک شخص خود امام اور مجتہد ہے اس کو کسی دوسرے کی تقلید کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ تقلید نام ہے، یا بندی کا اور اسی یا بندی سے بھاگنے کے لیے تو یہ سارا کھیل کھیلایا گیا ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۷۹، ۲۸۰ ج ۱)

یہاں پر غیر مقلدین کے بزرگوں مولانا محمد اسماعیل سلفی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری نے وضاحت کر دی کہ غیر مقلد سنی العقیدہ مسلمان نہیں ہو سکتا اور ڈاکٹر صاحب کو اصرار ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی مقلد قرار دینے کی وجہ سے سنی العقیدہ مسلمان ٹھہرایا گیا تھا۔ یہاں سے سمجھ آ جانی چاہئے کہ عدم تقلید کا عقیدے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ نیز مرزا غلام احمد کو جو غیر مقلد کہا گیا ہے وہ کس معنی میں ہے اور مقلد کے ساتھ ہے۔

مولانا اسماعیل سلفی نے یہاں پر مرزا قادیانی کو بریلوی خفی اور عبداللہ چکڑالوی کو رسی خفی لکھا۔ اور بعد میں اس کو غیر مقلد کہہ دیا۔ جب کہ حقیقت اس کے برعکس ہے یہ لوگ شروع ہی سے غیر مقلد اپنے آپ کو الٰہدیت کہلاتے تھے۔ اس کے متعلق مولانا ثناءالوی نے تفصیل سے لکھا ہے اور ان کو الٰہدیت سے الٰہدیت ثابت کرتے ہیں۔ اس کے متعلق تفصیل آگے آرہی ہے۔

ترک تقلید کا اثر

مولانا ثناءالوی لکھتے ہیں:

”یہ بلا قادیانی کے اتباع کی اکثر اسی فرقہ میں پھیلی ہے جو عامی و جاہل ہو کر تقلید کے تارک و غیر مقلد بن گئے ہیں یا ان لوگوں میں جو نیچری کہلاتے ہیں۔ جو درحقیقت اس قسم کے غیر مقلدوں کی برائچ (شاخ) ہیں..... جاہل لوگ خصوصاً (جو مطلق تقلید چھوڑ کر شرع بے مہار ہو بیٹھے ہیں اور مطلق تقلید کے نام سے ایسے چوکتے ہیں کہ تقلید جماعت سلف صالحین، صحابہ و تابعین و اجماع مسلمین کو بھی گمراہ ہی جانتے ہیں اور خاکی شاہ کی کتیا کی مانند کس و نا کس کی (جو کوئی آیت خواہ کیسے غلط معنی سے سنائی جاتی ہو یا کوئی حدیث خواہ موضوع ہی ہو ان کے سامنے پڑھ دے) پیروی اختیار کرتے اور بحکم کل جدید لذیذ نئے دن نیا مذہب اختیار کرنا پسند

کرتے ہیں۔ اس کے دام میں آجائیں۔

(اشاعت السنہ ۱۵۱۱ھ)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۳۸۱ پر ملاحظہ فرمائیں)

کفر کا فتویٰ کس نے واپس لیا

ڈاکٹر صاحب نے فرمایا ہے کہ علماء لدھیانہ اور علماء دیوبند نے آپس میں بحث کے بعد مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ واپس لے لیا تھا۔ اس کے متعلق ہمیں ہی کچھ کہنا ہوگا۔ اس پر اب ڈاکٹر صاحب یا دوسرے مقلدین ناراض نہ ہوں۔ لہذا اب دل تھام کے بیٹھیں ہم بتلاتے ہیں کہ کفر کا فتویٰ کس نے واپس لیا۔ ہم صرف بتائیں گے ہی نہیں بلکہ دکھائیں گے وہ بھی ہم کسی اپنے امام غائب سے نہیں بلکہ غیر مقلدین سے۔ جب کردہ امام کو حاضر کریں گے۔ اس میں ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہیں گے بلکہ ان کے سرخیل حضرت مولانا محمد حسین بٹالوی ہی کے طرز عمل سے صاف نظر آئے گا کہ انہوں نے بذات خود عدالتوں میں کفر کا فتویٰ واپس لیا تھا۔ علمائے لدھیانہ یا علمائے دیوبند نے نہیں۔

مولانا بٹالوی کا کفر کے فتویٰ سے رجوع

اس کی تفصیل قادیانی گروہ کی لاہوری جماعت کے پیشوا محمد علی لاہوری نے اپنی کتاب مغرب میں تبلیغ اسلام کے صفحہ ۲۱ پر ذکر کی ہے کہ:

مولانا محمد حسین بٹالوی نے ۱۸۹۹ء میں ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ گورداسپور کی عدالت میں اس اقرار نامہ پر دستخط کئے کہ میں آئندہ مرزا غلام احمد قادیانی کو کافر، کاذب اور دجال نہیں کہوں گا۔ اسی طرح اس نے اپنی ایک اور دوسری کتاب ضرورت مجدد کے صفحہ ۳۳ پر بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی نقل کر دیا تھا کہ ایک ہی نوٹس پر فریقین کے دستخط ہوئے مولوی محمد حسین نے یہ اقرار کیا کہ آئندہ مرزا صاحب کو کافر کاذب اور دجال نہیں کہوں گا اور حضرت (مرزا قادیانی) نے بھی یہ اقرار کیا کہ آئندہ میں مولوی محمد حسین کو کافر، کاذب اور دجال نہیں کہوں گا۔

اگر ہم قادیانیوں کے حوالے پر اکتفاء کر لیں تو ڈاکٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلدین کو یہ حوالہ ہوگا کہ یہ تو قادیانیوں نے اپنی طرف سے جھوٹ لکھا ہے اس لیے ہم غیر مقلدین کی کتابوں سے حوالہ نقل کرتے ہیں۔ تاکہ ہم پر کوئی اعتراض باقی نہ رہے۔

چنانچہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے اس کی تفصیل اپنے رسالہ اشاعت السنہ نمبر ۴ جلد ۱۹ میں صفحہ ۹۳-۱۰۹ تک بیان کی ہے۔

دو دوستوں کا عدالت میں اقرار نامہ

سب سے پہلے وہ اقرار نامہ ملاحظہ کیجئے پھر اس کے بعد آگے بات ہوگی۔
نقل فیصلہ مسٹر، جے ایم ڈوئی صاحب بہادر آئی۔ سی ایس ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع
گورداس پور بمقدمہ مرزا غلام احمد ساکن قادیان نمبر مقدمہ ۱/۳
سرکار قیصر ہند فیصلہ مستغیث
بنام..... مرزا غلام احمد ساکن قادیان تحصیل بٹالہ ضلع گورداس پور
ملزم..... الزام زیر دفعہ (۱۰۷) مجموعہ ضابطہ فوجداری
تاریخ مجموعہ ۱۵ دسمبر ۱۸۹۹ء

حکم

ہم نے دو اقرار نامہ مجتہد کا مسودہ مشتمل پر چھ دفعات طیار کیا ہے جس کو مرزا غلام احمد
قادیانی اور مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی نے خوشی سے منظور کر لیا ہے۔ ان اقرار
نامہ مجتہد کی نظر سے یہ مناسب ہے کہ کاروائی حال مسدود کی جائے لہذا ہم مرزا غلام احمد قادیانی
کو رہا کرتے ہیں اور ہدایت کرتے ہیں کہ مولوی ابوسعید محمد حسین بٹالوی کے برخلاف کوئی
کاروائی نہ کی جائے۔

دستخط جے۔ ایم ڈوئی بہادر ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ۲۴ فروری ۱۸۹۹ء

نقل اقرار نامہ مرزا غلام احمد قادیانی

بمقدمہ فوجداری اجلاسی مسٹر جے ایم ڈوئی صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ
ضلع گورداس پور۔

مجموعہ ۵ جنوری ۱۸۹۹ء فیصلہ ۲۵ فروری ۱۸۹۹ء۔ نمبر بستہ قادیان، نمبر مقدمہ
۱/۳۔ سرکار دولت مدار، بنام مرزا غلام احمد ساکن قادیان، تحصیل بٹالہ ضلع گورداس پور، ملزم
الزام زیر دفعہ (۱۰۷) مجموعہ ضابطہ فوجداری۔

میں مرزا غلام قادیانی بحضور خداوند تعالیٰ باقرار صالح اقرار کرتا ہوں کہ آئندہ۔

(۱) میں ایسی پیشگوئی شائع کرنے سے پرہیز کروں گا جس کے یہ معنی ہوں یا ایسے معنی خیال کئے جاسکیں کہ کسی شخص کو (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ) ذلت پہنچے گی۔ یا وہ مورد عتاب الہی ہوگا۔

(۲) میں خدا کے پاس ایسی اپیل (فریاد و درخواست) کرنے سے بھی اجتناب کروں گا۔ کہ وہ کسی شخص کو (یعنی مسلمان ہو، خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ) ذلیل کرے سے یا ایسے نشان ظاہر کرنے سے کہ وہ مورد عتاب الہی ہے یہ ظاہر کر دے کہ مذہبی مباحثہ میں کون سچا اور جھوٹا ہے۔

(۳) میں کسی چیز کو الہام جتا کر شائع کرنے سے مجتنب رہوں گا جس کا یہ منشا ہو، یا جو ایسا منشاء رکھنے کی معقول وجہ رکھتا ہو کہ فلاں شخص (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی) ذلت اٹھائے گا یا مورد عتاب الہی ہوگا۔

(۴) میں اس امر سے بھی باز رہوں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا ان کے کس دوست یا پیرو کے ساتھ مباحثہ کرنے میں کوئی دشنام آمیز فقرہ یا دل آزار لفظ استعمال کروں یا کوئی ایسی تحریر یا تصویر شائع کروں جس سے اس کو درد پہنچے میں اقرار کرتا ہوں کہ ان کی ذات کی نسبت یا ان کے کسی دوست اور پیرو کی نسبت کوئی لفظ مثل ”دجال، کافر، کاذب، بٹالوی“ نہیں لکھوں گا۔ (بٹالوی کے بچے بٹالوی ہونے چاہئیں جب یہ لفظ بٹالوی کر کے لکھا جاتا ہے تو اس کا اطلاق باطل پر ہوتا ہے) میں ان کی پرائیویٹ زندگی یا ان کے خاندانی تعلقات کی نسبت کچھ شائع نہیں کروں گا جس سے ان کو تکلیف پہنچے کا عقلاً احتمال ہو۔

(۵) میں اس بات سے بھی پرہیز کروں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا ان کے کسی دوست یا پیرو کو اس امر کے مقابلہ کے لیے بلاؤں کہ وہ خدا کے پاس مباہلہ کی درخواست کریں تاکہ وہ ظاہر کرے کہ فلاں مباحثہ میں کون سچا اور کون جھوٹا ہے۔ نہ میں ان کو یا ان کے کسی دوست یا پیرو کو کسی شخص کی نسبت کوئی پیش گوئی کرنے کے لیے بلاؤں گا۔

(۶) جہاں تک میرے احاطہ طاقت میں ہے میں تمام اشخاص کو جن پر میرا کچھ اثر یا اختیار ہے ترغیب دوں گا کہ وہ بھی بجائے خود اس طریق پر عمل کریں جس طریق پر کار بند ہونے کا دفعہ میں نے ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ میں اقرار کیا ہے۔

العبد۔۔۔۔۔ مرزا غلام احمد بقلم خود

گواہ شد:۔۔۔۔۔ خولجہ کمال الدین بی اے ایل، ایل بی۔

دستخط۔۔۔۔۔ جے ایم ڈوئی..... ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ۲۳ فروری ۱۸۹۹ء۔

اسی مضمون کے اقرار نامہ پر مجھ سے بھی دستخط کرائے گئے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ اس میں بجائے اس اقرار لینے کے کہ بٹالوی کو ط سے بٹالوی نہ لکھا جائے گا یہ اقرار لیا گیا ہے کہ قادیانی کو چھوٹے کاف سے نہ لکھا جاوے گا میں اس اقرار نامہ کے مطابق عمل کروں گا۔ اور اس پر دوستوں کو مشورہ دیتا ہوں کہ وہ بھی اس پر کار بند رہیں۔

درازاںجا کہ یہ فیصلہ میرے منشا اور اس تجویز موقوفی جنگ کے جس کی بابت میں دو دفعہ رسالہ اشاعت السنۃ نمبر ۵ جلد نمبر ۱۸ وغیرہ میں اعلان منتشر کر چکا ہوں عین مطابق ہوا ہے لہذا میں آئندہ قادیانی سے کبھی کسی قسم کا مباحثہ کرنا نہیں چاہتا اور نہ اس کی ضرورت دیکھتا ہوں اور جو اس سے پہلے پانچ چھ سال تک ہوتا رہا ہے اس کو کافی ودانی سمجھتا ہوں وہ بھی اپنی تحریر میں مجھے مخاطب نہ کرے۔

المشہر ابو سعید محمد حسین..... ایڈیٹر رسالہ اشاعت السنۃ من مقام بٹالہ ضلع گورداس پور
(بحوالہ اشاعت السنۃ نمبر ۴ جلد ۱ ص ۱۰۰ تا ۱۰۴)

(اس کا عکس صفحہ ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴ پر ملاحظہ کریں۔)

دونوں سچے ہیں

اس اقرار نامے کے متعلق مولانا بٹالوی نے لکھا ہے کہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کو چھوٹے کاف کے ساتھ کادیانی لکھتا تھا اور مرزا قادیانی مجھے (بٹالوی صاحب) کو لفظ ”ط“ کے ساتھ بٹالوی لکھتا تھا۔

یہاں پر غور کریں تو دونوں دوست اپنے ان القابات میں سچے نظر آئیں گے۔ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو اچھی طرح جانتا تھا۔ اسی لیے یہ دونوں دوست حسب حال ایک دوسرے کو مخاطب کرتے تھے۔

نمبرم جلد ۱۹

۱۰۰

مرزا کو مجھ سے کیوں چھپو ۱۔

یا ہندو وغیرہ ان کے گھر سے نکالے گئے۔ اور کسی کے حق میں بدوٹا کرے گا۔ اور نہ کسی کو سزا ملے گی طرف بلاوے گا۔

اس امر کی تصدیق کے واسطے ہم اس مقام میں فیصلہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی نقل درج کرتے ہیں جس کو ہم نے ۱۹۳۹ء میں بدلا کا چھاپ کر مجسٹریٹ برصوف کی خدمت میں ارجو کر دیا۔ کشن دین لاہور سے۔ ہمارا سوقت بیکری گورنمنٹ پنجاب میں ارسال کر چکے اور صاحب برصوف اس نقل کو مطابق اصل پا کر اس کی تصدیق فرما چکے ہیں۔

نقل فیصلہ مسٹر جے ایم دوئی صاحب دہرائی سہی

ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداسپور مقدمہ مرزا غلام احمد ساکن قادیان

نمبر مقدمہ ۱۱۱ (۱۳)

بیتکم مرزا غلام احمد ساکن قادیان تحصیل بارہان

سرکار تہذیب و تعلیم

گورداسپور۔ غلام

الزام بر دفعہ ۱۰۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری۔ تاریخ موجودہ ۱۵ دسمبر ۱۹۹۹ء

حکم

ہم نے دو اقرارنامات کا سوادہ شکل چھپ دیا تھا۔ دعوات طیار کیا ہے جس کو مرزا غلام احمد قادیانی۔ اور مولوی ابوسعید محمد حسین بٹالوی نے خوشی سے منظور کیا ہے۔ ان اقرارنامات کی نظر سے یہ مناسب ہے کہ کارروائی حال سدود کی جائے۔ لہذا ہم مرزا غلام احمد قادیانی کو راکرہ کرتے ہیں۔ اور بدایت کرتے ہیں کہ مولوی ابوسعید محمد حسین بٹالوی کے بڑا کوئی کارروائی نہ کیا جائے۔

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا؟

۱۰۱

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

نقل اقرارنامہ مرزا غلام احمد قادیانی بمقدمہ فوجداری۔ اجلاس میسٹر
جے۔ ایم۔ ڈوئی صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر وڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گوردوہا

مرجعہ ۵ جنوری ۱۹۹۹ء فیصلہ ۲۵ فروری ۱۹۹۹ء نمبر ۱۲۵ قادیان

بمقدمہ ۱۱

سرکار دولتدار ہنام مرزا غلام احمد ساکن قادیان تحصیل ثبالت ضلع گوردوہا پور ملایم
الزام زیر دفعہ (۱۰۴) مجموعہ ضابطہ فوجداری۔

اقرارنامہ۔

میں مرزا غلام قادیانی بحضور خداوند تعالیٰ باقرار صانع اقرار کرتا ہوں کہ آئندہ۔۔

(۱) میں اسی پیشگوئی شائع کرنے سے پرہیز کروں گا جس کے یہ معنی ہوں یا ایسے
معنی خیال کئے جاسکیں کہ کسی شخص کو دینے مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ)
ذلت پہنچے گی۔ یا وہ سور و عتاب الہی ہو گا۔

(۲) میں خدا کے پاس اسی اپیل (فریاد و درخواست) کرنے سے بھی اجتناب
کروں گا کہ وہ کسی شخص کو دینے مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ ذلیل کرنے سے
یا ایسے نشان ظاہر کرنے سے کہ وہ سور و عتاب الہی ہے یہ ظاہر کر دے کہ مذہبی مباحثہ میں
کون بچاؤ کون بھروسہ ہے۔

(۳) میں کسی چیز کو امام جبار شائع کرنے سے بہت تنبہ رہوں گا جس کا یہ نشانہ ہو
یا جو یا نشانہ رکھنے کی عقل و جبر رکھتا ہو کہ فلاں شخص (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا
عیسائی) ذلت اٹھائے گا۔ یا سور و عتاب الہی ہو گا۔

۱۱۔ یہ تفسیر شرکی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ عدالت کے الفاظ ہیں۔ جو صاحب وڈسٹرکٹ مجسٹریٹ

نے بوقت اقرار نامہ پڑھنے کے بطور تفسیر خود کہے تھے۔

ہذا کو ہم نے کہیں چھوڑا۔

۱۰۴

نمبر ۴۴ ص ۱۹

(۴۷) میں اس امر سے بھی باز رہوں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا ان کے کسی دوست یا پیرو کے ساتھ مباحثہ کرنے میں کوئی دشنام آمیز فقرہ یا دل آزار لفظ استعمال کروں۔ یا کوئی ایسی تحریر یا تصویر شائع کروں جس سے ان کو درد پہنچے۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ ان کی ذات کی نسبت یا ان کے کسی دوست اور پیرو کی نسبت کوئی لفظ مثل و تہال۔ کافر۔ کاؤب بٹالوی نہیں لکھوں گا۔ (بٹالوی کے سچے بٹالوی ہونے چاہئیں۔ جب یہ لفظ بٹالوی کر کے لکھا جاتا ہے تو اس کا اطلاق باطل پر ہوتا ہے۔) میں ان کی پرائیویٹ زندگی یا ان کے خاندانی تعلقات کی نسبت کچھ شائع نہیں کروں گا۔ جس سے ان کو تکلیف پہنچنے کا عقلاً احتمال ہو۔

(۵) میں اس بات سے بھی پرہیز کروں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا ان کے کسی دوست یا پیرو کو اس امر کے مقابلے کے لئے بلاؤں کہ وہ خدا کے پاس مہاجر کی درخواست کریں تاکہ وہ ظاہر کرے کہ فلان مباحثہ میں کون سچا اور کون جھوٹا ہے۔ زمین ان کو یا ان کے کسی دوست یا پیرو کو کسی شخص کی نسبت کوئی پیش گوئی کرنے کیلئے بلاؤں گا۔

(۶) جہاں تک میرے احاطہ طاقت میں ہے میں تمام اشخاص کو جن پر میرا کچھ اثر یا اختیار ہے ترغیب دوں گا کہ وہ بھی جھگڑے خود اسی طریق پر عمل کریں جس طریق پر کاربند ہونے کا میں نے دفعہ نمبر اول و ثانی و ثالث میں قرار کیا ہے۔

العبد گواہ شاہ

مرد غلام احمد قبل خود خواجہ کمال الدین بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

دستخط

جے ایم۔ ڈوئی۔ وٹرکٹ مجھڑیٹ۔

۲۴۔ فروری ۱۹۹۹ء

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

۱۹۳۳

مرزا کو اپنے کیوں چھوڑا

اسی مضمون کے اقرار نامہ پر مجھ سے بھی دستخط کرائے گئے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ اُس میں بجائے اس اقرار لینے کے کہ بٹالوی کو بٹالوی طے سے نہ لکھا جائیگا۔ یہ اقرار کیا گیا کہ گرفتاری کو چھوڑنے کا تے سے نہ لکھا جائیگا۔ میں اس اقرار نامہ کے مطابق عمل کروں گا۔ اور اسپرہ مستوں کو بھی مشورہ دیتا ہوں کہ وہ بھی اسپرہ کا بند رہیں۔

وہ ارا خجاکہ یہ فیصلہ میرے منشاء اور اس تجویز موقوفہ جنگ کے جس کی بابت میں وہ دفعہ سالہ اشادہ السنہ نمبر ۵۵ جلد ۱۸۔ وغیرہ میں اعلان شدہ کر چکا ہوں۔ عین مطابق ہو جائے لہذا میں آئندہ قادیانی سے کبھی کسی قسم کا مباحثہ کرنا نہیں چاہتا۔ اور نہ اس کی ضرورت دیکھتا ہوں جو اس سے پہلے پانچ چھ سال تک ہوتا رہا ہے۔ اس کو کافی دوائی سمجھتا ہوں وہ بھی اپنی خویر میں مجھے مخاطب نہ کرے۔

الشہر } ابو سعید محمد حسین ایڈیٹر سالہ اشادہ السنہ من مقام بٹالہ۔ ضلع گورداسپورہ

یہ فیصلہ ہمارے منشاء کے عین مطابق ہوا ہے جس پر ہمارا وہ دفعہ کا اعلان منقولہ بالا شاہ عدل ہے۔ اور اس سے بڑھ کر کسی گواہ کی شہادت نہیں ہو سکتی۔

گرمزاعلام احمد سے کمال تعجب ہے۔ کہ وہ اس فیصلہ کو اپنے اشتہار اور سبب میں ہمارے مخالف اور اپنی منشاء کے مطابق سمجھتا ہے۔ ہم تو اس کو مخاطب بنانا نہیں چاہتے اور جو وہ کہے اسکا جواب نہیں دیتے۔ ہاں اس کے ذمہ افتادہ سادہ لوحوں کو اس قدر نصیحت کرنے سے نہیں رکھتے کہ وہ اس کے اس دعوے کو یوں ہی زمان لیں جس سے اتنا تو یہ چھپیں کہ کیا آپ کا یہ عا و منشا ہی تھا۔ کہ آپ کی نبوت ختم ہو جائے۔ اور اندازہ یسٹو کیاں اور دعائیں اور مہابے حکما اور جبر اعدالت سے بند کئے جائیں؟ اس سوال کے مقابلہ میں اگر وہ اس فیصلہ کو ہماری منشاء کے مخالف ہونے کی تائید و ثبوت میں یہ سوال کرے جیسا کہ اُس نے

مرزا غلام احمد قادیانی مولانا بٹالوی کو لفظ ”ط“ کے ساتھ اس لیے بٹالوی لکھتا تھا کیوں کہ مولانا بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے تمام باطل نظریات کی اپنے دلائل باطلہ سے تائید و تصدیق کی تھی اسی لیے بٹالوی صاحب لفظ ”ط“ کے ساتھ ”بٹالوی“ اسم بائستی ہوئے۔

اسی طرح مولانا بٹالوی مرزا غلام احمد قادیانی کو چھوٹے ”کاف“ کے ساتھ قادیانی لکھتے تھے کیوں کہ مرزا قادیانی مکروفریب کا چلتا پھرتا گڑگٹھا اور مولانا بٹالوی بچپن کے رفیق ہونے کے ناتے اس کے ہر مکروفریب کو جانتے تھے چونکہ عربی میں ”کید“ کا مطلب مکروفریب ہے اس لیے مولانا بٹالوی اپنے دوست کو چھوٹے ”کاف“ کے ساتھ ”قادیانی“ یعنی مکروفریب کرنے والا لکھتے تھے۔ اس اعتبار سے یہ دونوں دوست ایک دوسرے کو یہ القاب دینے میں سچے تھے۔

مرزا قادیانی اور بٹالوی کا پیار بھرا مباحثہ

اس فیصلے کے بعد دونوں حضرات نے ایک دوسرے کے خلاف نئی بحث چھیڑ دی دونوں نے ایک دوسرے پر سبقت لے جانے کے لیے اپنے طور پر دعویٰ کیا کہ یہ فیصلہ میری مرضی کے مطابق ہوا ہے۔ چنانچہ ہم اس میں پہلے مرزا قادیانی کا موقف پیش کرتے ہیں پھر اس کے بعد اس کے جگری دوست مولانا بٹالوی کا موقف پیش کیا جائے گا۔

مرزا قادیانی اپنی کتاب ”تریاق القلوب“ میں یوں رقم طراز ہے:

”مجملہ خدا تعالیٰ کے ان نشانوں کے جو میری تائید میں ظہور میں آئے وہ پیشگوئی ہے جو میں نے اشتہار ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء میں کی تھی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مولوی محمد حسین بٹالوی ایڈیٹر اشاعت السنہ نے میرے ذلیل کرنے کی غرض سے تمام لوگوں میں مشہور کیا کہ یہ شخص مہدی معبود اور مسیح موعود سے منکر ہے۔ اس لیے بے دین اور کافر اور دجال ہے۔ بلکہ اسی غرض سے ایک استفتاء لکھا اور علماء ہندوستان اور پنجاب کی اس پر مہریں ثبت کرائیں تا عوام مسلمان مجھ کو کافر سمجھ لیں۔ اور پھر اسی پر بس نہ کیا بلکہ گورنمنٹ تک خلاف واقعہ یہ شکایتیں پہنچائیں کہ یہ شخص گورنمنٹ انگریزی کا بدخواہ اور بغاوت کے خیالات رکھتا ہے۔ اور عوام کے بیزار کرنے کے لیے یہ بھی جا بجا مشہور کیا کہ یہ شخص جاہل اور علم عربی سے بے بہرہ ہے۔ اور ان تینوں قسم کے جھوٹ کے استعمال میں اس کی غرض یہ تھی کہ تا عوام مسلمان مجھ پر بدن ہو کر مجھے کافر خیال

کریں اور ساتھ ہی یہ بھی یقین کر لیں کہ یہ شخص درحقیقت علم عربی سے بے بہرہ ہے اور نیز گورنمنٹ بدظن ہو کر مجھے باغی قرار دے یا اپنا بدخواہ تصور کرے۔ جب محمد حسین کی بداندیشی اس حد تک پہنچی کہ اپنی زبان سے بھی میری ذلت کی اور لوگوں کو بھی خلاف واقعہ تکفیر سے جوش دلایا اور گورنمنٹ کو بھی جھوٹی خبریوں سے دھوکہ دینا چاہا۔ اور یہ ارادہ کیا کہ وجوہ متذکرہ بالا کو عوام اور گورنمنٹ کے دل میں جما کر میری ذلت کرادے۔ تب میں نے اس کی نسبت اور اس کے دو دوستوں کی نسبت جو محمد بخش جعفر زلی اور ابوالحسن تبتی ہیں وہ بدعا کی جواشتہار ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء میں درج ہے۔ اور جیسا کہ اشتہار مذکور میں میں نے لکھا ہے کہ یہ الہام مجھ کو ہوا:

إِنَّ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ سَيَنَا لَهُمْ غَضَبٌ مِنْ رَبِّهِمْ ضَرَبَ اللَّهُ أَشَدَّ مِنْ ضَرَبِ النَّاسِ. إِنَّمَا أَمَرْنَا إِذَا أَرَدْنَا شَيْئًا أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ. اتَّعَجَبُ لَا مَرِيَّ إِنِّي مَعَ الْعُشَّاقِ. إِنِّي أَنَا الرَّحْمَنُ ذُو الْمَجْدِ وَالْعُلَى. وَ يُعْضُ الظَّالِمُ عَلَى يَدَيْهِ. وَ يَطْرَحُ يَمِينَ يَدِي. جَزَاءُ سَيِّئَةٍ بِمِثْلِهَا وَ تَرْحَقُهُمْ ذِلَّةٌ. مَا لَهُمْ مِنَ اللَّهِ مِنْ غَاصِمٍ. فَاصْبِرْ حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ. إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا وَالَّذِينَ هُمْ مُحْسِنُونَ.

”ترجمہ۔ اس الہام کا یہ ہے کہ جو لوگ خدا تعالیٰ کی راہ سے روکتے ہیں غفریب خدا تعالیٰ کا غضب ان پر وارد ہوگا۔ خدا کی مار انسان کی مار سے سخت ہے۔ ہمارا حکم تو اتنے میں ہی نافذ ہو جاتا ہے کہ جب ہم ایک چیز کا ارادہ کرتے ہیں تو ہم اس چیز کو کہتے ہیں کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے۔ کیا تو میرے حکم سے تعجب کرتا ہے۔ میں عاشقوں کے ساتھ ہوں میں ہی وہ رحمن ہوں جو بزرگی اور بلندی رکھتا ہے۔ اور ظالم اپنا ہاتھ کاٹے گا میرے آگے ڈال دیا جائے گا۔ بدی کی جزا اسی قدر بدی ہے اور ان کو ذلت پہنچے گی یعنی اسی قسم کی ذلت اور اسی مقدار کی ذلت جس کے پہنچانے کا انہوں نے ارادہ کیا ان کو پہنچ جائے گی۔ خلاصہ منشاء الہام یہ ہے۔ کہ وہ ذلت مثلی ہوگی کیونکہ بدی کی جزا اسی قدر بدی ہے اور پھر فرمایا کہ خدا تعالیٰ کے ارادہ سے کوئی ان کو بچانے والا نہیں پس صبر کر جب تک کہ اللہ تعالیٰ اپنے امر کو ظاہر کرے۔ خدا تعالیٰ ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ اختیار کرتے ہیں اور ان کے ساتھ ہے جو نیکی کرنے والے ہیں۔“

یہ پیشگوئی ہے جو خدا تعالیٰ نے محمد حسین اور اس کے دو رفیقوں کی نسبت کی تھی اور اس میں ظاہر کیا تھا کہ اسی ذلت کے موافق ان کو ذلت پہنچ جائے گی جو انہوں نے پہنچائی تو یہ پیش گوئی

اس طرح پوری ہوئی کہ محمد حسین نے اس پیش گوئی کے بعد پوشیدہ طور پر ایک انگریزی فہرست اپنی ان کاروائیوں کی شائع کی جن میں گورنمنٹ کے مقاصد کی تائید ہے۔ اور اس فہرست میں یہ بتلانا چاہا کہ منجملہ میری خدمات کے ایک یہ بھی خدمت ہے کہ میں نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں لکھا ہے کہ مہدی کی حدیثیں صحیح نہیں ہیں اور اس فہرست کو اس نے بڑی احتیاط سے پوشیدہ طور پر شائع کیا کیونکہ وہ جانتا تھا کہ قوم کے رو بروے اس فہرست کے برخلاف اپنا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ اور اس دورنگی کے ظاہر ہونے سے وہ ڈرتا تھا کہ اپنی قوم مسلمانوں کے رو بروے اس نے یہ ظاہر کیا کہ وہ ایسے مہدی کو بدل و جان مانتا ہے کہ جو دنیا میں آ کر لڑائیاں کرے گا اور ہر ایک قوم کے مقابل پر یہاں تک کہ عیسائیوں کے مقابل پر بھی تلوار اٹھائے گا۔ اور پھر اس فہرست انگریزی کے ذریعے سے گورنمنٹ پر یہ ظاہر کرنا چاہا کہ وہ خونی مہدی کے متعلق تمام حدیثوں کو بھروح اور ناقابل اعتبار جانتا ہے۔ لیکن خدا تعالیٰ کی قدرت سے وہ پوشیدہ کاروائی اس کی پکڑی گئی اور نہ صرف قوم کو اس سے اطلاع ہوئی بلکہ گورنمنٹ تک یہ بھی بات پہنچ گئی کہ اس نے اپنی تحریروں میں دونوں فریق گورنمنٹ اور رعایہ کو دھوکا دیا اور ہر ایک ادنیٰ عقل کا انسان بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ پردہ درمی محمد حسین کی ذلت کا باعث تھی اور وہی انکار مہدی جس کی وجہ سے اس ملک کے نادان مولوی مجھے کافر اور دجال کہتے تھے محمد حسین کے انگریزی رسالہ سے اس کی نسبت بھی ثابت ہو گیا۔ یعنی یہ کہ وہ بھی اپنے دل میں ایسی حدیثوں کو موضوع اور بے ہودہ اور لغو جانتا ہے۔ غرض یہ ایک ایسی ذلت تھی کہ یک دفعہ محمد حسین کو اپنی ہی تحریر کی وجہ سے پیش آ گئی۔

(تزیاق القلوب ص ۲۹۵ تا ۲۹۹)

گئے چلیے!

پھر تیسرا پہلو ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کی پشتنگوئی کے پورا ہونے کا یہ ہے کہ مسٹر جے۔ ایم۔ ڈوئی صاحب بہادر سابق ڈپٹی کمشنر و ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداس پور نے اپنے حکم ۲۴ فردری ۱۸۹۹ء میں مولوی محمد حسین سے اس اقرار پر دستخط کرائے۔ کہ وہ آئندہ مجھے ”دجال اور کافر اور کاذب“ نہیں کہے گا اور قادیان کو چھوٹے ”کاف“ سے نہیں لکھے گا۔ اور اس نے عدالت کے سامنے کھڑے ہو کر اقرار کیا کہ آئندہ وہ مجھے کسی مجلس میں کافر نہیں کہے گا اور نہ میرا نام دجال رکھے گا۔ اور نہ لوگوں میں مجھے جھوٹا و کاذب کر کے مشہور کرے گا۔ اب دیکھو کہ اس اقرار کے

بعد وہ استثناء اس کا کہاں گیا جس کو اس نے بنارس تک قدم فرسائی کر کے طیار کیا تھا۔ اگر وہ اس فتویٰ دینے میں راستی پر ہوتا تو اس کو حاکم کی رو بروئے یہ جواب دینا چاہئے تھا کہ میرے نزدیک بے شک یہ کافر ہے۔ اس لیے میں اس کو کافر کہتا ہوں۔ اور دجال بھی ہے اس لیے میں اس کا نام دجال رکھتا ہوں۔ اور یہ شخص واقعی جھوٹا ہے۔ اس لیے میں اس کو جھوٹا کہتا ہوں۔ بالخصوص جس حالت میں خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے میں اب تک اور اخیر زندگی تک انہی عقائد پر قائم ہوں جن کو محمد حسین نے کلمات کفر قرار دیا ہے تو پھر یہ کس قسم کی دیانت ہے کہ اس نے حاکم کے خوف سے اپنے تمام فتوؤں کو بر باد کر لیا اور حکام کے سامنے اقرار کر دیا کہ میں آئندہ ان کو کافر نہیں کہوں گا اور نہ ان کا نام دجال اور کاذب رکھوں گا۔ پس سوچئے کہ لائق ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ذلت ہوگی کہ اس شخص نے اپنی عمارت کو اپنے ہاتھوں سے گرایا۔ اگر اس عمارت کی تقویٰ پر بنیاد ہوتی تو ممکن تھا کہ محمد حسین اپنی قدیم عادت سے باز آ جاتا۔ ہاں یہ سچ ہے کہ اس فوٹس پر میں نے بھی دستخط کئے ہیں۔ مگر اس دستخط سے خدا اور منصفوں کے نزدیک میرے پر کچھ الزام نہیں آتا۔ اور نہ ایسے دستخط میری ذلت کا موجب ٹھہرتے ہیں کیونکہ ابتدا سے میرا یہی مذہب ہے کہ میرے دعوے کا انکار کی وجہ سے کوئی شخص کافر یا دجال نہیں ہو سکتا۔ ہاں ضال اور جادۂ صواب سے منحرف ضرور ہوگا۔ اور میں اس کا نام بے ایمان نہیں رکھتا۔ ہاں میں ایسے سب لوگوں کو ضال اور جادۂ صدق و صواب سے دور سمجھتا ہوں۔ جو ان سچائیوں سے انکار کرتے ہیں جو خدا تعالیٰ نے میرے پر کھولی ہیں۔ میں بلاشبہ ایسے ہر ایک آدمی کو ضلالت کی آلودگی سے مبتلا سمجھتا ہوں جو حق اور راستی سے منحرف ہے۔ لیکن میں کسی کلمہ گو کا نام کافر نہیں رکھتا جب تک وہ میری تکفیر اور تکذیب کر کے اپنے تئیں خود کافر نہ بنا لیوے۔ سو اس معاملہ میں ہمیشہ سے سبقت میرے مخالفوں کی طرف سے ہے کہ انہوں نے مجھ کو کافر کہا۔ میرے لیے فتویٰ طیار کیا۔ میں نے سبقت کر کے ان کے لیے کوئی فتویٰ طیار نہیں کیا۔ اور اس بات کا وہ خود اقرار کر سکتے ہیں کہ اگر میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک مسلمان ہوں تو مجھ کو کافر بنانے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ ان پر یہی ہے کہ وہ خود کافر ہیں۔ سو میں ان کو کافر نہیں کہتا بلکہ وہ مجھ کو کافر کہہ کر خود فتویٰ نبوی کے نیچے آتے ہیں۔ سو اگر مسٹر ڈوئی صاحب کے رو برو میں نے اس بات کا اقرار کیا ہے کہ میں ان کو کافر نہیں کہوں گا تو واقعی میرا یہی

مذہب ہے کہ میں کسی مسلمان کو کافر نہیں جانتا۔ ہاں یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ جو شخص مسلمان ہو کر ایک سچے ولی اللہ کے دشمن بن جاتے ہیں۔ ان سے نیک عملوں کی توفیق چھین لی جاتی ہے۔ اور دن بدن ان کے دل کا نور کم ہوتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ ایک دن چراغ سحری کی طرح کل ہو جاتا ہے۔ سو یہ میرا عقیدہ اپنی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔ غرض جس شخص نے ناحق جوش میں آ کر مجھ کو کافر قرار دیا اور میرے لیے فتویٰ طیار کیا کہ یہ شخص کافر دجال کذاب ہے۔ اس نے خدا تعالیٰ کے حکم سے تو کچھ خوف نہ کیا وہ اہل قبلہ اور کلمہ گو کو کیوں کافر بناتا ہے اور ہزار باندگانِ خدا کو جو کتاب اللہ کے تابع اور شعراءِ اسلام ظاہر کرتے ہیں کیوں دائرہ اسلام سے خارج کرتا ہے۔ لیکن مجسٹریٹ ضلع کی ایک دھمکی سے ہمیشہ کے لیے یہ قبول کر لیا کہ میں آئندہ ان کو کافر اور دجال اور کذاب نہیں کہوں گا۔ اور آپ ہی فتویٰ طیار کیا اور آپ ہی حکام کے خوف سے منسوخ کر دیا اور ساتھ ہی جعفر زٹلی وغیرہ کی قلمیں ٹوٹ گئیں۔ اور باایں ہمہ رسوائی پھر محمد حسین نے اپنے دوستوں کے پاس یہ ظاہر کیا کہ فیصلہ میری منشاء کے موافق ہوا ہے۔ لیکن سوچ کر دیکھو کہ محمد حسین کا یہی منشاء تھا۔ کہ آئندہ مجھے کافر نہ کہے اور تکذیب نہ کرے۔ اور ان باتوں سے توبہ کر کے اپنا منہ بند کر لے۔ اور کیا جعفر زٹلی یہ چاہتا تھا کہ اپنی گندی تحریروں سے باز آ جائے۔ پس اگر یہ وہی بات نہیں جو اشتہار ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کی پیش گوئی پوری ہو گئی اور خدا نے میرے ذلیل کرنے والے کو ذلیل کیا ہے تو اور کیا ہے۔ جس شخص نے اپنے رسالوں میں یہ عہد شائع کیا تھا کہ میں ایک شخص کو مرتے دم تک کافر اور دجال کہتا رہوں گا جب تک وہ میرا مذہب قبول نہ کرے۔ تو اس میں اس کی کیا عزت رہی جو اس عہد کو توڑ دیا۔ اور وہ جعفر زٹلی جو گندی گالیوں سے کسی طرح باز نہیں آتا تھا۔ اگر ذلت کی موت اس پر وارد نہیں ہوئی تو اب کیا نہیں گالیاں نکالتا۔ اور ابوالحسن تبتی کہاں ہے اس کی زبان کیوں بند ہو گئی۔ کیا اس کے گندے ارادوں پر کوئی انقلاب نہیں آیا۔ پس یہی تو وہ ذلت ہے جو پیشگوئی کا منشاء تھا کہ ان سب کے منہ میں لگام دی گئی۔

(ترباق القلوب ص ۳۰۳ تا ص ۳۰۸)

کیونکہ یہ پیشگوئی تو ایسے زور شور سے پوری ہو گئی کہ عدالت کے کمرہ میں ہی لوگ بول اٹھے کہ آج خدا کا فرمودہ پورا ہو گیا۔ صد ہا لوگوں کو یہ بات معلوم ہو گئی کہ جب محمد حسین کو یہ فہمائش کی گئی کہ آئندہ گندی تحریروں شائع نہ کریں اور کافر اور دجال اور کاذب بھی نہ کہے تو

مسٹر برون صاحب ہمارا وکیل بھی بے اختیار بول اٹھا کہ پیشگوئی پوری ہو گئی۔
(تزیاق القلوب ص ۳۱۰)

مشترکہ اقرارنامہ اور اشاعت السنۃ کی بندش

مولانا محمد حسین بٹالوی نے جب فروری ۱۸۹۹ء میں مرزا قادیانی کے ساتھ اس مشترکہ اقرارنامے دستخط کئے۔ تو اس کے بعد انہوں نے اشاعت السنۃ کی اشاعت موقوف کر دی۔ کیونکہ اب معاملہ ختم ہو چکا تھا اور اشاعت السنۃ کی وہ حیثیت باقی نہیں رہی تھی جو کہ مرزا قادیانی کے مقابلے کی وجہ سے تھی مگر اس پر لوگوں میں بددلی پھیلنا شروع ہو گئی اور عام لوگوں تک مرزا قادیانی اور بٹالوی گٹھ جوڑ کی صورت حال سامنے آ گئی۔ مرزا قادیانی نے بھی اپنے اور بٹالوی صاحب کے گٹھ جوڑ کے پروگرام کے مطابق کچھ اشتہارات شائع کئے یہ مشہور کر دیا کہ بٹالوی صاحب نے آپ ہی فتویٰ تیار کیا اور آپ ہی حکام کے خوف سے منسوخ کر دیا۔ اس پر لوگوں نے کافی لعن طعن کی چنانچہ مولانا بٹالوی نے ۱۸۹۹ء کی موقوفی کے بعد اشاعت السنۃ کو دوبارہ ۱۹۰۲ء میں شائع کیا۔ اور بٹالوی صاحب نے اپنی خفت مٹانے کے لیے ایک ذومعنی تحریر لکھی۔

قارئین! پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ مولانا بٹالوی اور مرزا قادیانی نے باہم ایک قسم کے اقرارناموں پر جو دستخط کئے تھے وہ اچانک نہیں تھے۔ بلکہ پروگرام پہلے سے طے شدہ تھا۔ مگر اس کے آہستہ عملی جامہ پہنانا تھا۔

چنانچہ اسی پروگرام کے تحت مولانا بٹالوی نے اشاعت السنۃ کی موقوفی پر یہ تحریر لکھی:

مرزا تو کل پیدا ہوا اور یہ رسالہ ۱۸۷۸ء سے جاری ہے بلکہ اس غیر معمولی توقف کی وجہ یہ ہوئی کہ خاکسار مؤلف رسالہ ایک اپنے ذاتی کام میں ایسا مصروف رہا کہ اس مصروفیت کے سبب وہ طبع شدہ حصہ رسالہ ۲ صفحہ لغایت ۳ کو بھی جو عرصہ ایک سال سے مطبع میں چھپا ہوا پڑا رہا شائع نہیں کر سکا۔

وہ کام یہ تھا کہ اس واہب حقیقی اور منعم اصلی نے خاکسار مؤلف رسالہ کو ہماری مہربان گورنمنٹ سے چار مربعہ زمین عطا کروائی ہے۔ اس زمین کے انتظام آبادی میں خاکسار مصروف رہا وہ خداداد زمین اس کے فضل و توفیق سے آباد ہوتی جاتی ہے۔ دو فصل ربیع و خریف کی کاشت کی برکات سے خاکسار متمتع ہو چکا ہے۔ اور سوم فصل ربیع کی برکات درپیش

ہے۔ اور چہارم فصل خریف کی فصل کا اکثر حصہ ہو چکا ہے۔ اس منعم حقیقی ولی النعم سے امید ہے کہ اس فصل خریف کے اختتام پر تمام زمین آباد ہو جائے گی۔

(اشاعت السنۃ ۹۵، ۹۴ نمبر ۳ جلد ۱۹)

یہاں سے ایک بات یہ واضح ہوئی کہ مولانا بٹالوی کو اقرار نامے پر دستخط کرنے کے دنوں میں انگریزی عدالت کی مکمل حمایت کی بنیاد انعام کے طور پر چار مربع زمین عطا ہو گئی اور مولانا اس میں اتنے منہمک ہو گئے کہ مرزا قادیانی کو بھول گئے اور اشاعت السنۃ کو بھی موقوف کر دیا۔ مرزا قادیانی نے سوچا کہ یہ شخص بھی عجیب ہے کہ اتنا کچھ ملنے کے بعد مجھے بھول گیا ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی نے مولانا بٹالوی کو اپنی یاد دلانے کے لیے بار بار اشتہار دیئے۔ اور اس میں لکھا کہ مولوی بٹالوی کا ماہنامہ اشاعت السنۃ کی اب ضرورت باقی نہیں رہی میرے ہی رد میں جاری تھا اور اب اقرار نامے کی بنیاد پر میرا رد موقوف ہو گیا ہے لہذا یہ رسالہ بھی منسوخ ہو گیا۔ تو اس کے جواب میں مولانا نے یہ تحریر لکھ دی تھی۔

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا

مولانا بٹالوی اس عنوان سے یوں لکھتے ہیں:

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اس کے تعاقب کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ اس کا کام تمام ہو گیا ہے۔ اب اس سے بحث مسائل تحصیل حاصل و تطویل لا طائل ہے۔ آگے چلیے!

نبی جنگ کا اعلان

مولانا اس عنوان سے لکھتے ہیں:

قادیانی صاحب چار سال کامل ہماری آپ کی جنگ رہی۔ اب ہم اپنے اور دیگر مسلمانوں کے خیال میں آپ کا کام تمام کر چکے ہیں۔ اور آئندہ آپ سے جنگ کرنی نہیں چاہتے۔ اب ہم کو پرانے عیسائیوں، آریوں (اگر مسلمان مدد دیں تو) تہذیب اخلاق جدید کے مقابلے کی ضرورت ہے۔ آئندہ آپ ہم کو مخاطب نہ کریں گے۔ تو ہم بھی آپ کو مخاطب نہیں کریں گے۔ آپ سکھوں، آریوں اور عیسائیوں کو مخاطب کر کے ٹکے کماویں۔ مسلمانوں سے چھیڑ چھاڑ چھوڑ دیں۔ آپ اس عمل کو نہ مانیں گے تو پھر جنگ قائم رہے گی۔

اس اعلان پر بھی اس نے سکوت اختیار نہ کیا اور چھیڑ چھاڑ کا سلسلہ جاری رہا تو ایک سال کے بعد ہم نے دوبارہ اعلان جلد ہر دم کے صفحہ ۲۳۳ میں مشتہر کیا جو ذیل میں منقول ہے۔

موقوفی جنگ کا دوبارہ اعلان

۱۸۹۶ء میں ہم نے قادیانی کو موقوفی جنگ کا اعلان دیا تھا پر اس نے موقوفی جنگ کو منظور نہ کیا ہم سے چھیڑ چھاڑ کو نہ چھوڑا۔ لہذا ہم کو بھی بھجوری اس کا مقابلہ کرنا پڑا، اب ہم نے اس کو دوبارہ شکست دی اور اس کی الہامی گولہ باری و اندازی، تیر اندازی بند کر دی جس کی شہرت نمبر ۸ اور ۹ جلد ہذا میں ہو چکی ہے۔ لہذا ہم دوبارہ موقوفی جنگ کا اعلان دیتے ہیں۔ وہ آئندہ ہم سے مخاطب نہ کرے گا تو ہم بھی اس کا تعاقب نہ کریں گے۔ وہ ہم سے چھیڑ چھاڑ کرنے میں اپنی دوکان کی رونق سمجھ کر اس کو ترک کرنا نہ چاہے تو اس کے نیک خیال پیرو جو دھوکہ میں آ کے اس کے اتباع میں پھنس گئے ہیں۔ اس کو سمجھا دیں اور کہیں کہ اب اشتاعت السنہ کو ان یونی ٹیرین عیسائیوں کی جو اس وقت اسلام پر سخت بے رحمی و نا انصافی سے تلوار چلا چکے ہیں۔ خبر لینے دیں۔ اپنے مقابلے میں اس کے اوقات کو مصروف نہ کریں۔

اس اعلان کو بھی دیکھ کر اس کا منہ بند نہ ہوا۔ تو خدا تعالیٰ نے اس کا شر اور حق اہل اسلام و دیگر اقوام اس کا ضرر اٹھانے اور مٹانے کے لیے اس کی ضرر رساں طبیعت کے مادہ فاسدہ کو زیادہ تر اس طرف متوجہ کر دیا کہ وہ لوگوں کو دل آزار الہام اور ڈرانے والی پیش گوئیاں سنا کر ڈراوے اور دھمکاوے۔ اور اس ذریعے سے اپنا مذہب باطل پھیلاوے۔

اسی سلسلے میں اس نے ایک پیش گوئی ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کو جس میں خاکسار اور دیگر وہ اشخاص کے حق میں موت و عذاب کی دھمکی تھی مشتہر کر دی۔ اس پیش گوئی نے اس کو ملزم بنا کر عدالت مجسٹریٹ ضلع گورداس پور میں پہنچایا۔ اور اس کے ساتھ خاکسار کو بھی جانا پڑا اس الزام اس کی خلاصی و رہائی تب ہوئی جبکہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے اس سے حلفی عہد کرایا اور اقرار نامہ لکھا لیا کہ وہ آئندہ ایسی پیش گوئی کسی شخص کے حق میں (مسلمان ہو خواہ عیسائی یا ہندو وغیرہ) نہ کرے گا۔ اور نہ کسی کے حق میں بددعا کرے گا اور نہ کسی کو مہالہ کی طرف بلاوے گا۔

(تخصیص اشتاعت السنہ ۹۲ تا ۱۰۰ نمبر ۳)

اس سے آگے مولانا بنالوی نے اس اقرارنامے کو درج کیا ہے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

اقرارنامہ میری منشاء کے مطابق تھا (مولانا بنالوی)

کے چلے !

مولانا بنالوی مزید اقرارنامے کی وضاحت فرماتے ہیں:

فیصلہ و اقرارنامہ منقولہ بالا کے مضمون پر مجھ سے بھی دستخط کرائے گئے ہیں۔ اور میں نے اس فیصلے کو اپنی منشاء کے عین مطابق سمجھ کر بڑی خوشی سے اور فوراً اس پر دستخط کر دیئے۔ جس کی وجہ یہ ہوئی کہ اس تاریخ ۲۵ فروری ۱۸۹۹ء کو ملزم تو مرزا ہی تھا اور اسی کی اس تاریخ بحیثیت ملزم عدالت میں حاضری و پیشی تھی۔ اور اسی سے صاحب مجسٹریٹ نے اس مضمون کا اقرارنامہ لکھانا چاہا تھا۔ میں اس روز مقدمہ کی کیفیت دیکھنے کو بطور خود گورداس پور میں جا پہنچا تھا۔ میرا کوئی تعلق اس تاریخ کے مقدمہ سے نہ تھا گو پہلے ۱۱ جنوری ۱۸۹۹ء کو سرسری طور پر بمقام گرداس پور میرا بیان بھی لیا گیا تھا اور پھر بتاریخ ۱۳ فروری ۱۸۹۹ء بمقام پٹھان کوٹ مجھے بحیثیت سرکاری گواہ کے بلایا گیا تھا۔

قانون دان اصحاب و احباب کا عام خیال ہے کہ اگر میں اس تاریخ کو گورداس پور میں نہ جاتا تو مجھ سے اس اقرارنامے پر دستخط نہ کرایا جاتا۔ مگر میں جب وہاں پہنچا تو مرزا کو اس کا علم ہوا تو جس وقت مرزا سے مجسٹریٹ نے اقرارنامہ لکھوانا چاہا تو اس وقت اس نے یہ عذر پیش کیا کہ میرا مخالف بھی اس وقت احاطہ عدالت میں موجود ہے اس سے بھی یہ اقرارنامہ لیا جائے۔ جس پر نیک نیت مجسٹریٹ نے (جس کو دفع شر اور امن قائم کرنا منظور تھا) اور اس مقدمہ کو طول دینا یا کسی کو ضرر پہنچانا منظور نہ تھا) مجھے بھی عدالت کے کمرہ میں بلایا۔ اور حسب استدعا مرزا مجھ سے بھی اس اقرارنامہ پر دستخط کروانا چاہا۔ تو میں نے بلاتاً مل اور فوراً دستخط کرنا منظور کیا۔ جس کی وجہ یہ ہوئی کہ میں پہلے ہی سے مرزا سے بحث و خطاب قطع کرنا چاہتا تھا۔ جس کے واسطے دو دفعہ اعلان دے چکا تھا۔ جو منقول ہوا۔ دوسری وجہ یہ کہ میں نے اس وقت یہ خیال کیا کہ اگر میں ذرا بھی تامل و توقف کروں گا تو مرزا کو ایک عذر اور بہانہ ہاتھ آ جائے گا۔ اور وہ بھی دستخط کرنے سے انکار کر جائے گا۔ اور ایسا موقع پھر ہاتھ نہ آئے گا۔

(اشاعت: المص ۱۰۲، ۱۰۵، نمبر ۴ جلد ۱۹)

اس سے آگے مولانا بنالوی نے (کھسیانی ملی، کھمبانو پے) کے مصداق انکل پچو کے ساتھ اس

تحریر کی صفائی لکھی ہے۔ جو کہ ہر پڑھنے والا سمجھ جاتا ہے کہ عدالت کے اندر جو بات لکھ دی جائے وہ حقیقت ہوتی ہے اور اسی پر فیصلہ ہوتا ہے اور پھر اسی پر عمل درآمد ہوتا ہے۔ بعد میں آدمی جو مرضی کہتا رہے لیکن عدالت کے باہر اس کی کسی صفائی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

یہاں پر ایک بات یہ بھی واضح ہو گئی کہ مولانا کو عدالت نے زبردستی دستخط کرنے پر مجبور نہیں تھا۔ تاکہ کل کلاں کوئی یہ نہ کہہ دے یہ تو زبردستی کے دستخط تھے۔ شریعت نے تو اجازت دے رکھی ہے کہ جان خطرے میں ہو تو زبانی طور پر کلمہ کفر کہا جاسکتا ہے۔ اس پر پکڑ نہیں۔ مگر یہاں پر تو مولانا بنا لوی اطمینان قلب اور اپنا منشاء اور اپنی خوشی بڑے دھڑلے کے ساتھ بیان کر رہے ہیں۔ اور اس کے اوپر بھی دے رہے ہیں۔ مولانا بنا لوی جو یہاں پر یہ کہتے ہیں کہ میں از خود گور داس پور چلا گیا تھا۔ یہ صحیح نہیں ہے میرا خیال ہے یہ ایک مکمل طور پر طے شدہ پروگرام تھا۔ جس کے مطابق عمل ہوا۔ اس کی تفصیل ہم گزشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں اور کچھ آگے بھی آ رہی ہے۔

مرزا سے مباحثے ترک کرنا

جیسے کہ مولانا اسی رسالہ کے صفحہ ۸۰ میں دفعہ ۶ کے بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اب رہی دفعہ ۶۔ اقرار نامہ سو یہ دفعہ میرے خیال میں تو میرے متعلق نہیں نہ میرا کوئی مرید نہ پیرو ہے جس نے میرے کہنے سے منشاء دفعات لغایت ۳ کے برخلاف مرزا کو برا کہا ہو اور نہ اس کو برا کہنے والوں میں ایسے اشخاص ہیں جو میری ہدایت سے اس کو برا کہنے سے رک جاتے۔ یا آئندہ رک جائیں۔ مگر چونکہ مجسٹریٹ کے خیال میں یہ بات جم گئی تھی کہ اگر یہ شخص ان اشخاص کو روکتا تو وہ ضرور رک جاتے۔ اس لیے مجسٹریٹ نے مجھ سے بھی اس دفعہ کے مطابق اقرار کرنا چاہا۔ اور میں نے پاس خیال مجسٹریٹ اس کو منظور کر لیا اور اس پر عمل بھی کیا۔ کہ مئی ۱۸۹۹ء میں اس فیصلے کو مستہر کیا تو اس میں حسب منشاء دفعہ مذکور اپنے دوستوں کو ان دفعات کی تعمیل کا مشورہ دیا اور پرائیویٹ خطوں کے ذریعے اور زبانی بھی سمجھایا کہ وہ آئندہ مرزا سے مباحثہ کرنا مطلق ترک کر دیں۔

آگے چلیے!

آخر میں مولانا بنا لوی تان اس بات پر توڑتے ہیں:

اب بھی میرے دوست میرا کہا نہیں اور اس کو جانے ہی دیں جیسا کہ اس کو میں نے جانے دیا ہے۔ اس کا نام زبان پر یا قلم میں نہ لاویں۔ ہمارے اس بیان سے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ ہم نے مرزا کو کیوں چھوڑا اور کس معنی کر چھوڑا۔

(اشیاء النصوص ۱۰۸، ۱۰۹ نمبر ۴ جلد ۱۹)

(اس عبارت کا تفصیلی عکس صفحہ نمبر ۳۸۲ تا ۳۹۵ پر ملاحظہ کریں۔)

یہاں پڑا کٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلدین پر اب یہ بات واضح ہو چکی ہوگی کہ مولانا ثالوی نے کس پروگرام کے تحت یہ کام کیا۔ نہ صرف خود مرزا کو کافر، کاذب، دجال نہ کہنے پر دستخط کئے۔ بلکہ ہر لوگوں کو بھی اشتہار عام اور پرائیویٹ خطوط کے ذریعے سے اس کا مقابلہ کرنے سے روکا۔ مگر اس باوجود اللہ تعالیٰ نے ایسے حضرات بعد میں تسلسل کے ساتھ موجود رکھے۔ جو مرزا کا ہر شکل اور صورت سے تعاقب کرتے رہے۔

جوہر انولہ کی عدالت میں قادیانیت کا تحفظ

ڈاکٹر صاحب نے الفاظ کے ہیر پھیر کے ساتھ یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ علمائے لدھیانہ علمائے دیوبند نے مل کر مرزا کی تکفیر سے رجوع کر کے اسے صحیح العقیدہ مسلمان ہونے کی سند دے دی تھی۔ اس کے جواب میں ہم نے ایک جھلک گزشتہ صفحات میں دکھا دی ہے کہ مرزا کے کفر سے رجوع کس نے کیا تھا۔ مثلاً مولانا ثالوی کا مرزا قادیانی کے ساتھ مل کر عدالت میں اس بات کا اقرار کہ ہم نے ایک دوسرے کو کافر کاذب، دجال نہیں کہیں گے۔ ہم یہاں پڑا کٹر صاحب اور دیگر غیر مقلدین کے لیے ایک اور تحفہ پیش کر رہے ہیں۔ جس میں ایک اور عدالت میں جا کر غیر مقلدین کے اول مذہب مکلف مولانا محمد حسین ثالوی نے قادیانیوں کو مسلمان تسلیم کیا اور کہا کہ ہمارا فرقہ اہلحدیث ان کو حلقا کا فر نہیں سمجھتا۔

یہاں پر ہم پہلے غیر مقلدین کے سچے راوی قادیانیوں کی طرف سے اس واقعے کو نقل کرتے ہیں۔ کیونکہ ڈاکٹر صاحب اور دیگر غیر مقلدین کو قادیانیوں کی روایات پر بڑا اعتماد ہے۔

مولانا ثالوی کا چندہ کے لیے قادیانیوں کے پاس جانا

اس سے پہلے کہ ہم عدالت میں مولانا ثالوی کی طرف سے قادیانیوں کے مسلمان ہونے کے اقرار کی

تفصیل لکھیں۔ پہلے ہم اس پر تمہیدی طور پر ایک واقعہ لکھتے ہیں۔

”مجدد اعظم“ کا مصنف قادیانی مؤرخ ڈاکٹر بشارت لکھتا ہے:

پھر اتنا ہی نہیں اس سے بھی بڑھ کر سنو۔ مولوی عمر الدین صاحب کے تحریری بیان کا خلاصہ میں یہاں درج کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ مولوی عمر الدین صاحب لکھتے ہیں:

مولانا نور الدین صاحب کے زمانہ میں ایک دفعہ مولوی محمد حسین صاحب چندہ جمع کرنے شملہ آئے۔ ہماری جماعت احمدیہ شملہ سے بھی چندہ مانگا جب ہم لوگوں نے چندہ دینے سے انکار کیا تو مولوی صاحب نے کہا کہ مجھے تو مولوی نور الدین صاحب نے بھی اس دینی کام کے لیے چندہ دیا ہے۔ اور یہ کام مسلمانوں کے رفاہ عام کا ہے۔ تب ہم نے قادیان سے دریافت کیا تو وہاں سے حضرت مولانا نور الدین صاحب نے لکھ بھیجا کہ فردا چندہ نہ دیا جائے بحیثیت جماعت چندہ دے دیا جائے۔ اس کے دو سال بعد غالباً ۱۹۱۱ء میں مولوی محمد حسین صاحب نے جماعت احمدیہ شملہ کو شجولی میں جہاں وہ ٹھہرے ہوئے تھے بلایا اور ہم تمام احمدیوں سے بہت محبت سے ملے سب سے مصافحہ کیا اور بعض کو چھاتی سے بھی لگایا اور وہاں کی مسجد اہلحدیث میں جس میں مولوی صاحب خود بھی نماز پڑھا کرتے تھے۔ ہم سب کو نماز باجماعت پڑھنے کی خوشی سے اجازت دی۔ مولوی صاحب موصوف جب مجھ سے معافہ کرنے لگے تو میں نے کہا کہ مولوی صاحب اب تو آپ بھی کافر ہو گئے۔ کیونکہ آپ کا فتویٰ یہی تھا کہ احمدیوں سے سلام و کلام کرنے والا بھی کافر ہے اور آج آپ خود مصافحہ و معافہ کر رہے ہیں۔ تو مولوی صاحب نے مجھے کہا کہ چپ رہو ایسی باتیں مت کرو۔ میں تم لوگوں کو کافر نہیں جانتا چنانچہ اس کے بعد انہوں نے منصف دیو کی نند کی عدالت میں حلفی بیان دیتے ہوئے احمدیوں کی نسبت یہی کہا کہ ہم احمدیوں کو کافر نہیں کہتے یعنی مؤمن جانتے ہیں۔ اس کے کچھ عرصہ بعد مولوی محمد حسین صاحب پھر شملہ تشریف لائے تو لکڑ بازار میں مستری محمد اسماعیل صاحب جالندھری کی جو میرے بہنوئی تھے دوکان پر حسب معمول تشریف لائے۔ بابو عبدالرحمن صاحب شملوی اور مستری محمد اسماعیل صاحب موجود تھے۔ بابو محمد یوسف صاحب جو دفتر آب و ہوا میں سپرینٹنڈنٹ تھے۔ وہ بھی موجود تھے، بابو محمد حسین صاحب نے مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب کو کہا کہ مولانا اب تو آپ نے حضرت مرزا صاحب کی صداقت کو دیکھ لیا ہے اب تو

آپ مان لیں۔ مولوی محمد حسین صاحب نے کہا کہ اگر حضرت مرزا صاحب زندہ ہوتے تو میں ان کی بیعت کر لیتا۔ مگر وہ تو اب فوت ہو چکے ہیں۔ بابو محمد یوسف صاحب نے کہا کہ مولانا حضرت مولوی نور الدین صاحب ان کے خلیفہ جو موجود ہیں اب آپ ان کے ہاتھ پر بیعت کر لیں مولوی محمد حسین صاحب نے کہا کہ نور الدین تو مجھ سے کچھ زیادہ نہیں جانتا۔ وہ تو میرے برابر بھی نہیں میں اس کی بیعت نہیں کر سکتا۔ ہاں اگر مرزا صاحب زندہ ہوتے تو میں ان کی بیعت کر لیتا۔

(مجدد اعظم ص ۶۱۸، ۶۱۹)

یہاں پر ڈاکٹر صاحب ہی کچھ وضاحت فرما سکتے ہیں۔ ہم اس بارے میں کچھ کہنا نہیں چاہتے۔ کیونکہ یہ غیر مقلدین اور قادیانیوں کا نجی لین دین کا معاملہ ہے۔

اب آئیے اصل بات کی طرف کہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے گوجرانوالہ کی عدالت میں یہ بیان دیا کہ قادیانیوں کو ہمارا فرقہ مطلقاً کافر نہیں سمجھتا۔ چنانچہ ڈاکٹر بشارت مرزا لکھتا ہے:

”مولوی نور الدین صاحب کے زمانہ میں یعنی ۱۹۱۳ء میں ضلع گوجرانوالہ کے لالہ دیو کی نند صاحب منصف درجہ اول کی عدالت میں مقدمہ نمبر ۳۰۰ مسماۃ کریم بی بی بنت محمد الدین لوہار بنام رحمت اللہ ولد عبد اللہ قوم لوہار ساکن نظام آباد مدعاء علیہ میں مولوی محمد حسین بٹالوی نے بطور گواہ ایک حلفی بیان دیا جس میں انہوں نے احمدی فرقہ کو مسلمان قرار دیا۔ اور صاف اقرار کیا کہ وہ کافر نہیں ہیں۔

عدالتی بیان..... بمطابق اصل

مولانا بٹالوی نے گوجرانوالہ کی عدالت میں جو بیان دیا تھا اس بیان کو بعد میں قادیانیوں کے اخبار ”الفضل قادیان“ نے نقل مطابق اصل کے عنوان سے فروری ۱۹۱۲ء میں شائع کر دیا تھا۔ اسی بیان کو یہاں درج کیا جاتا ہے۔ اور اس کی فوٹو کاپی بھی پیش خدمت ہے۔

نقل مطابق اصل: ہمارے فرقہ اہلحدیث کا آغاز دوسری یا تیسری صدی ہجری سے ہوا ہے۔ اس سے پہلے اس فرقے کا نام مسلمان تھا۔ جیسے کہ اور فرقوں کا نام بھی مسلمان تھا۔ پہلے کوئی اور فرقہ ہی نہ تھا۔ سب فرقے بعد ازاں ہی شروع ہو گئے ہیں۔ پہلے سب مسلمان ہی کہلاتے تھے۔ شیعہ فرقہ بھی ۲۰۰ برس ہجری کے بعد ہی بنا ہے۔ شیعہ نام اس واسطے ہوا کہ وہ

گروہ علی میں سے اپنے آپ کو کہتے ہیں اور شیعہ کے مستحق گروہ کے ہیں۔ شافعی فرقہ محمد بن ادریس شافعی جو اپنے جد شافعی کی طرف منسوب تھا اس کی طرف اس فرقے کو منسوب کرتے ہیں یہ بھی دو سو سال بعد ہوا۔ ٹھیک وقت یاد نہیں یہ نہیں کہ ان میں کون کون فرقہ پہلے ہوا۔ غالباً شافعی سے پہلے شیعہ فرقہ ہوا تھا، سب سے اول فرقہ حنفی اس کے بعد تھوڑے عرصہ میں فرقہ مالکی جو امام مالک کی طرف منسوب ہے۔ اس کے بعد فرقہ شافعی، اس کے بعد فرقہ حنبلی جو امام احمد بن محمد بن حنبل کی طرف منسوب ہے ہوا۔ پہلے تمام اہل اسلام کا ایک ہی مذہب تھا۔ اور اس میں امن کا زمانہ تھا اور کوئی کشمکش ان کی باہمی نہ تھی اور قریب زمانہ رسول اللہ ﷺ کے سبب اور اصحاب رسول اللہ کے بعد ان کے تابعین کے سبب امن تھا۔ آپس میں ایسا اختلاف نہ تھا کہ جس کے سبب ایک دوسرے کو برا کہے یا مخالفت کرے۔ اس کے بعد جب باہمی نفسانیت ہو گئی اور اعتقاد بدعت کے پیدا ہو گئے تو لوگوں نے اپنے اپنے اماموں کی طرف سے ان کو زیادہ تر محبت و اعتقاد بدعت کے پیروی اختیار کی اور فرقہ بندی ہو گئی۔ یہ سب فرقے قرآن مجید کو خدا کا کلام مانتے ہیں اور یہ سب فرقے قرآن کی مانند حدیث کو بھی مانتے ہیں۔ ایک فرقہ احمدی بھی اب تھوڑے عرصہ سے پیدا ہوا ہے۔ جب سے مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے دعویٰ مسیحیت اور مہدویت کا کیا ہے یہ فرقہ بھی قرآن کو اور حدیث کو یکساں مانتا ہے۔ ایک فرقہ بابی یا بہائی وہ شیعہ میں سے ایک فرقہ ہے وہ بھی قرآن مجید کو خدا کا کلام مانتے ہیں۔ یہ معلوم نہیں کہ وہ حدیث کو مانتے ہیں یا نہیں۔ کسی فرقہ کو جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے کسی فرقہ کو ہمارا فرقہ مطلقاً کافر نہیں کہتا۔

اس بیان کو پڑھ کر اور پھر اس کے ساتھ حضرت اقدس علیہ السلام کی پیش گوئی کو پڑھ کر بے ساختہ زبان سے سُبْحَانَ رَبِّنَا اِنْ كَانَ وَعْدُ رَبِّنَا لَمَفْعُولًا نکل جاتا ہے۔ کیونکہ جن فرقوں کا اوپر ذکر کیا گیا ہے ان میں احمدی فرقہ بھی ہے۔ اور آپ حلیہ بیان دیتے ہیں کہ ہم ان کو مطلقاً کافر نہیں کہتے۔ پیش گوئی میں بھی یہی لفظ ہیں۔ وَرَآئِیْكَ تَخَانُهُ تَرَكْ قَوْلَ التَّكْفِیْرِ وَتَابَ۔ یعنی میں نے دیکھا انہوں نے کافر کہنا چھوڑ دیا اور اس سے رجوع کر لیا۔ سہر جوع ظاہر ہے۔

(الفضل قادیان ۱۱ فروری ۱۹۱۴ء ص ۳ جلد نمبر ۳۵)

(اس کا عکس بھی اگلے صفحہ پر پیش خدمت ہے۔)

اب آگے پڑھیے، مجدد اعظم کا مصنف لکھتا ہے:

اس شہادت سے عدالت نے جو کچھ سمجھا اور اپنے فیصلہ میں لکھا۔ وہ حسب ذیل ہے۔
 اور ایسے ہی مولوی عبدالحکیم صاحب گواہ مدعیہ کے نزدیک احمدی فرقہ کے لوگ کافر ہیں۔ جو مرزا غلام احمد کے پیرو ہیں۔ حالانکہ مولوی محمد حسین گواہ کے نزدیک وہ کافر نہیں ہیں۔
 مقام غور ہے۔ منصف کی عدالت میں ایک عورت فسخ نکاح کا دعویٰ دائر کرتی ہے۔ کہ میرا شوہر احمدی ہو گیا ہے اور چونکہ علماء کے نزدیک وہ کافر ہے اور کافر کے ساتھ نکاح قائم نہیں رہتا۔ اس لیے فسخ نکاح کر دیا جائے۔ اس کی طرف سے علماء گواہی میں پیش ہوتے ہیں۔ مولوی عبدالحکیم احمدیوں کو کافر بتاتے ہیں۔ مگر مولوی محمد حسین بنالوی صاحب احمدیوں کو کافر نہیں قرار دیتے۔ بلکہ صاف لفظوں میں اپنے حلفی بیان میں یہ کہتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہیں۔
 (مجدد اعظم ص ۶۱۷، ۶۱۸)

مولانا بنالوی کا موقف

یہ تو تھے ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین کے بھروسہ کے راوی۔ جہاں تک ہمارا معاملہ ہے ہم اس بات کے قائل نہیں ہے کہ قادیانیوں کی اس روایت پر مکمل بھروسہ کیا جائے۔ بلکہ دیکھنا یہ ہے کہ غیر مقلدین کے سرخیل مولانا بنالوی جن کے متعلق یہ الزام عائد کیا گیا ہے وہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں۔
 یہ بات ذہن میں رکھیں کہ مولانا محمد حسین بنالوی کا یہ طریقہ رہا ہے کہ عدالت میں جا کر قادیانیوں کے مسلمان ہونے کے حق میں بیان دے دیا کرتے تھے۔ پھر اس کے بعد کافی عرصہ تک خاموش رہتے۔ بلکہ اپنا رسالہ اشاعت النہی کی اشاعت بھی موقوف کر دیتے۔ اس وقفہ میں قادیانی مولانا بنالوی کے عدالتی بیان کا چرچہ بڑے زور سے کرتے۔ جب یہ بات زبان زد عام ہو جاتی یا لوگوں کی طرف سے اس پر سوال اٹھائے جاتے تو تقریباً دو سال بعد مولانا بنالوی جوش میں آ کر قادیانیوں کے خلاف برستے اور اپنے عدالتی بیان کو الفاظ کے ہیر پھیر کے ساتھ پیش کرتے۔ مگر اس کوشش میں پھر بھی ان کا قلم سچ اگل ہی دیتا۔ ان کے پنہاں اصلی جذبات کی عکاسی کر ہی دیتا۔

جیسا کہ مولانا بنالوی نے ۱۸۹۹ء میں گورداس پور کی عدالت میں مرزا قادیانی کو کافر کا ذب، جال نہ کہنے کا اقرار کیا اور اس اقرار نامے پر دستخط بھی کئے۔ پھر ۱۹۰۲ء تک خواب خرگوش میں چلے گئے۔ چنانچہ تین سال کے وقفے کے بعد مولانا بنالوی نے اس عدالتی اقرار نامہ کی وضاحت الفاظ کے ہیر

پنجیر کے ساتھ کی۔ جو کہ وضاحت کی بجائے مزید اس پر پختہ دلیل بن گئی۔ غالباً اس وقت تک خاموش رہنے کا یا تو قادیانیوں سے معاہدہ ہو گیا ہوگا یا پھر وہ حج تبدیل ہو گیا ہوگا جس کے سامنے مولانا بنالوی نے اقرار نامے پر دستخط کئے تھے۔

بالکل اسی طرح گوجرانوالہ کی عدالت میں مدعیہ کی طرف سے گواہ کے طور پر مولانا محمد حسین بنالوی نے جب یہ بیان دے دیا کہ ہمارا فرقہ مرزا بنیوں کو مطلقاً کافر نہیں کہتا۔ یہ بیان دینے کے بعد مولانا بنالوی خواب خرگوش میں چلے گئے۔ تقریباً چار سال تک خاموشی رہی۔ ان دنوں میں قادیانیوں نے اس عدالتی گواہی کی خوب تشہیر کی تو دارالعلوم دیوبند کی طرف سے مولانا محمد حسین بنالوی کو سوال آ گیا کہ آپ کے متعلق اس قسم کی افواہ ہے۔ اس کی وضاحت کریں۔

اگرچہ اس کی وضاحت بقول بنالوی صاحب ”سراج الاخبار“ اور ”پیشہ“ اخبار میں بھی کی گئی۔ مگر اصل وضاحت تو ان کے اپنے رسالہ میں ہونی چاہئے تھی۔

یہ بات ذہن میں رکھیں کہ عدالتی گواہی کے دنوں ۱۹۱۳ء سے لے کر ۱۹۱۷ء تک مولانا بنالوی نے رسالہ اشاعتہ الشائع نہیں دیا۔ بہر حال مولانا بنالوی نے دارالعلوم دیوبند کے استفسار پر جو جواب دیا اس کو اپنے رسالہ اشاعتہ الشائع میں نقل کیا ہے۔ اور اپنے عدالتی بیان کی یہ وضاحت فرمائی ہے۔ ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین حضرات غور سے پڑھیں۔ اور اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۱۸۳ اور ۱۸۴ پر دیکھیں۔

مدت ہوئی مدرسہ عربیہ دیوبند سے جو سوال ہمارے پاس بغرض استفتاء پہنچے تھے جن کا

جواب ہم نے دے دیا تھا۔ جو اہل مدرسہ نے امید سے شائع کر دیا ہوگا۔ ان سوالات کو نقل کر

کے اصولی طور پر ان کا جواب دیا جاتا ہے۔ اس کی خاص وجہ اور تازہ محرک یہ امر ہوا کہ قادیانی

کے نادان اتباع و جانشین اپنے دام افتادہ جاہلوں کو یہ کہہ کر بہکاتے ہیں کہ ابوسعید محمد حسین نے

مرزا کی تکفیر سے رجوع کر لیا ہے اور اس استفتاء کا ماخذ و دلیل ہمارا وہ قول پیش کرتے ہیں جو

عدالت محسنت گوجرانوالہ میں ہم نے کہا تھا کہ ہم مرزا بنیوں کو مطلقاً کافر نہیں کہتے۔ جیسا کہ

چکڑالویوں کو کافر کہتے ہیں۔ ہمارے اس قول کو جس میں لفظ مطلقاً موجود ہے اور ان لوگوں نے

یہ لفظ نقل کیا ہے انہی دنوں قادیانی اخبار ”الفضل و پیغام صلح“ وغیرہ میں دست آور

ٹھہرا کر۔ ان لوگوں نے اپنا نادانانہ و سبے علمی سے اس سے ہمارا رجوع نکال لیا تھا اور انہی

دنوں میں ہم نے ”سراج الاخبار“ میں اس کا یہ جواب دے دیا تھا کہ لفظ مطلقاً کہہ کر ہم نے یہ

ماظم اسلانی السیر فی علم ربیعہ
خیر خواہی اور نیک نیتی اسکو کہتے ہیں۔ آمونوں نذر اسسے کہ لاہور کے بارہ سال

اشاعۃ السنۃ النبویۃ

میرالغایت و وارثہم علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام جلد سبست سوم

شرح قیمت۔ رسول کے اسلام سے سالانہ لکھتے۔ دایم اغیار سے وقت
چاہا لیس روپیہ ماہوار سے کم آمدنی رکھیں انھیں سے روپیہ۔ بھوس روپیہ ماہوار
ماہوار پاتے ہوں اتنے ملے جو دس روپیہ سے کم پائے ہوں پوچھ لی ضمانت رکھتے
ہوں اور اس کی اشاعت کر دے مفت۔

میں بہت پھیل گئی تو ناچار ان عام لوگوں کی صیانت کے لیے ان مضامین کی اشاعت میں
آئی۔ کیا اس خیر خواہی و نیک نیتی کی تپا بھل کی اسلامی دنیا کے اعلیٰ عالم میں کوئی تپا
مولوی حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی کی تحریر

مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب میرے ملا تر دو شیخ و استاد ہیں شیخ ایک باوقار تفسیر ضیاء
اور تھوڑی موطا امام مالک بطور تلمذ اُن سے پڑھی اور ماسوائے ان کے اور کسی مسائل بطور
تلمذ اُن سے کیے ہیں قالہ نقولہ و امہ برقوقہ
نوٹ حافظ عبد المنان صاحب مرحوم کی تحریر مذکورہ سنہ ۱۳۱۵ھ میں ان کی زندگی میں چھپوا کر ان کے
اقبال تلامذہ ثنائی پاؤں کے بعض اشخاص کے پاس جو اپنے استاد الاستاذ (رحمہ اللہ) کو
سخت کلامی و بے ادبی سے پیش کرتے ہیں اس موضوع سے بچا گیا تھا۔ کہ اس حرکت عقوقہ
پاؤں آویں۔ استاد کا عاق ہی ویسا ہی عاق۔ جیسے ماہی کا عاق ہوتا ہے کہ
فقد ملاحظہ ہوں

فہرست طالب جلد ہدایہ

- (۱) غیر معمولی التوا و توقظ طبع و افادیت رسالہ کا سبب کہ وہ مولوی ثناء اللہ کی غماز
و دیانت کا انتظار اور اصول خمسہ مذہب اہل الحدیث کو اس کے قیام کرنے یا پھر بحث کرنے سے
سکا کہی اقر کہ یہی انکار اور آخر فرما ہوا ہے (صفحہ ۲) سے
- (۲) ثنائی رسالہ اصلاح سلف کی رو و کذب و ضیعت نامہ نمبر ۶ و ۷ و ۸ جلد ۲
سنہ ۱۳۱۵ھ اور اصول خمسہ مذہب اہل الحدیث کی تسلیم پر ایک سو تیس

ہمارا یہ فتوے تکفیر و تبدیع ان لوگوں کے حق میں صاحبِ رسول اللہ حضرت خدیجہ بن ایمان صحابی کے آنحضرت صلعم سے اس سوال کی نظر ہے جو کتب حدیث میں ان کے مروی ہے کہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خیر کی نسبت سوال کیا کرتے تھے۔ اور میں شتر (فتنوں وغیرہ) کی بابت پوچھا کرتا تھا کہ کہیں مجھ کو نہ آگئیں حضرت خدیجہ انکو شتر سے بچائے کیلئے وہ سوال کرتے سے ہم ان لوگوں کو کفر و اجماد و بدعت سے بچانے کیلئے ایسے فتوے شائع کرتے ہیں نہ کہ کافر بنانے کے لئے اور خدا تعالیٰ کو اس پر گواہ کرتے ہیں۔

کان الناس یسئلون رسول اللہ صلعم عن الخیر و کنت اسأله عن الشر مخافة ان یدلکفی الحدیث (بخاری ص ۱۰۹)

و کفی باللہ شهیداً۔

اس اصول و مقصود کو پیش نظر رکھ کر عقائد کفریہ قادیانی سے بحث کی جاتی ہے۔

لعلہم یتقون او یحذروا لہم ذکر فی۔ مدت ہوئی مدرسہ عربیہ دیوبند سے دو سوال ہمارے پاس بضر استفتاء پہنچے تھے۔ جنکا جواب بنی دیدیا تھا جواب اہل مدرسہ نے ایسے شائع کر دیا ہوگا۔ اب ان سوالات کو نقل کر کے اصولی طور پر ان کا جواب دیا جاتا ہے اسکی خاص وجہ اور تازہ محرک یہ امر ہے کہ قادیانی کے نادان اتباع و جانشین اپنے دام افتاد و جاہلوں کو یہ بکھر بھگاتے ہیں کہ ابو سعید محمد حسین نے مزار کی تکفیر سے رجوع کر لیا ہے اور اس امر کا کھانا و دلیل ہمارا وہ قول پیش کرتے ہیں جو عدالت مجسٹریٹ گورنر الہ آباد میں ہم نے کہا تھا کہ ہم مزار اہل کو مطلقاً کافر نہیں کہتے جیسا کہ چٹکارہ والوں کو کافر کہتے ہیں۔ ہمارے اس قول کو جس میں لفظ مطلقاً موجود ہے اور ان لوگوں نے یہ لفظ نقل کیا ہے ان ہی دنوں قادیانی اخبار الفضل و بنیام صلح وغیرہ میں دست آویز ٹھہرا کر ان لوگوں نے اپنی ناواقفی و بے علمی کو اس سے ہمارا رجوع محال لیتا اور ان ہی دنوں میں ہم نے سراج الاخبار میں لکھا یہ جواب دیدیا کہ لفظ مطلقاً بکھر مٹنے یہ جیسا تھا کہ وہ لوگ بہر حال اور بلا تفصیل کافر نہیں بلکہ جو لوگ عقائد کفریہ قادیانی کے معتقد ہیں وہ کافر ہیں اور جو لوگ ان عقائد کے معتقد نہیں اور شرا کو غلطی سے صرف ایک بزرگ مستجاب الدعوات و پیر سمجھ کر اسکی بیعت میں مبتلا ہو گئے ہیں وہ کافر نہیں ہیں۔ ان دنوں تو ہمارے جواب کو سن کر انکا منہ بند ہو گیا تھا۔ ان دنوں میں پھر قادیانی سے ایک شہنشاہ نکلا ہے جس میں ہمارے رجوع کا پھر دعویٰ کر کے اسی باسی کشری کو اوبال دیا ہے۔ لہذا اس کے جواب و صلہ میں ہم یہ فتویٰ شائع کرنا پڑا کہ یہ کفر و بدعت ہے

بتایا تھا کہ وہ لوگ بہر حال اور بلا تفصیل کافر نہیں بلکہ جو لوگ عقاید کفریہ کا دینی کے معتقد ہیں وہ کافر ہیں اور جو لوگ ان عقاید کے معتقد نہیں اور مرزا کو غلطی سے صرف ایک بزرگ مستجاب الدعوات و پیر سمجھ کر اس کی بیعت میں مبتلا ہو گئے ہیں وہ کافر نہیں ہیں۔

(اشاعت السنہ نمبر ۶ جلد ۲۳ ص ۱۹۲)

بنالوی صاحب نے اپنی اس تحریر میں دارالعلوم دیوبند سے جس استفتاء اور اس کے جواب کا ذکر ہے اس پر دارالعلوم کے اکابر کی طرف سے اتفاق یا اختلاف کا ذکر نہیں کیا۔ صاف بات ہے اگر دیوبند کا اس جواب سے اتفاق ہوتا تو اکابرین دیوبند بنالوی صاحب کے اس فتوے کو ضرور شائع کر تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ اکابرین دیوبند نے مولانا بنالوی کے اس جواب کو شائع نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اکابرین دیوبند کو بنالوی صاحب کے اس فتوے سے اتفاق نہیں تھا۔

مولانا محمد حسین بنالوی کی اس وضاحت کے باوجود قادیانیوں نے ان کا پیچھا نہیں چھوڑا اور یہ پینکٹے کو جاری رکھا۔ تو اس پر مولانا بنالوی کو اس بارے میں سخت زبان استعمال کرنا پڑی۔ چنانچہ بنالوی اسی جلدی کے صفحہ ۲۸۳ شمارہ نمبر ۹ میں فرماتے ہیں:

بعض ممبروں نے اس فتوے کا مضمون خاکسار کی زبان سے سن کر بزم خود پیش بندی کی ہے اور ”اخبار الفضل“ اور ”پیغام صلح“ میں یہ جھوٹی خبر مشتہر کر دی ہے۔ ابو سعید محمد حسین نے مرزا کی تکفیر سے رجوع کر لیا ہے۔ جس پر بہت سے احباب و اخوان کے خطوط متعلق استفسار حقیقت اس خبر کے پہنچ رہے ہیں اور جن کے علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے سے خاکسار عاجز ہو گیا ہے۔ لہذا بذریعہ اخبار (پیغام صلح) عام مسلمانوں کو اطلاع دیتا ہے کہ خاکسار نے اس فتویٰ کفر سے رجوع نہیں کیا جس نے رجوع کیا ہوا اس پر ہزار لعنت۔ مرزائی اگر جھوٹے نہیں ہیں تو جھوٹے یہ کچھ کم ہی کہہ دیں۔ ان مفتریوں نے اس افتراء کا منشاء میرے اس قول کو ٹھہرایا ہے جو میں نے عدالت منصفی گوجرانوالہ میں کہا تھا کہ میں مرزائیوں کو مطلقاً بلا تفصیل کافر نہیں کہتا

جس کا مطلب اسی وقت عدالت میں میں نے یہ بیان کر دیا تھا کہ مرزا کے مریدوں میں سے جو عقاید کفریہ مرزا کے معتقد ہیں۔ ان کو کافر کہتا ہوں اور جو ان عقاید سے بے خبر ہیں اور دھوکے میں آ کر اس کے مریدوں میں داخل ہو گئے ہیں جیسے اکثر جاہل مرید پیروں کے مرید ہو جاتے ہیں وہ کافر نہیں۔ لفظ مطلق ”الفضل“ میں بھی موجود ہے۔ مگر یہ بٹ دھرم انصاف سے کام نہیں لیتے۔ یا جہل کے سبب اس لفظ مطلق کے معنی نہیں سمجھتے اور بددیانتی کی وجہ سے اس لفظ کی

تفصیل کو جو میں نے عدالت میں کی تھی خورد برد کر گئے ہیں۔

فَعَلَيْهِمْ مِنَ اللَّهِ مَا يَسْتَحِقُّونَهُ فَقَط راقم ابو سعید محمد حسین
(اشاعت النمبر ۹ جلد ۲۳ صفحہ ۲۸۶)

دو فرقوں کی تقسیم

قادیانیوں کے اخبار ”الفضل“ نے مولانا بٹالوی کا جو عدالتی بیان نقل مطابق اصل کے عنوان سے شائع کیا ہے اس بیان میں مولانا بٹالوی کی طرف سے کہیں بھی یہ تشریح موجود نہیں کہ جس میں انہوں نے قادیانیوں کے دو طبقے بیان کیے ہوں۔ اس میں تو صاف الفاظ میں صرف لفظ فرقہ احمدی ہے۔ اور اس میں کہیں بھی فرقہ احمدی کے دو گروہوں کا ذکر نہیں۔ لگتا ہے کہ فرقہ احمدی کے نام سے دو گروہوں کی تفریق مولانا بٹالوی نے بعد میں کی ہے۔ اور اصل بیان کی وضاحت کے چکر میں بٹالوی صاحب ڈنڈی مار گئے۔ نیز اگر بٹالوی صاحب کی طرف سے فرقہ احمدی کی تقسیم کو مان بھی لیا جائے تو یہاں پر ڈاک صاحب اور تمام غیر مقلدین کی جماعت غور کرے کہ مولانا بار بار قادیانیوں کو لفظ مطلقاً کہہ کر فرماتے ہیں کہ ہم ان کو مطلقاً کافر نہیں کہتے۔ بٹالوی صاحب کو لفظ مطلقاً کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولانا بٹالوی اب بھی شش و پنج میں مبتلا تھے کہ ان کو کافر کہا جائے یا نہیں۔ اس لیے مطلقاً مطلقاً بولتے رہے۔ مولانا بٹالوی نے عدالت میں اپنے تحریری بیان میں مرزائیوں کے دو طبقے بنا دیئے۔ ایک طبقہ جو کہ مرزا قادیانی کے کفریہ عقاید کو جانتا ہے پھر بھی وہ مرزا قادیانی کا معتقد ہے وہ تو کافر ہے دوسرا طبقہ ہے جو کہ مرزا کو غلطی سے دھوکے میں آ کر اس کا مرید ہو گیا وہ کافر نہیں۔

مولانا بٹالوی نے اپنے اس بیان میں ان دونوں طبقوں کو مرزائی تسلیم کیا ہے تو ایسی صورت میں مرزائیوں کا ایک طبقہ کافر ہوا اور دوسرا طبقہ مسلمان بن گیا۔ بہت خوب!

یہاں پر معاملہ عدالت میں تھا مولانا بٹالوی سے مرزائیوں میں اس تفریق کے متعلق سوال نہیں کئے گئے تھے قرآن بتلاتے ہیں کہ عدالت کا سیدھا سادھا سوال یہ تھا کہ مرزائی کافر ہیں یا نہیں۔ اس جواب میں ایک گواہ مولوی عبدالحکیم صاحب نے صاف فرما دیا کہ مرزائی کافر ہیں۔ جبکہ ڈاکٹر صاحب ان کے طبقہ کے اول مذہب مکفر نے اپنے تذبذب کا اظہار کرتے ہوئے اپنے فتوے کو گول مول کر دیا۔ مرزائیوں میں دو طبقے پیدا کر کے گول مول فتویٰ دے دیا۔ ساتھ مطلقاً کی تیخ لگا کر مسئلے کو گھمبنا دیا۔ عجیب بات ہے کہ غیر مقلدین کے اول مکفر کے فتویٰ کفر میں تزلزل و تذبذب ہے جب کہ بعد میں

فتویٰ دینے والے مولوی عبدالحکیم کے کفر کے فتوے میں نہ تو تزلزل ہے اور نہ تذذب۔

ایک غیر مقلد دوست کو میں نے مولانا بٹالوی کا جب یہ شکوہ دکھایا تو اس نے فوراً غیر مقلدانہ طرز اختیار کرتے ہوئے کہا کہ مولانا بٹالوی نے ٹھیک ہی تو کیا ہے۔ دیکھو دیکھو مولانا بٹالوی بلا وجہ کسی کو کافر نہیں کہتے۔ مولانا بٹالوی نے ان لوگوں کو کافر نہیں کہا جو کہ مرزا قادیانی کے دھوکہ و فریب میں آ کر اس کو پیرواؤں مانتے ہیں۔ یہ تو ان لوگوں کی لاعلمی اور جہالت ہے۔ بھلا لاعلمی اور جہالت کی وجہ سے بھی کسی پر کفر کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔

میں نے کہا کہ اس کا مطلب ہے کہ مولانا بٹالوی اور آپ لوگوں نے مرزائیت میں داخل ہونے کے لیے ایک چور رستہ کھول دیا ہے۔

سوال یہ ہے کہ عدالت میں جس شخص کے خلاف تنسیخ نکاح کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ شخص دو حال سے نہیں تھا۔ یا تو وہ مرزا غلام احمد قادیانی کے کفریہ عقاید کو جانتے ہوئے پکا مرزائی تھا یا پھر وہ بقول بٹالوی جب دھوکہ میں آ کر مرزا غلام احمد قادیانی کو پیرواؤں یا بزرگ سمجھ کر اس کے جال میں آ گیا تھا۔ اگر تو وہ شخص پہلی قسم میں داخل ہے تو پکا مرزائی تھا پھر مولانا بٹالوی کا عدالت میں مرزائیوں کے دو طبقے بنا کر پیش کرنا اور یہ کہہ دینا کہ ہم مرزائیوں کو مطلقاً کافر نہیں سمجھتے یہ ایک قسم کا مقدمہ میں مدعیہ کی کاروائی کو کمزور کرنے کے مترادف تھا۔ مولانا بٹالوی سیدھی بات کہتے کہ یہ شخص کافر ہے۔

اور اگر وہ شخص مرزا قادیانی کے کفریہ عقاید کو نہیں جانتا تھا بلکہ دھوکہ میں آ کر مرزائی ہو گیا تھا تو عدالت میں آ کر اس شخص کو مرزا قادیانی کے کفریہ عقاید معلوم ہو ہی گئے تھے۔ اس کو پتہ بھی چل گیا تھا کہ یہ تنسیخ نکاح کا دعویٰ صرف اس لیے ہے کہ میں مرزا قادیانی کی جماعت میں داخل ہو گیا ہوں۔ اب جب کہ مرزا قادیانی کے کفریہ عقاید کھل کر سامنے آ گئے ہیں لہذا اب ان کفریہ عقاید کے سامنے آنے کے بعد مجھے تاب ہو جانا چاہئے۔ یہاں سوال یہ ہے کیا وہ شخص مولانا بٹالوی کی تقریر یا عدالت کی بحث سننے کے بعد مرزائیت سے تاب ہو گیا تھا اگر تو وہ تاب ہو گیا تھا تو پھر مقدمہ کی کاروائی ہی ختم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جب دہا باقی ہی نہیں رہا تو پھر مقدمے کی ضرورت بھی باقی نہیں رہتی۔ مگر حالات اور جج کا فیصلہ صاف یہ بتلا رہا ہے کہ مقدمہ کی ساری کاروائی کے باوجود اور علماء کے بیان کے باوجود وہ شخص مرزائیت سے تاب نہیں ہوا، کیونکہ اس شخص کے سامنے مرزا قادیانی کے کفریہ عقاید بیان کئے جا چکے تھے۔ اس کے باوجود وہ شخص مرزائی ہی رہا۔ اب ایسے شخص کے متعلق مولانا بٹالوی کو کیا فتویٰ دینا چاہیے تھا۔ عدالت نے فیصلے میں صاف لکھا ہے کہ مولوی محمد حسین گواہ کے نزدیک مرزائی کافر نہیں اسی لیے عدالت نے نکاح کو فسخ نہیں لیا، اب میرا

سوال یہ ہے کہ مولانا بٹالوی کی عدالت میں اس گول مول تشریح سے فائدہ کس کو پہنچا۔ مرزائیوں کو مسلمانوں کو۔

اس پر غیر مقلدہ دست بغلیں جھانکنے لگا۔

ایک سوال

یہاں پر ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک لوگ (جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہوئے نہیں سمجھتے اور مولانا محمد حسین بٹالوی کو مرزائیت کے معاملے میں اوّل مقلد اور ملت اسلامیہ کا بڑا محسن کہتے ہیں) سے سوال ہے کہ کیا بٹالوی صاحب کی اس عدالتی تشریح سے مطمئن ہیں۔ اور جس عقیدے کی وضاحت مولانا بٹالوی نے عدالت میں یہ کہہ کر کی ہے کہ ہمارا فرقہ اہل حدیث مرزائیوں کو مطلقاً کافر نہیں سمجھتا کیا ڈاکٹر صاحب اور موجودہ غیر مقلدین کا عقیدہ یہی ہے۔ کیونکہ بٹالوی صاحب نے اپنے پورے فرقے کی بات کی ہے۔ اگر تو عقیدہ یہی ہے تو سب حضرات کو کھل کر اس عقیدے کا اعلان کرنا چاہئے۔ اگر یہ عقیدہ نہیں ہے جو کہ مولانا بٹالوی نے عدالت میں بیان کیا ہے تو ڈاکٹر صاحب اور تمام غیر مقلدین اس کی تردید کرنی چاہئے اور مولانا بٹالوی سے اپنا تعلق توڑنے کا اعلان کرنا چاہئے اور ان کے متعلق تو مقلد ہونے کا راگ الاپنا بند کر دینا چاہئے۔

ویسے ہم نے اپنے طور پر دیانت داری سے پوری کوشش کی ہے کہ کسی طرح مولانا محمد حسین بٹالوی سے یہ فرمادیں کہ میں نے یہ بیان ہی نہیں دیا۔ مگر مولانا بٹالوی اس بیان سے انکاری نہیں ہیں۔

عدالتی بیان کی قانونی حیثیت

دنیا کا اصول ہے کہ جو بات عدالت میں کہہ دی جائے یا لکھ دی جائے وہی حرف آخر ہوتی ہے۔ عدالت میں بیان دینے کے بعد باہر جا کر اگر کوئی بیان میں کچھ تبدیلی کر دے تب بھی اس عدالتی بیان کی حیثیت نہیں بدلتی۔ یہاں پر تو مولانا بٹالوی اپنے بیان کی مطلقاً سچائی کو تسلیم کر رہے ہیں۔ وہ یہ کہ مرزائیوں کو مطلقاً بلا تفصیل کافر نہیں کہتا۔

مولانا بٹالوی کے بدلتے فیصلے

مولانا محمد حسین بٹالوی کے بدلتے فیصلے ظاہر کر رہے ہیں کہ بٹالوی صاحب گورنمنٹ برطانیہ

اور مرزا قادیانی کے ساتھ تعلقات اور علمائے اسلام کے فتویٰ تکفیر کے درمیان پھنسے ہوئے تھے۔ جب کونسل کی طرف سے تقاضہ ہوتا اور مرزا قادیانی یا اس کی جماعت کے ساتھ تعلقات ہموار ہو جاتے تو اس نے اپنے میں لچک پیدا کر لیتے۔ لیکن جب تعلقات میں بگاڑ پیدا ہوتا اور علمائے اسلام اور عام مسلمانوں کی طرف سے ردِ عمل کا خوف ہوتا تو زبانی کفر کا فتویٰ دے دیتے اور بعض اوقات اپنے اس زبانی فتویٰ کو اپنے رسالہ میں تاویلات کے ساتھ شائع کر دیتے۔ گویا مولانا بٹالوی کی کیفیت نیم بڑوں اور نیم دروں کی تھی۔ اس طرف مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بھی اشارہ فرمایا ہے۔

یہ اس دور کا واقعہ ہے کہ جب غیر مقلدین کے یہ دونوں بزرگ (مولانا بٹالوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری) آپس میں الجھ گئے تھے اور ایک دوسرے کو کذاب اور کافر تک کہنے لگے تھے۔ چنانچہ اسی وجہ سے یہ دونوں بزرگ ایک دوسرے کے خلاف سچ اگلتے لگے۔

مولانا بٹالوی نے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے ایک سچ کو جو کہ انہوں نے ”پیہ“ اخبار ۱۰ جنوری ۱۹۰۷ء میں لکھا تھا اس کو بیان کیا ہے:

ایک زمانہ تھا کہ مولوی (بٹالوی) صاحب نے مرزا صاحب قادیانی کی تکفیر کا بیڑا اٹھایا تھا۔ پھر ایک وقت آیا کہ عدالت میں مرزا صاحب کے مریدوں کی تکفیر سے دستبردار ہو گئے۔ پھر تھوڑے دنوں بعد بدستور انہیں کافر کہنے لگے۔

(اشاعۃ السنہ نمبر ۹ جلد ۲۳ ص ۲۸۲)

مولوی صاحب کے نزدیک کافر کے معنی:

مولانا بٹالوی کے نزدیک کافر کے معنی کیا ہیں۔ وہ قابلِ غور ہے:

”کافر“ بمعنی منکر ہے اور یہ لفظ اس معنی کر سبقتی اور ایسا وسیع ہے کہ ہر ایک فرقہ کو بلحاظ اس مذہب کے جس سے وہ منکر ہو کافر کہا جاسکتا ہے۔ حتیٰ کہ مسلمان خود اپنے آپ کو دوسرے مذاہب کا ”کافر“ یعنی منکر کہتے ہیں۔ حضرت ابراہیم اور انکے اصحاب نے اپنے مخالفوں کو کہا ہے ”کَفَرْنَا بِكُمْ“ کہ ہم تمہارے کافر یعنی منکر ہیں۔ خدا نے فرمایا ہے هَمِّنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ جو طاغوت سے کافر ہوا اس نے مضبوطی (اسلام) کو پکڑا۔ لہذا اس لفظ ”کافر“ کو مذاہب غیر کے ناظرین خلاف تہذیب نہ سمجھیں۔

(حاشیہ اقتصادی مسائل الجہاد۔ ص ۹)

ماشاء اللہ بٹالوی صاحب نے ”کفر“ کے کیا خوب معنی کیے ہیں۔ کتاب کا حاشیہ کسی مبہم بات کی وضاحت کے لیے ہوتا ہے۔ تاکہ کتاب کی عبارت میں اگر کوئی مبہم بات ہو تو اس کو حاشیہ میں واضح کر دیا جائے۔ بٹالوی صاحب ایک متبحر عالم دین تھے۔ انہیں اصطلاح شریعت کے مطابق ”کفر“ کے معنی واضح کرنے چاہیے تھے۔ مگر انہوں نے غیر مسلموں کو خوش کرنے کے لیے تمام مسلمانوں کو بھی کافر قرار دیدیا۔ لفظ ”کفر“ کے لغوی معنی لے کر بیچ میں قرآن مجید کو استعمال کر ڈالا۔ جیسے انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے حق میں دلائل دیتے وقت قرآن مجید کو استعمال کیا تھا۔ مولانا بٹالوی نے لفظ ”کفر“ کے معنی اسی طرح کیے ہیں جس طرح مرزا غلام احمد قادیانی نے لفظ ”خاتم“ کو لغت کے اعتبار سے ”مہر“ کے معنی میں استعمال کر کے حضور اقدس ﷺ کو مہر والے نبی بنا دیا۔ اور اس کو اپنی جھوٹی نبوت کی دلیل کے طور پر استعمال کر لیا۔ مولانا بٹالوی نے یہ لکھ کر کہ (اس لفظ ”کافر“ کو مذاہب غیر کے ناظرین خلاف تہذیب نہ سمجھیں) کہیں قادیانیوں کو حوصلہ تو نہیں دیا تھا۔ کیونکہ اسی زمانہ ماضی قریب میں صدر لدھیانہ نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔

نئی تحقیق نیازاویہ

ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کا جب مطالعہ کیا تو اس میں ڈاکٹر صاحب کی طرف سے نئے زاویے سے نئی نئی تحقیقات سامنے آئیں۔ خصوصاً ڈاکٹر صاحب نے مرزا قادیانی کے ملفوظات بڑی اہمیت دی ہے اور ایک جگہ مرزا قادیانی کا ایک ملفوظ ذکر کر کے یہ فرماتے ہیں:

یہ ملفوظ ہمارے ان احباب کی آنکھیں کھول دینے کے لیے کافی ہے کہ مولانا (بٹالوی) نے ۱۹۰۰ء کے گرد و پیش مرزا کی مخالفت ترک کر دی تھی۔ یہ ملفوظ مرزا اور مرزائیوں کی بے بسی کے ساتھ ساتھ بقول مرزا اس بات کی شہادت ہے کہ ہمارے احباب کے پروپیگنڈے میں حقیقت کا کوئی عنصر نہیں۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۸۳)

آگے لکھتے ہیں:

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مولانا بٹالوی نے بعد ازاں تکفیر مرزا سے رجوع کر کے مرزائیت کی مخالفت ترک کر دی تھی تو یہ بات ان حقائق کے خلاف ہے جو ہم اس سے قبل

بیان کر چکے ہیں۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۹۴)

آگے چلیے!

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

آج مولانا ثالوی کی تکفیر مرزا سے رجوع کی باتیں کرنا دراصل قادیانیوں کے ہاتھوں میں کھیلنے کی مترادف ہے۔

قادیانیوں کے لیے اس سے زیادہ خوشی کی بات کیا ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کا ایک طبقہ یہ ثابت کرنے کی کوشش کرے کہ محمد حسین کے رجوع کے بارے میں مرفض غلام احمد کی پیش گوئیاں پوری ہو چکی ہیں۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۹۴)

ڈاکٹر صاحب کی عبارت کے ان ٹکڑوں سے یہ تاثر ملتا ہے کہ مولانا ثالوی نے فتویٰ کفر سے رجوع کیا تھا مرزا کی مخالفت نہیں چھوڑی تھی اور کچھ لوگ قادیانیوں کو خوش کرنے کے لیے یہ بات لکھ رہے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب بیچارگی کی حالت میں دوسروں کو طعنہ دے کر اپنے دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں، جبکہ کوشیہ صفحات میں یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے کہ یہ باتیں کسی مخالف نے نہیں کہیں نہ لکھیں بلکہ خود مولانا محمد حسین ثالوی نے ان باتوں کا اقرار عدالتوں میں اور اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں باگ و دہل کیا ہے۔ جب مولانا ثالوی یزیاں اٹھا اٹھا کر باگ و دہل یہ کہہ رہے ہیں کہ میں نے اپنی مرضی سے مشترکہ اقرارنامے پر اس بات پر دستخط کیے ہیں کہ میں مرزا قادیانی کو کافر، کاذب، دجال نہیں کہوں گا اور خود کہہ رہے ہیں بلکہ اپنے رسالہ اشاعت السنہ کے ذریعے اس عدالتی فیصلے سے پہلے خود مشورہ دیتے رہے ہیں کہ مرزا کو اب جانے دو۔ پھر دوسروں سے ڈاکٹر صاحب کو شکوہ کیوں ہے۔ ہم نے عکس سامنے رکھ دیا ہے۔ آنکھیں کھول کر دل اور دماغ کو ٹھنڈا کر کے تمام غیر مسلمین کی جماعت اس کو پڑھو اور حقائق کی روشنی میں اس کو تسلیم کرے۔

ڈاکٹر صاحب کو اس بات پر بڑی تکلیف ہے کہ مولانا ثالوی کے خلاف اس قسم کا پروپیگنڈا کر کے قادیانیوں کو خوش کیا جا رہا ہے۔ مگر ڈاکٹر صاحب کو یہ بات لکھتے ہوئے تکلیف نہیں ہوئی کہ انہوں نے جو یہ کہا ہے کہ علمائے لدھیانہ اور علمائے دیوبند نے آپس میں بحث کر کے مرزا غلام احمد قادیانی پر سے کفر کا تلی واپس لے لیا تھا۔ اور ان کے دیگر ہم مسلک مولانا رشید احمد گنگوہی کی ایک ایسی تحریر جس میں انہوں

نے مرزا قادیانی کے حالات و خیالات سے عدم واقفیت کی بناء پر حسن ظن کرتے ہوئے اس کو مرد صالح کہہ دیا تھا۔ اس کو اٹھا اٹھا کر لوگوں کے سامنے پیش کر رہے ہیں کہ دیکھو مولانا گنگوہی نے مرزا کو مرد صالح قرار دے دیا تھا۔ اس پر ڈاکٹر صاحب کیا فرماتے ہیں کہ وہ خود تو کہیں قادیانیوں کے ہاتھ میں نہیں کھیل رہے۔

عدالتی بیانات کا پس منظر اور بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کا قادیان میں تعلیم حاصل کرنا

چلتے چلتے غیر مقلدین کے ایک اور امام کو حاضر کرتے جائیں!

غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی نے صرف عدالتوں میں جا کر ہی مرزا قادیانی سے کفر کا فتویٰ واپس نہیں لیا بلکہ اس کے لئے عملی قدم بھی اٹھایا۔ وہ اس طرح کہ ۱۸۹۹ء میں مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ عدالت میں مشترکہ اقرار نامے پر دستخط کرنے کے بعد ۱۹۱۳ء میں گوجرانوالہ میں عدالت بیان سے پہلے انہوں نے اپنی اولاد کو قادیان میں تعلیم و تربیت کے لیے بھی بھیجا۔ جیسا کہ تاریخ احمدیت مصنف (مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب کی مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب سے چپقلش اور تکفیر سے رجوع) کے عنوان سے لکھتا ہے:

۱۹۰۹ء کا سال اس اعتبار سے بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے کہ اس میں سلسلہ کے دو مشہور معاند مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اور مولوی ثناء اللہ صاحب جو جماعت کو تباہ کرنے کا دعویٰ لیکر اٹھے تھے۔ آپس میں الجھ پڑے اور ملک کے دوسرے مشہور علماء بھی رفتہ رفتہ اس جنگ میں کود پڑے۔ اور فریقین نے ایک دوسرے کو کافر کہنے پر بس نہ کر کے مرصع گالیاں دیں۔ چنانچہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اہل حدیث میں اپنے روحانی باپ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے متعلق جھوٹا، بکواسی، بیہودہ گوئی کہہ ڈالا۔ نیز لکھا ”بٹالوی کا رہبر شیطان العین ہے“ اس کے مقابل مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے مولوی ثناء اللہ کو کاذب گیدڑ مفتری وغیرہ خطاب سے نوازا۔ اور بڑے لمبے لمبے مضامین ”اشاہدہ السنہ“ میں ان کے خلاف لکھے۔ غرضیکہ ایک طوفان بے تمیزی تھا جو بلند ہوا۔ اور یہ سب کچھ اس شوخی اور بے باکی کی پاداش میں تھا۔ جو ان خدا ترس علماء نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بالمقابل دکھائی تھی۔

اس معرکہ آرائی کے دوران مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے حق کی طرف بھی رجوع

ع کر لیا۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے پیش گوئی فرمائی تھی۔ هَذَا الرَّجُلُ يُؤْمِنُ بِإِيمَانِي قَبْلَ مَوْتِهِ یہ شخص اپنی موت سے قبل میرا مومن ہونا تسلیم کر لے گا۔

چنانچہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے ۱۹۰۹ء میں اس سلسلہ میں پہلا قدم یہ اٹھایا کہ یہ اعلان کیا کہ آنے والا مسیح موعود آسمانی نشانات و برکات سے اسلام کو غالب کرے گا۔ ان کی اصل عبارت یہ ہے۔

(امام مہدی) بھی حضرت مسیح موعود کی طرح اپنے مشن میں سیفی جنگ و تلوار و تفتنگ سے کام نہ لیں گے بلکہ صرف آسمانی نشانات اور روحانی برکات سے دنیا میں دین اسلام کی اشاعت کریں گے۔ اور یہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مشن اور آپ کا دعویٰ تھا۔ اس حیرت انگیز اعلان کے بعد دوسرا قدم یہ اٹھایا کہ پہلے اپنے ایک لڑکے ابوالحق کو پھر عبدالباسط کو قادیان کے مدرسہ تعلیم الاسلام میں داخل کرا دیا۔ جس پر اہل حدیث حلقے میں بہت شور اٹھا۔

(تاریخ احمدیت جلد ۲ ص ۳۲۲-۳۲۳)

بٹالوی صاحب کی وضاحت

قادیانی مصنف کے اس دعوے کے متعلق ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس معاملے میں مولانا محمد حسین بٹالوی کی طرف سے وضاحت سامنے آجائے تو اچھا ہے۔ اس کی تفصیل کچھ یوں ہے۔

مورخہ 11 فروری 1910ء کے اخبار المجدیث میں مولانا محمد حسین بٹالوی سے ایک سوال جناب مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی جواب دیں“ کے عنوان سے شائع ہوا۔

”مرا لہ میں جس طرح یہ خاکسار تبدیل ہو کر آیا ہوا ہے، اسی طرح چند دیگر مرزائی بھی آئے ہوئے ہیں۔ جن سے عموماً لوگ جھوٹک ہوتی رہتی ہے۔ لیکن آج کل وہ ایک خاص امر کا اظہار بڑے فخر سے کرتے پھرتے ہیں کہ جس طرح رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں ابو جہل آپ کی نبوت سے منکر رہا اور اس کا بیٹا مسلمان ہو گیا، اسی طرح مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کا حال ہے۔ یعنی مولانا ممدوح آج تک مرزا صاحب کے مخالف رہے۔ مگر آج کل انہوں نے اپنے چھوٹے لڑکے کو قادیان کے سکول میں داخل کرا دیا ہے۔ جس سے مولانا ممدوح کا مرزا صاحب کی طرف رجوع ہونا ثابت ہوتا ہے۔

چونکہ وہ ہر وقت ہمارے سامنے یہی نظیر پیش کرتے ہیں، اس لیے عرض ہے کہ آپ یا مولانا محمد حسین صاحب اس معاملے کی اصلیت سے پبلک کو آگاہ کریں۔ تاکہ بدگمانی دور ہووے۔

فقط احقر العباد

قائم الدین نقشہ نویس از ہیڈمرالہ،

دفتر نہر اپر چناب ڈویژن اول ضلع سیالکوٹ۔

(اخبار المجدیٹ امرتسر 11 فروری 1910ء مطابق 30 محرم 1368ھ، صفحہ ۱۰)

(اس کا عکس صفحہ نمبر 396-397 پر ملاحظہ کریں)

اس سوال کے جواب میں مولانا محمد حسین بنالوی نے اخبار المجدیٹ مورخہ 25 فروری 1910ء کو اس

عنوان سے دیا۔

جواب استفسار متعلق قادیان

مندرجہ اخبار المجدیٹ، مطبوعہ 11 فروری 10ء مطابق 30 محرم 1368ھ

از مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بنالوی

میرے پانچ لڑکے یکے بعد دیگرے علم عربی دینی پڑھنے میں کوتاہی اور آخر صاف انکار اور مخالفت احکام شریعت پر اصرار کرنے کے سبب میری اطاعت سے خارج اور عاق ہو گئے (جس کی تفصیل میرے مضمون 'عقوق' میں ہو چکی ہے۔ جو رسالہ اشاعت السنہ جلد 22 میں درج ہے۔ اور وہ جلد مختصر شائع ہوگی۔) انہی کی دیکھا دیکھی باقی ماندہ دو نابالغ لڑکے جو ایک مڈل کی دوسری میں اور دوسرا تیسری میں پڑھتا ہے اور گھر میں میرے جبر سے نہ اپنے شوق سے صرف و نحو کی کتابیں پڑھ کر قرآن اور حدیث پڑھنے لگ گئے تھے۔ گھر سے بھاگنے اور آوارہ پھرنے لگ گئے ہیں۔ اور ان میں سے ایک (بڑا لڑکا ابوالحسن نامی) اب تک آوارہ پھرتا ہے۔ اور اس کا پتہ نہیں لگتا۔ دوسرا (چھوٹا عبدالباسط نامی) لڑکا قابو آ یا تو منشی یعقوب علی ایڈیٹر 'الحکم' نے اس کا حال سن کر ہمدردی کا اظہار اور اپنے سکول کے انتظام کی تعریف کر کے اصرار کے ساتھ کہا کہ آپ ان کو چند روز کے لیے ہمارے سپرد کر دیں۔ اور آپ دیکھیں ہم ان کو کیسا قابو میں لاتے ہیں۔ اس سکول کے انتظام و تعلیم کی تعریف میں نے خارجاً بھی سنی۔ بعض سرکاری ملازموں نے بھی کی۔ اور انسپکٹر سرشتہ تعلیم کی رپورٹ کی شہادت دی، یہ

بن کر میں نے اس چھوٹے لڑکے کو ان کے سپرد کر دیا اور بڑے لڑکے کی تلاش میں وہ خود لگے ہوئے ہیں۔ اس کے ساتھ میں نے ان سے یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے خاص مذہب مرزائی یا احمدی کے عقائد کی ان کو تعلیم نہ دیں۔ جس کو انہوں نے قبول کر لیا اور اس کا پختہ وعدہ دیا۔ ساتویں جماعت کی تعلیم مذہبی میں بانی مذہب کا لیکچر ”مہوتسو“ اور ”حماۃ البشری“ لغات ص ۱۰ داخل تھا۔ میرے کہنے سے انہوں نے اس لڑکے کی تعلیم سے اس کو بھی نکال دیا۔ سنا ف (ارکان) سکول اور بورڈنگ کے حسن تدبیر و نگرانی و لطف سے لڑکے کا دل وہاں تعلیم پر اچھی طرح لگ گیا۔ اور اس کی آوارگی جاتی رہی۔ عید کے موقع پر وہ میرے بلانے سے اپنے گھر آیا تو ایک دن سے زیادہ نہ ٹھہرا اور بولا کہ میری تعلیم کا حرج ہوگا۔ اس حسن انتظام و تعلیم کی وجہ سے اس سکول میں اور لڑکے بھی تعلیم پاتے ہیں۔ وہ اور ان کے والدین اس فرقہ کے عقائد سے تعلق نہیں رکھتے۔ بلکہ بعض لڑکے ہندو بھی ہیں جن کے والدین کو اسلام سے بھی تعلق نہیں۔ ان کے اس احسان و ہمدردی کے ساتھ اب بھی میں اس فرقہ کے عقائد کا ایسا مخالف ہوں، جیسا کہ پہلے تھا۔ اس امر کا مصدق اور شاہد عدل میرا رسالہ اشاعت السنہ ہے۔ اور آئندہ بھی ہمیشہ انشاء اللہ رہے گا۔ حال میں جو جلد ۲۲ شائع ہوگی اس مخالفت کی کافی دلیل ہے۔ بائیسہم کوئی مجھ پر تہمت کرے کہ میں نے عقائد ہندو مذہب مرزائی کی طرف رجوع کیا ہے تو میں اس کے جواب میں بجز ”لعنة الله على الكاذبين“ کے اور کیا کہوں۔ ہاں یہ سوال ضرور ہوگا کہ پنجاب و ہندوستان میں بہت سے مدارس اہلسنت و اہلحدیث ہیں۔ ان کو چھوڑ کر لڑکے کو وہاں کیوں بھیجا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ میں بہت سے مدارس اہلسنت و اہلحدیث کا امتحان کر چکا ہوں ان میں کوئی بھی ان آوارہ لڑکوں کی اصلاح نہ کر سکا۔ میں نے پہلے ایک لڑکے عبدالرشید نامی کو مدرسہ نعمانیہ لاہور کے سپرد کیا، پھر اس کو مدرسہ آراہ میں بھیجا۔ پھر دو لڑکوں احمد حسین و محمد اطہر کو مدرسہ اہلحدیث لکھنؤ کے علاقہ فیروز پور میں ایک مدت تک رکھا، پھر ان دونوں کو مدرسہ آراہ میں ایک مدت تک رکھا۔ پھر ایک لڑکے عبدالشکور نامی کو امرتسر کے مدرسہ ثنائی میں سپرد کیا۔ پھر ایک لڑکے عبدالنور کو مدرسہ نعمانیہ لاہور کے سپرد کیا۔ پھر اس کو تعلیم کے واسطے مدرسہ حمایت اسلام کے سپرد کیا اور یودو باش اور نگرانی کے لیے مولوی عبدالعزیز، سیکرٹری مجلس اہلحدیث کے مکان پر رکھا۔ ان مدارس سے کسی مدرسہ میں ان لڑکوں کی تربیت و تعلیم نہ ہوئی

جو قادیان میں اس چھوٹے لڑکے کی ہوری ہے۔ تو مجبور و ناچار ہو کر منشی یعقوب علی ایڈیٹر اخبار ”الحکم“ کی دوستانہ درخواست و اصرار پر لڑکے کو قادیان میں بھیج دیا۔ جس کا نتیجہ اس وقت تک خاطر خواہ نکل رہا ہے۔ معینہ اچھے اس اپنی تجویز پر اصرار نہیں۔ اب بھی کوئی مدرسہ یا تعلیم گاہ اس لڑکے کی تعلیم انگریزی کا (جس کی زیادہ خواہش لڑکے کو ہے) اور تعلیم عربی کا (جس کے لیے میری دلی تمنا ہے) اور اس کی تربیت و نگرانی کا ذمہ دار ہے۔ تو میں اس مدرسہ میں لڑکے کو بھیجنے کے لیے تیار ہوں۔ اور جو بورڈنگ و سکول قادیان میں خرق و یتا ہوں۔ جس کی اوسط چھ روپیہ ماہوار ہے وہی دوسری تعلیم گاہ میں دینے کو حاضر ہوں۔ بشرطیکہ اس کا انتظام و تعلیم قادیان سکول سے بڑھ کر نہ ہو تو کم بھی نہ ہو۔ برابر ہو۔ (راقم ابو سعید محمد حسین بٹالوی)

(اخبار المیزان، ۱۳۶۸ھ، ۲۵ فروری، ۱۹۴۰ء، ص ۱۰)

(اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۱۹، ۱۹۸۰ء پر ملاحظہ کریں)

مولانا ثناء اللہ امرتسری کا ردِ عمل

مولانا بٹالوی نے اپنی اس تحریر میں لکھا ہے کہ

میں نے ان (مرزائیوں) سے یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے خاص مذہب مرزائی یا احمدی کے عقائد کی ان کو تعلیم نہ دیں

اس پر مولانا ثناء اللہ امرتسری اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

ایڈیٹر: سائل کا سوال بجائے رفع ہونے کے پختہ ہوتا ہے..... مانا کہ آپ مخالف ہیں۔ مانا کہ قادیانی مشن نے اپنی تعلیم نہ دینے کا وعدہ کیا ہے۔ لیکن اثرِ صحبت سے تو انکار نہیں۔ لاہور جیسے آباد شہر کے اسلامیہ سکول میں لڑکے کا دل نہیں لگا اور قادیان جیسے کورہ میں لگ گیا۔ اس چہ بوا بھی ست۔

(حاشیہ اخبار اہل حدیث، ہذا، صفحہ ہذا)

مولانا بٹالوی کی اس وضاحت کے متعلق فاتح قادیان جو بات فرمادی ہے اس کے بعد ہمارے لیے کچھ کہنے کے لیے باقی نہیں رہا

نیز مولانا بٹالوی کی اس تحریر میں مولانا ثناء اللہ امرتسری کے مدرسہ ثنائی کا بھی ذکر آیا ہے۔ جس میں انہوں نے اپنے ایک لڑکے عبدالشکور نامی کو داخل کیا تھا۔ مگر وہ وہاں نہ پڑھ سکا۔ اس پر

انراض و مقاصد

اسلام اور سنت نبوی علیہ السلام کی
شہادت و شاعت کرنا

سلمان کی عمو، نانا اور اجداد کی خدمت و رضا
اور دینی خدمات کرنا۔

محررینٹ اور پناؤن کے تعلقات کی
شرکت کرنا +

قواعد وضوابط

فیت بہر حال یگانہ آئی جائے۔
 ویرنگ خطوط وغیرہ دایرہ ہونگے۔

و اگر کسی را بپندد که اینها را در حدیث و روایت
و اگر کسی را بپندد که اینها را در حدیث و روایت

شرح قیمت اجناس

گورنمنٹ علیہ سے مسالانہ عہدہ
والیان ریاست کے عہدہ میں

برادر سادات و جاگیر داران
امام خدیو از این دست است

ہر ایک غیر مسلم سالانہ دس روپیہ ملے گا

اجرت اشغال

که نیمه در بیخ خط کتابت طوهر است
چهار خط و کتابت در سال از اتم ملک طبع

و اخبار ال غدریت امرت بسر می یابیم

آیت ابو خمره ۱۲ صفر ۳۲۰ مطابق ۲۵ فروری ۱۹۱۰ء بمبئی

ہمارا حقیقی ہونا کس منکر ہے؟

اس عنوان سے جب مولوی محمد حسین صاحب بلاوی نے ایک مضمون سالانہ سہ ماہی شائع کیا۔ جو کہ یہ مضمون فہرست رنگ میں

پہلے بعد میں یہ جان رکھتا ہے۔ اسے جماعت الہدیہ میں لکھتا ہے۔ چنانچہ
 کہہ لے۔ انبار الہدیہ میں داخل ہو۔ امر لوی صاحب کے حسبِ مشاہدہ۔

سنوٹن ایس پی کے متعلق جو کچھ ہو گا اس کو جواب میں دے گا۔ باتی انٹرنیٹ کے ذریعہ سے پیش ہے جن اہلکاروں کے مفاد میں سامنے

اشاعت کو ہمیں دہمیں ذرا ٹھنڈے دل سے پڑا۔
بغیر کر کے کہہ دو بار کہتے تو رہ کر۔

دکھت ہو ایتان کا جھگڑا جو زمین و آسمان کی اہمیت
دیکھ کر مجھے ہر قسم کی غلط فہمیوں سے روکنا تھا ان کی اطلاع کئے

انہوں نے کہنا کہ ہے کہ یہ مظہرینِ ربوبیت ہیں اور میں نے

کے پیشے کے نشان کیا ہوا ہے وہ کسی ہائی فیسر سے ہے کہ نہ کہ کوئی پراسا
موجود تھا کہ اس کو میرا مطلب سمجھنے اور سمجھانے میں مدد فرمائی ہوگی

ہے۔ بہر حال دو معجزین یہ ہے۔ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ:

[illegible]

آئینہ برقعہ میں جو ہمارے قول شہرہ دار امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے اصحاب
کو نقل سمجھ کر اندیشہ غلط کہلاتے ہیں۔ تو یہ معلوم نہ ہو کہ جو افسانہ میں اسکا ذکر

اثر ہوا کہ کیا اس کو ذائقہ دے دے کہ وہ سب کچھ دیکھ لے اور پھر وہی دور ہست کو اذیت دے
کیا گیا۔ مگر جانتے نہ رہا کہ اہل حدیث میں اس قول کے کوئی عملی مجاہد ہی

اور ان میں دہشت نہاک و دہشت پیرا کر دی۔ سب سے پہلے ایسے افسانہ نویس
چنا کہ بڑے اور اس کے مقابلے کے لئے کھڑے ہوئے۔ جو قبل از خود نال عدلیہ

ہر شخص کے لیے مذکورہ بالا نام کے نام جس پر ہی موقوف ہے۔ اپنے اپنے

ثناء اللہ امرتسری حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”آپ میرے انتظام میں خلیل ہوتے رہے۔ تو میرے ذمہ کیا قصور“

(حاشیہ اخبار المحدثہ صفحہ ۵۸)

نیز مولانا ثناء اللہ امرتسری کی اس تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا محمد حسین بٹالوی کا بذات خود علمان مدارس کے ساتھ ایسا رویہ تھا جس کی وجہ سے مدارس کے منتظمین ان کی اولاد کی احسن طریقے سے تربیت نہیں کر سکتے تھے۔ اسی لیے مولانا محمد حسین بٹالوی نے اپنے صاحبزادوں کو قادیان میں داخل کرایا۔ یہ نیک بٹالوی صاحب کے نزدیک ان کی اولاد کی اچھی تربیت قادیان میں ہی ہو سکتی تھی۔

بٹالوی صاحب کے صاحبزادے کا قادیان میں لیکچر

اس تعلیم کے اثرات بٹالوی صاحب کے صاحبزادے پر کیا ہوئے اس کے متعلق مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں:

”جناب مولوی محمد حسین صاحب کے صاحبزادہ کا لیکچر قادیان میں“ کے عنوان سے اخبار المحدثہ میں یہ مضمون ہے۔

”مولوی صاحب چونکہ علماء اعلام میں ہیں۔ اس لیے آپ کے اعمال و اقوال پر قوم کو خاص نظر رہتی ہے، جس کی وجہ سے مخالف، موافق آراء کا ہونا بھی ضروری ہے۔ جن دنوں آپ نے صاحبزادے مذکور کو قادیان بھیجا تو مسلمانوں میں غلغلہ اٹھا، سوال ہوئے، جواب ہوئے۔ غرض صاحبزادہ کا داخل سکول ہونا بھی قوم کی نگاہ میں ایک اچھا خاصہ معرکہ آراء مسئلہ بن گیا۔ غالباً اسی لیے سیالکوٹ سے واپسی کے وقت گاڑی میں مولوی صاحب نے مجھ سے فرمایا کہ آپ نے عبد الباسط کا لیکچر دیکھا، میں نے چونکہ نہ دیکھا تھا۔ کہا نہیں دیکھا۔ فرمایا اس نے صاف کہہ دیا کہ میں تمہارا (مرزا یوں کا) مخالف ہوں۔ میں نے مکان پر آ کر لیکچر مذکور دیکھا تو خیال آیا کہ چونکہ صاحبزادہ کے داخلہ کی طرح یہ لیکچر بھی قوم سے ایک قسم کا تعلق رکھتا ہے اس لیے اسے درج اخبار کرنا چاہئے۔ تاکہ مخالف، موافق کو رائے قائم کرنے کا موقع مل سکے۔ اور وہ اندازہ کر سکیں کہ صاحبزادہ کی آئندہ زندگی کیسی ہوگی۔ اس لیے ہم بلا کسی حاشیہ نوٹ کے اس کو پورا نقل کرتے ہیں جو یہ ہے۔

تقریر عبدالباسط

بزرگان قوم! میں بڑی جرأت کے ساتھ آپ کے پلیٹ فارم پر کھڑا ہوتا ہوں۔ اس معزز جگہ پر میرے جیسے کم سن بچے کا کھڑا ہونا اور کچھ کہنا بہتوں کے لیے تعجب اور حیرت کا موجب ہوگا۔ مگر میں اپنے دلی جوش سے مجبور ہوں۔ میں خیال کرتا ہوں، آپ میں سے بہت ہی کم میرے جاننے والے ہوں گے۔ اور میں پسند کرتا ہوں کہ میں اسی طرح غیر معروف رہوں۔ صاحبان! میں نے اپنے گھر میں اور اپنے بزرگ اور اہلحدیث کے فخر باپ کے ساتھ رہ کر ان مضمون پر عام مسلمانوں کے نیک خیالات کو سنا ہے کہ مسلمان دن بدن کمزور ہوتے جاتے ہیں۔ کیا دنیوی پہلو سے اور کیا دینی پہلو کے لحاظ سے.....

”صاحبان! آپ کو یہ سن کر اور بھی تعجب ہوگا کہ میں آپ کے سلسلے میں شامل نہیں ہوں۔ مگر میں نے مختلف وعظوں اور خطبوں میں سنا ہے کہ جو شخص انسان کا شکر یہ ادا نہیں کر سکتا وہ خدا کا بھی شکر گزار نہیں ہو سکتا۔ اس لیے میں یہ کہنے میں مضائقہ نہیں کرتا کہ اس مدرسے میں داخل ہونے کے بعد میں نے چار مہینے کے اندر تجربہ کیا ہے کہ اس اصول پر یہاں تعلیم دینے کی کوشش کی جاتی ہے۔ میں اپنے بزرگ شیخ یعقوب علی صاحب کا صدق دل سے شکر گزار ہوں جو میرے یہاں آنے کا موجب ہوئے۔ خدا تعالیٰ ان پر اور ان کی اولاد پر بہت بڑے انعام کرے۔ پھر میں اپنے والد بزرگوار کی مہربانی اور فراخ دلی کا بھی شکر گزار ہوں کہ انہوں نے میرے حال پر رحم فرما کر مجھے یہاں بھیجنا منظور فرمایا۔ میں آپ میں سے اُن صاحبان کو مبارک باد دیتا ہوں جن کے بچے یہاں تعلیم پاتے ہیں۔ کیونکہ وہ نیک استادوں کی نگرانی کے نیچے ہیں۔ اور ان کی مذہبی پابندی کا خاص خیال رکھا جاتا ہے۔ میں اس بات کو بھی خوشی سے ظاہر کرتا ہوں کہ باوجود اس کے کہ میں آپ لوگوں کے بعض عقائد سے متفق نہیں ہوں، لیکن مجھے بھی کسی استاد یا شاگرد نے اس قسم کی چھیڑ چھاڑ نہیں کی۔ بلکہ حضرت مولوی (نور الدین) صاحب نے جو مجھ پر کمال ورجہ کی مہربانی اور شفقت فرماتے ہیں، فرمایا اگر کوئی تم سے کسی قسم کی مذہبی چھیڑ چھاڑ کرے تو مجھے فوراً اطلاع دو۔ تو بھی یہ خوشی کی بات ہے کہ عام مذہبی تعلیم کی حفاظت کے لیے یہاں سامان ہے۔ پس آپ لوگ اس وقت کو غنیمت سمجھو اور اپنے بچوں کو یہاں تعلیم حاصل کرنے کے لیے بھیجو.....

امید ہے کہ آپ میرے ان خیالات کو قدر کی نگاہ سے دیکھیں گے اور جس طرح پر آپ اپنے گھر میں اپنے چھوٹے بھولے بھالے معصوم بچوں کے لفظ سن کر خوشی کا اظہار کرتے ہیں، اگرچہ ان میں سے بہت سی باتیں زبان دانی کے لحاظ سے غلط ہوتی ہیں، اسی طرح میری ان باتوں پر آپ نظر کریں گے۔ اب میں دعا کرتا ہوں کہ خدا تعالیٰ ہم سب کو سچا مسلمان بنائے۔

(عبدالواسط، طالب علم دوئم ٹرل، مدرسہ تعلیم الاسلام قایان)

ایڈیٹر!

جیسا میں اس تقریر کو بے حاشی چھوڑتا ہوں، نامہ نگار مندرجہ ذیل کے بیان کو بھی اپنے حال پر (بے تصدیق و تکذیب) درج کرتا ہوں۔ جس کا ذمہ دار بھی خود نامہ نگار ہے۔ جو یہ ہے!

”مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب کالڑ کا مرزائی ہو گیا۔“

جبکہ مولوی صاحب موصوف نے ریو پور سالہ السیف الصارم میں امام بخاری کے شافعی مقلد ہونے کے الزام کے جواب میں ارقام فرمایا۔ کہ ممکن ہے کہ ابتداء میں شافعی کے مقلد ہوں۔ پھر درجہ اجتہاد پر پہنچ کر خود مجتہد مطلق ہو گئے ہوں۔ اس پر ایک فاضل حیدر آبادی نے، اخبار الامدیث میں لکھا کہ اس پر کتاب وسنت سے کیا دلیل ہے کہ مجتہد ابتداء میں ضرور مقلد ہو۔ اس کے جواب میں مولوی صاحب نے رسالہ ”الہدیٰ“ بابت ماہ ذی الحجہ ۱۳۷۷ھ کے صفحہ ۳۵ میں فرمایا کہ اس پر کتاب کی شہادت ضروری نہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جو بچہ کتب میں قادمہ بغدادی یا پہلا سپارہ پڑھتا ہے یا نماز یا کلمہ شہادت سیکھتا ہے تو اس وقت وہ اس کا مقلد ہی ہوتا ہے۔

چونکہ مولوی صاحب موصوف نے اپنے ایک فرزند ”دلہند“ کو مرزائیوں کا شاگرد بنایا، لہذا مولوی صاحب کے اس کلیہ کے بموجب فی الحال وہ بے چارہ مرزائیوں کا مقلد مرزائی ہوا۔ آئندہ دیکھا جائے گا، مرزائی استادوں کی تعلیم وصحبت بغیر رنگ لائے رہتی معلوم نہیں ہوتی۔ کیونکہ استادوں کا اثر جو شاگردوں پر پڑھتا ہے اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ مولوی صاحب کے مجدد العلم نواب صدیق حسن خان علیہ رحمۃ اللہ الغاشیہ کے صفحہ ۱۷۲ میں فرماتے ہیں جو عالم مفتی، خوش عقیدہ نہ ہو اس کا ہرگز شاگرد نہ بنیں، وہ ضرور شاگرد کو گمراہ کر دے گا۔

اور جو جو بات و عنذرات لا طائل مولوی صاحب نے اپنے فرزند سعادت مند کے

داخل کرنے، سکول مرزائی میں ارقام فرمائی ہیں وہ قابل التفات نہیں۔

عبدالکریم بن مولوی محمد صدیقی مرحوم..... ازید

(تفصیل و تفسیر اخبار المحدثات امرتسر: مورخہ ۶ مئی ۱۹۱۰ء مطابق ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ ص ۵۸)

(اس تحریر کا عکس صفحہ نمبر ۳۹۸ تا ۴۰۱ پر ملاحظہ کریں)

جس طرح مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اس پر حواشی لکھنے سے انکار کیا ہے اسی طرح ہم بھی اس بحث نہیں کرتے۔ ڈاکٹر صاحب پر چھوڑ دیا جاتا ہے کہ اس کے متعلق اپنی تائید و تنقید فرمائیں۔

بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کا قادیان کو چھوڑنا

مولانا محمد حسین بٹالوی نے ہندوستان کی تمام اسلامی درسگاہوں کے نظام تعلیم و تربیت کو ناقص دیکر قادیانیوں کے نظام تعلیم و تربیت پر بھروسہ کرتے ہوئے اپنے صاحبزادوں کو قادیانیوں کے سپرد کیا تھا۔ تو دیکھنا یہ ہے کہ اس کا نتیجہ کیا نکلا۔ یہ بھی ہم فاتح قادیان کے ”اخبار اہل حدیث امرتسر“ سے پیش کرنے کی جسارت کرتے ہیں۔

”مولوی محمد حسین صاحب کے دونوں لڑکوں نے قادیان چھوڑ دیا“ کے عنوان سے شیخ عبدالصاحب امرتسری، لکھتے ہیں:

عبدالباسط (پہلا لڑکا) جس کے مرزائی سکول قادیان میں داخل ہونے پر اخباروں میں بہت زور کے درمیان رک ہوئے تھے۔ اور ابو اسحاق (دوسرا لڑکا جو اپریل ۱۰ء کے اخیر میں بھیجا گیا تھا) مندرجہ ذیل وجوہات پر سکول سے واپس بلائے گئے ہیں۔

(۱) اول یہ لڑکے شیخ یعقوب علی اذیڑ اخبار الحکم قادیان کے دو سالہ اصرار اور تقاضے پر پائیں اقرار بھیجے گئے تھے کہ ان لڑکوں کو عقائد مرزائی کی تعلیم نہیں دی جائے گی۔ چنانچہ انہوں نے اس پر اس قدر عمل کیا کہ دوسری مڈل مین جو مرزا صاحب کا حمایت البشری۔ اور جلسہ مہوتسو کا لیکچر پڑھائی میں داخل ہے۔ ان کی پڑھائی سے نکال دیا۔ مگر وہ پردہ انہوں نے اس عہد کو توڑ دیا۔ اور قرآن شریف کے ترجمہ پڑھانے کے وقت عبدالباسط کو حضرت مسیح علیہ السلام کے فوت ہو جانے اور بجائے ان کے مرزا صاحب کے مسیح ہو کر آنے کی تعلیم دیتے رہے۔ جب مولانا اخیر ہوئی تو صاحب مہدوح نے دونوں لڑکوں کو قادیان سے بلا لیا۔ چھوٹے لڑکے (عبدالباسط) کو واپس نہ بھیجا۔ بڑے لڑکے (ابو اسحاق) کو صرف ۱۵ جولائی تک رہنے کی

اجازت دی۔ اس مدت کے گزرنے پر دوسرے کو بھی بلا لیا گیا۔

(۲) دوئم: قادیان میں رہ کر لڑکے پہلے سے بھی زیادہ آزاد ہو گئے۔ پہلے جو مولانا کے خوف سے گھر میں نماز پڑھ لیا کرتے تھے۔ لیکن جب سے قادیان میں گئے تھے جب ہالہ میں آتے تو مولانا موصوف کی فہمائش پر بھی نماز میں کوتاہی کرتے۔ اور جب مولوی صاحب ان کو ہالہ میں بلاتے تو عبدالباسط آنے سے انکار کر دیتا۔ بلکہ ایک دفعہ بلا اجازت قادیان چلا گیا۔ یہ عالم کہ شیخ یعقوب علی ایڈیٹر الحکم کی تعلیم وترغیب کا نتیجہ تھا۔ کیونکہ وہ ان بچوں کو مولوی صاحب سے جدا کرنے اور اپنی جماعت میں ملانے کے خیال سے مولانا ہی کے روپے پیسے سے وہ لباس وغیرہ تیار کر دیتے رہے جو مولانا کی رائے کے خلاف اور لڑکوں کی خواہش کے مطابق ہوتا۔

(۳) سوئم: آخری وجہ (جو سب سے بڑھ کر قابل غور اور لائق توجہ تھی) یہ ہوئی کہ صاحب شیخ یعقوب علی کو ان بچوں کو سکول سے علیحدہ کر لینے کی اطلاع ہوئی تو شیخ صاحب نے ان بچوں کو مولانا صاحب سے تغیر دلانے میں کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔ بلکہ ابوالحق کے قلم سے ایک خط مشعر چند شرائط لکھوا کر بھجوا دیا اور اس میں یہ بھی لکھا کہ قادیان میں پڑھوں گا یا علی گڑھ کے سکول میں۔ اور خاص اپنے لیے مبلغ ۹ روپے ماہوار سے کم خرچ نہیں لونگا۔ اور تمہاری زیر نگرانی میں پڑھوں گا۔ غرضیکہ ازیں قبیلہ بہت کچھ لکھوا کر بھجوا دیا۔ چونکہ ان بچوں کا سکول سے علیحدہ کر لینا قادیانی پارٹی کو سخت ناگوار گزرا ہے لہذا ہاؤس جوہ تقاضا عطاء سارٹیفکیٹ لیت و لعل میں آلا جاتا ہے۔ بارہا وعدہ دیکر ایفاء نہیں ہوا۔ حالانکہ یہ بھی لکھا گیا ہے کہ سکول کے متعلق جو رقم لیس وغیرہ کی ان بچوں کے ذمہ قابل ادا ہو، اسے سارٹیفکیٹوں کو بذریعہ وی، پی، بیج وصول کر لو۔ مگر ہنوز اس کی تعمیل بھی نہیں ہوئی۔ کل ۲۶ جولائی کو مولانا ہر دو لڑکوں کو روپڑ کے سرکاری سکول میں داخل کرنے کی نیت سے لے گئے ہیں۔

عبدالعزیز سوداگر بوٹ، امرتسر۔ کڑو گھنیاں)

(اخبار اہل حدیث امرتسر ۶ شعبان ۱۳۲۸ھ مطابق ۱۲۔ اگست ۱۹۱۰ء۔ ص ۹۔ ۱۰)

قادیان کی وجدانی پیش گوئی

فتح قادیان نے اپنے اخبار میں یہ تحریر پیش کر کے ہالوی صاحب کے صاحبزادوں کے متعلق اپنا بیان فرمایا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

ایڈیٹر: خدا کا شکر ہے کہ اہل حدیث اور اس کے نامہ نگاروں کا قیاس صحیح ثابت ہوا۔ اسی لیے اہل حدیث میں شور اٹھایا گیا تھا۔ جس کے جواب میں قادیان کے سکول کی تعریف کی جاتی تھی۔ جس کی تصدیق اب ہو گئی ہے۔ سچ ہے

ع۔ چراکارے کند عاقل کہ باز آید پشیمانی

لیکن میں وجدانی پیش گوئی کرتا ہوں کہ لڑکے بطور خود بھر قادیان جائیں گے۔ خدا کرے میری پیش گوئی غلط ثابت ہو۔

(اخبار اہل حدیث، ص ۱۰۰)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۲۰۲ تا ۲۰۴ پر ملاحظہ فرمائیں۔)

بٹالوی صاحب کے صاحبزادوں کی مرزا بشیر احمد کے ہاتھ پر بیعت

اور پر ہم نے بٹالوی صاحب کی جو اعتراضی تحریر پیش کی ہے اور اس پر مولانا ثناء اللہ فرمایا تھا کہ صحبت کا اثر ہوتا ہے۔ اور پھر اس صحبت کے اثر کی بنیاد پر صاحبزادوں کو قادیان سے فوج گیا۔ تو اس پر فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری نے پھر ایک وجدانی پیش گوئی فرمادی۔ اب دیکھیں کہ فاتح قادیان کا وجدان کہاں تک سچ ثابت ہوا۔ اس کو بھی عبرت کے طور پر ملاحظہ فرمائیے:

مرزا قادیانی کا بیٹا اور اس کا دوسرا جانشین مرزا بشیر احمد لکھتا ہے:

چنانچہ جب میرا زمانہ آیا تو اللہ تعالیٰ نے ان کے (مولانا بٹالوی) دل میں ندامت پیدا کی چنانچہ میں ایک دفعہ بٹالہ گیا تو وہ خود مجھ سے ملنے کے لیے آئے اور میں نے دیکھا کہ ان پر سخت ندامت تھی..... پھر اللہ تعالیٰ نے اس روڈ یا کو اس رنگ میں پورا فرمایا کہ ان کے دواڑے کے تعلیم حاصل کرنے کے لیے قادیان آئے اور انہوں نے میرے ہاتھ پر بیعت کی۔

(حاشیہ تذکرہ ص ۲۶۸)

یہ روایتیں غیر مقلدین اور ان کے ثقہ ترین راویوں کی ہیں۔ کسی لدھیانوی کی نہیں۔ صاحب کو چاہئے کہ اس تحفہ کو قبول فرمائیں اور اس کے متعلق کچھ وضاحت فرمائیں۔

بٹالوی صاحب کے صاحبزادے کا عیسائی ہونا

ہم یہاں پر ایک اور انکشاف کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو کہ غیر مقلدین کے فاتح قادیان نے اخبار "الحدیث امرتسر" میں کیا ہے۔ یہ بھی وجدانی پیش گوئی کا نتیجہ لگتا ہے

”فہم ابجدیث امرتسریں“ کے عنوان سے اپنے مضمون میں مولانا ثناء اللہ امرتسری رقم فرما ہیں:
 اسی طرح پنجاب کے نامور عالم مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب بنالوی جو تاحال صف
 کار ہیں کے اعلیٰ کمان دار ہیں۔ اپنے ایک عنایت نامہ مورخہ ۳۰ نومبر ۱۹۱۲ء میں تحریر فرماتے ہیں۔
 آپ کے رسالہ اجتہاد و تقلید نے آپ کو اعتقادی ابجدیث بنا دیا ہے اور خدا سے امید
 ہے کہ ایک دن عملی ابجدیث بھی ہو جائیں گے۔ لہذا اب اجنبیت و تناقضات صراحتاً اختیار کرنا
 چاہیے۔ (ابوسعید محمد حسین)

مولانا بنالوی کے عنایت نامہ کا مطلب بہت صاف ہے۔ فرماتے ہیں اب ہم کو آپس کی
 غرت دور کر کے باہمی مدد اور ملکر کام کرنا چاہیے۔

میں مولانا المکرم کے اس ارشاد کی تعمیل کو ہر وقت تیار ہوں۔ چنانچہ اس کی مثال بھی خود
 نبی کے ایک واقعہ سے عرض کرتا ہوں کہ جب آپ کا ”صاحبزادہ عبدالباہ“ عیسائی ہو گیا تو
 صاحب ممدوح نے مجھے امرتسر دفتر ”ابجدیث“ میں خود تشریف لا کر فرمایا۔ کہ تم بھالہ آ کر اس کو
 عیسائیوں کے پھندے سے نکالو۔ میں تعمیل ارشاد گیا اور لڑکا ان سے ملایا۔ جو اس کی شکایتیں
 تمہیں ان کے رفع کرنے پر آپ کو قوجہ دلائی۔ چنانچہ وہ لڑکا چند دنوں بعد آپ ہی کے پاس
 قتل کر گیا۔ (اناللہ)

میں مولانا کے اس حکم (تعاون و تناصر کرنے) کی تعمیل کرنے کو ابھی تیار ہوں۔ مولانا
 مہسوف کو بھی چاہیے کہ آیت عتاب لہم تفعلون مالا تفعلون پر غور فرمایا کریں۔

(ابجدیث امرتسر ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ مطابق یکم فروری ۱۹۱۸ء ص ۳)

یہاں پر ہم صرف فاغتبوا یا اولیٰ البصائر ہی کہہ سکتے ہیں۔

(اس کا عکس صفحہ ۲۰۸، ۲۰۷ پر ملاحظہ کریں)

بنالوی صاحب کی طرف سے قادیانیوں کے

ساتھ مشترکہ کام میں شرکت کی خواہش

مولانا محمد حسین بنالوی کی طرف سے عدالتوں میں قادیانیوں کو کافر نہ کہنے کے اقرار پر ایک یہ
 بحث بنتی ہے جو مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے اخبار ابجدیث میں لکھی ہے۔

آواہوں کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ۱۹۱۵ء میں علیگڑھ میں ابجدیث کانفرنس منعقد کی تو اس

کانفرنس کی مولانا محمد حسین بنالوی نے بھرپور مخالفت کی تو اس پر مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے آخر
الہجہ بیٹ میں یوں اظہار خیال فرمایا:

ہاں افسوس ہے تو یہ ہے کہ اس کانفرنس کی مخالفت کرنے پر وہ لوگ کھڑے ہوئے جن کو
انسانی نگاہ میں اس مخالفت کے لائق نہ سمجھا جاتا ہوگا۔ کیونکہ ان کی عمر اسی (۸۰) اسی
(۸۰) سال سے متجاوز ہے ان کی ساری عمر قال اللہ و قال الرسول میں گزری ہے:
مگر افسوس اس قومی ترقی اس معراج بلندی کو نہ دیکھ سکے تو وہی جن سے یہ گمان نہ ہو سکتا
تھا جن کا یہ اصول تھا کہ مشترک کاموں میں ہر ایک فریق سے مل جانا چاہئے یہاں تک کہ انکی
عین تنہا تھی کہ مرزائی بھی انکو کسی منتفع اسلامی کام کے لیے بلائیں تو وہ ضرور جائیں۔
یہاں پر مولانا ثناء اللہ امرتسری نے حاشیے کا اشارہ دے کر لکھا ہے:
مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب کی طرف اشارہ ہے۔

(اخبار المجد ریٹ ۲ اپریل ۱۹۱۵ء ص ۲)

اشاعت اسلام کانفرنس اور مولانا بنالوی

مزید سنئے:

مولانا محمد حسین بنالوی کی قادیانیوں کے ساتھ مشترک کام میں شرکت کی خواہش کی طرف
ثناء اللہ امرتسری نے صرف اشارہ ہی نہیں کیا بلکہ ان کی ایک تحریر بھی اس سلسلے میں پیش کی ہے۔
فرمائیں۔

”اشاعت اسلام کانفرنس اور مولانا بنالوی“ کے عنوان سے مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں:
شخصی رنج اور کدورت بھی برا مرض ہے۔ جو انسان اس میں مبتلا ہو جائے اس کی نیچے
نہیں۔ قرآن مجید نے اس مرض کے علاج پر انسانوں کو بہت ہی توجہ دلائی ہے۔ مگر یہ مرض ایسے
مرض ہے کہ مریض کو اس کا احساس ہی نہیں ہوتا۔ مرض دن بدن بڑھتا جاتا ہے مگر مریض اپنے
آپ کو صحیح جانتا ہے۔ قرآن شریف میں ایسے لوگوں کے حالات پڑھ کر ہم حیران ہوتے تھے
جن کی بابت ارشاد ہے کہ یہ لوگ جس مصلح کے مدت سے منتظر تھے جب وہ آیا تو
(بغیا منہم) محض ضد سے مخالف ہو گئے۔ حیرانی کی وجہ یہ تھی کہ ایسا کون آدمی ہے جو حق بات

اسی فیضیہ کے تانور عالم مرزا کا بیٹا سعید محمد حسین

ہنر ہی غافل کی ایک شاخ ہے۔ لیکن اس کا اہم ترین
ان کی مدد سے کام لیتا ہوں اسے میرا سچا دوست کہتا ہوں

کام ہی سب تک جلتے ہیں۔ ان کے یہ قدم آسانی نہیں۔
قوی سب۔ قوم اس کے قریبی اور قوی نہ جان کر۔

سید

کو محض کسی شخص کی ضد سے نہ مان کر اپنا نقصان کرے اور مہذب دنیا میں نامہذب کہلائے۔
 آہ! ہم نے اپنی آنکھوں سے اس کی مثالیں دیکھیں کہ محض شخصی رنج (ذاتی کدورت
 سے پیدا کردہ) کی وجہ سے ایک ایسے کام کی مخالفت کرنے والے آج ہم میں موجود ہیں جو دنیا
 کی رہنمائی کے مدعی اور قوم کے رہبر یزینو کی طرح ساری قوم کے مستقل قائم مقام بننے کے
 دعوے دار ہیں۔ مگر آہ! اس مرض مہلک نے ان پر کیسا اثر جمایا ہے۔ اس کے ثبوت کے لیے
 اور قوم کو آگاہ کرنے کے لیے ہم بادل ناخواستہ آج جناب مولانا ابوسعید مولانا محمد حسین بٹالوی
 مدظلہ کو مثال میں پیش کرنے کے لیے مجبور ہیں۔

عرصہ ہوا مولانا موصوف کا ایک مضمون روزانہ ”پیپہ“ اخبار مورخہ 8 اپریل 1911ء
 میں نکلا تھا۔ درج ذیل ہے۔

تخلف فرقیہائے اسلام میں اتفاق کی جائز و ممکن صورت

(نوشتہ از جناب مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی)

دولت ہمد ز اتفاق خیزد۔ وبے دولتی از نفاق خیزد

اس وقت اسلام کے نام لیوا (خواہ وہ کسی فرقہ اسلام سے ہوں) سنی، شیعہ،
 اہلحدیث، اہل فقہ، اولد فیشن (قدیم وضع) جبہ پوش، دستار بند، نیو فیشن (نئی وضع) جاکٹ
 پتلون کے پابند علما ظاہر، اصحاب باطن، خاص روساء، عوام فقراء، بشرطیکہ کچھ لکھے پڑھے
 ہوں اور دنیا کے حالات ان کی نظر سے اور کان سے گزرے ہوں اور قوم و قومیت کے مفہوم
 سے جس میں مذہب بھی داخل ہے وہ آشنا ہوں۔ اسلام (مسلمانوں کے حالات سے آگاہ
 ہوں) مسلمانوں میں اتفاق کی ضرورت کو محسوس و تسلیم کر چکے ہیں اور اس کے وسائل کی سوچ و
 تلاش میں لگ گئے ہیں اور اس میں ان کی کامیابی کے آثار بھی نمایاں ہوتے نظر آتے
 ہیں..... خصوصیات مذہب کی اشاعت و اقامت یوں تو ملاحظت سے ہو۔ اور امور
 مشترکہ کی اقامت و اشاعت کے وقت ان خصوصیات کا باہم ذکر تک نہ آوے۔ ان امور
 مشترکہ کا سب مل کر اور باہم شیر و شکر ہو کر اتمام کریں۔ اور انجام تک پہنچ جاویں۔ مثلاً آریہ
 کے مقابلے میں ایک قدیم محمدی سنی کھڑا ہو۔ دوسرا احمدی مرزائی۔ تو اس وقت باہم مل کر آریہ

کی خبر لیں۔ اور فرقہ احمدیہ کی ان خصوصیات میں کہ حضرت مسیح علیہ السلام فوت ہو گئے ہیں اور ان کی جگہ آنے والے مثیل مسیح تھے جو بانی مذہب احمدی ہوئے ہیں بحث نہ چھیڑ دیں۔ اس وقت اس بحث کو ترک کرنے سے وہ شرعاً گناہ گار اور مدابہت کے مرتکب نہ ہوں گے۔ بلکہ اس بحث کو چھیڑنے سے آریہ کے مقابلے میں شکست یادیں گے۔ اور تکلم آیت وَلَا تَنَازَعُوا فِيْ فَعْلَانِیْ وَ تَذْهَبْ رِیْحُکُمْ اس منازعت سے گناہ گار ہوں گے۔ اور اس روش میں قرآن اور حدیث اور سلف صالحین کے مخالف ٹھہریں گے۔ اس مقام میں بطور تعظیہ اس واقعہ کو پیش کرنا مناسب نظر آتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو خلیفہ برحق سمجھتے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو خلیفہ سمجھتے۔ مگر جب ان کے اس اختلاف کی وجہ سے کسرائے شاہ فارس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کرنا چاہا تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کو اس مضمون کا خط لکھا۔ کہ تو نے ہماری منازعت کے سبب یہ ارادہ کیا ہے تو یہ یاد رکھ کہ جب تو علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ پر نکلے گا تو علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے پہلے تجھ سے لڑنے والا میں ہوں گا۔ حضرت علی کرم اللہ نے بھی اس وقت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ نہ لکھا کہ تو خود میرا باغی ہے پہلے اپنی بغاوت کو دور کر لے پھر میری جماعت میں داخل ہونے کا نام لے۔

(اخبار المحدثین ۸ ستمبر ۱۹۱۶ء، ص ۲۰۱)

مولانا ثالوی کے اس طویل مضمون میں سے ہم نے غیر ضروری حصے کو نقطے لگا کر حذف کر دیا ہے۔ تاہم اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۳۰۵ تا ۳۰۸ پر پیش کر رہے ہیں۔ اہل ذوق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مولانا محمد حسین ثالوی کی یہ جو تحریر پیش کی ہے اس میں مولانا ثالوی نے اپنی تمام تر ذہنی صلاحیتوں کو بروئے کار لاتے ہوئے۔ قادیانیوں کے ساتھ اشاعت اسلام کا مشترکہ کام کرنے پر زور دیا ہے۔ اور مسلمانوں اور قادیانیوں کو دو فرقوں (محمدی سنی اور احمدی مرزائی) میں تقسیم کرنے کے قادیانیوں کو مسلمان بنایا ہے اور اپنے اس موقف کو مزید مضبوط کرنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ کو دلیل بنایا ہے۔ میرا سوال ڈاکٹر صاحب اور دیگر غیر مقلدین سے یہ ہے کہ ”محمدی سنی اور احمدی مرزائی“ میں سے حضرت علی کے مقام پر کون ہے اور حضرت امیر معاویہ کے مقام پر کون ہے۔ کیونکہ یہ دونوں بزرگ تاریخ اسلام کی عظیم ہستیاں ہیں۔ ان بزرگوں میں کفر و اسلام کا اختلاف نہیں تھا جبکہ قادیانیوں اور مسلمانوں میں کفر و اسلام کا اختلاف ہے۔ کیا مولانا ثالوی کی اس تحریر سے قادیانی

سمانوں میں داخل نہیں ہو گئے۔ ڈاکٹر صاحب یا کوئی اور غیر مقلد بھائی اس کی وضاحت فرمادیں۔

بٹالوی صاحب کا رہبر کون؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مولانا محمد حسین بٹالوی کے متعلق اپنے ہی مسلک کے ایک عالم مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی کا ایک مضمون نقل کیا ہے۔ اس کا عنوان ”ایڈیٹر بٹالوی اور واعظ رحیم آبادی“ رکھا ہے۔ وہ پیش خدمت ہے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں:

”ہمارے ناظرین آگاہ ہوں گے کہ ہمارے پنجاب کے بزرگ مولانا ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی جس کسی عالم پر خفا ہوتے ہیں ان کو واعظ کہا کرتے ہیں۔ واعظ آپ کی اصطلاح میں بے علم کا لقب ہے۔ گزشتہ ایام میں جناب موصوف مولانا المکرم مولوی عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی مدظلہ پر خفا ہوئے تو آپ کو بھی علاوہ اور سخت کلامیوں کے واعظ کا خطاب دیا۔ جو دراصل مستحسن اور مقبول خطاب ہے۔ مگر مولانا بٹالوی چونکہ اس وصف سے محروم یا کمال نہیں رکھتے اس لیے بطور طنز دوسروں کو واعظ کہا کرتے ہیں۔ غرض ہوا مرزا قادیانی کی مخالفت کے زمانہ میں آپ نے یہی خطاب (واعظ) مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری کو بھی دیا تھا۔ ہم جیسوں کو ایسا خطاب دیں ہم تو حسب عادت علاوہ اور سندرات علمیہ (مولوی فاضل وغیرہ) کے اس کو بھی سند یا ڈپلومی سمجھیں۔ مگر سارے تو ہمارے جیسے نرم آسامی نہیں۔ بعض طبائع جزاء سبب سبب مثلاً کو موجب امن و آسائش جانتے ہیں۔ لکھل آفر مآنوی۔

مندرجہ ذیل مضمون اسی اصول سے مولانا عبدالعزیز صاحب نے حضرت بٹالوی کے جواب میں بھیجا ہے۔ چونکہ مضمون طویل نیز اخباری بحث سے کسی قدر اجنبی تھا۔ اس لیے حسب منشاء معزز راقم الگ ضمیمہ کیا گیا۔ (ایڈیٹر)

مولانا ثناء اللہ صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ میری اس ناچیز تحریر کو اپنے اخبار گہر بار میں جگہ پانے کی عزت دیویں۔ میں نے اہلحدیث مورخہ ۲۶ فروری ۱۵ء میں ایڈیٹر بٹالوی کا ایک خط بجواب آپ کے چیلنج کے دیکھا۔ جس کو دیکھ کر سخت تعجب ہوا اور میں وقف حیرت ہو گیا اس خط میں اس قدر جھوٹ ہے کہ پناہ خدا۔ اور مزہ یہ ہے کہ خود ان کا کلام مکذب ہے۔

تکذیب کے لیے خارج سے استدلال کی ضرورت نہیں ہے۔
اس کا جواب ملاحظہ ہو۔

بٹالوی نے جہاں مولوی ثناء اللہ امرتسری کو میرا (عبدالعزیز کا) لیڈر رہ رہ کر لکھا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر میرا لیڈر رہ رہ کر امرتسری ہے تو بٹالوی کا رہبر شیطان العین ہے۔ اور اس متضاد و مبیہ کے مقدم و ثانی میں لزوم کی دلیل وہی ہے جو بٹالوی کے پاس ثناء اللہ کے لیڈر رہ رہ کر ہونے کی دلیل ہے۔ بلکہ اس کا رہبر شیطان ہونا عیاں ہے۔ اسی رہبر نے بٹالوی کو مرزا قادیانی کا مذاح بنایا اور یہی حضرت (بٹالوی) قادیانی کے فروغ کے ذریعہ ہوئے۔ اسی (لیڈر) نے ان سے اہل حق کے خلاف لکھوایا۔ اسی لیڈر نے خراسانی عربی وغیرہ ان سے لکھوائیں۔ اسی لیڈر نے ان سے جھوٹا دعویٰ کروایا کہ معیار الحق خود بدولت کی تصنیف ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بس ان کا رہبر شیطان صاف ہے۔“

(عبدالعزیز رحیم آبادی)

(اخبار المحدث، امرتسر ۱۳۰ اپریل ۱۹۱۵ء طبرمس ۱۰)

اس پر ہمارا کوئی تبصرہ نہیں! اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۳۰۹-۳۱۰ پر ملاحظہ فرمائیں۔

فتوے کی حمایت میں بٹالوی صاحب کی بھاگ دوڑ پر ڈاکٹر صاحب کا تبصرہ

ڈاکٹر صاحب نے علامہ لدھیانہ اور علامہ دیوبند کی بحث پر بڑی تفصیل کے ساتھ نمک مرچ کا تبصرہ فرمایا۔ جس میں یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی کہ علامہ لدھیانہ نے علامہ دیوبند سے بحث کے بعد فتویٰ واپس لے لیا تھا۔ یہ دجل کرنے کے بعد ڈاکٹر صاحب نے غیر مقلدانہ رعایت کرتے ہوئے اپنے غیر مقلد سرخیل مولانا بٹالوی کی اس پوری عبارت کو نقل کرنے کی بجائے جس میں مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کی بنیاد رکھی گئی تھی اور جو علامہ لدھیانہ کے کفر کے فتوے کے جواب میں لکھی گئی تھی یکدم پس پشت ڈال کر صرف سرمری انداز میں یہ کہتے ہوئے گزر گئے کہ:

قارئین! جب ۱۸۹۱ء میں مرزا غلام احمد کے غلط عقائد منظر عام پر آ گئے تو مولانا بٹالوی نے ایک استفتاء مرتب کیا اور حضرت میاں صاحب سید نذیر حسین دہلوی سے اس کا جواب حاصل کیا۔ پھر برصغیر کے کونے کونے کا سفر کر کے علماء کو فتنہ قادیانیت سے آگاہ کیا اور حضرت سید محمد نذیر حسین کا فتویٰ ان کے سامنے رکھ کر معاملے کی حقیقت سمجھائی ۱۸۹۱ء کے

برصغیر میں آج کے ذرائع رسل و رسائل نہ تھے۔ ذرائع مواصلات بھی محدود تھے۔ نہ ہر طرف ریل گاڑیاں جاتی تھیں، نہ سڑکوں کے وہ جال تھے جو آج نظر آتے ہیں۔ نہ ٹرینوں کی وہ فراوانی تھی جو آج ہے نہ بسوں کی بہتات تھی نہ تیز رفتار کاریں اس کے باوجود اللہ کے بندے نے جون، جولائی اور اگست کے گرم موسم میں ہزاروں میل کا سفر کیا۔ وہ لکھنؤ، بنارس اور دہلی گئے وہ پٹنہ، سیالکوٹ اور پنڈی گئے۔ وہ کسی تنظیم کے نمائندے نہیں تھے جو انہیں ٹی اے، ڈی اے ادا کرتی وہ اپنے اوقات اور اموال صرف کر کے اس لیے ہر جگہ پہنچے کہ برصغیر کے تمام مکاتب فکر کے علماء کو ساتھ لے کر چلا جائے۔ وہ جہاں جہاں گئے وہاں کے علماء کے سامنے سید محمد نذیر حسین محدث کا فتویٰ رکھا اور زبانی وضاحتیں کر کے اس پر علماء سے تائیدی دستخط کروائے۔ اس فتویٰ سے پہلے دیوبندی بزرگوں کا یہ حال تھا کہ بقول مولانا خلیل احمد سہارنپوری ان کے مشائخ شروع میں مرزا صاحب کے ساتھ حسن ظن رکھتے اور اس کے بعض ناشائستہ اقوال کو تاویل کر کے محمل حسن پر حمل کرتے رہے تھے (عقائد علمائے دیوبند اور حسام الحرمین، دارالاشاعت کراچی ص ۳۶۸) اور جب مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے تھے کہ 'حضرت گنگوہی شروع میں نرم تھے۔ مرزا کی طرف سے تاویلیں کرتے تھے۔ (مجالس حکیم الامت مع ملفوظات مرتبہ مفتی محمد شفیع دہلی۔ ۱۳۹۶ھ ص ۲۷۹) اللہ بھلا کرے محمد حسین بنالوی کا کہ اس نے ان دیوبندی بزرگوں کو سید محمد نذیر حسین کا فتویٰ دکھا کر مرزا کے کذاب اور دجال ہونے کا قائل کیا اور پھر ان بزرگوں کی فراست کا بھی کیا کہنا کہ جب انہوں نے مسند الوقت کا فتویٰ دیکھ لیا تو اس پر بلا چون و چرا یہ جواب صحیح ہے لکھ دیا۔ یاد رہے کہ میاں صاحب کے فتویٰ کی تائید میں یہ الفاظ مولوی رشید احمد گنگوہی مرحوم کے ہیں جو اس سے پہلے مرزا صاحب کو مرد صالح قرار دیا کرتے تھے۔ اسی لیے مرزا غلام احمد ساری عمر یہ کہتا رہا کہ 'قتلہ تکفیر کا تمام تر بوجھ نذیر حسین پر ہے۔ باقی لوگوں نے تو اس کی مطابقت یا اس کے کافر ہونے کے فتویٰ پر دستخط کر دیئے ہیں اور اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ انیسویں صدی کے دسویں عشرے میں تحریک ختم نبوت کی زمام کار اہل حدیث علماء کے ہاتھ میں تھی اور باقی لوگ ان کی مطابقت میں تحریک میں شامل ہوئے تھے۔

نوٹ

یہاں پڑاکنر صاحب کا میری کتاب ”سب سے پہلا فتویٰ تغیر“ پر کیا ہوا تبصرہ اختتام کو پہنچتا ہے۔

جواب

ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر بڑے درود کے ساتھ بنالوی صاحب کی ان کوششوں کا ذکر کیا ہے جو بنالوی صاحب نے اس فتوئے کفر کی حمایت میں اہل علم سے دستخط کروانے میں کی ہیں۔ جو کہ بنالوی صاحب نے مرزا پر ۱۸۹۱ء میں دیا تھا۔

ڈاکٹر صاحب یہ باتیں کس کو سنارہے ہیں۔ مولانا بنالوی کا امت مسلمہ پر یہ کوئی احسان نہیں۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ بنالوی صاحب کو اتنی مشقت اور محنت کیوں کر ٹا پڑی۔ صاف ظاہر ہے کہ جب بنالوی صاحب نے مرزا قادیانی کی حمایت اور اس کے دعوے اور الہاموں کو رحمانی بنانے میں دن رات ایک کر دیا تھا اور مرزا قادیانی کے اوپر ہر اعتراض کو اپنے دلائل سے رد کر رہے تھے تو ایسے حالات میں مرزا قادیانی سے اختلاف کی بنیاد پر جب اس پر کفر کا فتویٰ جاری کرنے کا وقت آیا تو بنالوی صاحب نے اپنی اس سات آٹھ سالہ محنت جو کہ انہوں نے مرزا قادیانی کو کھڑا کرنے کے لیے کی تھی اس کے اثرات کو زائل کرنے کے لیے یہ مشقت اٹھائی۔

جیسا کہ ”تاریخ احمدیت“ کا مصنف لکھتا ہے

مولوی محمد حسین بنالوی کو ”فتح اسلام اور توضیح مرام“ کے نسخے پہنچے تو انہوں نے اپنے ولی بغض و عناد کا برملا اظہار کرتے ہوئے اس فیصلے کا اعلان کر دیا کہ (اشاعت السنہ) کا فرض اور اس کے ذمہ ایک قرض تھا کہ اس نے جیسا اس (مرزا غلام احمد قادیانی) کو دعویٰ قدیمہ کی نظر سے آسمان پر چڑھایا تھا۔ ویسے ہی ان دعویٰ جدیدہ کی نظر سے اس کو زمین پر گرادے۔

(تاریخ احمدیت ص ۱۹۲، ۱۹۱ جلد ۲)

یہ صورت حال مولانا بنالوی کے سامنے تھی اب ان کو معلوم تھا کہ میں نے مرزا قادیانی کو اتنا چڑھا دیا ہے کہ مرزا قادیانی اب مولانا بنالوی سے مشورہ کے بغیر خود فیصلے کرنے لگ گیا ہے۔ جیسا کہ تاریخ احمدیت کا مصنف لکھتا ہے:

رسالہ فتح اسلام ابھی امرتسر میں چھپ ہی رہا تھا کہ مولوی محمد حسین صاحب بنالوی اتفاقاً امرتسر پہنچ گئے اور انہوں نے اس رسالے کے پروف مطبع ریاض ہند سے منگوا کر دیکھے اور

دیکھتے ہی آگ بگولہ ہو گئے۔ انہیں غصہ اس بات پر تھا کہ مجھ سے اپنے دعوے سے متعلق آپ نے مشورہ کیوں نہیں کیا۔“

(تاریخ احمدیت ص ۱۹۰ ج ۲)

تو جب بات یہاں تک پہنچ چکی ہو کہ مرزا قادیانی مولانا بنالوی کے ساتھ مشورہ کرنا بھی گوارا نہ کرتے ہو تو ایسی حالت میں مولانا بنالوی کو غصہ تو آنا ہی تھا۔ لہذا مرزا قادیانی کو اتنا چڑھا کر پھر گرانے کے لیے اب انہیں اس سے بھی بڑی محنت کرنی پڑی تھی اور اس محنت کے لیے انہیں بھاگ دوڑ کرنا پڑی اور اپنے بچے کا خمیازہ بھگتنا پڑا۔ چنانچہ بنالوی صاحب نے جو بیچ بویا تھا اس کے تناور درخت بننے کے بعد اس کو کاٹ کر پھینکنے کے لیے اتنی ہی تنگ و دو کرنا پڑی۔ سیدھی سی بات تھی اگر بنالوی صاحب، علمائے لدھیانہ کی علمی و معنوی فراست کو سمجھتے ہوئے ۱۸۸۴ء ہی میں علماء لدھیانہ کے فتوے سے موافقت اختیار کر لیتے یا کم از کم طاقت نہ کرتے تو یہ کچھ نہ کرنا پڑتا جس کا رونا ڈاکٹر صاحب یہاں رو رہے ہیں۔ بلکہ اس وقت مرزا قادیانی کی حمایت میں وہ کچھ نہ کرتے جو کہ انہوں نے مرزا کی حمایت میں کیا تو قادیانی فتنہ اسی وقت دفن ہو جاتا۔ آج قادیانی فتنہ جتنا موجود ہے اس کی آبیاری میں مولانا بنالوی کا بھرپور حصہ ہے۔

مرزا قادیانی کے نکاح اور اس کے مسلک کی بحث

ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک علمائے لدھیانہ کے اوّل مکلف ہونے کا جو اتنی شدت سے انکار کرتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ علمائے لدھیانہ کے فتوائے کفر کے بعد بھی مرزا غلام احمد کے ساتھ ان کے عقد کے سرخیلوں کے مراسم خسرانہ رہے ہیں۔ مثلاً علمائے لدھیانہ کے فتوائے تکفیر جنوری، فروری ۱۸۸۴ء کے بعد غیر مقلدین کے شیخ الکلمیاں نذیر حسین صاحب نے نومبر ۱۸۸۴ء میں مرزا غلام احمد قادیانی کا نکاح پڑھایا تھا۔ لازمی بات ہے کہ نکاح اس لیے پڑھایا تھا کہ ان کے نزدیک مرزا قادیانی مسلمان تھا۔ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب تحریک ختم نبوت میں اسی بات کو موضوع بحث بنایا ہے۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

سید الطائفہ حضرت میاں صاحب سید محمد نذیر حسین محدث رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ ۲۷ محرم ۱۳۰۲ھ بمطابق نومبر ۱۸۸۴ء میں انہوں نے دہلی کی ایک خاتون مسماۃ نصرت بیگم کا قادیان کے مرزا غلام احمد سے نکاح پڑھایا۔ اس بنا پر بعض لوگ حضرت

میاں صاحب کی شخصیت کو غبار آلود کرنے کی کوشش کرتے ہوئے پوچھتے ہیں مرزا غلام احمد قادیانی کا نکاح کس جماعت کے شیخ الکل نے پڑھایا تھا۔

ایسے لوگوں کو کون سمجھائے کہ تاریخی واقعات کو بوجہ اعتراض بنانے کے لیے تاریخ کے شعور کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ انہیں معلوم ہوگا کہ مرزا غلام احمد کی زندگی کے مختلف ادوار ہیں ۱۸۸۴ء میں وہ خود کو مناظر اسلام کے طور پیش کرتا تھا۔ اسلام کے لیے غیر مسلموں کے ساتھ بحث مباحثوں میں مصروف دکھائی دیتا تھا۔ وہ خود کو اہلسنت قرار دیتا اور حنفی مناظر اور یہ کی حیثیت سے خود کو متعارف کراتا تھا۔ اس دور کے مرزا غلام احمد کو مولانا رشید احمد گنگوہی مرد صالح اور گولڑہ شریف والے (مہر منیر صفحہ ۱۶۶) صحیح العقیدہ سنی مسلمان سمجھتے تھے۔ ۱۸۹۱ء میں جب اس نے مثیل مسیح پھر مسیح موعود اور بعد ازاں نبوت کا دعویٰ کر دیا تو یہ شخص نہ مرد صالح رہا نہ اہلسنت اور نہ مسلمان بلکہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا۔ اس دائرے سے خروج سے پہلے جب کہ وہ حنفی اہلسنت اور مرد صالح تھا تو وہی میں حضرت سیدنا یر حسین کے رو برو دو دوزانوں ہو کر بغرض نکاح بیٹھا اور آپ نے یہ نکاح پڑھایا تو وہ کسی متنبی کذاب اور مرتد کا نکاح نہیں پڑھا رہے تھے وہ تو ایک حنفی المسلمک مسلمان کا نکاح پڑھا رہے تھے۔ صحیح العقیدہ سنی اور ایک مرد صالح کا نکاح پڑھا رہے تھے۔

مرزا غلام احمد کے وہ دعویٰ جنہوں نے اسے اسلام سے خارج کیا ۱۸۹۱ء میں شروع ہوئے۔ میاں صاحب کو علم غیب نہیں تھا کہ انہیں معلوم ہوتا کہ ان کے سامنے یہ شخص جو مؤدب ہو کر بیٹھا ہے سات سال بعد دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ ایسی باتیں جو اجماعی وقوع پذیر ہی نہیں ہوتیں ان کی بناء پر دنیا کی کوئی عدالت کوئی حکم نہیں لگا سکتی۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۶۷)

اس کے آگے ڈاکٹر صاحب مولانا ابوالحسن علی ندوی مرحوم کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں۔ جو کہ انہیں نے اپنی کتاب ”قادیانیت“ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے حالات پر بحث کرتے ہوئے لکھی ہے:

اس کتاب میں ان (مرزا صاحب) کو حضرت مسیح کے آسمان پر جانے اور دوبارہ اترنے کا بھی اقرار ہے۔ خود مرزا صاحب نے نزول مسیح کے ضمیمہ میں جو ۱۹۰۲ء کی تالیف ہے اور براہین احمدیہ جلد پنجم میں جو ۱۹۰۵ء کی تصنیف ہے اس کا اعتراف اور اس امر پر اظہار تہج کیا

ہے کہ وہ اس وقت تک عقیدہ رفع و نزول مسیح کے قائل تھے۔ 'ابراہین احمدیہ' میں مرزا صاحب بڑی شد و مد سے کسی جدید نبوت اور کسی جدید وحی کا انکار کرتے ہیں۔ اس لیے کہ قرآن مجید اور اس کی تعلیمات کو کسی تحریف کا خطرہ نہیں ہے اور نہ مسلمانوں کے دور بت پرستی و مخلوق پرستی کی طرف واپس جانے کا کوئی اندیشہ ہے۔ بلکہ اس کے برعکس مشرکین کی طبیعتیں بیاباغت متواتر استماع تعلیم فرمائی اور دائمی صحبت اہل توحید کچھ کچھ تو حید کی طرف مائل کرتی جاتی ہیں اور نبوت و وحی کا کام انہی دونوں خرابیوں کی اصلاح ہے۔ اس لیے اب کسی جدید شریعت اور کسی نئے الہام کی ضرورت نہیں اور یہ ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ خاتم الرسل ہیں وہ لکھتے ہیں اور جب کہ فرقان مجید کے اصول حقہ کا حرف و مہذل ہو جانا یا پھر ساتھ اس کے تمام خلقت پر تاریکی شرک اور مخلوق پرستی کا بھی چھا جانا عند العقل محال و ممتنع ہو تو نئی شریعت و نئے الہام کے نازل ہونے میں امتناع عقل لازم آیا کیونکہ جو امر مستلزم محال ہو وہ بھی محال ہوتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت خاتم الرسل ہیں۔

(حاشیہ براہین احمدیہ جلد ۴ ص ۱۱۱ قادیانیت مطالعہ و جائزہ لکھنؤ ۱۹۶۶ ص ۵۸، ۵۹)

طویل عبارت لکھنے کے بعد ڈاکٹر صاحب مولانا ندوی کی اس بات پر تان توڑتے ہیں کہ مولانا نے اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے:

معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کے بہت سے علمی و دینی حلقوں میں اس کتاب کا پرجوش استقبال کیا گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتاب بہت صحیح وقت پر شائع ہوئی تھی۔ مرزا صاحب اور ان کے دوستوں نے اس کی تشہیر و تبلیغ بھی جوش و خروش سے کی تھی۔ اس کتاب کی کامیابی اور اس کی تاثیر کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ اس میں دوسرے مذاہب کو چیلنج کیا گیا تھا اور کتاب جواب دہی کی بجائے حملہ آورانہ انداز میں لکھی گئی تھی (قادیانیت از مولانا ابوالحسن علی ندوی، طبع دوم صفحہ ۵۹) اس تحریر میں دارالعلوم دیوبند کی شوری کے رکن ندوہ کے ناظم اور دور حاضر کے احناف کے انتہائی مقبول و محترم اہل علم ۱۸۸۴ء کے مرزا غلام احمد کو رفع و نزول مسیح کا قائل ختم نبوت کا قائل کسی قسم کی جدید نبوت یا جدید وحی کا منکر قرار دیتے ہیں اور یہ وہ عقاید ہیں جو مسلمانوں کے عمومی عقائد ہیں۔ ان عقائد کا حامل شخص بارات لے کر دہلی جائے ایسے شہر میں جہاں اللہ نے میاں صاحب سید نذیر حسین کو ایسی محبوبیت عطا کر رکھی تھی کہ ہر خاص و عام کی

خواہش ہوتی تھی کہ ان کے نکاح آپ ہی پڑھائیں۔

(تحریک ختم نبوت صفحہ ۲۶۷-۲۶۸)

مولانا ابوالحسن علی ندوی کی اس تحریر پر ہم بحث گزشتہ صفحات میں تفصیل کے ساتھ کر چکے ہیں۔ جس میں ڈاکٹر صاحب نے تحریف کر کے اپنی مرضی کے مطلب نکالے تھے۔ مگر ہم یہاں اس موضوع کی مناسبت سے چند مزید گزارشات کریں گے۔

ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر دو چیزوں کو موضوع بحث بنایا ہے:

(۱) یہ کہ مرزا قادیانی کا نکاح جب پڑھایا گیا تو وہ اس وقت مسلمان تھا۔

(۲) یہ کہ مسلک کے اعتبار سے وہ خنسی تھا۔

ہم یہاں پر پہلے مسئلے پر بحث کریں گے۔ صورت حال یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اس نکاح کے جواز کے لیے مولانا ابوالحسن علی ندوی کی جس تحریر کو پیش کیا ہے وہ حسب عادت ادھوری پیش کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب مولانا ندوی کی مکمل عبارت لکھتے ہوئے شرمائے کیونکہ اس سے آگے کی تحریر سے ڈاکٹر صاحب اور ان کی جماعت کا سترکل جاتا ہے۔ اس ادھوری تحریر کو ہم مکمل کر دیتے ہیں تاکہ اصل حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

ڈاکٹر صاحب نے جو ادھوری عبارت چھوڑی وہ یہ ہے:

معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کے بہت سے علمی و دینی حلقوں میں اس کتاب کا پر جوش استقبال کیا گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتاب بہت صحیح وقت پر شائع ہوئی تھی مرزا صاحب اور ان کے دوستوں نے اس کی تشہیر و تبلیغ بھی بہت جوش و خروش سے کی تھی۔ اس کتاب کی کامیابی اور اس کی تاثیر کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ اس میں دوسرے مذاہب کو چیلنج کیا گیا تھا اور کتاب جواب دہی کی بجائے حملہ آور انداز میں لکھی گئی تھی۔

(قادیانیت از مولانا ابوالحسن علی ندوی، طبع دوم صفحہ ۹۹)

اس سے آگے کی عبارت ڈاکٹر صاحب کھا گئے۔ حالانکہ اگلی عبارت سے ہی مولانا ندوی کی پوری تحقیق کا نتیجہ نکلتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے مولانا ندوی کی بحث کو ذکر کر دیا مگر اس سے مولانا ندوی نے کیا نتیجہ نکالا اس کو گول کر گئے۔ اس نتیجہ کو ہم یہاں ذکر کر رہے ہیں۔

مولانا ندوی اس سے آگے لکھتے ہیں:

اس کتاب کے خاص معرّفين اور یرجوش تائید کرنے والوں میں مولانا محمد حسین صاحب بالہوی کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ انہوں نے اپنے رسالہ ”اشاعت السنہ“ میں اس پر ایک طویل تبصرہ یا تقریظ لکھی۔ جو رسالہ کے چھ نمبروں میں شائع ہوئی ہے۔ اس میں کتاب کو بڑے شاندار الفاظ میں سراہا گیا ہے۔ اور اس کو عصر حاضر کا ایک علمی کارنامہ اور تصنیفی شاہکار قرار دیا گیا ہے۔ اس کے کچھ عرصے بعد ہی مولانا مرزا صاحب کے دعاوی اور الہامات سے کھٹک گئے اور بالآخر وہ ان کے بڑے حریف اور مد مقابل بن گئے۔

اس کے برخلاف بعض علماء کو اسی کتاب سے کھٹک پیدا ہوئی اور ان کو یہ نظر آنے لگا کہ یہ شخص نبوت کا مدعی ہے یا معتزب دعویٰ کرنے والا ہے۔ ان صاحب فرست لوگوں میں مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی مرحوم کے دونوں صاحب زادے مولانا محمد صاحب اور مولانا عبدالعزیز صاحب خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

(قادیانیت مولانا ابوالحسن علی ندوی طبع دوم ص ۵۸، ۵۹)

ڈاکٹر صاحب نے مولانا ندوی کی جو عبارت ادھوی چھوڑی تھی اس کو ہم نے مکمل کر دیا۔ اب عبارت کو مکمل طور پر پڑھا جائے تو اس کا نتیجہ کیا نکلتا ہے۔ صاف بات ہے کہ علمائے لدھیانہ کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ لگ چکا تھا۔

یہاں پر مولانا ندوی نے علمائے لدھیانہ کو صاحب فرست لوگوں میں شمار کیا ہے۔ اگر مولانا کا نظریہ وہی ہوتا جو کہ ڈاکٹر صاحب نے ان کی تحریر پیش کر کے نکالا ہے تو مولانا ندوی علمائے لدھیانہ بھی صاحب فرست لوگوں میں شمار نہ کرتے۔

یہ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں

ایسے شہر میں ایک سید خاندان اپنی لڑکی کے نکاح کے لیے آپ کو تشریف آوری کے لیے درخواست کرے اور آپ جا کر ان کی لڑکی کا نکاح ایک صحیح العقیدہ سنی اور مرد صالح سے پڑھا دیں تو اس میں طعن و تشنیع والی کون سی بات ہے۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۶۹، ۲۷۰)

ڈاکٹر صاحب کی اس تحریر کے مطابق ہم نے یہاں پر دیکھنا یہ ہے کہ اس سید خاندان نے خود ہی آرمیاں نذیر حسین صاحب سے نکاح پڑھانے کی درخواست کی تھی؟ اگر تو ایسا ہی ہے تو پھر ڈاکٹر صاحب کا

موقف مانا جاسکتا ہے لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ یہ نکاح میاں نذیر حسین صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا محمد حسین بٹالوی کی طرف سے مرزا قادیانی سے رشتہ کرانے کی وجہ سے پڑھایا تھا۔ جس کی تفصیل کچھ یوں ہے

علامہ لدھیانہ نے ۱۳۰۱ء میں مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا تھا اس کے باوجود غیر مقلدین نے شیخ الکھ مولانا سید نذیر حسین صاحب نے محرم ۱۳۰۲ھ بمطابق نومبر ۱۸۸۳ء میں مرزا غلام احمد قادیانی کا نکاح پڑھایا اس کی تفصیل ”تاریخ احمدیت“ میں درج ہے۔ ”تاریخ احمدیت“ کی تفصیل سے پہلے اس کا پس منظر مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری سے سنتے:

ان ایام میں ترک تقلید کا مسلک ہندوستان میں نیا نیا رائج ہوا تھا۔ مقلدوں اور غیر مقلدوں کے تعلقات میں بہت کچھ کشیدگی پائی جاتی تھی، اس لیے حضرات اہل حدیث حنفیوں سے رشتہ ناٹ نہیں کرتے تھے، اور کفو ہو یا غیر کفو لازماً اپنی لڑکی اہل حدیث ہی کو دیتے تھے، جب مرزا صاحب کے دل میں غی شادی کا شوق سرسرایا تو اپنے یار غار مولوی محمد حسین بٹالوی سے اس کا ذکر کیا، مولوی محمد حسین صاحب کے پاس تمام اہل حدیث لڑکیوں کی فہرست رہتی تھی مولوی محمد حسین نے مرزا صاحب کو مشورہ دیا کہ میرا صر نواب سے تمہاری پرانی ملاقات ہے، ان کی لڑکی جوان ہے، اس کے لیے سلسلہ جنابی کرو، مرزا صاحب نے میر صاحب کو چشمی لکھی کہ گو پہلے بھی میرے گھر میں بیوی موجود ہے اور اولاد بھی ہے مگر عملاً میں مجرد رہی ہوں۔ مولوی محمد حسین بٹالوی کے ساتھ میر صاحب کے بہت دیرینہ تعلقات تھے۔ انہوں نے مرزا صاحب کی سفارش میں متعدد خطوط بھیجے۔

(رہنمائی، ص ۸۶ تا ۸۷)

اس سلسلے میں مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتا ہے کہ:

بیان کیا مجھ سے حضرت والدہ صاحبہ نے میری شادی سے پہلے حضرت صاحب کو معلوم ہوا تھا کہ آپ کی دوسری شادی دلی میں ہوگی، چنانچہ آپ نے مولوی محمد حسین بٹالوی کے پاس اس کا ذکر کیا تو چونکہ اس وقت اس کے پاس تمام اہل حدیث لڑکیوں کی فہرست رہتی تھی اور میر ناصر نواب صاحب بھی اہل حدیث تھے اور اس سے بہت میل ملاقات رکھتے تھے اس لیے اس نے حضرت صاحب کے پاس میر صاحب کا نام لیا، آپ نے میر صاحب کو

لکھا۔ شروع میں میر صاحب نے اس تجویز کو بوجہ فقاہت عمر ناپسند کیا، مگر آخر رضامند ہو گئے اور پھر حضرت صاحب مجھے بیانے دلی گئے، آپ کے ساتھ شیخ حامد علی اور لالہ ملا وائل بھی تھے نکاح مولوی نذیر حسین نے پڑھایا، یہ ۲۷ محرم ۱۳۰۲ھ بروز پیر کی بات ہے، اس وقت میری عمر اٹھارہ سال کی تھی حضرت صاحب نے نکاح کے بعد مولوی نذیر حسین کو پانچ روپے اور ایک مصلے نذر دیا تھا۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ اس وقت مسیح موعود کی عمر پچاس سال کے قریب ہوگی۔ والدہ صاحبہ نے فرمایا کہ تمہارے تایا میرے نکاح سے ڈیڑھ دو سال پہلے فوت ہو چکے تھے۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ تایا صاحب ۱۸۸۳ء میں فوت ہوئے تھے۔ جو کہ تصنیف براہین کا آخری زمانہ تھا۔ اور والدہ صاحبہ کی شادی نومبر ۱۸۸۳ء میں ہوئی تھی اور مجھے والدہ صاحبہ سے معلوم ہوا ہے کہ پہلے شادی کا دن اتوار مقرر ہوا تھا۔ مگر حضرت صاحب نے کہہ کر پیر کروادیا تھا۔ (سیرت المہدی ص ۵۷، ۵۸ ج ۱)

مرزا بشیر احمد مزید لکھتا ہے کہ میری نانی اماں نے مجھ سے بیان کیا:

مولوی محمد حسین بٹالوی کے تمہارے نانا (میر ناصر نواب) کے ساتھ بہت تعلقات تھے، انہوں نے کئی دفعہ تمہارے ابا کے لئے سفارشی خط لکھا اور بہت زور دیا کہ مرزا صاحب بڑے نیک اور شریف اور خاندانی آدمی ہیں، مگر میری یہاں بھی تسلی نہ ہوئی، کیونکہ ایک تو عمر کا بہت فرق تھا دوسرے ان دنوں میں دہلی والوں میں پنجابیوں کے خلاف بہت تعصب ہوتا تھا۔ (سیرت المہدی ص ۱۱۱ ج ۲)

چنانچہ بٹالوی صاحب کی زبردست اور پرزور سفارش کے بعد مرزا صاحب کی شادی ہو گئی۔ میاں سید محمد حسین صاحب دہلوی کے اس نکاح پڑھانے کے واقعے کو تاریخ احمدیت جلد دوم صفحہ ۵۶ میں بھی ذکر کیا ہے:

تو یہاں پر ایک بات واضح ہو گئی کہ میاں نذیر حسین صاحب نے مرزا قادیانی کا نکاح صرف ایک خاندان کے کہنے پر نہیں پڑھایا تھا بلکہ اس نکاح پڑھانے کا مقصد اپنے شاگرد رشید مولانا محمد حسین دہلوی کے اس موقف کی تائید کرنا تھا جو کہ انہوں نے ”براہین احمدیہ“ پر تبصرہ کرتے ہوئے اختیار کیا تھا۔ وہ گفت یہی تھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی ”براہین احمدیہ“ میں اپنے تمام تر کفریہ دعوؤں کے باوجود مولانا محمد حسین دہلوی کے نزدیک مسلمان تھا۔

مرزا قادیانی کی بیماری نکاح ٹوٹنے کی فکر اور بنالوی صاحب کی رشتے کی بحالی کی کوششیں

مرزا صاحب اور ان کی نئی بیگم کے درمیان عمر کا چونکہ بہت بڑا فرق تھا اس لیے یہ شادی بے ہوتی ہوئی نظر آئی جس کی وجہ مرزا صاحب یہ لکھتے ہیں

ایک ابتلاء مجھ کو اس شادی کے وقت یہ پیش آیا کہ باعث اس کے کہ میرا دل اور دماغ سخت کمزور تھا اور میں بہت سے امراض کا نشانہ رہ چکا تھا اور دوسری مرضیں یعنی ذیابیطس اور درد سر مع دوران سر قدیم سے میرے شامل حال تھیں۔ جن کے ساتھ بعض اوقات تشنج قلب بھی تھا۔ اس لیے میری حالت مردی کا عدم تھی اور پیرانہ سالی کے رنگ میں میری زندگی تھی اس لیے میری اس شادی پر میرے بعض دوستوں نے افسوس کیا اور ایک خط جس کو میں نے اپنی جماعت کے بہت سے معزز لوگوں کو دکھلایا ہے جیسے اخویم مولوی نور الدین صاحب اور اخویم مولوی برہان الدین صاحب وغیرہ، مولوی محمد حسین صاحب ایڈیٹر رسالہ اشاعۃ السنہ نے ہمدردی کی راہ سے میرے پاس بھیجا کہ آپ نے شادی کی ہے اور مجھے حکیم محمد شریف کی زبانی معلوم ہوا ہے کہ آپ بہ باعث سخت کمزوری کے اس لائق نہ تھے۔ اگر یہ امر آپ کی روحانی قوت سے تعلق رکھتا ہے تو میں اعتراض نہیں کر سکتا کیونکہ میں اولیاء اللہ کے خوارق اور روحانی قوتوں کا منکر نہیں۔ ورنہ ایک بڑی فکر کی بات ہے ایسا نہ ہو کہ کوئی ابتلاء پیش آ جاوے۔

(ترباق القلوب ص ۷۵، ۷۶)

یہاں پر ڈاکٹر صاحب کو وضاحت کرنی چاہئے جو نکاح مولانا محمد حسین بنالوی کی انتہائی کوششوں سے منعقد ہوا اور ان کے شیخ انگل میاں نذیر حسین دہلوی کے بابرکت خطبے سے انجام کو پہنچا اس میں مرزا قادیانی کی بیماری کی بنیاد پر بنالوی صاحب نے جو روحانی قوت کی بات کی ہے اس سے مراد کیا ہے۔ وضاحت بھی ڈاکٹر صاحب کو چاہئے کہ اپنی پی ایچ ڈی کے ذریعے سے کر دیتے مگر غیر مقلدانہ رعایت بنیاد پر ڈاکٹر صاحب کبھی اس پر قلم نہیں اٹھائیں گے۔

لیجئے صاحب ڈاکٹر صاحب جس چیز کو چھپانا چاہتے تھے ہم نے وہ ظاہر کر دی یہ بھی ایک امام غائب

وڈا کٹر صاحب جیسے حضرات نے غائب کیا ہوا تھا۔

مولانا بٹالوی کا بے مثال دولہا

جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے مولانا بٹالوی نے اپنے جگری یار کے لیے اہل حدیث طبقے سے خوبصورت کا انتخاب کیا اور ان کی شادی کرائی اس کا نکاح انکے شیخ الکمل میاں نذیر حسین دہلوی نے پڑھایا جس پر روپے اور ایک مصلیٰ بھی ان کو عطا ہوا۔ اس دولہا صاحب کی بوقت شادی صحت کی کیفیت کیا تھی۔ قارئین کی تفریح طبع کے لیے اس دولہا صاحب کا حال بیان کیا جاتا ہے جو کہ مولانا بٹالوی کا انتخاب۔ قاریانی کتاب ”اصحاب احمد“ کا مصنف اس کو تفصیل کے ساتھ یوں ذکر کرتا ہے۔

مکرم مولوی عبدالرحمن صاحب جٹ حافظ صاحب سے روایت کرتے ہیں:

”حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے (گویا نومبر ۱۸۸۴ء میں) ایک روز مجھے فرمایا میاں حامد علی سفر پر جانا ہے۔ چنانچہ یکہ کرایہ پر لیا۔ جب جا کر یوں کے محلہ کے قریب پہنچے تو مرزا اسماعیل بیگ صاحب سے فرمایا کہ میں دہلی شادی کرنے کے لیے جا رہا ہوں۔ وہیں رخصتانہ اور ولیمہ ہوگا۔ یہ بات کسی کو نہ بتائیں میں جا کر خط لکھوں گا اس وقت سلطان احمد کی والدہ کو بتا دینا تا کہ میری واپسی تک وہ رو دھو بیٹھے۔ میں حضور کی یہ بات سن کر سخت حیرت زدہ ہو گیا۔ کیونکہ مجھے بخوبی معلوم تھا کہ حضور اس وقت ازدواجی زندگی کے قابل نہ تھے۔ اور عرصہ سے میں مختلف حکیموں اور طبیبوں سے نسخے معلوم کر کے نوٹ کیا کرتا تھا اور حضور کو کھلاتا تھا لیکن کسی کا بھی اثر نہ ہوتا تھا۔ مرزا اسماعیل بیگ صاحب کی موجودگی میں تو میں نے اپنے تئیں بے شکل ضبط کیا۔ لیکن نہر کے پل پر پہنچے تو عرض کیا آپ کی حالت آپ پر اور نہ مجھ پر مخفی ہے۔ پھر آپ نے شادی کا کیوں ارادہ فرمایا ہے۔ فرمایا کہ آپ کی بات درست ہے لیکن میں کیا کروں اللہ تعالیٰ کہتا ہے چل تو میں چلتا ہوں۔ اس جواب پر میں کیا کرتا۔ سو میں خاموش ہو گیا۔ دہلی میں حضرت میرنواب صاحب کے ہاں پہنچے تو بیٹھک میں مجھے ٹھہرایا گیا چند روز قبل ہی بیوی صاحبہ (حضرت سید نصرت جہاں بیگم صاحبہ ایام سے پاک ہوئیں تھی۔ گھر پر ہی رخصتانہ عمل میں آیا۔ رخصتانہ کی رات میں نہایت بے قرار تھا کہ کیا ہوگا۔ چنانچہ شدت اضطراب کی وجہ سے میری نیند کا فور ہو گئی اور میں رات بھر حضور کے لیے نہایت تضرع سے دعاء میں مصروف رہا۔ صبح کی اذان ہوئی تو حضور میرے پاس تشریف لائے اور ہم نے نماز فجر ادا کی

جس کے بعد فرمایا آؤ لال قلعہ کی طرف سیر کر آئیں چنانچہ راستے میں خود ہی فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی ذات کتنی پردہ پوش اور ہادفا ہے کہ رات بیوی صلابہ کو پھر ایام شروع ہو گئے اور ہمیں چھٹی ہو گئی چنانچہ اسی حالت میں حضور حضرت ام المؤمنین کو لے کر قادیان تشریف لے آئے۔ کچھ عرصہ بعد حضرت میر صاحب نے حضور کو لکھا کہ آپ لڑکی کو چھوڑ جائیں حضور نے ایک سو روپیہ بھجوا کر لکھا کہ مجھے تصنیف کے کام کی وجہ سے فرصت نہیں آپ آ کر لے جائیں۔ چنانچہ میر صاحب آ کر لے گئے۔ پھر دو تین ماہ بعد حضور کو لکھا کہ آپ آ کر بچی کو لے جائیں حضور نے ایک سو روپیہ بھیج دیا اور لکھا کہ آپ آ کر چھوڑ جائیں۔ چنانچہ میر صاحب آ کر چھوڑ گئے۔ حضرت ام المؤمنین کے اخلاق عالیہ قابل تعریف ہیں کہ آپ نے اپنے والدین کے ہاں اور سہیلیوں سے اس بارے میں کوئی شکوہ نہیں کیا۔ میں حضور کے علاج میں پہلے ہی مصروف تھا۔ بیوی صلابہ کی واپسی پر آٹھ دس ماہ گزر گئے لیکن علاج بے اثر رہا۔ ایک روز سیر میں حضور نے ہمیں فرمایا کہ تم لوگ دعویٰ محبت کرتے ہو میں تمہارا امتحان کرنا چاہتا ہوں۔ ہم حیران ہوئے کہ نہ معلوم کیا امتحان ہوگا۔ تو فرمایا کہ میرے دل میں ایک بات ہے اس کے متعلق دعا کرو اور جو پتہ لگے بتاؤ۔ چنانچہ حضور روزانہ ہم سے دریافت کرتے تھے کہ کیا خواب آئی ہے۔ دیگر احباب اپنی خوابیں سناتے تو حضور فرماتے کہ یہ اس امر کے متعلق نہیں۔ مجھے کوئی خواب نہ آئی تھی ایک روز موضع تھہ غلام نبی اپنے اہل و عیال کے پاس جانے کی میں نے اجازت لی اور ابھی قادیان سے نکلا ہی تھا کہ غیر اختیاری طور پر میری زبان پر درود شریف جاری ہو گیا اور میں گاؤں تک درود شریف ہی پڑھتا گیا اور گھر پہنچا اور بچوں سے ملا کھانا کھایا لیکن میری خاص کیفیت اسی طرح قائم تھی تھہ کا ماندہ تھا سو گیارہ رات خواب میں حضرت ابراہیم علیہ السلام ملے اور فرمایا حامد علی تمہاری کا پی میں جو فلاں نسخہ ہے وہ مرزا صاحب کو کیوں نہیں دیتے اس پر میں بیدار ہو گیا۔ اور صحن میں نکل کر دیکھا تو رات چاندنی ہونے کی وجہ سے یہ سمجھا کہ صبح ہو گئی ہے۔ اور میں قادیان کو روانہ ہو گیا۔ جب میں حضرت صاحبزادہ مرزا بشیر احمد والے مکان کی بیٹھک والی جگہ پر پہنچا تو حضور بیت الفکر میں ٹہل رہے تھے اور اس وقت فجر کی اذان کا وقت ہو گیا تھا۔ میں نے کوچہ سے اسلام علیکم عرض کیا تو حضور نے جواب دے کر پوچھا کہ کون ہے عرض کیا حامد علی فرمایا خیر ہے عرض کیا خیر ہے اور حضور کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی

خواب بیان کی۔ فرمایا یہی بات تھی جس کے لیے میں نے آپ دوستوں کو دعا کے لیے کہا تھا چنانچہ میں نے اپنی کاپی میں تحریر کر دہ وہ دواڑھائی پیسے کا معمولی نسخہ بنا کر حضور کو استعمال کروایا تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے ایسا مفید ثابت ہوا کہ کچھ عرصہ تک حضور ہر نماز غسل کر کے پڑھتے رہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعد میں ایک اور نسخہ بھی بتادیا۔ جو بے حد مفید ثابت ہوا۔

(احباب احمد ص ۲۲۱، ۲۲۲)

ماشاء اللہ مولانا ثالوی صاحب کا چہیتا دولہا جو کہ ان کا یار غار تھا جس کی شادی انہوں نے بڑے شوق سے کروائی تھی۔ اور یہ ان دنوں کا واقعہ ہے جب کہ ابھی مولانا ثالوی نے مرزا پر کفر کا فتویٰ نہ دیا تھا۔ اس پر ہم کیا کہیں۔ جیسا دوست تھا ویسا ہی نبی بنایا گیا۔

ڈاکٹر صاحب کا استفسار

ڈاکٹر صاحب نے ان معترضین سے جنہوں نے ان کے شیخ اکل میاں نذیر حسین پر مرزا قادیانی کا نکاح پڑھانے کی وجہ سے اعتراض کیا تھا یہ استفسار کرتے ہیں۔

اگر کچھ لوگ اس وضاحت کے باوجود سید نذیر حسین محدث دہلوی کے مرزا غلام احمد کا نکاح پڑھانے کو قابل اعتراض سمجھنے پر مصر ہوں تو انہیں یہ معلوم ہونا چاہئے کہ ۱۸۸۳ء میں پڑھایا جانے والے یہ نکاح مرزا غلام احمد کی دوسری شادی تھی۔ جب کہ ۱۹۵۰ء کے عشرے میں بھی اس کی ایک شادی ہو چکی تھی۔ وہ نکاح بھی تو کسی نے پڑھایا ہوگا۔ ذرا تحقیق کریں اور کھوج لگائیں کہ وہ نکاح خوال کون تھا۔

(تحریک ختم نبوت ص ۲۷۲)

سیدھی سی بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب کو چاہئے کہ وہ اپنے سرخیل مولانا محمد حسین ثالوی سے پوچھیں جن کا تعلق بچپن سے بچپن تک مرزا قادیانی سے رہا ہے۔ بلکہ اس کے بعد تک رہا یا مولانا ثالوی کے والد شیخ جیم بخش صاحب سے پوچھیں جن کے نام پر مرزا غلام احمد قادیانی ابتداء میں مختلف اخبارات و رسائل میں مضامین لکھا کرتا تھا۔ ہو سکتا ہے دوسرے نکاح سے پہلے اول نکاح خوال کا بندوبست مولانا ثالوی کے والد نے ہی کیا ہو۔

مرزا قادیانی کا مسلک

ڈاکٹر صاحب نے اس نکاح کے قصے میں مرزا غلام احمد قادیانی کو بار بار خفیہ مسلک لکھا ہے۔ جیسا کہ

اس مضمون میں یوں لکھتے ہیں:

”ہم یہ کہہ رہے تھے کہ حضرت میاں صاحب نے ایک ایسے شخص کا نکاح پڑھا کر کوئی جرم نہیں کیا جو بوقت نکاح اہل سنت کے عقاید کا حامل اور حنفی مسلک پر کاربند تھا۔
(تحریک فقہ نبوت ص ۲۷۱)

مرزا قادیانی کو حنفی مسلک میں شمار کرنے میں صرف ڈاکٹر صاحب اکیلے ہی نہیں ان کے مسلک کے اور بھی لوگ ہیں۔ مثلاً

اہل حدیث طبقے سے تعلق رکھنے والے قاضی محمد اسلم سیف صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یہ بھی سفید جھوٹ ہے کہ لدھیانہ کے حنفی مولویوں نے مرزا غلام احمد پر کفر کا فتویٰ دیا۔ اے بھائی لدھیانہ کے حنفی علماء اپنے حنفی مولوی پر کفر کا فتویٰ کس طرح لگا سکتے ہیں۔“
(علمائے دیوبند اور انگریز ص ۱۵۹)

اسی طرح غیر مقلدین کی طرف سے ایک شائع شدہ کتاب ”احناف کی تاریخی غلطیاں“ ہے جس کے مصنف محمد احسن اللہ ڈیانوی اور محمد تنزیل ہیں۔ یہ دونوں باپ بیٹا ہیں۔ یہ کتاب ان دونوں کی مشترکہ کاوش ہے۔ اس کتاب میں ڈیانوی غیر مقلدین نے مرزا قادیانی اور اس کی ذریت کی طرف سے کیا حوالے پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مرزا قادیانی حنفی تھا۔

جواب:

ہم یہاں پر غیر مقلدین کے اس پروپیگنڈے کا جائزہ لے کر تفصیل کے ساتھ جواب دیتے ہیں تاکہ کوئی ابہام نہ رہے۔

ڈاکٹر صاحب اور قاضی اسلم سیف صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کو حنفی لکھنے کے باوجود اس کو کوئی دلیل نہیں دی۔ اس لیے اس سے پہلے ڈیانوی غیر مقلدین کے دعوے کا جائزہ لے کر جواب دیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی ذریت کی کچھ عبارتیں دلیل میں پیش کی ہیں۔ البتہ انہوں نے اپنی مرضی کی ادھوری عبارتیں لکھ کر باقی عبارات کے وہ حصے کاٹ دیے جن میں ان کے خلاف کوئی بات جاتی تھی۔

یہاں پر ہم طوالت سے بچنے کے لیے اس کتاب سے صرف دو ہی مثالیں دینے پر اکتفاء کر رہے ہیں۔ زیادہ بحث میں نہیں پڑیں گے اسی سے قارئین کو معلوم ہو جائے گا کہ غیر مقلدین کے اس

پگینڈے کی حقیقت کیا ہے اور تحریفات کرنے میں یہ لوگ کتنی مہارت رکھتے ہیں۔ باقی حوالوں کی بھی یقینیت ہے۔

(۱) ڈیانوی غیر مقلدین نے مرزا غلام احمد قادیانی کے خفی ہونے کی ایک دلیل یہ دی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے:

ہمارا مذہب وہابیوں کے خلاف ہے۔ ہمارے نزدیک تقلید چھوڑنا ایک اباحت (قباحت) ہے کیونکہ ہر ایک شخص مجتہد نہیں..... ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے حقیقت کارنگ چڑھانا پڑتا ہے۔ میرے خیال میں یہ چاروں مذاہب اللہ تعالیٰ کا فضل ہیں اور اسلام کے واسطے ایک چار دیواری۔ (ملفوظات مرزا۔ ج ۲۔ ص ۳۳۳)

(احناف کی تاریخی غلطیاں۔ ص ۱۲۳)

یہ عبارت لکھ کر ڈیانوی غیر مقلدین نے حسب روایت غیر مقلدانہ طریقے سے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ جس کا ہم تفصیل سے جائزہ لیتے ہیں تاکہ حقیقت حال کھل کر سامنے آجائے۔
مرزا قادیانی کی اس عبارت میں تین باتوں کو بنیاد بنا کر ڈیانوی غیر مقلدین نے اس کو خفی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

(۱) ہمارا مذہب وہابیوں کے خلاف ہے۔

(۲) ہمارے نزدیک تقلید چھوڑنا ایک اباحت (قباحت) ہے۔

(۳) ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے حقیقت کارنگ چڑھانا پڑتا ہے۔

سب سے پہلے ہم شق نمبر ایک کو دیکھتے ہیں۔

چونکہ آجکل کے اہل حدیث کہلانے والے غیر مقلدین ایڑیاں اٹھا اٹھا کر لوگوں کو یہ بتلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ تاریخ میں مجاہدین کے طور پر جن حضرات کو ”وہابی“ کہا جاتا ہے۔ وہ ہم اہل حدیثوں ہی کے اکابرین تھے۔ لہذا ان کو ماننے کی بناء پر ہم اہل حدیث بھی ”وہابی“ ہوئے۔ اسی پروپیگنڈے کو بنیاد بنا کر ڈیانوی غیر مقلدین نے یہ شوشہ چھوڑ دیا کی چونکہ مرزا قادیانی نے ”وہابی مذہب“ کی مخالفت کی ہے اس لیے وہ ”وہابی“ یعنی بقول انکے اہل حدیث نہ تھا۔ لہذا مرزا قادیانی خفی تھا۔

”وہابی“ کے متعلق غیر مقلد اکابرین کا نقطہ نظر

غور کریں تو مرزا قادیانی نے یہ کہہ کر کہ (ہمارا مذہب وہابیوں کے خلاف ہے) میں یقینی طور پر اپنا

وہ نظریہ پیش کیا ہے جو اس مسئلے میں تمام غیر مقلد اکابرین کا ہے۔ کیونکہ غیر مقلدین کے تمام اکابرین بھی اپنے آپ اور اپنے فرقہ کو ”وہابی“ کہتے اور کہا نے کو انتہائی برا سمجھتے ہیں۔ ہم اس معاملے میں زیادہ تفصیل میں جانے کی بجائے غیر مقلدین کے صرف تین اکابر کا نظریہ پیش کرتے ہیں۔

(۱) نواب صدیق حسن خان صاحب جو کہ غیر مقلدین میں انکے امام کی طرح مشہور ہیں۔

(۲) مولانا محمد حسین بنالوی۔ جن کے غیر مقلدین کی جماعت پر بڑے احسانات ہیں۔ خصوصاً انہوں نے غیر مقلدین کو انگریز حکومت سے ”اہل حدیث“ کا نام رجسٹر کروا کر دیا۔ اور بقول غیر مقلدین کہ وہ مقلد قادیانی کے اول مکلف بھی تھے۔

(۳) مولانا ثناء اللہ امرتسری جو کہ غیر مقلدین کے فاتح قادیان تھے۔ اور انہوں نے مرزا قادیانی کے ساتھ بڑے مناظرے اور مباہلے کیے تھے۔ چنانچہ ان حضرات کی ”وہابیت“ کے سلسلہ میں وضاحت غیر مقلدین کے لیے زیادہ اطمینان کا باعث ہوگی۔

نواب صدیق حسن خان کا موقف

نواب صدیق حسن خان صاحب ہندوستان کی ریاست بھوپال کے رئیس تھے۔ انہوں نے اپنے دور میں غیر مقلدین کو فروغ دینے میں بڑا کام کیا۔ ۱۹۵۷ء کی جنگ آزادی کی ناکامی کے بعد انگریز حکومت کے کارندوں نے اپنی کارکردگی بڑھا چڑھا کر پیش کرنے کے لیے کچھ ایسے طبقوں کو مجاہدین کے زمرہ میں شمار کر دیا جو کہ کبھی بھی انگریز کی مخالفت کے قائل نہیں ہو سکتے تھے۔ اسی افراتفری میں انگریزی کارندوں نے مجاہدین کی فہرست میں غیر مقلدین کو ”وہابی“ کے نام سے موسوم کر کے شامل کر دیا۔ (۱) اس کے متعلق تفصیل ایک دوسری کتاب میں آ رہی ہے جو کہ زیر ترتیب ہے) اور جب ان پر انگریز کی طرف سے اتنا اعتماد آیا تو پھر یہ لوگ اپنی اور اپنے طبقے کی صفائی پیش کرنے لگے۔ چنانچہ اس پر غیر مقلدین کے بزرگ و بابر صدیق حسن خان صاحب نے ایک رسالہ ”ترجمان وہابیہ“ کے نام سے لکھا۔ جس پر مولانا محمد حسین بنالوی نے ایک ریویو (تبصرہ) لکھا۔ ملاحظہ فرمائیں۔

”ترجمان وہابیہ“ پر ریویو کے عنوان سے مولانا بنالوی لکھتے ہیں:

جناب مؤلف نے حسب وعدہ اپنی مختصر سرگزشت لکھی ہے۔ اور اس کے ضمن میں

نجدیوں کا ۱۸۱۸ء میں منقرض ہو جانا۔ اور محمد بن عبدالوہاب نجدی کا مذہب حنبلی کا مقلد

ہونا۔ اور اہل حدیث ہندوستان کا تقلید مذہب خاص سے منکر ہونا۔ اور عبدالوہاب نجدی سے کوئی تعلق و راہ رسم نہ رکھنا اور اہل حدیث کی کتابوں میں گورنمنٹ انگلشیہ سے بغاوت و جہاد کی ترغیب کا نہ پانا اور ہندوستان میں کسی کا بھی ”وہابی مذہب“ نہ ہونا اور اہل بدعت کا اہل حدیث کو ازراہ عداوت ”وہابی“ کہنا بیان کیا ہے۔

(اشاہۃ السنۃ۔ ج ۶۔ ص ۷۔ ص ۲۰۸)

آگے چلیے!

اس لیے اس جگہ ضرورت بیان حال خبر مذکور لکھنا اس بات کا ضرور ہوا کہ یہ ”وہابیت“ کس چیز کا نام ہے جس پر اس قدر شور و غل ہوتا ہے۔ اور ہر شخص اور قوم کے دشمن جب کسی کو ایذا پہنچانے کا قصد کرتے ہیں تو نزدیک حکام وقت اس کو ”وہابی“ ظاہر کر کے بدنام کر دیتے ہیں۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ص ۷۔ ص ۲۰۹)

آگے پڑھیے!

ہم دیکھتے ہیں کہ ایک شہر میں بعض لوگ بعضوں کو ”وہابی“ کہتے ہیں اور ایک دوسرے کے نزد میں کتابیں بناتے ہیں۔ اس کے سبب میں نے جو غور کیا تو معلوم ہوا کہ یہ فساد آپس کی عداوت سے ہے۔ اس لیے کہ مذہب اسلام میں باوجود یکہ تہنیز فرقے ہیں جن کی گنتی علماء اسلام نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے ان میں کسی جگہ کوئی فرقہ بنام ”وہابیہ“ نہیں گنا۔ اس کے سوا جن کو ہندوستان میں ان کے دشمنوں نے ”وہابی“ مشہور کیا ہے وہ اس نام سے انکار کرتے ہیں۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ص ۷۔ ص ۲۱۱، ۲۱۰)

چلتے جائیے!

معہذ اتہمت ”وہابیت“ اور جہاد علماء حدیث پر خواہ قدما ہوں خواہ متاخرین محض خیال خام

ہے

کوئی دانشمند تجربہ کار معاملہ فہم اس بات کو قبول نہیں کر سکتا ہے۔ سوائے ان ملاؤں کے جو علم کامل سے جاہل اور تحقیق صحیح سے عاجز ہیں۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ص ۷۔ ص ۲۱۳)

پڑھتے جائیے!

ناچار میں نے اس فصل کو واسطے بیان حال ”وہابیت“ کے تحریر کیا۔ ہم کو وہابی کہنا ایسا ہے

جیسا کوئی کسی کو گالی دے۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ش ۷۔ ص ۲۱۸)

آگے غور سے دیکھئے!

ہمارے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ سارے جہان کے مسلمان دو طرح کے ہیں۔ ایک خالص اہل سنت و جماعت جن کو اہل حدیث بھی کہتے ہیں۔ دوسرے مقلد مذہب خاص وہ چار گروہ ہیں۔ حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی۔ جو شخص ملک نجد میں پیدا ہوا اور جس کی رائے پر محمد بن سعود نجدی نے بوہروں اور عرب کے مسلمانوں اور بدوؤں سے لڑائی کی وہ شخص حنبلی مذہب تھا۔ یہ بات کتب تواریخ عیسائی اور اہل اسلام دونوں سے ثابت ہے۔ پھر اہل حدیث کس طرح ”وہابی“ ہو سکتے ہیں۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ش ۷۔ ص ۲۱۶)

مزید پڑھیے!

کوئی اہل حدیث ہندوستانی ”وہابی“ نہیں کہلاتا۔ جیسے شیعہ شیعہ کہلاتا ہے حنفی حنفی۔

(ایضاً ج ۶ ش ۷۔ ص ۲۱۷)

کچھ اور سنئے!

بعض مسائل میں اہل حدیث ہندوستان کا ”وہابیہ نجد“ سے اتفاق و اشتراک ایسا ہے جیسا کہ بعض مسائل میں ہندوؤں اور عیسائیوں کو بھی ان سے اشتراک حاصل ہے۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ش ۷۔ ص ۲۱۷)

چلتے جائیے!

ان سب باتوں کے بعد سول ملٹری گزٹ لاہور سے ایک مضمون نقل کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ اہل حدیث ہندوستان ”وہابی“ وہابی و بدخواہ گورنمنٹ نہیں ہیں۔ اور نہ ”وہابی“ کہلانے کے مستحق ہیں۔

(ایضاً۔ ج ۶۔ ش ۷۔ ص ۲۱۸)

آگے چلیے!

ہندوستان میں غیر مقلد یں کے انہی بزرگ اور پیشوا نواب صدیق حسن خان بھوپالی پر انگریزی حکم مت کی چالپوسی کے باوجود ایک دفعہ ایک اہتمام آگلی۔ حکومت انگریز کی طرف سے ان پر کچھ ناراضگی کا اظہار

یہ۔ اس پر ان کی صفائی کے لیے مولانا بٹالوی کو درمیان میں آنا پڑا۔ اس پر مولانا بٹالوی لکھتے ہیں۔
 ”وہابی مذہب“ کو تو وہ بہت برا سمجھتے ہیں۔ اور اپنی متعدد کتابوں میں وہ اس مذہب کے
 بانی عبدالوہاب نجدی کو برا کہہ چکے ہیں۔ نہ صرف آجکل کسی مصلحت یا حکمت عملی کی نظر سے
 بلکہ اس وقت سے بیس برس پہلے اور اپنے دلی اعتقاد و ارادت سے جبکہ وہ نواب ہونے کی خیالی
 توقع بھی نہ رکھتے تھے..... اس مقام میں ان کے ایک رسالہ ”حطہ فی احوال
 الصحاح الستہ“ جو ۱۸۸۲ء ہجری سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے نقل کی جاتی ہے۔ اس
 میں انہوں نے عبدالوہاب نجدی کا حال بیان کر کے کہا ہے

واشهر ما ينكر عليه خصلتان كبيرتان. الاولى تكفير اهل الارض بمجرد
 تلفيقات لا دليل عليها والثانية التجارى على سفك الدم المعصوم بلا حجة
 واقامة برهان (حطہ، ص ۷۳)

کہ اس کی بہت مشہور خصائیس جن کو برا سمجھا جاتا ہے۔ دو خصائیس ہیں۔ اول لوگوں کو
 بلا دلیل کافر کہنا دوسرا بے گناہ خون بہانا۔

اور جو کتابیں اپنی یا اور علماء کی تالیف انہوں نے ہندوستان یا مصر وغیرہ میں چھپوائی ہیں وہ
 بھی ”وہابی“ مذہب کی کتابیں نہیں ہیں۔

جو کتابیں انہوں نے خود تالیف کی ہیں انکی فہرست رسالہ اشاعت السنۃ نمبر ۴ جلد ۶ میں درج
 ہے۔ اور جو کتابیں اور علماء کی تالیف انہوں نے مصر میں چھپوائی ہیں انکی فہرست رسالہ اشاعت
 السنۃ نمبر ۹ جلد ۶ میں مندرج ہے۔ ان کتابوں میں سے کسی کتاب کی نسبت کوئی دعویٰ نہیں کر
 سکتا کہ وہ ”وہابی“ مذہب کی کتاب ہے۔ اور وہ عبدالوہاب یا اس کے کسی شاگرد کی تالیف ہے
 ایک بڑی قوی اور عام فہم دلیل ان کتب کی ”وہابی“ مذہب کی کتابیں نہ ہونے پر یہ
 ہے۔ کہ وہ کتابیں عرب و مصر و قسطنطنیہ میں بلا انکار رواج پائی ہیں۔ وہاں کے سنی علماء نے ان
 پر تقریظیں لکھیں ہیں۔ اور اگر وہ ”وہابی“ مذہب کی ہوتیں تو وہ مصر، قسطنطنیہ، مکہ، مدینہ میں
 جلائی جاتیں۔ یا دریا برد ہوتیں۔ کیونکہ ”وہابی“ مذہب کے اشخاص اور کتب سے اس دیار میں
 یہی معاملات ہوتے ہیں۔

ایک اور جگہ بنالوی صاحب نواب صدیق حسن خان کی تحریر لکھتے ہیں:

یہ فرقہ جو ایک خدا کو مانتا ہے۔ اور سارے جہان کا حاکم اور مالک اسی اکیلے ایک قدرت والے کو سمجھتا ہے۔ ان کو، وہابی، کہنا اور محمد بن عبد الوہاب کی طرف اس فرقہ کو منسوب سمجھنا محض غلط اور جھوٹ ہے۔ کئی وجوہوں سے۔ اول یہ کہ یہ فرقہ اپنے تئیں، وہابی، نہیں کہتا اور نہ عبد الوہاب کی طرف اپنی نسبت ثابت کرتا ہے۔

پس یہ خطاب اور لقب اس نے اپنے لیے مقرر نہیں کیا جیسے شیعوں نے سینوں کے مقابلہ میں اپنے آپ کو شیعہ کہنا مقرر کیا ہے۔ اور ضرور تھا کہ اگر وہ اس لقب کو اپنے لیے مقرر کرتے تو ضرور اس کی بوان میں پائی جاتی۔ بلکہ یہ لوگ تو اس لقب سے کمال نفرت رکھتے ہیں۔ اور انکار کرتے ہیں۔ پھر ایسا لقب کسی کے واسطے رکھنا۔ جو وہ خود اس سے ناراض ہو عرفاً اور عقلاً و قانوناً ہرگز لائق حجت نہیں ہو سکتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ہم لوگ جو ایک خدا کے ماننے والے ہیں انکو، وہابی، کہنا ایسا برا لگتا ہے جیسے گالی دینا۔ اور ہم ایک خدا کے ماننے والے اور ایک نبی برحق کی چال چلنے والے اپنے تئیں کسی اگلے بڑے اماموں کی طرف منسوب نہیں کرتے اور نہ اپنے تئیں حنفی اور شافعی کہتے ہیں۔ اور نہ حنبلی اور مالکی کہنے سے راضی ہوتے ہیں۔ پھر محمد بن عبد الوہاب کے پیچھے چلنے اور ان کے طریقہ میں اپنے تئیں داخل کرنے پر کب راضی ہونگے۔

دوسرے یہ کہ کسی مذہب میں داخل ہونا یا کسی طریقہ میں کہلانا بجز اس کے نہیں ہوتا کہ وہ شخص اس کا شاگرد ہو یا اس کے گھر کا چیلہ یا معتقد ہو یا اس کا ہم وطن ہو۔ غرض داخل ہو نا ہندوستان کے لوگوں کا محمد بن عبد الوہاب کے طریقہ میں بغیر ان صورتوں کے ممکن نہیں۔ اور کوئی ہندوستانی کسی طرح کا علاقہ ان علاقوں میں سے ان کے ساتھ نہیں رکھتا ہے۔ پھر ان کو انکی طرف منسوب کرنا سوائے خطا، اور غلطی کے کیا تصور کیا جائے۔ تیسری یہ کہ محمد بن عبد الوہاب کے انتقال کو ایک مدت مدید گزری کہ ملک نجد میں بھی جہاں ان کا نشو و نما تھا وہاں بھی کوئی ان کے پوتوں پرہتوں میں سے باقی نہیں سنا جاتا کہ ان کے طریقہ کی تعلیم لوگوں کو کرتا ہو۔ اور اہل ہند یا عرب کو اس طرف بلاتا ہو اور یہ لوگ اس کی چال پر چلتے ہوں اور اس کے سکھانے کے موافق برتاؤ رکھتے ہوں۔ پھر اس صورت میں ان کو، وہابی، کہنا اور محمد بن عبد الوہاب کی طرف منسوب کرنا انصاف کا خون بہانا ہے اور عدل کی گردن مارنا ہے۔

اس حال کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانان ہند میں کوئی مسلمان ”وہابی“ مذہب نہیں ہے۔ اس لیے کی جو کارروائی ان لوگوں نے ملک عرب میں عموماً اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں خصوصاً کی اور جو تکلیف ان کے ہاتھوں سے ساکنان حجاز و حرمین شریفین کو پہونچی وہ معاملہ کسی مسلمان ہندو وغیرہ نے ساتھ اہل مکہ و مدینہ کے نہیں کیا۔ اور اس طرح کی جرات کسی شخص سے نہیں ہو سکتی۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ فتنہ وہابیوں کا ۱۸۱۸ء میں بالکل خاموش ہو گیا اس کے بعد کسی شخص امیر و غریب نے اس ملک میں بھی سر نہ اٹھایا۔ اور اسی کتاب کے صفحہ ۷۴ میں کہا ہے کہ ہم پر نہ اتباع محمد بن عبد الوہاب نجدی کا لازم ہے نہ اتباع اسماعیل دہلوی۔ اس قسم کے مضامین اس کتاب ”ترجمان وہابیہ“ میں اور بہت ہیں بلکہ تمام کتاب کا مضمون ہی یہی ہے کہ اہل حدیث ہندوستان وہابی نہیں اور نجدیوں وہابیوں سے ان کا کوئی تعلق خاص نہیں۔

(ایضاً ج ۹ ش ۲ ص ۳۲-۳۵)

یہ تو تھا غیر مقلدین کے امام جناب نواب صدیق حسن خان کا ”وہابیت“ کے متعلق موقف۔

خیل اہل حدیث مولانا محمد حسین بٹالوی کا موقف

اب یہاں پر ہم غیر مقلدین کے اول مکفر اور ان کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کا ”وہابیوں“ کے حق تحقیق و موقف پیش کرتے ہیں۔

انہوں نے اپنے رسالہ ماہنامہ اشاعت السنہ میں بڑی تفصیل کے ساتھ لفظ ”وہابی“ پر بحث کر کے کا رد لکھا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

”ہندوستان میں حدیث پر عمل کرنے والے وہابی نہیں“ کے عنوان سے بٹالوی صاحب لکھتے ہیں:

ایک لفظ ”وہابی“ ہے جو قرآن و حدیث پر عمل کرنے والوں کو ان کے مخالف کہہ دیتے ہیں اور درحقیقت وہ اس لفظ کے مصداق اور ”وہابی“ نہیں ہیں۔ ان کو ”وہابی“ کہنا ایسا ہے جیسا انکا اپنے مخالفین کو بدعتی اور مشرک کہنا۔

(اشاعت السنہ ج ۴ ش ۸ ص ۲۳۷)

اور اہل حدیث کو جو وہابیت سے تہری و تہاشی کرتے ہیں، وہابی، کہنا اہل انصاف کے

نزدیک پندیدہ نہیں۔

(ایضاً ج ۴ ش ۸ ص ۲۳۸)

جن باتوں میں اہل حدیث ہند کو محمد بن عبدالوہاب سے مشارکت و مشابہت ہے۔ یعنی ان ہی باتوں میں اور اہل مذہب کو بھی اس سے مشارکت حاصل ہے۔ دیکھو رفع یدین و آمین بالجہر شافعی وغیرہ تمام بلاد عرب (مکہ مدینہ وغیرہ) اور بعض بلاد ہند (بمبئی کلکتہ وغیرہ) میں کرتے ہیں۔ اور قبروں کو پوجنے اور مردوں سے مدد مانگنے سے تمام اہل مذہب حنفی شافعی جو ٹھیک مذہب پر ہیں منع کرتے ہیں۔ اور خود ان مذاہب کے بانی اور حامی ان باتوں سے منع کر گئے ہیں۔ چنانچہ کتب متداولہ اہل مذہب (در مختار۔ رد مختار و عالمگیری وغیرہ) اس پر گواہ ہیں۔ اور سوائے ان باتوں کے اور باتوں میں تو ہر ایک مذہب (شیعہ۔ سنی۔ خارجی۔ ہنود۔ یہود۔ عیسائی) کو محمد بن عبدالوہاب سے کسی نہ کسی بات میں مشابہت حاصل ہے۔ خدا کے ماننے اور رسول (جس کو کوئی رسول سمجھے) کے برحق جاننے میں یہ سبھی ان سے مشارکت رکھتے ہیں۔ اور خاص کر آنحضرت ﷺ کو رسول ماننے میں خاص کر اسلامی سب فرقتے ان سے مشارکت و مشابہت رکھتے ہیں۔ پھر چاہیے کہ اس مشارکت و مشابہت کے لحاظ سے ہندو۔ عیسائی۔ یہود۔ شیعہ۔ سنی۔ خارجی وغیرہ لوگوں کو "وہابی" کہا جاوے۔ اگر ان سب فرقوں کو اس مشارکت جزئی کے سبب و لحاظ سے "وہابی" کہنا جائز نہیں تو پھر ان مظلوم بیچارے اہل حدیث کو مشارکت جزئی کے سبب کیوں "وہابی" کہنا جائز ہے۔ باوجودیکہ وہ "وہابی" ہونے سے ایسے انکاری ہیں جیسے مسلمان ہندو یا عیسائی ہونے سے۔

(ایضاً۔ ج ۳، ش ۹، ص ۲۷۱-۲۷۲)

غیر مقلدین غور فرمائیں کہ مولانا ثالوی یہاں پر "وہابی" ہونے سے ایسے انکار فرما رہے ہیں جیسے مسلمان ہندو یا عیسائی ہونے سے۔

آگے چلے۔ ایک تحریر میں ثالوی صاحب فرماتے ہیں:

اہل حدیث کو "وہابی" کہنے پر اعتراض (گورنمنٹ اور خواص ملک توجہ کریں) کے عنوان سے مولانا ثالوی لکھتے ہیں۔

ایک لفظ گواہ مجھے معنی بھی رکھتا ہو مگر جب وہ عام محاورہ میں برے معنی میں مستعمل ہو چکا ہو تو اس کا استعمال کسی کے حق میں (خصوصاً ان کے جو اس کو برا سمجھیں) جائز نہیں ہے۔..... جیسے عربی میں لفظ "کافر" ہے۔ جو اپنے اصلی اور پرانے استعمال کی رو سے بری چیز سے انکار

کرنے کے معنی بھی رکھتا ہے۔ جو اچھے معنی ہیں اور اس معنی کی نظر سے قرآن مجید میں مومنوں پر جو طاعت ”فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللّٰهِ“ (بقرہ ع ۳۴) کَفَرْنَا بِكُمْ الْآيَةِ (مستحسہ ع ۱) اور ادیان باطلہ سے منکر ہیں اس لفظ کا اطلاق پایا گیا ہے۔ مگر چونکہ پچھلے زمانوں میں یہ لفظ حق سے انکار کرنے کے معنی میں جو امر بذہ زیادہ تر مستعمل ہو گیا ہے۔ لہذا اب اس کا استعمال کسی خاص شخص کی نسبت جائز نہیں سمجھا جاتا۔ ایسا ہی لفظ رافضی بحق اہل شیعہ ہے اور لفظ خارجی بحق اہل سنت۔

ایسا ہی ہندی محاورہ میں لفظ حلال خور ہے۔ جس کے اصلی معنی حلال کھانے والے کے ہیں (جن میں کوئی برائی نہیں) مگر چونکہ اس کا استعمال برطبق برعکس ”نہند نام زنگی کافور“ ایک حرام خور قوم (چوہڑوں) کے حق میں ہو گیا ہے۔ لہذا اس کا اطلاق کسی ہندو یا مسلمان پر جائز نہیں سمجھا جاتا۔

ان الفاظ میں سے لفظ ”وہابی“ ہے۔ جو اہل حدیث ہندوستان کی نسبت استعمال کیا جاتا ہے۔ اس لفظ کے اگرچہ اچھے معنی بھی ہو سکتے ہیں یعنی وہاب والہ یا بندہ خدا جو اس کے لغوی معنی ہیں مگر دو معنی اس کے برے بھی ہیں۔ جن میں وہاب عموماً استعمال کیا جاتا ہے۔ ان میں سے ایک معنی کو تو مذہبی محاورہ میں برا سمجھا جاتا ہے۔ دوسرے معنی کو پولیٹیکل اصطلاح میں۔

مذہبی محاورہ میں اس کے معنی محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیرو کے سمجھے جاتے ہیں۔ جس کو اکثر مسلمانان ہند و عرب و روم و مصر دائرہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔ اور اس کے عقائد و اعمال یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ معجزات انبیاء و کرامات اولیاء کا منکر ہے۔ اور تمام مسلمانوں کا (جو اس کے اعتقاد سے مخالف تھے) قاتل و مکفر۔

پولٹیکل محاورہ میں اس کے معنی باغی و بدخواہ سلطنت کے لیے جاتے ہیں۔ جس کی مناسبت پہلے معنی مذہبی سے یہ بیان کی جاتی ہے۔ کہ محمد بن عبد الوہاب ایسا ہی تھا۔ سلطنت روم کا وہ باغی رہا اور بارہا اس سے لڑا اور مکہ مکرمہ پر مغلوب ہو گیا۔ جس کو آخر محمد علی شاہ مصر نے مغلوب کیا۔

اور چونکہ اہل حدیث ہند میں یہ دونوں برے معنی پائے نہیں جاتے۔ نہ وہ معجزات و

کرامات کے منکر ہیں نہ کسی اہل قبلہ کے (جو ان کے اعتقاد میں مخالف ہو) مکلف ہیں۔ اور نہ کسی گومنٹ کے جس کے ظن حمایت میں رہیں (مخالف مذہب وغیر مسلم کیوں نہ ہو) وہ باغی ہیں اور کم سے کم یہ کہ وہ دونوں معنی سے اپنی برات و انکار ظاہر کرتے ہیں۔ لہذا اپنے حق میں وہ اس لفظ کا استعمال جائز نہیں جانتے۔ اور اس کو لائبل لفظ خیال کرتے ہیں۔ جیسا کہ مومن لفظ کا فر کو یا مسلمان لفظ حلال خور کو۔

(اشیاء النہ - ج ۸ - ش ۹ ص ۲۵۲-۲۵۳)

مولانا بنالوی نے اپنی اس تحریر میں مفصل طور پر وضاحت فرمادی کہ وہ اپنے طبقے کے لیے ”وہابی“ کہلانا پسند نہیں فرماتے۔ بلکہ یہاں تک فرما گئے ہیں کہ جس طرح مومن کے مقابلہ میں کافر ہے اور مسلمان کے مقابلہ میں حلال خور (جو ہڑو) ہے اسی طرح ”وہابی“ قابل نفرت ہے۔ گویا کہ مولانا بنالوی نے ”وہابی“ کا اور چوہڑے کو ایک ہی زمرہ میں شمار کیا ہے۔

آگے چلیے۔ ایک اور جگہ بنالوی صاحب رقم فرما ہیں:

یہ امر عموماً مشہور ہے کہ اس لفظ کو کوئی اہل حدیث اپنی نسبت بولنا پسند نہیں کرتا۔ اور عند الاستفسار کوئی ”وہابی“ نہیں کہلاتا۔ اس دعویٰ پر ایک بڑی روشن دلیل یہ ہے کہ مردم شاری کے وقت اس گروہ کے کسی پڑھے لکھے آدمی نے اپنے آپ کو ”وہابی“ نہیں لکھایا۔ باوجودیکہ اس گروہ کی تعداد ملک ہندوستان میں لاکھ سے بڑھ کر تھی۔ بعض ان پڑھ لوگوں نے اپنے آپ کو ”وہابی“ لکھایا ہے تو یہ ان کی ناواقفی کا نتیجہ ہے۔ وہ لوگ عوام ہیں۔ لفظ ”وہابی“ کے کسی معنی اچھے یا برے سے واقف نہیں۔ جو لفظ لوگوں سے اپنے حق میں سنا وہی لکھا دیا۔ ان لوگوں کا مذہبی امور میں کچھ اقتدار نہیں۔

آنرہیل سید احمد خان، سی، ایس، ای نے جوڈاکٹر ہنٹر کے مقابلہ میں لفظ ”وہابی“ کو تسلیم کر لیا ہے تو وہ بھی بطور فرض و تعزل تسلیم کیا ہے ورنہ وہ بھی خوب جانتے ہیں کہ اس گروہ کا اصلی نام اہل حدیث ہے۔ اسی تسلیم و تعزل پر کسی شاعر گروہ اہل حدیث کا کام مبنی ہے جس نے نظم میں یہ کہا ہے ”وہابی کا معنی ہے رحمان والا۔ کچھ اور ہی سمجھتا ہے شیطان والا“ ورنہ حقیقت میں اس کو بھی اپنے ”وہابی“ ہونے کا اقبال نہ تھا۔

(ایضاً - ج ۸ - ش ۹ ص ۲۵۸)

آگے چلیے۔ بنالوی صاحب احناف سے بھی درخواست گزار ہیں:

ہمارے علاقائی بھائی (حنفیہ وغیرہ اتباع فقہاء) اس سے سبق حاصل کریں کہ آئندہ وہ اپنے اسلامی بھائیوں، اہل حدیث، کو کبھی اس دل آزار لفظ ”وہابی“ سے یاد نہ کریں۔
(ایضاً۔ ج ۹۔ ش ۸۔ ص ۲۲۶)

مولانا بنالوی نے اپنے فرقہ غیر مقلدین کو انگریزی حکومت سے ”اہل حدیث“ کے نام سے سروکار دلایا تھا۔ کیونکہ لوگ ان کو ”وہابی“ کہتے تھے۔ اس پر عمل درآمد کے لیے مولانا نے باقاعدہ اپنے تئیں کو اپیل بھی کی۔

سرکاری عہدیداران میں سے کوئی شخص (ادنیٰ ہو خواہ اعلیٰ) اس فرقہ کے کسی فرد کو سرکاری احکام اور تحریرات میں ”وہابی“ کہے تو اس کی اطلاع اپنے قومی وکیل (ایڈیٹر اشاعت السنۃ) کو کرنا ضروری ہے۔ ایڈیٹر اشاعت السنۃ اس عہدیدار کی (خواہ کسی صوبہ یا ضلع ہندوستان میں ہو) گورنمنٹ میں رپورٹ کرے گا۔ اور اس عدول حکمی گورنمنٹ کا کامل تدارک کرے گا۔

(ایضاً۔ ج ۹۔ ش ۸۔ ص ۲۲۷)

اس سے آگے ہم اور کیا لکھیں۔ ان تمام کے عکس ہم صفحہ نمبر ۳۱۱ تا ۳۳۰ پر دے رہے ہیں۔ اگر تحصیل کی ضرورت ہو تو بنالوی صاحب کا اشاعت السنۃ پڑھ لیا جائے۔

”ہدایت“ کے متعلق فاتح قادیان کا موقف

اب غیر مقلدین کے تیسرے بڑے بزرگ مولانا ثناء اللہ امرتسری کا ”وہابیوں“ کے متعلق موقف کیا جاتا ہے؟ مولانا محمد حسین بنالوی کے بعد غیر مقلدین کی طرف سے قادیانیوں کے خلاف مناظر کے سلسلے میں بھر کر سامنے آنے والے اگلے فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری ہیں۔ ہم نے دیکھا ہے کہ وہ اس بارے میں کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری اپنی کتاب ”اہل حدیث کا مذہب“ میں رقم فرما ہیں۔

جبلاء میں مشہور ہے کہ اہل حدیث کے مذہب کا بانی عبد الوہاب نجدی ہوا ہے۔ مگر حاشا! ہمیں اس سے کوئی بھی نسبت نہیں۔ یہ تو صاف بات ہے ہر ایک فرقہ اپنے اپنے بانی مذہب کے اقوال اپنے فتاویٰ میں نقل کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ ہمارے بھائی حنفیہ، شافعیہ، امامیہ

وغیر ہم کے طریق عمل اس امر پر شاہد عدل ہیں۔ لیکن آج تک کسی نے نہ دیکھا ہوگا کہ اہل حدیث نے کبھی بھولے سے بھی عبدالوہاب نجدی کے اقوال کو سنداً پیش کیا ہو۔ اور کہا ہو کہ ہذا قولی ایماً مناً عبدالوہاب وہ ناخذ بلکہ اہل حدیث کے بہت سے افراد کو یہ بھی معلوم نہیں کہ عبدالوہاب کون تھا۔ اس کی بود و باش کیا تھی۔ ہاں تاریخوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے بھائیوں کی طرح وہ بھی ایک مقلد تھا۔ چنانچہ رسالہ ”جوہر الايقان“ مطبوعہ افضل المطابع دہلی کے مصنف کو باوجودیکہ اہل حدیث سے سخت لڑائی بغض ہے ایسا کہ بات بات میں ان پر متعدد افتراء اور اتہام لگائے ہیں اور سطر سطر پر ان کا نام و ہابی اور نجدی رکھا ہے۔ تاہم اس امر کے اقراری ہیں کہ عبدالوہاب نجدی ضلی مذہب کا مقلد تھا۔ ہمارے نزدیک تقلید کا حال وہی ہے جو ہم اس رسالہ میں لکھ آئے ہیں۔ پس باوجود اس بے تعلقی کے ہم کو عبدالوہاب کے سپرد یا اس کو ہمارے مذہب کا بانی بتلانا صریح جھوٹ ہے

(اہل حدیث کا مذہب ص ۸۷ شائع شدہ ۱۹۰۳ء)

ہندوستان میں دو قسم کے لوگوں کو وہابی کہا جاتا تھا۔ ایک وہ جو کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیرو تھے۔ اس معاملہ میں سر دار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری نے واضح فرمادیا کہ ان کے فرقہ اہل حدیث محمد بن عبدالوہاب نجدی کے ساتھ مسلک یا عقیدہ کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے وہ وہابی نہیں۔ دوسرے ان لوگوں کو وہابی کہا جاتا تھا جو کہ گورنمنٹ انگریز کے مخالف تھے۔ اس کے متعلق بھی مولانا ثناء اللہ امرتسری وضاحت فرماتے ہیں۔

غالباً ۱۹۱۷ء میں انگریز گورنمنٹ کی طرف سے اسباب فساد و بغاوت کے عنوان سے کوئی رپورٹ شائع کی گئی تھی۔ اس میں ”وہابیوں“ کا ذکر آ گیا ہوگا۔ تو غیر مقلدین کے فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری کو فکر لاحق ہو گئی کہ کہیں ”وہابیت“ کے الزام میں انہیں نہ دھریا جائے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی سند کے لیے اپنے ”اخبار اہل حدیث“ میں ”ایک مذہبی غلطی کا اثر پولیٹیکل پہلو پر“ کے عنوان سے ایک لکھی۔ ملاحظہ فرمائیں۔

دنیا میں عام دستور ہے۔ کہ ایک فرقہ دوسرے فرقے کا نام ایسے لفظوں میں رکھا کرتا ہے جس کو بعض اوقات ناپسند کرتا ہے۔ مثلاً ہندوستان کے اہل حدیثوں اور دیوبندی خیالات کے خفیوں کو بوجہ شرک و بدعت کی مخالفت کرنے کے مخالف ”وہابی“ نام سے موسوم کرتے اور

پارتے ہیں۔ یعنی انکا خیال ہے کہ یہ لوگ دراصل عبدالوہاب نجدی کے پیرو ہیں۔ پھر اس کا جوڑ ملانے کو یوں زینے لگاتے ہیں کہ سید احمد صاحب رائے بریلی اور مولوی اسماعیل صاحب دیوبند عبدالوہاب نجدی کے پیرو تھے۔ وہ ”وہابی“ ہوئے تو انکی وساطت سے یہ دونوں گروہ ”وہابی“ ہوئے۔ حالانکہ عبدالوہاب نجدی کی بابت بارہا لکھا گیا ہے کہ وہ جنہلی مذہب کا مقلد تھا۔ اور دیوبندی خفی ہیں۔ اور اہل حدیث تو نہ جنہلی نہ خفی۔ بلکہ دونوں سے الگ غیر مقلد۔ مذہبی رنگ میں تو اس خیال کی کافی تردید ہو چکی۔ مگر چونکہ زبانزد ہو چکا ہے اسلیے اب اس خیال نے پولیٹیکل رنگت اختیار کی ہے۔

کے بعد مولانا امرتسری نے وہ رپورٹ درج کی ہے۔ اس پر اپنا موقف لکھتے ہیں۔

اس رپورٹ میں ”وہابی“ فرقہ میں اگر اہل حدیث بھی شامل ہیں تو ہم نہیں کہہ سکتے کہ اس کی تہ میں کس کا ہاتھ ہے۔ غالباً مخالفانہ بیانات کو بغیر جوابات دیکھنے کے یہ رپورٹ لکھی گئی ہے۔ گذشتہ ایام میں ڈاکٹر ہنٹر نے ایک کتاب ”وہابیوں“ کے متعلق نہایت زہریلی لکھی تھی۔ جس کا جواب سر سید احمد خان مرحوم نے لکھا تھا۔ میں ”وہابی“ میرا باپ ”وہابی“ اور تمام پیشہ کل الزامات کے جوابات دیئے تھے۔ غالباً اسی کتاب (مصنفہ ڈاکٹر ہنٹر) کو رپورٹ نویسوں نے اپنی سند بنالیا ہوگا۔ ورنہ اہل حدیث گروہ کو نہ تو عبدالوہاب نجدی سے کوئی خاص تہابی تعلق ہے۔ نہ سید احمد رائے بریلی سے مخصوص تعلق ہے۔ کیونکہ عبدالوہاب نجدی اور سید احمد رائے بریلیوی بحیثیت غیر مقلد دنیا میں پیش نہیں ہوئے۔ بلکہ وہ دونوں صاحب مقلدانہ صورت میں تھے۔ عبدالوہاب جنہلی تھا۔ اور سید صاحب خفی۔ یہی وجہ ہے کہ خفی بھی سید صاحب کے معتقد تھے اور ہیں۔ سب سے اول مرید سید صاحب کے نواب صاحب ٹونک تھے۔ اور سید صاحب کے غیر مقلد نہ ہونے کا ثبوت خود اس سے ظاہر ہے۔ کہ ان کی سوانح عمری خفی رسالہ ”صوفی“ پنڈی بہاؤ الدین کے دفتر سے شائع ہوئی ہے۔ جس میں سید صاحب کی بہت بڑی تعریف کی گئی ہے۔ یہ واقعہ صاف دلیل ہے کہ سید صاحب بحیثیت غیر مقلد پیش نہ ہوئے تھے۔ دارالحرب کا مسئلہ بھی اہل حدیث کی طرف سے کبھی نہیں لکھا گیا۔ بلکہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے رسالہ ”اقتصاد“ میں ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی تردید کی..... مختصر یہ کہ رپورٹ کا فقرہ مذکورہ سنی سنائی باتوں پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ جو مزید تحقیقات کا محتاج

ہے۔ واللہ اعلم۔ (ایڈیٹر)

(اہل حدیث امرتسر ۲۴ شوال ۱۳۳۶ھ مطابق ۲ اگست ۱۹۱۸ء)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۴۳۱-۴۳۲ پر ملا حظہ کریں)

آگے چلیے۔

جن دنوں میں غیر مقلدین کے دو بزرگوں (مولانا بنالوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری) میں اختلاف عروج پر تھا ان دنوں میں مولانا بنالوی نے مولانا امرتسری پر ایک الزام لگایا تو اس کے جواب میں انہوں نے کہا۔ اس الزام و جواب کو ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

ہم چاہتے تھے کہ حضرت بنالوی میدان میں آویں اور منصفوں کے سامنے فیصلہ کرائیں اس لیے ہم ان الفاظ الزامات کو ذکر کر کے جواب نہ دیتے۔ مگر ان الزامات میں ایک الزام کو آپ نے پولیٹیکل صورت میں بڑی رنگ آمیزی سے بیان کر کے شاید یقین کر لیا کہ بس گورنمنٹ ایڈیٹر اہل حدیث کو میرے کہنے پر بھانسی دیدے گی۔ وہ الزام یہ ہے کہ بنالوی صاحب کہتے ہیں۔ کہ مارچ ۱۹۰۷ء میں جب وفد اہل حدیث گورنمنٹ ہوس میں گیا تھا تو تم (ایڈیٹر اہل حدیث) نے سیکرٹری گورنمنٹ کے سامنے جھوٹ بولا تھا۔ وہ جھوٹ یہ ہے کہ تم نے کہا تھا۔

اہل حدیث کو ”وہابی“ کہنا ان کے مخالفین مذہب سے مولوی نذیر حسین صاحب سے شروع کیا گیا ہے۔

اصل الفاظ تو مجھے یاد نہیں لیکن میں ان الفاظ کو تسلیم کرتا ہوں کہ واقعی میں نے کہے ہو تھے۔ مگر ان کا مطلب کیا ہے؟ کبر سنی مانع فہم نہ ہو تو سنئے! ان کا مطلب یہ ہے کہ اہل حدیث کا گروہ بحیثیت غیر مقلد ہندوستان میں حضرت میاں صاحب (مولوی نذیر حسین صاحب) سے ظاہر ہوا ہے۔ اس لیے غیر مقلد اہل حدیثوں پر ”وہابی“ کا الزام حضرت میاں صاحب سے پہلے کیسے ہو سکتا ہے۔ مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت موصوف سے پہلے کسی شخص کو ”وہابی“ نہ کہا گیا ہو۔ جیسا کہ آپ سمجھ کر مرزا صاحب قادیانی کی طرح یعنی لگا کر اس کا مطلب بگاڑنے کو لکھتے ہیں۔

”یعنی سب سے پہلے ان ہی (حضرت میاں صاحب) کو وہابی کہا گیا ہے“

انا للہ! کبرنی پر حسن ظن نہ ہوتا تو میں آپ کے جواب میں یہ شعر پڑھتا۔
 الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
 دے آدمی کو موت پر یہ بد ادا نہ دے

اے حضرات! میاں صاحب سے پہلے جن جن علماء (مولوی اسماعیل شہید یا مولوی خرم علی مرحوم وغیرہ) کو ”وہابی“ کہا گیا۔ وہ ان کے مسائل تو حید یہ کی وجہ سے کہا گیا تھا۔ جیسا کہ دیوبندی خیال کے حنفیوں کو بھی ان کے مخالف ”وہابی“ کہتے ہیں۔ لیکن میرے بیان کا مطلب یہ نہیں تھا۔ کہ دنیا میں سب سے پہلے یہ لفظ حضرت میاں صاحب پر بولا گیا۔ جو آپ سمجھے ہیں بلکہ یہ مطلب تھا کہ اہل حدیث (غیر مقلدین) پر یہ لفظ حضرت میاں صاحب سے شروع ہوا۔ کیونکہ حضرت موصوف سے پہلے اہل حدیث کا گروہ بحیثیت غیر مقلد ہندوستان میں نہ تھا۔ جن لوگوں کو ان سے پہلے لوگ ”وہابی“ کہا کرتے تھے وہ مسائل تو حید یہ کی وجہ سے کہتے تھے۔ نہ مسائل ترک تقلید کی وجہ سے۔

(۸ ذی قعدہ ۱۳۳۶ھ مطابق ۱۶ اگست ۱۹۱۸ء صفحہ ۳)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۴۳۳ تا ۴۳۴ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر فاتح قادیان نے ایک پتے کی بات کہ دی ہے۔ وہ یہ کہ ہندوستان میں غیر مقلدین کا زمانہ کے شیخ اکل مولوی نذیر حسین کے زمانہ سے پیدا ہوا ہے، اس سے پہلے نہ تھا۔ اس کا مطلب صاف ہے۔ نیز واضح فرمادیا کہ اس زمانہ میں کسی کو ترک تقلید کی وجہ سے ”وہابی“ نہیں کہا جاتا تھا۔ آگے چلیے۔

ایک اور جگہ فاتح قادیان ”اہل حدیث کو وہابی کہنا منع ہے۔ قابل توجہ گورنمنٹ“ کے عنوان سے رقم

ہیں۔

گورنمنٹ کے حکم سے ایک کمیٹی تحقیق بغاوت کے لیے قائم ہوئی تھی۔ اس نے اپنی رپورٹ شائع کر دی ہے۔ جس کا ایک اقتباس متعلقہ فرقہ اہل حدیث ہم اہل حدیث مورخہ ۲ اگست میں نقل کر چکے ہیں۔ رپورٹ میں ”وہابی“ فرقہ کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔ اور اس کو ستیوں میں تربیت یافتہ یعنی معقول فرقہ لکھا ہے۔ شاید اس لیے کہ یہ فرقہ کسی ایسی رسم و رواج کا پابند یا قائل نہیں جو اصل اسلام میں داخل نہ ہو۔ اس کے متعلق ہم نے گذشتہ پرچہ میں ایک

نوٹ لکھا تھا۔ آج یہ نوٹ خاص اس غرض سے لکھا جاتا ہے۔ کہ اس ”وہابی“ فرقہ کی کوئی تعریف نہیں کی گئی۔ صرف یہ کہا گیا ہے کہ عبدالوہاب نجدی کے پیرو ہیں۔ یہ ایک ایسا فقرہ ہے جو عام لوگ اہل حدیث کے حق میں کہا کرتے ہیں۔ اس لیے گورنمنٹ کی خدمت میں التماس ہے کہ ”فرقہ وہابی“ جو سرکاری رپورٹ میں لکھا گیا ہے۔ اس سے مراد اگر فرقہ اہل حدیث ہے تو ہم گورنمنٹ کو اس وعدہ کی یاد دہانی کراتے ہیں۔ جو فرقہ اہل حدیث کی درخواست پر فرمایا تھا۔ کہ آئندہ فرقہ اہل حدیث کو سرکاری کاغذات میں ”وہابی“ نہیں لکھا جاوے گا۔ بلکہ اہل حدیث لکھا جاوے گا۔ ملاحظہ ہو چشمی گورنمنٹ ہند بنام گورنمنٹ پنجاب مورخہ ۳۔ دسمبر ۱۸۸۶ء نمبری ۱۷۵۸۔

(اہل حدیث امرتسر ۲۹ ذی قعدہ ۱۳۳۶ھ مطابق ۲۔ ستمبر ۱۹۱۸ء صفحہ ۵)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۴۳۶۔ ۴۳۷ پر ملاحظہ کریں)

اس کے علاوہ بھی مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے ”اخبار اہل حدیث امرتسر“ میں مختلف مقامات پر ”وہابی“ کے متعلق اسی نقطہ نظر کا اظہار فرمایا ہے۔ مثلاً انہوں نے اپنے اخبار اہل حدیث۔ ۱۱ مئی ۱۹۱۷ء کے صفحہ ۷۔ اور ۱۸ مئی ۱۹۱۷ء کے صفحہ ۶۔ میں ”گو جرانوالہ میں وہابی کیس“ کے عنوان سے اور اسی طرح ۹ جون ۱۹۱۷ء کے صفحہ ۱۔ میں ”کلکتہ وہابی کیس“ کے عنوان سے تفصیلی بحث کی ہے۔ ان دونوں کیسوں کی حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلدین کی طرف سے دونوں جگہ پر ایسے لوگوں کے خلاف عدالتوں میں مقدمات دیے گئے تھے کہ جو لوگ غیر مقلدین (عرف اہل حدیث) کو ”وہابی“ کہتے تھے۔ اور بقول مولانا امرتسری عدالتوں کے ذریعہ ان پر دباؤ ڈالا گیا کہ وہ لوگ یہ بات اگر تحریراً لکھ دیں کہ وہ غیر مقلدین کو ”وہابی“ نہیں کہیں گے تو ان پر سے یہ مقدمہ واپس لے لیا جائے گا۔ مگر مولانا امرتسری کے بقول وہ لوگ نہیں مانے۔ ہم یہاں پر لمبی بحث کی بجائے اشارہ کر دینا مناسب سمجھتے ہیں۔ اگر کسی کو تحقیق میں دلچسپی ہے تو اخبار اہل حدیث غیر مقلدین کی لائبریریوں سے منگوا کر اس بات کی تصدیق کر سکتا ہے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنی ان تحریروں میں لکھا ہے کہ دیوبندی خیال کے لوگوں کو بھی ان کے مخالف ”وہابی“ کہتے ہیں۔ عجیب بات ہے کہ کسی دیوبندی نے ”وہابی“ کہنے پر کسی کے خلاف عدالت میں مقدمہ دائر نہیں کیا مگر غیر مقلدین کے اکابرین نے اس بات پر لوگوں کے خلاف مقدمے دائر کیے۔ پوری تفصیل سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ غیر مقلدین کے اکابر کے نزدیک ”وہابی“ ہونا ایسے ہے جیسے ہندو ہونا، عیسائی ہونا، چوہڑا ہونا، یا کافر ہونا۔

میرا خیال ہے کہ اب غیر متہین کو تسلی ہوگئی ہوگی کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے جو یہ کہا ہے کہ مرزا مذہب وہابیوں کے خلاف ہے اس سے مراد اس کا حنفی ہونا نہیں بلکہ اس کا مقصد غیر مقلدین کے ہر کے اس نظریے کی تائید کرنا ہے۔ کہ ان کے اکابر کا وہابیوں کے متعلق تھا۔ اس پوری تفصیل میں یہ بات منے آگئی کہ سیاسی طور پر ”وہابی“ انگریز کے مخالفین کو سمجھا جاتا تھا جبکہ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو انگریز کا خود کاشتہ پودا کہتا تھا۔ اور اسی طرح محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیروکاروں کو ”وہابی“ کہا جاتا تھا۔ اور اس وقت غیر مقلدین کے تمام اکابرین ”وہابی“ ہونے سے انکار کر رہے تھے۔ تو ایسی صورت میں مرزا غلام احمد قادیانی غیر مقلد ہونے کی باوجود اپنے آپ کے لئے کس طرح ”وہابیت“ کو پسند کر سکتا تھا۔

شق نمبر ۲

مرزا کا قول۔ ہمارے نزدیک تقلید چھوڑنا ایک اباحت (قباحت) ہے۔
یہاں پر بھی ڈیانونی غیر مقلدین نے غیر مقلدانہ دھوکہ دینے کو کوشش کی ہے۔ اس لفظ ”اباحت“ کا معنی انہوں نے بریکٹ میں ”قباحت“ کر دیا ہے۔ جبکہ اصل کتاب (ملفوظات مرزا) جس کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں کوئی بریکٹ لگا کر اس کا معنی قباحت نہیں کیا گیا۔ لفظ ”اباحت“ مباح سے لیا گیا ہے۔ جس کا معنی جواز کے ہیں۔ اور جبکہ لفظ ”قباحت“ کا معنی برائی ہے۔ مرزا قادیانی تقلید چھوڑنے کو ”اباحت“ یعنی بھلا قرار دے رہا ہے۔ جبکہ ڈیانونی غیر مقلدین نے روایتی دجل کا سہارا لیتے ہوئے لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے لفظ ”اباحت“ کو ”قباحت“ میں بدل کر برائی بنا دیا۔ مرزا قادیانی اگر آج زندہ ہوتا تو ڈیانونی غیر متہین کو ضرور داد دیتا

شق نمبر ۳

مرزا کا قول۔ ہمارے ہاں جو آتا ہے اسے پہلے حقیقت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے
ڈیانونی حضرات نے اس کو بھی حنفی ہونے کی دلیل بنا دیا۔ حالانکہ اگر غور سے دیکھا جائے تو مرزا قادیانی اپنے متعلق حنفی ہونے کا اظہار نہیں کر رہا۔ بلکہ حقیقت کا رنگ چڑھانے کی بات کر کے لوگوں کو دھوکہ دینے کے اپنے طریقہ واردات کا ذکر کر رہا ہے۔ یہ تحریر مرزا قادیانی کی ملع سازی کا منہ دہا ثبوت ہے۔ مرزا قادیانی چونکہ غیر مقلد تھا اس کو جب بھی ضرورت پڑتی تو اس ضرورت کے اعتبار سے وہ اپنا مسلک ظاہری طور پر نہ صرف خود بدلتا بلکہ وہ اپنے قریبی دوستوں سے بھی یہ عمل کرواتا۔ اس

کی مثال ملاحظہ کیجئے۔

مرزا بشیر لکھتا ہے:

حافظ روشن علی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ایک دفعہ کسی دینی ضرورت کی ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی نور الدین صاحب کو یہ لکھا کہ آپ یہ اعلان فرمادیں کہ میں خفی ہوں۔ حالانکہ آپ جانتے تھے کہ حضرت مولوی صاحب عقیدۂ اہل حدیث تھے۔ مولوی نور الدین صاحب نے اس کے جواب میں حضرت مرزا صاحب کی خدمت میں ایک پوسٹ کارڈ ارسال کیا۔ جس میں لکھا:

بے سجادہ رنگیں کن گرت پیر مغاں گوید

کہ سالک بے خبر نبود زراہ و رسم منزل ہا

اور اس کے نیچے نور الدین خفی کے الفاظ لکھ دیئے۔

(سیرت المہدی۔ جلد ۲۔ ص ۲۸)

یہاں پر غور فرمائیں کہ مرزا قادیانی بعض اوقات لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے خود بھی اور اپنے چیلے چانٹوں کو منافقت کے طور پر لفظ خفی استعمال کرنے کا مشورہ دیا کرتا تھا۔

حقیقت کا رنگ اور مولانا ثالوی

ڈیوانوی غیر مقلدین نے مرزا قادیانی کے الفاظ ”حقیقت“ کا رنگ چڑھانے، کو اس کے خفی بنانے کو دلیل بنایا ہے۔ حالانکہ دیکھا جائے تو ”حقیقت“ کا رنگ چڑھانے میں مولانا ثالوی اس سے بھی آگے ہیں۔ بلکہ ”حقیقت“ کو مرزائیت کا توڑ سمجھتے ہیں۔ ہمارا یہ دعویٰ بلا دلیل نہیں۔ اس سلسلہ میں ہم مولانا ثالوی کی ایک فیصلہ کن تحریر پیش کرتے ہیں:

آج کل کے بعض اہل حدیث کہلانے والوں میں، نیچریت، مرزائیت، چکر الوہیت،

معتزلیت و رافضیت پھیلتی جاتی ہے۔ اہل حدیث کے ساتھ لفظ ”خفی“ ملانے سے یہ ظاہر ہو

جائے گا کہ اس لقب کا مصداق، سنی اہل حدیث ہے۔ نہ معتزلی اور نہ مرزائی اور نہ نیچری اور نہ

رافضی وغیرہ۔

(اثنائے النہر۔ نمبر ۱ جلد ۲۲ ص ۳۱۰-۳۱۱)

(اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۳۳۸-۳۳۹ پر ملاحظہ کریں)

اس تحریر میں غور فرمائیں کہ مولانا بٹالوی صرف ”اہل حدیث“ کے لفظ سے مطمئن نہیں۔ بلکہ اس حنفیت کے رنگ کو چڑھانا ضروری سمجھتے ہیں۔ عجیب بات ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی مولانا بٹالوی کی طرح حنفیت کا رنگ چڑھانے کی بات کہنے کی بنیاد پر خفی ہو گیا۔ جبکہ بٹالوی صاحب مرزا قادیانی سے بھی زیادہ حنفیت کا رنگ چڑھانے کی وجہ سے خفی نہ ہوئے۔

نیز مولانا بٹالوی کی اسی تحریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ صرف لفظ ”حنفی“ ہی ملانے سے اہل حدیث سنی ہو سکتے ہیں۔ اور جس اہل حدیث کے ساتھ لفظ ”حنفی“ نہ لگا ہو وہ، نیچری، مرزائی، معتزلی، اور رافضی اہل حدیث تو ہو سکتا ہے سنی اہل حدیث نہیں۔

احناف کے متعلق مولانا بٹالوی کا فیصلہ

یہ بات ذہن میں رکھیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی ہر وقت اس کوشش میں لگا رہتا تھا کہ ہر طبقہ اس کے نام میں آجائے۔ اس کے لیے وہ کبھی ہندوؤں کا کرشن بنتا۔ کبھی سکھوں کا گرو نانک بننے کی کوشش کرتا۔ اس میں وہ کامیاب نہیں ہوا۔ غیر مقلدین چونکہ مرزا قادیانی کے ہم مسلک تھے۔ اس لیے ان کو اپنے ساتھ ملانے میں مرزا قادیانی کو کوئی دقت پیش نہیں آئی۔ بلکہ اہل حدیثوں کو قادیانی کے پنجے سے بھرانے کے لیے مولانا بٹالوی کو بڑی سخت جدوجہد کرنی پڑی (اس کی تفصیل آگے آرہی ہے)۔ جبکہ اس کے مقابلے میں احناف مرزا قادیانی کے دام و فریب میں نہیں آ رہے تھے۔ لہذا مرزا قادیانی نے حیلے بھانے سے احناف کو زیر دام لانے کے لیے کئی پینترے بدلے۔ اس کے باوجود اس کا داؤ نہ چل سکا۔ چنانچہ مرزا قادیانی کے اس طریقہ و واردات کے متعلق اس کے رازوں کے امین مولانا محمد حسین بٹالوی نے بہتر انداز سے بتلا سکتے ہیں۔ ہم اس سلسلے میں مولانا بٹالوی کا تجزیہ پیش کرتے ہیں۔

ایک دفعہ مرزا قادیانی نے کسی بات پر احناف کو مولانا بٹالوی کے خلاف ابھارنے کی کوشش کی اس پر مولانا بٹالوی نے جو فرمایا وہ حاضر خدمت ہے۔

(۱)۔ قادیانی نے اس الزام و اتہام، امام صاحب سے حنفیوں کو اپنا دوست اور ہمارا دشمن بنانا چاہا تھا۔ جس سے الٹا نتیجہ نکلا۔ اس کا دجال ہونا ثابت ہوا اور اس کا وہ داؤ نہ چل سکا۔ کسی حنفی نے اس کو اپنا دوست نہ سمجھا۔ بلکہ تمام حنفیہ ہندوستان و پنجاب نے اس کو اپنا دشمن اور مذہب کا مخالف تصور کیا۔ خواص حنفیہ نے اس کی معتقدات پر کفر کا فتویٰ لگایا اور عوام حنفیہ نے

اس فتویٰ پر کاربند ہو کر ہر شہر و دیار میں کادیانی پر نعرہ لعنت و تکفیر بلند کیا اور ہر جلسہ و معرکہ میں اس کے مکفرین کا ساتھ دیا۔

(اشادۃ السنۃ - ج ۱۳ - ص ۳۳۲ - ش ۱۲)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۳۳۰-۳۳۱ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر خواص حنفیہ سے بنا لوی صاحب کی مراد خاندان علماء لدھیانہ ہی ہیں۔

حنفیت اور مرزائیت دونوں متضاد

مولانا محمد حسین بنا لوی نے اپنی تجرباتی زندگی کا نچوڑ ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔
اور حنفی المذہب مقلدہ سے ہرگز ممکن و متصور نہیں کہ وہ عیسائی، مرزائی ہو جائے، جب تک کہ وہ حنفی المذہب کا مقلدہ ہے۔

(اشادۃ السنۃ - ج ۱۵ - ص ۲۷۱ - ش ۱۱)

یہاں پر غیر مقلدین کے سرخیل نے واضح طور پر فرمادیا کہ حنفیت اور مرزائیت میں کوئی جوڑ نہیں۔ یا تو آدمی حنفی ہو سکتا ہے یا مرزائی۔ یہ دونوں اکٹھے نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ حنفیت اسلام ہے اور مرزائیت کفر ہے۔

ترک تقلید اور مرزائیت دونوں ایک ہیں

اس کے متعلق بھی غیر مقلدین کے سرخیل کا فیصلہ پڑھ لیجئے۔ مولانا بنا لوی لکھتے ہیں:
یہ بلاء کادیانی کے اتباع کی اکثر اسی فرقہ میں پھیلی ہے جو عامی و جاہل ہو کر مطلق تقلید کے تارک و غیر مقلد بن گئے یا ان لوگوں میں جو نیچری کہلانے۔ جو درحقیقت اس قسم کے غیر مقلدوں کی برانج (شاخ) ہیں۔

(اشادۃ السنۃ - ج ۱۵ - ص ۲۷۱ - ش ۱۱)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

آج کل بعض اہل حدیث کہانے والوں میں، نیچریت، مرزائیت، چکڑ الویت، معتزلیت و رافضیت پھیلتی جاتی ہے۔

(اشادۃ السنۃ ج ۲۳ - ص ۱۰۱۳ - ۱۱۳)

اس سے آگے ہم اور کیا کہیں۔ صورت حال واضح ہے۔

جہری مثال

ڈیاناوی صاحبان مرزا بشیر احمد کے حوالے سے لکھتے ہیں:

اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو خفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لیے کسی زمانے میں اہلحدیث کا نام پسند نہیں فرمایا

(احناف کی تاریخی غلطیاں - ص ۱۲۲ - سیرت المہدی ص ۲۹ ج ۲)

یہاں تک لکھ کر ڈیانوی صاحبان نے اگلی بات چھوڑ دی۔ تاکہ حقائق چھپ جائیں۔ لہذا اگلی تہم لکھ دیتے ہیں تاکہ پڑھنے والے کو اصلیت معلوم ہو جائے۔ پوری عبارت یوں ہے:

”اصولاً آپ ہمیشہ اپنے آپ کو خفی ظاہر فرماتے تھے اور آپ نے اپنے لیے کسی زمانے میں اہل حدیث کا نام پسند نہیں فرمایا۔ حالانکہ اگر عقائد و تعامل کے لیے دیکھیں تو آپ کا طریق حنفیوں کی نسبت اہل حدیث سے زیادہ ملتا جلتا ہے“

یہاں پر خط کشیدہ الفاظ کو دیکھا جائے تو ڈیٹا نوی غیر مقلدین کے جھوٹ کا پول کھل جاتا ہے کہ کس طرح یہ لوگ اپنے مطلب کی عبارت لے کر باقی عبارت کو جو ان کی مرضی کے خلاف ہو چھوڑ کر انگوں کی کھنکھوں میں دھول جھونکتے ہیں۔

آگے چلیے مرزا بشیر احمد مزید لکھتا ہے:

مولوی شیر علی نے مجھ سے بیان کیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بڑی سختی کے ساتھ اس بات پر زور دیتے تھے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بھی سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہئے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے تھے کہ باوجود سورۃ فاتحہ کو ضروری سمجھنے کے میں یہ نہیں کہتا کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔۔۔۔۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ حنفیوں کا عقیدہ ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو خاموش کھڑے ہو کر اس کی تلاوت کو سننا چاہئے اور خود کچھ نہیں پڑھنا چاہئے اور اہلحدیث کا یہ عقیدہ ہے کہ مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور حضرت صاحب اس مسئلہ پر اہلحدیث کے مؤید تھے۔ مگر باوجود اس عقیدے کے آپ غالی اہلحدیث کی طرح یہ نہیں فرماتے تھے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(سیرت مہدی ص ۴۹، ۵۰ جلد ۲)

یہاں پر صاف اور واضح الفاظ میں مرزا قادیانی کا عقیدہ اور تائید واضح ہو گئی۔ مگر پھر بھی غیر مقلدین

مرزا قادیانی کو خفی کہنے پر تلے ہوئے ہیں۔

جواب نمبر 2: ارتداد کے بعد مسلک کی بحث

آج تک غیر مقلدین کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی کا مسلک خفی ہونے کے متعلق جتنی بھی روایات بیان کی گئی ہیں۔ وہ تمام کی تمام مرزا غلام احمد قادیانی کے ارتداد کے بعد کی ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی "براہین احمدیہ" شائع کرنے کے بعد ہی مرتد ہو گیا تھا۔ جبکہ مرتد ہونے کے بعد کوئی شخص اگر کسی مسلک کی ترجیح کے متعلق بات کرے تو وہ قابلِ جھٹ نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ وہ شخص ارتداد کے بعد دلائل اسلام سے نکلنے کے ساتھ ساتھ ان تمام مسالک سے نکل جاتا ہے جو مسلک اہل اسلام کے شمار کئے جاتے ہیں۔ یہاں پر سوال مرزا غلام احمد قادیانی کے اس مسلک کا ہے جو کہ اس کے ارتداد سے پہلے کا تھا۔ ارتداد کے بعد تو مرزا غلام احمد قادیانی نے نبی ہونے، مسیح موعود ہونے، مہدی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ کیا غیر مقلدین حضرات اس کے ان دعوؤں کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ ہمارا خیال ہے کہ غیر مقلدین مرزا قادیانی کے ان جھوٹے دعوؤں کو کبھی بھی تسلیم نہیں کریں گے۔ جب ان تمام دعوؤں میں مرزا قادیانی جھوٹا ہے تو لفظ "خفی" کو اگر مرزا قادیانی اور اس کی ذریت نے لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے استعمال کیا تھا تو وہ بھی صریحاً جھوٹ ہی تھا۔

آگے چلیے!

مرزا بشیر احمد مرزا غلام احمد قادیانی کے استادوں کے عقاید کے متعلق لکھتا ہے:

"مولوی فضل الہی صاحب سے تعلیم پانے کے وقت آپ کی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اس لیے اغلب ہے کہ مولوی فضل احمد صاحب اور مولوی گل علی شاہ صاحب میں سے کوئی صاحب ہوں گے۔ خاکسار عرض کرتا ہے کہ شیخ یعقوب علی صاحب لکھتے ہیں کہ مولوی فضل الہی صاحب قادیان کے رہنے والے تھے اور مذہباً خفی تھے۔ مولوی فضل احمد صاحب فیروز والا ضلع گوجرانوالہ کے باشندے تھے اور مذہباً اہلحدیث تھے۔ یہ صاحب مولوی مبارک علی صاحب سیالکوٹی کے والد تھے۔ جنہوں نے (مولوی مبارک علی صاحب نے) حضرت صاحب کے ہاتھ پر بیعت کی۔ مگر جو بعد وفات حضرت خلیفہ اول فتنہ کی رو میں بہہ گئے۔ تیسرے استاد مولوی سید گل علی شاہ صاحب تھے جو بنالہ کے رہنے والے تھے اور مذہباً شیعہ تھے۔"

(سیرت المہدی جلد اول ص ۲۵۱)

یہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کی ابتدائی نشوونما اور اٹھان ہی غیر مقلدیت کے میں پروان چڑھی۔ کیونکہ مرزا قادیانی کے تینوں استادوں کے مسلک میں اختلاف تھا۔ جس کی وجہ تسمیہ کی طرف مائل نہیں تھا۔ خصوصاً دو آخری استاد مولوی فضل احمد جو کہ اہل حدیث تھا اور مولوی سید شاہ جو کہ شیعہ تھا ان کی تربیت نو جوانی میں مرزا قادیانی کو نصیب ہوئی۔ کیونکہ مرزا بشیر الدین نے حفاظ میں لکھ دیا ہے کہ مولوی فضل الہی حنفی سے جب مرزا نے تعلیم حاصل کی تو اس وقت مرزا قادیانی بہت چھوٹی تھی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ دور مرزا کے بچپن کا دور تھا جس میں مسلک کی کوئی واضح رائے نہیں آ سکتی تھی۔

آگے چلیے!

نقیق دلاوری نے رئیس قادیان میں ایک روایت نقل کی ہے:

”میاں عزیز الدین مرحوم نے بتایا کہ مرزا غلام احمد جموں جاتے ہوئے تین چار دن تک روئے محلہ شیخ لال کے قریب پیر حیدر شاہ کے مکان پر قیام فرما رہے۔ جو باوجود اہل حدیث ہونے کے پیری مریدی کرتے تھے، مرزا غلام احمد ان دنوں اہل حدیث کی جماعت میں صوفی صفا کیش کی حیثیت سے یاد کئے جاتے تھے۔ ہم بھی انہیں دیکھنے گئے۔“

(رئیس قادیان جلد اول ص ۸۲)

ب نمبر 3: دعا کے لیے اہل حدیث بزرگ کے پاس جانا

عام طریقہ یہ ہے اگر کسی آدمی کو کسی مسلک کے ساتھ تعلق ہو تو وہ دعا وغیرہ کے لیے بھی اسی بزرگ کے پاس جاتا ہے۔ اس سلسلے میں مولانا دلاوری نے رئیس قادیان میں یوں لکھا ہے:

مولوی محمد حسین بنالوی کی ملاقات کے چند روز بعد، مرزا صاحب امر تر گئے اور مولوی عبداللہ مرحوم غزنوی سے ملاقات کی۔ یہ ایک مشہور صوفی المشر ب عالم تھے۔ مولوی صاحب نے ان سے فرمایا تم مسافر معلوم ہوتے ہو مرزا صاحب نے کہا ہاں آپ کا خیال درست ہے، مولوی صاحب نے پوچھا کیا نام ہے اور کہاں کے رہنے والے ہو، کہا ضلع گورداس پور میں قادیان نام ایک گاؤں ہے وہاں کا رہنے والا ہوں۔ مولوی صاحب نے دریافت فرمایا کہ یہاں کس طرح آنا ہوا، مرزا صاحب نے کہا میرے والد مرزا غلام مرتضیٰ قادیان کے رئیس ہیں میں پہلے سیالکوٹ کی کچہری میں نوکر تھا قلیل تنخواہ میں بسر اوقات نہ ہوتی تھی اس لیے

طیاری کر کے مختاری کا امتحان دیا، لیکن ناکام رہا مولوی صاحب نے پوچھا اب کیا منشاء ہے مرزا صاحب نے کہا کہ اب نوکری وغیرہ کا تو قصد نہیں محض پرگزارہ کرنا چاہتا ہوں، رجوعات اور فتوحات کی دعا کا خواست گار ہوں۔ آپ دعا فرما دیجئے۔ مولوی صاحب نے کہا تم گھر کے رئیس ہو خدا کا تم پر فضل ہے اگر نیک نیتی سے کام لو تو خدا کے برتر اسی میں برکت دے گا۔ مرزا صاحب نے کہا میرا قصد ہے کہ مخالفین اسلام کے رد و ابطال میں کتابیں لکھوں۔ اثبات حقیقت اسلام و کتاب اللہ و سنت خیر الانام لکھ کر شائع کروں اور بقیۃ العمر اسی شغل میں بسر کروں۔ مولوی صاحب نے فرمایا جزاک اللہ نہایت مبارک عزم ہے۔ حق تعالیٰ حسن نیت کی توفیق بخشے اور برکت دے۔ آپ کو کیا مشکل ہے۔ عنایت ایزدی سے صاحب اقتدار ہو اور جب تصنیف و اشاعت کا کام چل پڑے گا تو تم پر کچھ بار بھی نہیں رہے گا۔ مرزا صاحب نے کہا یہ ارشاد تو بجا ہے لیکن ابتدا میں اس کام کے لیے روپے کی اشد ضرورت ہے اور روپیہ کا انتظام سخت دشوار نظر آتا ہے۔ جائیداد پر بھی روپیہ نہیں مل سکتا۔ کیونکہ وہ پہلے ہی رہن و مکفول ہے۔ اگر خدا نخواستہ آج والد کی آنکھیں بند ہو جائیں تو شاید ساری جائیداد فروخت ہونے پر بھی بار قرض سے سبکدوش نہ ہو سکیں..... اس کے بعد مجلس پر خاست ہوئی اور مرزا صاحب قادیان آ کر لاہور کی تیاریاں کرنے لگے۔

(چودھویں صدی کا مکتبہ ۵۳۲۴۸ بحوالہ رئیس قادیان جلد اول ص ۳۸)

جواب نمبر 4: مرزا قادیانی کے نزدیک حقیقت کے معنی

دنیا کا اصول ہے کہ اگر کسی کے نظریہ کے متعلق کوئی بات کی جائے تو اسی سے اس کی وضاحت مانگی جاتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب اور دیگر غیر مقلدین نے مرزا غلام احمد قادیانی کو بڑی شد و مد کے ساتھ خفی کر دیا ہے۔ ہم نے اس سلسلے میں مرزا غلام احمد قادیانی سے رجوع کیا تو اس کی طرف سے جو وضاحت آئی ہے پیش خدمت ہے:

مرزا قادیانی کے قریبی ساتھی اور اس کے مرنے کے بعد اس کا پہلا خلیفہ بننے والا حکیم نور الدین ایک دفعہ شادی کا شوق ہوا تو اس کے لیے رشتے کی تلاش ہوئی تو اس سلسلے میں مرزا غلام احمد قادیانی نے بڑے زور شور کے ساتھ معاونت کی۔ اس کے متعلق مرزا قادیانی نے ۲۳ جنوری ۱۸۸۸ء کو حکیم صاحب نام ایک چٹھی لکھی اس میں لکھتا ہے:

اس عاجز نے آں مخدوم کے نکاح ثانی کی تجویز کے لیے کئی جگہ خط روانہ کئے تھے۔ ایک جگہ سے جو جواب آیا ہے وہ کسی قدر حسب مراد معلوم ہوتا ہے یعنی میر عباس علی شاہ صاحب کا خط جو روانہ خدمت کرتا ہوں، اس خط میں ایک شرط عجیب ہے کہ خفی ہوں، غیر مقلد نہ ہوں بلکہ میر صاحب بھی خفی اور میرے مخلص دوست منشی احمد جان صاحب (خدا تعالیٰ ان کو غریق رحمت کرے) جن کی بابرکت لڑکی سے یہ تجویز درپیش ہے یکے خفی تھے اور ان کے مرید جو اس علاقہ میں بکثرت پائے جاتے ہیں سب خفی ہیں۔ اس لیے خفیت کی قید بھی لگا دی گئی۔ یوں تو حنیفاً مُسْلِماً میں سب مسلمان داخل ہیں لیکن اس قید کا جواب بھی معقولیت سے دیا جائے تو بہتر ہے..... مگر انہوں (منشی احمد جان مرحوم) جس اخلاص اور محبت پر قدم مارا تھا آخر تک بھاربا اور اپنی اولاد کو بھی یہی نصیحت کرتے رہے اور دوسرے تیسرے مبینہ کسی قدر بچے اپنے رزق خداداد سے مجھے بھیجتے رہے..... چونکہ وہ عالی خیال اور صوفی تھے اس لیے ان میں تعصب نہیں تھا۔ میری نسبت وہ خوب جانتے تھے کہ یہ خفی تقلید پر قائم نہیں ہے اور اسے پسند کرتے ہیں لیکن پھر بھی یہ خیال انہیں محبت اور اخلاص سے نہیں روکتا تھا۔

(مکتوبات احمدیہ جلد ۵ نمبر ۲ ص ۵۳، ۵۴)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۲۴۲ تا ۲۴۵ پر ملاحظہ کریں)

اس خط میں دو باتیں واضح ہو گئیں۔ ایک یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے لفظ ”خفی“ کے متعلق یہ کر دی کہ اس کے نزدیک خفی سے مراد ”حنیفاً مُسْلِماً“ ہے۔ اس سے خفی مسلک مراد نہیں۔ بلکہ نے نزدیک سب مسلمان اس معنی میں داخل ہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی کی یہ تشریح تمام غیر مقلدین کو مبارک ہو۔ اس حساب سے مرزا قادیانی کے لیے ساتھ تمام غیر مقلدین بھی خفیت میں داخل ہو گئے۔

نیز یہاں پر خط کشیدہ الفاظ میں مرزا غلام احمد قادیانی نے واضح طور پر اپنے آپ کو ”خفی“ ہونے سے روک دیا ہے۔ اور واضح الفاظ میں کہا ہے کہ میں خفی تقلید پر قائم نہیں ہوں۔

ب نمبر 5: مولانا بٹالوی کی وضاحت

غیر مقلدین کے نزدیک مرزا قادیانی کی ہر وہ بات قابل حجت ہوتی ہے جو کہ علمائے احناف کے جاتی ہو اور ہر وہ بات جو غیر مقلدین کے خلاف جاتی ہے اس کو وہ یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ یہ تو مرزا

نیوں کا جھوٹا پر پیگنڈا ہے۔ اس لئے ہم نے دیکھا یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے سب سے قریبی رفیق اور دست راست (مولانا بٹالوی) اس مسئلے میں کیا کہتے ہیں۔ ان کی بات میں وزن ہوگا۔ کیونکہ وہ قادیانی کے سفر، حضر اور اس کے ظاہر و باطن کو اچھی طرح جانتے تھے۔ ان کی کہی ہوئی بات جت ہے۔ چنانچہ ہم یہاں پر مرزا غلام احمد قادیانی کے دست راست جگری و فکری دوست اور غیر مقلدین سرخیل جناب حضرت مولانا محمد حسین بٹالوی مرحوم کی تحقیق پیش کرتے ہیں جس میں واضح طور پر انہوں نے اپنے طرز عمل اور قول سے ثابت کر دیا کہ مرزا قادیانی ”اہلحدیث“ ہی تھا۔

عملی دلیل: کہ مرزا قادیانی ”اہلحدیث“ تھا

مرزا غلام احمد قادیانی کے ”اہلحدیث“ ہونے کی عملی دلیل اس کا وہ نکاح اور رشتہ ہے جو مولانا محمد حسین بٹالوی نے کروایا۔ مولانا بٹالوی نے اہلحدیث خاندان کی ایک لڑکی کا رشتہ مرزا قادیانی سے کروایا اور پھر اس نکاح غیر مقلدین کے شیخ اکمل میاں نذیر حسین دہلوی نے پڑھایا۔ اس پر ان کو ہدیہ کے طور پر ۵۰ روپے مصلیٰ دیا گیا۔ گزشتہ صفحات میں اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ مگر پھر بھی اس کی ہلکی سی جھلک پیش کی جاتی ہے۔ مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتا ہے کہ:

”بیان کیا مجھ سے حضرت والدہ صاحبہ نے میری شادی سے پہلے حضرت صاحب کو معلوم ہوا تھا کہ آپ کی دوسری شادی دلی میں ہوگی، چنانچہ آپ نے مولوی محمد حسین بٹالوی کے پاس اس کا ذکر کیا تو چونکہ اس وقت اس کے پاس تمام اہل حدیث لڑکیوں کی فہرست رہتی تھی، اس لیے اس نے حضرت صاحب کے پاس میر صاحب کا نام لیا، آپ نے میر صاحب کو لکھا۔ شروع میں میر صاحب نے اس تجویز کو بوجہ نقاد عمر ناپسند کیا، مگر آخر رضا مند ہو گئے۔ اور پھر حضرت صاحب مجھے بیاہنے دلی گئے، آپ کے ساتھ شیخ حامد علی اور لالہ وائل بھی تھے، نکاح مولوی نذیر حسین نے پڑھایا، یہ ۲۷ محرم ۱۳۰۲ھ بروز پیر کی بات ہے، اس وقت میری عمر اٹھارہ سال تھی حضرت صاحب نے نکاح کے بعد مولوی نذیر حسین کو پانچ روپے اور ایک مصلیٰ نذر دیا تھا۔“

(سیرت المہدی ص ۵۷ ج ۱)

جواب نمبر 6: اہلحدیث کے نزدیک غیر اہلحدیث کو لڑکی دینا ناجائز ہے

یہاں پر یہ بات بڑے واضح انداز میں آگئی کہ مرزا قادیانی کا رشتہ اور نکاح مولانا محمد حسین

نے اہلحدیث لڑکی کے ساتھ بڑی ذاتی دلچسپی لے کر کروایا۔ اب مسئلہ یہ ہے کہ مرزا قادیانی بقول غیر مسلمین اگر خفی تھا تو مولانا بٹالوی اہلحدیث طبقے کے سرخیل تھے۔ مولانا بٹالوی نے اہلحدیثوں کے اتنے بے مہدے پر فائز ہونے کے باوجود ایک غیر اہلحدیث کے ساتھ اہلحدیث لڑکی کی شادی کیوں کرا دی۔ جبکہ مولانا محمد حسین بٹالوی کا یہ وہ دور ہے جس میں ان کے احناف کے ساتھ بڑے سخت مباحثے اور جھگڑے ہوتے تھے۔ مولانا بٹالوی کسی نہ کسی بہانے احناف کی مخالفت میں پیش پیش رہتے تھے۔ مولانا حسین بٹالوی کی اٹھان میں بنیادی کردار احناف کی مخالفت کا تھا۔ انہی دنوں مولانا بٹالوی احناف کی مخالفت میں اتنے آگے پہنچ گئے تھے کہ انکے نزدیک اہلحدیث لڑکی کا رشتہ کسی خفی کے ساتھ کرنا جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ اہلحدیثوں کے ہاں خفیوں کے لیے رشتہ کرنا تقریباً حرام سمجھا جاتا ہے۔ دیکھئے مولانا محمد حسین بٹالوی اس مسئلے میں فرماتے ہیں کہ اہلحدیث حضرات خفیوں کو اس وقت تک اپنی لڑکیوں کا رشتہ نہیں دیتے تھے جب تک وہ اہلحدیث نہ ہو جاتے تھے۔ چنانچہ اس موقع پر مولانا بٹالوی نے اہلحدیث حضرات کی حیثیت اور پختگی واضح کرنے کے لیے احناف کی طرف سے ”فتاویٰ تاتارخانیان“ سے ایک واقعہ نقل کر کے بتایا ہے کہ اہلحدیث حضرات اپنی بیٹی کا رشتہ کسی خفی کو نہیں دیتے تھے۔

بٹالوی صاحب لکھتے ہیں:

اسی شرح میں طحاوی نے ایک اور موقع پر (جہاں انتقال مذہب پر تعزیر کا بیان کیا ہے) فتاویٰ تاتارخانیان سے نقل کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے ایک مقلد نے اصحاب الحدیث میں سے ایک شخص کی لڑکی سے نکاح چاہا اس نے کہا کہ تو خفی مذہب چھوڑ دے اور امام کے پیچھے الحمد للہ پڑھے اور رکوع (وغیرہ کے وقت) رفع الیدین کرے تو میں تجھے لڑکی دوں گا اس نے ویسا ہی کیا اور نکاح ہو گیا جس پر امام جوزجانی نے جواز نکاح کا فتویٰ دیا

(اشاعت النص ۸۷ شمارہ ۳ جلد ۷)

اب یہاں پر یہ بات واضح ہو گئی کہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے اہلحدیث لڑکی کا رشتہ اسی لیے مرزا قادیانی سے کروایا تھا کیونکہ مرزا قادیانی خود اہلحدیث تھا۔ اگر مرزا قادیانی اہل حدیث نہ ہوتا تو مولانا بٹالوی کی بھی قیمت پر اس کا رشتہ اہل حدیث لڑکی سے نہ کرواتے۔ یہاں پر ہم تفریع طبع کے لیے مولانا عبدالحق دہلوی کی دلچسپ تحریر پیش کرتے ہیں جو کہ انہوں نے اسی موضوع پر اپنی کتاب ”سیف خفی“ میں لکھی ہے:

”کیا یہ غیر مقلدین کی غیرت کو کھلا چیلنج نہیں کہ ایک خفی جو بقول اثری گوندلوی سلفی

برادرانِ حنفیوں کا بڑا مناظر تھا۔ غیر مقلدین کے پیشوا، مقتدی مولانا محمد حسین بٹالوی کی سر توڑ کوششوں اور سفارشوں سے اور غیر مقلدین کے شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین دہلوی کے نکاح پر ہانے سے ایک غیر مقلد گھرانے کی لڑکی نکاح کر کے لے آیا اور خود غیر مقلدوں نے وہ لڑکی بخوشی و رضا اس کے ساتھ رخصت کی۔ سوچنے کی بات ہے کہ کہیں اس لڑکی کے ساتھ غیر مقلدین کی غیرت بھی تو رخصت نہیں ہو گئی۔“

اور یہ بھی حیرت کی بات ہے کہ لڑکی والے عمر کے اتفاقات اور دہلی والوں میں پنجابیوں کے خلاف تعصب کا عذر تو پیش کرتے ہیں لیکن ایک بار بھی اس رشتہ سے انکار کے لیے مرزا صاحب کی حنفیت کا عذر بیان نہیں کرتے۔ حالانکہ غیر مقلدیت کے تعصب کی بنا پر سب سے پہلے عذر مرزا قادیانی کی حنفیت کا بیان کرنا چاہئے تھا۔ ان کی طرف سے مرزا قادیانی کی حنفیت کا عذر نہ کرنا اس بات کی کافی دلیل ہے کہ انہیں معلوم تھا کہ مرزا حنفی نہیں بلکہ غیر مقلد تھا۔

(سیف حنفی ص ۲۶۸، ۲۶۹)

جواب نمبر 7: مولانا بٹالوی کی وضاحت کہ سرسید، مرزا قادیانی

اور چکڑ الوی پہلے اہلحدیث کہلاتے تھے

ہندوستان میں ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کی ناکامی کے بعد اچانک انگریز کی سرپرستی میں تقلید کی تحریک نے زور پکڑنا شروع کر دیا تو اس زور ازہری میں اسی تحریک کے راستے سے کئی گمراہ طبقے نے جنم لیا۔ ترک تقلید کی یہ تحریک اہلحدیث یا غیر مقلدیت کے نام سے مشہور ہوئی۔ اسی تحریک کے اثرات سے متاثر ہو کر سرسید احمد خان نے نیچری مذہب اختیار کیا۔ اسی کے اثرات سے لوگ انکار حدیث کے اثر میں مبتلا ہوئے اور چکڑ الوی کہلائے۔ اور اسی تحریک کے نتیجے میں مرزا قادیانی نے مرزائیت کی بنیاد رکھی۔ اسی کے سامنے میں ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء تک اپنی تحریک کو پروان چڑھاتا رہا۔ چنانچہ جب یہ تینوں تحریکات عروج کی طرف گامزن ہوئیں تو اس وقت اہل علم کی طرف سے اس بات کی طرف نشاندہی کی گئی کہ یہ تین تحریکیں مسلک اہلحدیث کی شاخیں ہیں۔ کیونکہ یہ تینوں حضرات (سرسید احمد خان، عبداللہ چکڑ الوی، مرزا غلام احمد قادیانی) اپنے آپ کو اہلحدیث کہلاتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا محمد لدھیانوی فتاویٰ قدس میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

چونکہ یہ شخص (مرزا قادیانی) غیر مقلدین ہند کے نزدیک قطب اور غوث وقت تھا۔ محمد حسین لاہوری نے جو غیر مقلدین ہند کا مقتدا مشہور ہے امداد قادیانی پر کمر باندھی اور اپنے رسالہ ماہواری میں ہماری مذمت اور قادیانی کی تائید کرتا رہا۔

(فتاویٰ قادر یہ ص ۱۹)

مولانا محمد لدھیانوی کی یہ تحریر بتلا رہی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اہل حدیث طبقہ میں ایک اہم شخصیت تھا۔ جہی تو یہ شواہد تھا کہ یہ طبقے مسلک اہل حدیث کی شاخیں ہیں۔ چنانچہ مولانا بٹالوی نے اس کتاب کا عنوان سے کہ ”کیا چکڑ الویت، مرزائیت اور نیچریت وغیرہ مذاہب الہمدیث کی شاخیں ہیں۔“ ایک مضمون اشاعت السنہ جلد ۱۹ شمارہ نمبر ۸ میں تفصیلاً لکھا اور فرمایا کہ پہلے یہ لوگ الہمدیث کہلاتے تھے۔ جیسا کہ مولانا لکھتے ہیں۔

پنجاب و ہندوستان میں نئے فرقے نیچری، مرزائی، چکڑ الوی پیدا ہوئے تو قدیم فرقہ الہمدیث کے حریفوں نے بے چارہ الہمدیث کو الزام دینا شروع کیا اور کہا:

اے باد صبا ایں ہمہ آدرہ تست

وہ کہتے ہیں کہ نیچری مذہب نکلا تو اس مذہب کو انہی لوگوں نے قبول کیا جو الہمدیث کہلاتے ہیں اور بانی مذہب سرسید خود بھی الہمدیث کہلاتا تھا۔

قادیان میں مرزا پیدا ہوا تو اس کو بھی الہمدیث کے مولوی حکیم نور الدین بھیروی جمونی، اور مولوی احسن امروہی بھوپالی نے ویلکم یا لیک کہا۔

چکڑ الوی مذہب نے مسجد چینیاں والی لاہور میں جو الہمدیث کی مسجد ہے جنم لیا ہے اور چنو و محکم الدین وغیرہ کے (جو الہمدیث کہلاتے تھے) گود میں نشوونما پایا اور یہی مسجد بانی مذہب چکڑ الوی کا ہیڈ کوارٹر بنایا گیا۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ مذاہب مذہب اہل حدیث کی شاخیں ہیں۔

اس الزام اور سوال مندرجہ عنوان کے جواب میں ہم بڑے دعوے اور بہت زور سے کہتے ہیں کہ یہ مذاہب باطلہ مذہب اہل حدیث کی شاخیں ہرگز ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ یہ کچھ تو پرانے مبتدعین، معتزلہ، خوارج وغیرہ سے اخذ کیے گئے ہیں۔ اور ان مذاہب کو ہندوستان و پنجاب کے جن لوگوں نے قبول کیا ہے ان میں درحقیقت ایک شخص بھی اہل حدیث نہ تھا۔ اگر

کسی کو اہل حدیث ہونے کا دعویٰ تھا تو صرف زبانی یا برائے نام تھا۔ جو آخر چھوڑا گیا۔ اور اب چھوڑا جا رہا ہے۔

مذہب اہل حدیث ایک اثری اور سلفی مذہب ہے جس کا اصول پیروی و اتباع اخبار سید المرسلین و آثار سلف صالحین ہے۔ پھر اس کو ایسے مذاہب جن کا اصول صرف رائے اور عقلی دھوکے ہیں کیا تعلق ہو سکتا ہے۔

سر سید کا مذہب اسلامی دنیا کو معلوم ہے کی عقلی تاویلات۔ اور ملاحدہ یورپ کے خیالات تھے۔ چند روز انہوں نے اہل حدیث کہلایا۔ تو صرف اس مجبوری اور مصلحت کی وجہ سے کہلایا تھا۔ کہ ڈاکٹر ہنٹر جیسے متعصب و بے خبر انگریزوں نے اہل حدیث ہندوستان کو وہابی ٹھہرا کر گورنمنٹ کا باغی قرار دیا تھا۔ سر سید نے قومی حیثیت کے جوش میں آ کر ڈاکٹر ہنٹر کی رد میں ایک رسالہ لکھا۔ اور اس میں اہل حدیث کا باغی نہ ہونا بڑے زور سے ثابت کیا۔ اور خود اہل حدیث ہونے کا دعویٰ بن کر گورنمنٹ پر نبی ہر کیا کہ اہل حدیث ایسا وفادار فرقہ ہے جس کا ایک ممبر میں بھی ہوں۔ مگر جب بعض اہل حدیث نے مسائل مختصر سر سید کا خلاف مشتہر کیا اور اس کو مسائل نیچر پر قرار دیا تو سر سید نے برملا دعویٰ کیا کہ میں نیچری۔ میرا باپ دادا نیچری وغیرہ وغیرہ۔ مرزا کے پیر و مولوی جو کسی وقت اہلحدیث کہلاتے تھے۔ وہ بھی برائے نام اہلحدیث کہلاتے تھے۔ اور درحقیقت وہ ان مسائل اسلام کی وجہ سے جو مجھول الکھنہ۔ اور عقل انسانی ان کے ادراک سے قاصر ہے۔ حدیث اور قرآن بلکہ اسلام میں شک اور تردد میں تھے۔ نہ ان کو اس قدرت خدا واد علم و فہم تھا جس کی مدد سے وہ ان مسائل کو عقل اور فلاسفہ یورپ کے مطابق کر سکتے۔ اور نہ مطابق حقیقی مذہب اہل حدیث کے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و سلف صالحین کی تقلید یا اتباع کے عادی رہے تھے۔ لہذا وہ حکم۔ گم آں شد کہ دنبال راعی زلفت۔ گم کردہ راہ۔ اور ڈانواں ڈول تھے۔ پھر جب ان کو سر سید مل گئے تو مسائل مذکورہ اسلامیہ کی تاویل میں وہ ان کے پیر و ہو گئے۔ اور جان و مال سے ان کے انصار بن گئے۔

پھر جب مرزا پیدا ہوا اور انہوں نے دیکھا کہ عقلی تاویل و توسیل میں وہ سر سید سے بڑھ کر چلتا پڑتا ہے تو مذہب اہل حدیث کو جس کی طرف بظاہر منسوب تھے خیر باد کہہ کر مرزائی مذہب میں داخل ہو گئے اور بجائے اہل حدیث اہل قرآن کہلانے لگ گئے۔ انہی کے چیلے

چائے چکڑا لوی کے مقلد ہیں۔ وہ محض جاہل اور کندہ ناتراش ہونے کی وجہ سے برائے نام بھی اہل حدیث کہلانے کے مستحق نہ تھے۔ نہ وہ حدیث کا علم رکھتے تھے نہ کسی عقلی علم سے واقف تھے۔ وہ صرف علماء اہل حدیث کی صحبت و میل جول و پیروی سے پانچوں سواروں میں داخل ہو کر اہل حدیث کہلانے لگے۔ اور حقیقت بحکم العاصی لا مذهب لہ۔ یعنی عامی کا کوئی مذہب نہیں ہوتا۔ وہ خود کوئی مذہب نہ رکھتے تھے بلکہ وہ پہلے علماء اہل حدیث کے مقلد تھے۔ اور پیچھے کر (جب ان کی بے باکیوں اور دوسریوں کی وجہ سے ان کے علماء نے ان کی سربراہی اور ان کی دستگیری چھوڑ دی) تو وہ خاکی شاہ کی کتیا کی مانند (جو جس کے چوتروں کو خاکستر آلودہ دیکھتے اس کے پیچھے ہو چلتے) چکڑا لوی کے پیچھے ہو لیے۔ اور وہ بھی مرزائیوں کی طرح اہل قرآن کہلانے لگ گئے اور اہل حدیث ہونے سے صاف منکر ہو گئے ہیں۔ اس صورت میں کوئی منصف مزاج عاقل کب کہہ سکتا ہے کہ یہ مذاہب باطلہ عقلیہ تاویلیہ مذہب اثری سلفی اہل حدیث کی شاخیں ہیں۔

(اشاہۃ النبی ص ۲۵۱ تا ۲۵۴ نمبر ۸ ج ۱۹)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۴۴۶ تا ۴۵۱ پر ملاحظہ کریں)

اس پورے مضمون یا تحریر میں مولانا محمد حسین بٹالوی نے واضح طور پر لکھ دیا کہ یہ تینوں حضرات سرسید، خان عبداللہ چکڑا لوی اور مرزا غلام احمد قادیانی یا ان کے ماننے والے اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتے تھے۔ ہم آگے چل کر مولانا بٹالوی کی ایک ایسی تحریر پیش کریں گے جس میں بٹالوی صاحب نے بذات خود تسلیم کیا ہے کہ مرزا قادیانی ”اہل حدیث“ تھا۔

پہلے توجہ پہلو

مولانا محمد حسین بٹالوی نے اس سے پہلے کسی تحریر میں مرزا غلام احمد قادیانی اور دوسرے حضرات کے مسلک کے متعلق اتنی تفصیل کے ساتھ کہیں نہیں لکھا۔ مگر اس تحریر میں ایک قابل توجہ بات ہے۔ جو کہ غیر مسلمین کو نظر نہیں آئی یا نہیں آئیگی۔ ہم اس کی طرف توجہ دلا دیتے ہیں۔ وہ یہ کہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے تینوں طبقوں کو پرانے مبتدعین معتزلہ، خوارج، وغیرہ میں شمار کیا ہے۔ مگر کسی جگہ پر کوئی ایک بھی باریک نظر نہیں کیا جس میں کہا گیا ہو کہ ان لوگوں میں کوئی ایک (خصوصاً مرزا غلام احمد قادیانی) خفی تھا۔ اگر ان میں سے کوئی ایک بھی خفی ہوتا تو مولانا بٹالوی بباغ و دل یہ سارا کا سارا ملکہ خفیوں پر ڈال دیتے۔ مگر انہوں نے یہ تداری کا مظاہرہ کرتے ہوئے صاف الفاظ میں لکھ دیا کہ یہ لوگ اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہلاتے تھے۔

ایک اور توجہ طلب پہلو

ہم اس سے آگے کی بات بھی لکھ دیتے ہیں تاکہ یہ بھی تشنہ نہ رہے اور کسی کو بات بنانے کا موقع نہ ملے۔ مولانا بٹالوی اسی تحریر کے متصل فرماتے ہیں۔

شاید یہاں سوال ہوگا۔ کہ ہم نے مانا مذاہبِ نیچری، و مرزائی و چکڑالوی مذہبِ اہل حدیث کی شاخیں نہیں۔ وہ عقلی مذاہب ہیں اور اہل حدیث سلفی و اثری مذہب ہے۔ مگر وہ مذاہب باطلہ ترک تقلید کا نتیجہ تو ضرور ہیں۔ جو لوگ نیچری مرزائی اور چکڑالوی ہو گئے ہیں۔ وہ اگر مذہبِ حنفی، شافعی کے مقلد ہوتے تو کبھی نیچری، مرزائی، چکڑالوی نہ ہوتے اور ترک تقلید کا مسئلہ ہندوستان و پنجاب میں علماء اہل حدیث ہی نے پھیلا یا ہے۔ اور عام لوگوں سے جو حنفی مذہب کے مطابق عمل کرتے تھے۔ حنفی مذہب چھوڑ کر لا مذہب بنا دیا۔ جب ہی وہ فانوائں ڈول پھرتے ہیں اور جو نیا مذہب نکلتا ہے اس کے پیچھے خاکی شاہ کی کتیا کی مانند پھرتے ہیں۔ بھلا اگر چٹو۔ یا محکم الدین اپنے پرانے طریق حنفی پر ہوتے تو کیا ممکن تھا کہ وہ چکڑالوی بنتے۔ اس صورت میں پھر وہ ہی الزام علماء اہل حدیث کی طرف عائد ہوتا ہے۔

اے باد صبا! میں ہمہ آوردہ تست

یہ جو تحریر ہے مولانا بٹالوی نے خود ایک سوال کی صورت میں گھر کے پیش کی ہے۔ چنانچہ اس کا جواب بھی وہ خود ہی دیتے ہیں۔ (از مؤلف)

الجواب = یہ سوال اگرچہ بظاہر قوی معلوم ہوتا ہے۔ مگر درحقیقت وہ ہم و مغالطہ ہے

اور اوہن من بیت العنکبوت یعنی مکڑی کے جالے سے ضعیف تر۔

بھلا صاحب اگر چٹو اور محکم الدین کو حنفی مذہب کی تقلید سے ہٹا کر علماء اہل حدیث نے چکڑالوی بنایا ہے۔ تو سراج الحق جمالی یا صابری کو حنفی مذہب اور چشتی مذہب سے کس اہل حدیث نے ہٹایا ہے۔ اور مرزائی بنایا ہے۔ یا نثی احمد جان لدیانوی حنفی نقشبندی کے بیٹے افتخار احمد کو حنفی مذہب اور نقشبندی شرب سے کس اہل حدیث نے ہٹایا۔ اور مرزائی بنایا ہے۔

(اشاعت السنہ نمبر ۸ ج ۱ ص ۲۵۳-۲۵۵)

اس پوری تحریر میں مولانا بٹالوی نے ایک فرضی سوال بنا کر اگرچہ اپنے دفاع میں (پنجابی کا ایک مشہور مقولہ گوگلگو (شلبم) سے مٹی جھاڑنے والی بات پر عمل کیا ہے) اس کے باوجود مولانا بٹالوی نے حقیقت حال کو واضح کرتے ہوئے جس کا جو مسلک تھا وہ لکھ دیا۔ مثلاً چنؤ، محکم الدین سراج الحق اور افتخار احمد کا مسلک حنفی لکھ دیا ہے۔ اگر مرزا غلام احمد قادیانی مسلک حنفی ہوتا تو مولانا بٹالوی کو اس کے حنفی ہونے کے حقیق لکھنے میں کس بات کا ڈر تھا۔ صاف بات ہے کہ مولانا بٹالوی کو مرزا قادیانی کے ساتھ پرانے تعلقات بنیاد پر معلوم تھا کہ مرزا قادیانی کم از کم ”حنفی“ نہیں تھا۔

نیز مولانا بٹالوی نے اس تحریر میں ایک پتے کی بات بتائی ہے۔ وہ یہ کہ چنؤ اور محکم الدین جیسے عام پڑھ خفیوں کو علماء اہل حدیث ہی نے چکڑا لوی بنایا تھا۔

جواب نمبر 8: مرزا قادیانی اہل حدیث تھا، بٹالوی صاحب کی وضاحت

ابھی مولانا محمد حسین بٹالوی کی جو تحریر اوپر پیش کی گئی ہے اس میں مولانا بٹالوی نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتا تھا۔ اس سے آگے چل کر ایک اور تحریر میں بھی بٹالوی صاحب نے اس کو باقاعدہ اہل حدیث تسلیم کیا ہے۔ جیسا کہ بٹالوی صاحب ”اہلحدیث اور ان کا مذہب اور ان کے شناخت کی علامت“ کے عنوان سے جلد نمبر ۲۰ شمارہ نمبر ۵ میں لکھتے ہیں:

ہندوستان میں مذہب نیچریت کے بانی کا زمانہ تصنیف رسالہ جواب ڈاکٹر ہنتر تک یہی ادعا تھا کہ میں اہلحدیث ہوں۔

ان کے شاگرد (مگر نافرماں بردار و سرکش) قادیان کے یرافٹ نے گوڈائریکٹ (بلا واسطہ) اور بصراحت یہ دعویٰ نہیں کیا تھا کہ میں اہلحدیث ہوں مگر ان کے ڈائریکٹ (بواسطہ) مشاہیر جماعت خود اور یریلٹیکل (عملی طور پر) یہ ثابت کر دیا تھا کہ وہ اہلحدیث تھا۔

عبداللہ (عرف غلام نبی) بھی ابتداء میں اسی اصول سے اہلحدیث ہی کہلاتا تھا (اس کی تفسیر ملاحظہ ہو) گو اب وہ اہلحدیث کہلانے کو کفر جانتا ہے۔

(اشاعت السنہ نمبر ۵ ج ۲۰ ص ۱۵۶)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۲۶۱، ۲۶۲ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر مولانا بٹالوی نے واشگاف الفاظ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے مسلک کی وضاحت کر دی ہے کہ وہ ”اہلحدیث“ ہی تھا۔ حنفی نہیں تھا۔

یہاں پر مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق بٹالوی صاحب نے قادیان کے پرافٹ کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ انگریزی میں یہ لفظ نبی کے لئے بولا جاتا ہے۔

گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے

مرزا غلام احمد قادیانی کے ارتداد سے پہلے کا مسلک مولانا محمد حسین بٹالوی سے زیادہ جاننے والوں کوئی نہیں تھا۔ کیونکہ مولانا محمد حسین بٹالوی مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ بچپن کے اتصال سے لے کر ارتداد کے اختلاف تک کے تمام رازوں کے امین تھے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی بچپن کی نادانیاں اور بچپن کی شیطانیاں مولانا محمد حسین بٹالوی کے سامنے کھلی کتاب کی طرح ہیں۔ ان دونوں ساتھیوں نے ایک دوسرے کے سامنے ایک ہی وقت میں زانوئے تلمذ طے کیا ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی کا مسلک مولانا محمد حسین بٹالوی کے سامنے جس طرح آشکارا تھا اتنی خبر کسی کو بھی نہیں۔ اس معاملے میں مولانا محمد حسین بٹالوی حجت ہیں۔ دوسرا کوئی نہیں۔ چنانچہ اس تحریر میں مولانا بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کا ارتداد سے پہلے کا مسلک کھلے دل اور کھلے الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔

جواب نمبر 9: مولانا بٹالوی کی مزید شہادتیں

اب ہم یہاں مرزا غلام احمد قادیانی کے ’’الہمدیث‘‘ ہونے کی مولانا بٹالوی کی طرف سے مزید شہادتیں پیش کرتے ہیں۔ آپ گنتے جائیے ہم لکھتے جاتے ہیں۔
مولانا بٹالوی اشاعت السنہ کی جلد نمبر ۱۳ میں لکھتے ہیں :

(۱) الہمدیث جو آپ (مرزا قادیانی) کو الہمدیث سمجھ کر آپ کے پنجے میں پھنسے ہوئے ہیں (ص ۱۲۹ نمبر ۸)

(۲) کہاں ہیں وہ الہمدیث جو قادیانی کو الہمدیث سمجھتے اور جبر و حدیث خیال کرتے ہیں۔ (نمبر ۸ ص ۱۳۱)

(۳) قادیانی کو الہمدیث جاننے والے آپ کے اس ماتم کو دیکھیں اور پھر انصاف سے کہیں کہ آپ صحت احادیث صحیحین کے قائل ہیں یا منکر۔

(ص ۱۳۱ نمبر ۸)

(۴) قادیانی کو الہمدیث جاننے والے ایمان و انصاف کو کام میں لا کر کہیں کہ وہ صحیح مسلم

رجسٹر نمبر ایل ۲۹۰

اشاعت السنۃ النبویۃ

علاصاحبها الصلوة والخیرة

نمبر یکم لغایت دوازدهم

بابت ۱۲۲۲ ہجری مطابق سنہ ۱۹۰۳ء

شرح قیمت رسالہ وغیرہ

اس رسالہ کی قیمت عموماً سات سالانہ ہے۔ خاصیت
 اجمود سائے ہلام سے لیجاتی ہے سو گنت روپیہ جنگی آدمی
 چالیس روپیہ ہوا سے زیادہ نہیں اُن کو چھ روپیہ۔ جن کی دس روپیہ ہوا سے زیادہ نہیں اُن کو دس روپیہ
 تیس روپیہ لیتے ہیں۔ اسیں یہ شرط کہ سالانہ جنگی دیں۔ جو دس روپیہ آدمی بھی نہیں کتنی پر قیمت
 علمی رکھتے ہیں اور رسالہ کی اشاعت اور خریدار رسالہ ہم پہنچانے میں کوشش کرتے ہیں ان کو باقیمت دیا جاتا
 ہے۔ یہ شرح قیمت رسالہ ہلال وان کو ہے۔ سالانہ گند شدہ کی قیمت حسب شرح ذیل جو۔ جلد یا سال
 اول لغایت پنجم کی عام سالانہ قیمت سات۔ جلد یا سال ششم لغایت دوازہم کی سالانہ ہے۔ جلد یا سال
 سیزدہم لغایت نوزدہم کی سالانہ دھوم۔ خریدار کل کو چار سو گنت قیمت مضاف۔ خاص قیمت ہلال گند شدہ
 مطابق ہلال وان۔ رسالہ نہ پذیر یعنی آریڈ اور خط و کتابت حسب ان ذیل ہوا چاہیے۔ (۱) نو
 کا پرچہ یا رسالہ دلی قیمت یک پرچہ نہ مل سکتا ہے نہفت۔ رسالہ پسند نہ ہو تو رسالہ واپس کریں اور قیمت واپس
 لیں (۲) خط کا جو بجا بجا پرست کا رو یا کٹ پیچنے پر مل سکتا ہے جو لوگ اپنا نام و مقام بطریق وضع نہ لکھیں گے یا
 بحث یا کارڈ رسالہ نہ کریں گے جو اب پائیں گے۔

راقم۔ ابوسعید محمد حسین بہتم رسالہ اشاعت السنۃ النبویۃ مقام ہلال ضلع گدو واپس

اس جلد کے مضامین توجہ خاص بہت لوگوں کے لائق ہیں۔ از کجملہ مفید نام یا وصف کا ذی صفت
 کھجراتے ہیں۔ گزشتہ صفحہ ۱۰۱۲۸-۱۰۱۲-۱۰۶-۲۰-۳۱۵ سے ۳۱۴-۲۶۹-۲۴۲
 ۳۲۲ وغیرہ۔ شائقین ملاحظہ کفریات مرزا صفحہ ۹- لغایت ۱۱-۱۲۰۔ شائقین ملاحظہ
 دروغ گوئی مرزا صفحہ ۲۲-۲۸-۲۹-۴۰-۴۱-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰

اہل حدیث اور ان کا مذہب

شناخت کی علامت

چرند مذہب ایک ارمائی امر ہے۔ ہر شخص جس مذہب کو چاہتا ہے اس کا مذہب بن جاتا ہے
مشکرین کو کاپیہ اور اہل تہاکہ ابراہیمی ملت پر جمی ہیں اور وہ آنحضرت صلعم اور ان کے پیرومنین کی
صلائی ایسی دین ابراہیم سے خارج ہکتے تھے۔

اہل کتاب عصر نبوی دعوے کرتے کہ مومن ہم جی دین اور ہم جی بہشت میں جاوینگے۔ اور
مومنین قرآن کو لایق بہشت نہ جانتے تھے۔

مسلمانوں سے فرقہ خوارج مدعی تھا کہ مسلمان ہم جی ہیں اور دوسرے اسلامی فرقوں کو وہ
خارج از اسلام سمجھتے۔

اسی جنرل رول (عام قاعدہ) کے مطابق مذہب المحدث کی نسبت بہت لوگوں کا اوجھا
پایا گیا اور پایا جاتا ہے۔

ہندوستان میں مذہب تحریک کے بانی کا زمانہ تصنیف رسالہ جواب تراکٹر فٹنگ ہی اٹھا
تھا کہ میں المحدث جن رسالہ مذکور کا صفحہ وغیرہ ملاحظہ ہو۔ ان کے شاگرد و رکنان زمانہ بڑا
دکترش (قادیان کے پرافٹ نے گوڈاؤرکٹ (بلادہسط) اور بعد ازاں پید دعویٰ نہیں کیا
تھا کہ میں المحدث جنوں گران کے ٹارکٹ (بواسطہ مشاہیر مہجرت خود) اور پیکٹیکل (مطالعہ)
بہت ثابت کر دیا تھا کہ وہ المحدث تھا۔

عبداللہ (عرف غلام نبی) چکراوی ہی ابتدا میں اسی مہمل سے المحدث ہی کہلاتا تھا اس کی
تفسیر ملاحظہ ہو) گو اب وہ المحدث کہلائی کو کفر جانتا ہے مگر اس ادعے کے مقابلہ میں ہر مذہب
کے حامیوں اور پیروان کو یہ حق پہنچا ہے کہ جس شخص کو اپنے مذہب کا حقیقی اور اصلی

کی جملہ احادیث کو صحیح جانتا ہے۔

(ص ۱۴۲ نمبر ۸)

(۵) صرف ایک آپ (مرزا قادیانی) مسلمان پھر اہل سنت پھر اہل حدیث کہلا کر بعض احادیث صحیحین کی صحت سے بعد اتفاق اہلسنت انکاری ہوئے ہیں اور صرف اس انکار کی نظر سے آپ کو کافر نہیں کہا گیا ہاں اس کا چھوٹا بھائی فاسق اور مبتدع تو ضرور کہا جائے گا۔
(ص ۱۴۳ نمبر ۸)

(نوٹ) عجیب بات ہے کہ مولانا ثناء لوی نے اسی جلد میں مرزا قادیانی پر کفر کے فتوے کی تفصیل دے کر اس کے اوپر دستخط کرنے والوں کے نام لکھ دیئے ہیں۔ مگر یہاں پر اسی جلد میں اس کو کافر نہیں کہہ رہے بلکہ اس کا چھوٹا بھائی، فاسق اور مبتدع لکھ رہے ہیں۔ اگر ڈاکٹر صاحب یا کوئی غیر مقلد دانش ور اس پر روشنی ڈال دے تو ہمارے لیے سمجھنا کچھ آسان ہو جائے گا۔

(۶) اور عوام اہلحدیث پر جو اس کو اہلحدیث اور قائل صحت صحیحین جان کر اس کے بچے میں پھنسے ہوئے ہیں۔

(ص ۱۵۳ نمبر ۸)

(۷) اگر کل یا بعض احادیث صحیحین کو غیر صحیح و موضوع بناتے ہیں تو آپ کے دام افتادہ اہلحدیث (خصوصاً منشی ناصر نواب خسر شریف اور حافظ محمد یوسف و منشی عبدالحق اور ان کی پارٹی) دام سے نکلتے ہیں کیونکہ یہ لوگ اہلحدیث کہلاتے ہیں اور آمین بالجبر کرتے ہیں اور آپ کو اہل حدیث سمجھ کر آپ کے دام میں پھنسے ہوئے ہیں۔

(ص ۳۰۲ نمبر ۱۰)

(۸) اور ان لوگوں کی جو آپ کو اہلحدیث سمجھ کر آپ کے دام میں مبتلا ہیں۔
(ص ۳۰۳ نمبر ۱۰)

(۹) مؤرخین کے لفظ سے آپ ان لوگوں کو مراد رکھتے ہیں جن کو عام لوگ غیر مقلد یا وہابی کہتے ہیں۔

(ص ۳۰۵ نمبر ۱۰)

اسی طرح مولانا ثناء لوی اشاعت السنۃ جلد نمبر ۱۴ میں یوں رقم فرما ہیں:

(۱۰) ازاں جملہ ایک ہمارے شہر کے معزز رئیس اور ہمارے مہربان دوست سردار بہادر

رسالہ دارپنشنرز ہیں جن سے ان کے گھر میں بیٹا پیدا ہونے کے لیے دعاء کے وعدہ و امید پر آپ نے پانسو روپیہ یکمشت اور کئی رقمیں متفرق اپنے ایک دلال (جو ابجدیٹ کہلاتے اور آمین بالجبر اور دفع الیدین کرتے ہیں اور اس جامہ کے پردہ میں لوگوں پر اعتبار جما کر ان کا صد بار روپیہ قادیانی کے خزانہ میں جمع کرا چکے ہیں) کے ذریعے سے وصول کی ہیں۔

(ص ۱۱ نمبر ۱)

(۱۱) آپ کے دام افتادہ وہ ابجدیٹ جو صرف دھوکہ میں پھنسے ہوئے ہیں۔

(ص ۵۶ نمبر ۲)

(۱۲) قادیانی کے اس بے باکانہ فوغا و شور اور مزخرفانہ دعاوی کے زور کو دیکھ کر بعض مدعیان علم عربی و قرآن مصداق مثل مشہور ”نیم ملاں خطرہ ایمان و نیم حکیم خطرہ جان“ اور اکثر اردو خوان جو حدیث سے محض بے خبر ہیں اور علوم عربیہ میں کچھ دخل نہیں رکھتے۔ و معبد علماء سلف و خائف کی تقلید چھوڑ کر نیچری ہو چکے ہیں۔ یا فرقہ ابجدیٹ کی طرف منسوب ہو کر برطبق بدنام کنندہ کو نامی چند اس فرقہ کو بدنام کر رہے ہیں تو اسلام کو سلام کر بیٹھے ہیں۔

(ص ۶۱ نمبر ۲)

(۱۳) فرقہ ابجدیٹ کے بے عمل مجتہد جو اس معنی کے دام میں آ کر قادیانی کے پنجے میں پھنس گئے ہو تم تو اب اس معنی کے بیان میں قادیانی کو جھوٹا جان لو اور اس کے اتباع سے دستبردار ہو کر اپنے ایمان کو سنبھالو۔

(ص ۸۸ نمبر ۳)

(۱۴) قادیانی اور اس کے اتباع نے جو مولوی کہلاتے ہیں۔ جیسے حکیم نور الدین بھیروی جونی اور مولوی محمد احسن امروہی (احادیث مسجودہ جلال کو ظنی و محل تاویل بنانے کے لیے جملہ احادیث متعلقہ اعتقاد کو غیر قطعی اور اپنے ظاہری معنی سے مصروف ٹھہرا دیا اور حکم و رتبہ اعتقاد کا کچھ لحاظ نہ کیا۔

قادیانی پر تو چند اس افسوس نہیں۔ کیونکہ وہ علوم دینیہ سے محض امی و اجنبی ہے۔ حکیم نور الدین اور مولوی محمد احسن پر سخت افسوس و تعجب ہے کہ انہوں نے قادیانی کی محبت میں اندھے بہرے ہو کر اپنا تھوڑا بہت پڑھا پڑھایا سبھی بھلا دیا اور اپنی مولویت کو ڈبو دیا اور علم کو خاک میں

لادیا (ص ۱۱۹ نمبر ۵)

(نوٹ) یہ دونوں حضرات (حکیم نور الدین اور مولوی محمد احسن امروہی) کٹر غیر مقلد تھے۔ آپ کو اہل حدیث کہلاتے تھے۔

(۱۵) اگر کادیانی اور اس کے تمام اعوان و انصار جو اہلحدیث کہلاتے ہیں۔ (ص ۱۲۵ نمبر ۵)

(۱۶) کادیانی نے جو اس وقت قرآن قرآن کہہ کر لوگوں کو حدیث سے مستغنی و بے اعتقاد کر رہا ہے اور منقا و جہا فرقہ اہلحدیث کو دام میں لارہا ہے۔ (ص ۱۳۳ نمبر ۵)

(۱۷) کادیانی کو اہلحدیث سمجھنے والو سوچو کہ وہ اس سوال کے ساتھ اہلحدیث کہلا سکتا ہے۔ (ص ۱۴۸ نمبر ۶)

(۱۸) اس سے عام اہل اسلام اور خصوصا اہلحدیث جن کے بعض عوام آپ کے پنجہ یا دام میں پھنس گئے ہیں۔

(ص ۱۶۰ نمبر ۶)

(۱۹) بلکہ صرف اپنے ناظرین خصوصا کادیانی کے سادہ لوح دام اقتادہ اہلحدیث معتقدین کو جو اس کو اہلحدیث سمجھ کر اس کے دام میں پھنسنے ہوئے ہیں..... کادیانی اہلحدیث کے ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی نہیں بلکہ وہ دریدہ زندیق (چھپا مرتد) ہے۔ وہ اہلحدیث بن کر سادہ لوح اہلحدیث کو زندیق بنانا چاہتا ہے۔

(ص ۲۳۶ نمبر ۹)

(۲۰) یہ سب منافقانہ خیال اور اہلحدیث کو پھنسانے کے لیے ایک جال نہیں تو اور کیا ہے۔ کادیانی کو اہلحدیث اور قائل حدیث جاننے والو اب بھی اس کے منکر صحت صحیحین ہونے میں شک کرو گے۔

(ص ۲۹۷ نمبر ۱۰)

(۲۱) کادیانی کو اہلحدیث جاننے والو اب بھی اس کو اہلحدیث کہو گے۔

(ص ۳۱۲ نمبر ۱۰)

(۲۲) امید ہے کہ کادیانی کو اہلحدیث سمجھنے والے اور اس دھوکے سے اس کے دام میں

سینے والے اب اس کو منکر حدیث سمجھ کر اس کے دام سے چھٹکارا پائیں گے۔

(ص ۳۱۸ نمبر ۱۱)

اسی طرح مولانا ثناء اللہ جلد نمبر ۱۵ میں یوں لکھتے ہیں:

(۲۳) میرے پرانے عزیز و دوستو، شاگردو یا شاگردان شاگردو آپ لوگ اپنی میدان محشر کی حاضری کو اور ایمان کو پیش رکھ کر کہو کہ کور باطن کون ہے۔ کادیانی چور۔ میرے اس سوال کے مخاطب خصوصیت کے ساتھ میرے عزیز دوست میر ناصر نواب نقشبندی دہلوی، منشی عبدالحق، پنشنر اکاؤنٹ لاہوری، حافظ محمد یوسف صاحب ضلع دارنہر، مرزا خا بخش، اتالیق خان صاحب، محمد علی خان، رئیس مالیر کوٹلہ (جواب تک ہمارے شاگرد ہوتے کے معترف ہیں) اور خان صاحب محمد علی رئیس مالیر کوٹلہ ہیں) جو دھوکے میں آ کر کادیانی کے دام میں مبتلا ہیں۔

(ص ۱۴۴، ۱۴۵ اش نمبر ۷)

(۲۴) اور یہ امر (ترک تقلید یا پیروی سلف صالحین) جیسا دین داروں کے لیے گناہ ہو جانے کا موجب ہے۔ ایسا اور کوئی سبب ضلالت نہیں ہے۔ اسی سبب سے کادیانی کے دام میں وہ لوگ پھنس گئے ہیں جو کم علم و بے علم ہو کر اہل سنت و جماعت کی تقلید یا پیروی سے آزاد ہو کر مجتہد کہلاتے تھے۔

(ص ۲۸۱ اش نمبر ۱۱)

اسی طرح اشاعت السنہ جلد نمبر ۱۶ میں یوں رقم فرما ہیں:

(۲۵) تھوڑا عرصہ ہوا ہے کہ لاہور میں ایک شخص قطب الدین واعظ ساکن موضع بدوہلی (جو اس عاجز کا شاگردان شاگرد ہے اور بد قسمتی سے اور کم علمی کی وجہ سے کادیانی کے دام پھنس گیا ہوا ہے) کادیانی کی تائید میں برسر بازار واعظ کہتا پھرتا تھا۔

(ص ۱۹۳ اش نمبر ۶)

لیجئے! کادیانی کے ’الحدیث‘ ہونے کی شہادت مولانا محمد حسین بنالوی دے رہے ہیں جو کہ غیر مقلدین کے سرخیل ہیں۔ ڈیالوی غیر مقلدین اور تمام غیر مقلدین بشمول ڈاکٹر صاحب اپنے سرخیل کی عبارتوں کو پڑھتے جائیں اور دیکھتے جائیں کہ مولانا ثناء اللہ کے ان فرمودات میں کہیں بھی کادیانی کے ہونے کا ذکر نہیں ہے بلکہ یہی فرماتے ہیں کہ یہ ’الحدیث‘ ہے یا اہل حدیث بن کر لوگوں کو دھوکہ دے رہا ہے

مجاہد علماء اہلحدیث اس کے دام میں پھنسے ہوئے ہیں جیسے کہ خود بھی مولانا اس سے پہلے پھنسے رہے اور پھر اس پھنس گئے۔

باب نمبر 10: مولانا بیٹالوی اور مرزا قادیانی دونوں ”اہلحدیث حنفی“

مرزا قادیانی کی عبارات جو حنفی مسلک کی تائید میں غیر مقلدین لیے پھرتے ہیں ان کی اصلیت یہ ہے۔ یہ دو دوستوں کا ایک مشترکہ پروگرام تھا۔ کیونکہ مولانا محمد حسین بیٹالوی نے لکھا ہے کہ میں ”اہلحدیث“ ہوں۔ اسی طرح مرزا قادیانی بھی ارتداد کے بعد کہیں کہیں اسی طرح کی باتیں کرتا تھا۔ یہ دو دوستوں قادیانی اور مولانا بیٹالوی کے مشترکہ پروگرام کی عملی شکل ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی کی کچھ وہ مجہول عبارتیں جن میں ارتداد کے بعد اس نے کہیں کہیں اپنی بیانات میں لفظ ”حنفی“ کو استعمال کیا ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ ”حنفی“ تھا۔ کیونکہ عملی طور پر اس نے ”میشہ“ ”اہلحدیث“ ہونے کا ثبوت دیا۔ اگر مرزا قادیانی نے ارتداد کے بعد کسی مقام پر لفظ ”حنفی“ لکھا ہے اسی قسم میں تھا جیسے مولانا بیٹالوی اپنے آپ کو ”اہلحدیث حنفی“ کہتے تھے۔ جس کی تفصیل مولانا بیٹالوی نے سالہ اشاعت السنہ کی جلد نمبر ۲۱ سے لے کر جلد نمبر ۲۳ تک پڑھی جاسکتی ہے۔ اس میں مولانا بیٹالوی نے سبیل اپنے آپ کو اور اپنے شیخ اکل میاں نذیر حسین کو ”اہلحدیث حنفی“ لکھا ہے۔

اس کی جھلک ملاحظہ ہو:

مولانا محمد حسین بیٹالوی فرماتے ہیں۔

حضرت شیخنا و شیخ اکل مولانا سید نذیر حسین صاحب شمس العلماء دہلوی بھی ایسے ہی تھے۔ وہ اہلحدیث کے سردار بھی تھے اور حنفی بھی کہلاتے تھے۔ اور حنفی مذہب کی کتب متون و شروح اور فتاویٰ و فتویٰ دیتے تھے..... اور خاکسار خود اس مشورہ پر عمل کر چکا ہے۔ مجھ سے کوئی میرا مذہب پوچھتا ہے تو میں یہی کہتا ہوں کہ میں اہلحدیث حنفی ہوں۔ اولاً حدیث پر عمل کرتا ہوں۔ اور اس کے مطابق فتویٰ دیتا ہوں۔ پھر جس مسئلہ میں حدیث صحیح صریح نہ ملے اور اجتہاد کی ضرورت پڑے تو وہاں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے اصول و فروع مذہب پر عمل و استدلال کرتا ہوں۔ فیالیت قومی یعلمون و بما قلت لہم یعملون

(اشاعت السنہ نمبر ۳ جلد ۲۱ ص ۷۷)

اسی قسم کا ایک مضمون مولانا محمد حسین بیٹالوی نے اشاعت السنہ جلد ۲۳ میں بھی بیان کیا ہے۔ مختصراً

ملاحظہ ہو۔

میں نے جلد ۱۲۰ اشاعت السنہ میں جو ۱۹۰۴ء میں شائع ہوئی تھی۔ رسالہ سبیل الرشاد مولوی رشید احمد صاحب و رسالہ الارشاد مولوی ابوبکری محمد صاحب پر یو یو اور محکمہ کرتے ہوئے مولوی رشید احمد صاحب کی خدمت میں عرض کیا تھا کہ خاکسار کو جو سبیل الرشاد میں کئی جگہ سرگروہ فرقہ غیر مقلدین کہا گیا ہے۔ یہ مجھے ناگوار گزرا ہے۔ ہم لوگ جو اس گروہ سے علم کی طرف منسوب ہیں۔ منصوصات میں قرآن و حدیث کے پیرو ہیں۔ اور جہاں نص نہ ملے وہاں صحابہ تابعین و آئمہ مجتہدین کی تقلید کرتے ہیں۔ خصوصاً آئمہ مذہب حنفی کی جن کے اصول فروع کی کتب ہم لوگوں کو مطالعہ میں رہتی ہیں۔ اگر ہم کو عام مسلمانان اہل سنت سے ممتاز کر کے کوئی خصوصیت کے ساتھ خطاب دینا ہے تو اہلحدیث کا خطاب دیا جاوے۔ اس سے بھی زیادہ خصوصیت کرنی ہو تو ”اہلحدیث حنفی“ کہا جائے۔ مجھ سے کوئی میرا مذہب یو چھتا ہے تو میں بھی کہتا ہوں کہ میں ”اہلحدیث حنفی“ ہوں۔ اولاً حدیث پر عمل کرتا ہوں اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتا ہوں، پھر جس مسئلہ میں حدیث صحیح صریح نہ ملے اور اجتہاد کی ضرورت پڑے تو وہاں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے اصول و فروع مذہب پر عمل و استدلال عمل کرتا ہوں۔

(اشاعت السنہ نمبر ۱۰ جلد ۲۳ ص ۲۹۰، ۲۹۱)

(ان کا کس صفحہ نمبر ۲۵۲ تا ۲۵۶ پر ملاحظہ ہو)

یہاں پر واضح ہو گیا کہ غیر مقلدین کی یہ رٹ کہ مرزا قادیانی اپنی تحریرات میں فقہ حنفی کو ترجیح دے کر اس لیے وہ حنفی تھا یہ غلط ہے۔ کیونکہ یہ تو دو جگہری و فکری دوستوں کا مشترکہ عقیدہ تھا۔ اگر مرزا قادیانی کی مجہول تحریرات یا اقوال سے حنفی کہا جاسکتا ہے تو مولانا بیالوی بدرجہ اولیٰ حنفی تھے مگر ان کو اہلحدیث فہرست سے نکال کر حنفی نہیں کہا جاتا۔

اسی ضمن میں مشہور غیر مقلد عالم حافظ محمد عبداللہ درہ پڑی کے ایک سوال کا جواب یہاں پر دیا جاتا ہے جو کہ انہوں نے فتاویٰ اہلحدیث میں دیا ہے۔

مولانا محمد حسین بیالوی مرحوم جس معنی سے ”حنفی اہلحدیث“ کہلائے اس معنی سے تقلید شخصی کی شرعی حیثیت کچھ نہیں رہتی۔ کیونکہ اہل حدیث کے ساتھ حنفیت کے اضافے کا صرف یہ مطلب ہے کہ جو مسئلہ قرآن و حدیث سے نہ ملے اس میں اپنی رائے سے کسی امام کا قول لینا

بہتر ہے۔ ہندوستان میں حنفی مذہب چونکہ زیادہ مروّج ہے اس لیے انہی کی موافقت ان کو انسب معلوم ہوئی۔ اس کا حاصل یہ کہ کوئی اور مذہب زیادہ مروّج ہوتا تو اس کی موافقت کرتے۔ تقلید شخصی شرعاً کوئی شے نہیں۔

(فتاویٰ الہمدیث ص ۱۰۹ جلد ۱)

اب یہاں پر تمام غیر مقلدین غور فرمائیں کہ صرف مرزا قادیانی ہی نے ارتداد کے بعد لفظ ”حنفی“ کو نہیں کیا بلکہ مولانا محمد حسین بنالوی اپنے دوست کے ساتھ ساتھ اپنے آپ کو بھی ”الہمدیث حنفی“ کہتے ہیں۔ عجیب بات ہے کہ مولانا بنالوی اپنے آپ کو الہمدیث حنفی کہنے کے باوجود الہمدیث ہی رہے۔ مگر مرزا قادیانی غیر مقلدین کے نزدیک حنفی بن گیا۔

باب نمبر ۱۱: مرزا قادیانی کے بارے میں بزرگان الہمدیث کے مکاشفات
مرزا غلام احمد قادیانی کے مسلک کے بارے میں ہم سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اور واضح کر چکے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی جھوٹی نبوت کے دعوے سے پہلے مسلک الہمدیث تھا اور جھوٹی نبوت کے دعوے کے بعد بھی اس کی فقہ میں تمام احکام الہمدیث فقہ کے مطابق ہیں۔ اب ہم یہاں پر مرزا غلام احمد قادیانی کے کلمہ بہاؤ الدین صاحب کے ہم مسلک بزرگوں کے ان مکاشفات کا ذکر کرتے ہیں جو کہ ان کو مرزا قادیانی کی سچائی کے بارے میں ہوئے۔

غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بنالوی ہی ابتداء میں صرف مرزا غلام احمد قادیانی کی زلف کشی کے اسیر نہیں تھے اور صرف بنالوی صاحب نے ہی مرزا قادیانی کے ”براہین احمدیہ“ میں شائع شدہ الہامات کی تائید و توثیق نہیں کی بلکہ غیر مقلدین کے بڑے بڑے بزرگوں نے بھی مرزا قادیانی کے حق خواب اور کشف کے ذریعے سے پیش گوئیاں کی تھیں اور ان خواب اور مکاشفات میں مرزا قادیانی کے متعلق مختلف بشارتیں دی تھیں۔ چنانچہ ملاحظہ ہو۔

مرزا غلام احمد قادیانی ازالہ اوہام میں لکھتا ہے:

از انجملہ بعض مکاشفات مولوی عبداللہ صاحب غزنوی مرحوم ہیں۔ جو اس عاجز کے زمانہ ظہور سے پہلے گزر چکے ہیں۔ چنانچہ ایک یہ ہے کہ آج کی تاریخ ۷ جون ۱۸۹۱ء سے عرصہ چار ماہ کا گزرا ہے کہ حافظ محمد یوسف صاحب جو ایک مرد صالح بے ریاہ متقی اور متبع سنت

اور اول درجہ کے رفیق اور مخلص مولوی عبداللہ صاحب غزنوی ہیں۔ وہ قادیان میں اس عاجز کے پاس آئے اور باتوں کے سلسلے میں بیان کیا کہ مولوی عبداللہ صاحب مرحوم نے اپنی وفات سے کچھ دن پہلے اپنے کشف سے ایک پیش گوئی کی تھی کہ ایک نور آسمان سے قادیان کی طرف نازل ہوا مگر افسوس کہ میری اولاد اس سے محروم رہ گئی۔ فقط..... ایسا ہی فروری ۱۸۸۶ء میں بمقام ہوشیار پور منشی محمد یعقوب صاحب برادر حافظ محمد یوسف نے میرے پاس بیان کیا کہ مولوی عبداللہ صاحب غزنوی مرحوم سے ایک دن میں نے سنا کہ وہ آپ کی نسبت یعنی اس عاجز کی نسبت کہتے تھے کہ میرے بعد ایک عظیم الشان کام کے لئے وہ معمور کئے جائیں گے۔

(ازالہ اوہام، حضور دم ص ۲۸۶، ۲۸۷۔ ناشر بک ڈپو تالیف قادیان)

یہاں پر غور فرمائیں کہ غیر مقلدین کے ایک معروف بزرگ نے مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کو موعود کے اظہار سے پہلے ہی اس کے متعلق اپنے مکاشفات میں مرزا غلام احمد قادیانی کو آسمان کا نور دیا اور دوسرے صاحب کو فرما دیا کہ مرزا غلام احمد قادیانی ایک عظیم الشان کام کے لئے معمور کئے جائیں گے۔ اس کے متعلق ہم کیا کہیں۔ ڈاکٹر صاحب ہی غور فرما سکتے ہیں۔

نوٹ: قارئین کرام یہ دونوں راوی حافظ محمد یوسف اور منشی محمد یعقوب صاحب الحمد للہ تھے۔ شروع میں مرزا غلام احمد قادیانی کے بڑے پکے عقیدت مند تھے۔ ۱۸۹۲ء کے بعد جا کر یہ مرزا ایت سے تائب ہو گئے تھے۔

جواب نمبر 12: ایک اور مکاشفہ

مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے کہ:

”از انجملہ ایک کشف ایک مجذوب کا ہے جو اس زمانے سے ۳۰ یا ۳۱ برس پہلے اس عالم بے بقا سے گزر چکا ہے جس شخص کی زبان سے میں نے یہ کشف سنا ہے وہ ایک معمر سفید ریش آدمی ہے جس کے چہرے پر آثار صلاحیت و تقویٰ ظاہر ہے۔ جس کی نسبت اس کے جاننے والے بیان کرتے ہیں کہ یہ درحقیقت راست گواور نیک بخت اور صالح آدمی ہیں۔ یہاں تک کہ مولوی عبدالقادر مدرس جمال پور، ضلع لدھیانہ نے جو ایک صالح آدمی ہے اس پیر سفید ریش آدمی کی بہت تعریف کی کہ درحقیقت یہ شخص متقی اور قبیح سنت اور راست گو ہے۔ اور نہ صرف انہوں نے آپ ہی کی تعریف کی بلکہ اپنی ایک تحریر میں یہ بھی لکھا کہ مولوی محمد حسن

صاحب رئیس لدھیانہ کے جو گروہ موحدین (المحدیث) میں سے ایک منتخب اور شریف اور غایت درجہ کے خلیق اور بردبار اور ثقہ ہیں جن کے والد صاحب مرحوم کا جو ایک باکمال بزرگ تھے یہ سفید ریش بوڑھا، قدیمی دوست اور ہم قوم اور پرانے زمانہ سے تعارف رکھنے والا ہے..... اب وہ کشف جس طور سے میاں کریم بخش موصوف نے اپنے تحریری اظہار میں بیان کیا اس اظہار کی نقل مع ان تمام شہادتوں کے جو اس کا غدر ثبت ہیں ذیل میں ہم لکھتے ہیں اور وہ یہ ہے۔

میرانام کریم بخش والد کا نام غلام رسول قوم اغوان ساکن جمال پور اغوانہ تحصیل لدھیانہ، پیشہ زمینداری عمر تقریباً ۶۴ سال، مذہب موحد المحدث حلفاً بیان کرتا ہوں کہ عرصہ تخمیناً تیس یا اکتیس سال کا گزرا ہوگا یعنی سمت ۱۹۱۷ میں جب کہ سن سترہ کا ایک مشہور قحط پڑا تھا۔ ایک بزرگ گلاب شاہ نام جس نے مجھے تو حید کا راہ سکھایا اور جو باعث اپنے کمالات فقر کے بہت مشہور ہو گیا تھا اور دراصل باشندہ ضلع لاہور کا تھا ہمارے گاؤں جمال پور آ رہا تھا اور ابتداء میں ایک فقیر سالک اور زاہد اور عابد تھا اور اسرار تو حید اس کے منہ سے نکلتے تھے لیکن آخر اس پر ایک ربوہ گی اور بے ہوشی طاری ہو کر مجذوب ہو گیا اور بعض اوقات قبل از ظہور بعض غیب کی باتیں اس کی زبان پر جاری ہوتیں اور جس طرح وہ بیان کرتا آخر اسی طرح پوری ہو جاتیں..... اس بزرگ نے ایک دفعہ جس بات کو عرصہ تیس سال کا گزرا ہوگا مجھ کو کہا کہ عیسیٰ اب جوان ہو گیا ہے اور لدھیانہ میں آ کر قرآن کی غلطیاں نکالے گا اور قرآن کی رؤ سے فیصلہ کرے گا اور کہا کہ مولوی اس سے انکار کریں گے۔ پھر کہا کہ مولوی انکار کر جائیں گے۔ تب میں نے تعجب کی راہ سے پوچھا کہ کیا قرآن میں بھی غلطیاں ہیں، قرآن تو اللہ کا کلام ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ تفسیروں پر تفسیریں ہو گئیں اور شاعری زبان پھیل گئی (یعنی مبالغہ پر مبالغہ کر کے حقیقتوں کو چھپایا گیا۔ جیسا شاعر مبالغت پر زور دے کر اصل حقیقت کو چھپا دیتا ہے) پھر کہا کہ جب وہ عیسیٰ آئے گا تو فیصلہ قرآن سے کرے گا۔ پھر اس مجذوب نے بات کو دوہرا کر یہ بھی کہا تھا کہ فیصلہ قرآن پر کرے گا اور مولوی انکار کر جائیں گے اور پھر یہ بھی کہا کہ انکار کریں گے اور جب وہ عیسیٰ لدھیانہ میں آئے گا تو قحط بہت پڑے گا۔ پھر میں نے پوچھا کہ عیسیٰ اب کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا کہ بیچ قادیان کے۔ یعنی قادیان میں تب

اب یہاں پر ہم کیا کہیں ڈاکٹر صاحب ہی کچھ فرما سکتے ہیں۔
آگے چلے:

جواب نمبر 13: پیر آف جھنڈا سندھ کا کشف

صوبہ سندھ پاکستان میں حیدر آباد شہر کے قریب ایک ہستی ہے وہاں پر غیر مقلدین کے بزرگوں کی پرانی گدی ہے جس کو عام طور پر پیر جھنڈا کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ اسی ہستی کے ایک پیر صاحب جو پیر سید اشہد الدین جھنڈے والے کے نام سے مشہور ہیں۔ جن کو مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کتاب ”مہمہ انجام آتھم میں“ ”پیر صاحب العلم“ کے نام سے لکھا ہے۔

علم، عین اور لام کی زبراوریم کی جزم کے ساتھ جو لفظ بنتا ہے اس کا معنی اردو میں جھنڈا ہے۔ ان کے متعلق مرزا قادیانی لکھتا ہے:

اور دوسرے پیر صاحب العلم ہیں جو بلاد سندھ کے مشاہیر مشائخ میں سے ہیں۔ جن کے مرید ایک لاکھ سے کچھ زیادہ ہوں گے اور باوجود اس کے وہ علوم عربیہ میں مہارت تامہ رکھتے ہیں اور علماء راہنہ میں سے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے میری نسبت گواہی دی ہے وہ یہ ہے۔

”یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو عالم کشف میں دیکھا۔ پس میں نے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ یہ شخص جو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرتا ہے کیا یہ جھوٹا اور مفتری ہے یا صادق ہے۔ پس رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ وہ صادق ہے اور خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے پس میں نے سمجھ لیا کہ آپ حق پر ہیں۔ اب بعد اس کے ہم آپ کے امور میں شک نہیں کریں گے اور آپ کی شان میں ہمیں کچھ شبہ نہیں ہوگا۔ اور جو کچھ آپ فرمائیں گے ہم وہی کریں گے پس اگر آپ یہ کہہ کہ ہم امریکہ میں چلے جائیں تو ہم وہیں جائیں گے اور ہم نے اپنے تئیں آپ کے حوالہ کر دیا ہے اور انشاء اللہ ہمیں فرمانبردار پاؤ گے۔“

یہ وہ باتیں ہیں جو ان کے خلیفہ عبداللطیف مرحوم اور شیخ عبداللہ عرب نے زبانی بھی مجھے سنائیں اور اب بھی میرے دلی دوست سیٹھ صالح محمد حاجی اللہ رکھا صاحب جب مدراس سے ان کے پاس گئے تو انہیں بدستور مصدق پایا۔ بلکہ انہوں نے عام مجلس میں کھڑے ہو کر اور ہاتھ میں عصا لے کر تمام حاضرین کو بلند آواز سے سنا دیا کہ میں ان کو اپنے دعویٰ میں حق پر جانتا

ہوں اور ایہ ابی مجھے کشف کی رو سے معلوم ہوا ہے اور ان کے صاحب زادہ صاحب نے کہا کہ جب میرے والد صاحب تصدیق کرتے ہیں تو مجھے بھی انکار نہیں۔

(سلسلہ تعنیفات جلد ششم نمبر انجام آتھم ص ۵۰۷)

اول مکفرین کا راگ

لگتا ہے کہ غیر مقلدین کو ابھی تک مرزا غلام احمد قادیانی سے بڑی محبت ہے۔ جیسی تو یہ حضرات اپنے آپ کو سچا ثابت کرنے کے لیے مرزا قادیانی کے اقوال تلاش کر کے اپنی کتابوں کو ان سے سیاہ کرتے ہیں اور علمائے لدھیانہ کے متعلق تاریخی حقائق کو مسخ کرنے کے لیے ان کو استعمال کرتے ہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ میں صفحہ ۱۳۲ سے لے کر صفحہ ۱۵۱ تک کیا ہے۔ ان صفحات میں ڈاکٹر صاحب نے مرزا قادیانی کے ان اقوال کو پیش کیا ہے جس میں مرزا قادیانی نے مختلف مقامات پر مولانا محمد حسین بٹالوی اور ان کے شیخ الکھ میاں نذیر حسین صاحب کو اول مکفرین قرار دیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریرات کو کاٹ چھانٹ کر اپنی مرضی کے مطابق مولانا بٹالوی کو اول مکفرین قرار دے کر بیرو بنانے کی کوشش کی ہے۔ جب کہ غور کیا جائے تو مرزا غلام احمد قادیانی کا مقصد یہ نہیں بلکہ اس نے ان تحریرات کو اپنے زاویے سے اپنی ان تمام پیشگوئیوں کو سچا ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جو کہ اس نے اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں کی تھیں اور جن پر مولانا محمد حسین بٹالوی نے ان پیش گوئیوں کے حق ہونے پر ریو لکھا تھا۔ ہم نے دیکھنا یہ ہے کہ مرزا قادیانی کیا کہنا چاہتا ہے۔ لہذا ہم ان میں سے کچھ عبارات کو بغیر کانٹے اور بغیر چھانٹے پیش کرتے ہیں تاکہ اصلیت معلوم ہو سکے۔ سب سے پہلے ہم ڈاکٹر صاحب کی لکھی ہوئی ایک تحریر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے کئی مقامات پر کاٹ چھانٹ کی ہے۔ پھر اس کے بعد ہم اس تحریر کو مکمل پیش کریں گے۔ بعد میں بتلائیں گے کہ کہاں کہاں پر ڈاکٹر صاحب نے کاٹ چھانٹ کی۔

یاد کرو وہ زمانہ جب ایک مولوی تجھ پر کفر کا فتویٰ لگائے گا اور اپنے کسی حامی کو جس کا اثر لوگوں پر پڑ سکے، کہے گا کہ میرے لئے اس فتنے کی آگ بھڑکا..... مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب نے یہ فتویٰ تکفیر لکھا اور میاں نذیر حسین دہلوی کو کہا کہ سب سے پہلے اس پر مہر لگا دے اور میرے کفر کی نسبت فتوے دے دے اور تمام مسلمانوں میں میرا کافر ہونا شائع کر دے۔ مولوی محمد حسین..... جو اول مکفرین بانی تکفیر کے وہی تھے اور اس آگ کو اپنی

شہرت کی وجہ سے تمام ملک میں سلگانے والے میاں نذیر حسین دہلوی تھے۔ (روحانی خزائن تحفہ گولڑویہ جلد ۷ ص ۲۱۵)

(تحریک ختم نبوت ص ۱۳۴، ۱۳۵)

اصل تحریر یہ ہے:

تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ اس موزی کی طرف اشارہ کرتی ہے جو مظہر جمال احمدی یعنی احمد مہدی کا مکلف اور مکذّب اور مبین ہوگا۔ چنانچہ آج سے بیس برس پہلے ”براہین احمدیہ“ کے صفحہ ۵۱۰ میں یہی آیت بطور الہام اس عاجز کے حق میں موجود ہے اور وہ الہام جو صفحہ مذکورہ کی ۱۹ اور ۲۲ سطریں ہے یہ ہے۔

”إِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِي كَفَرَ. أَوْ قَدْ لَبَّى يَا هَآمَانُ. لَعَلِّي أَطْلُعُ عَلَى اللَّهِ مُؤَسِّسِي وَإِنِّي لَا ظَنُّهُ مِنَ الْكَاذِبِينَ. تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ مَا كَانَ لَهُ أَنْ يَدْخُلَ فِيهَا إِلَّا خَائِفًا وَمَا أَصَابَكَ فَمِنَ اللَّهِ“

یعنی یاد کروہ زمانہ جب کہ ایک مولوی تھے پر کفر کا فتویٰ لگائے گا اور اپنے کسی حامی کو جس کا لوگوں پر اثر پڑ سکے، کہے گا کہ میرے لئے اس فتنہ کی آگ بھڑکا۔ یعنی ایسا کر اور اس قسم کا فتویٰ دے دے کہ تمام لوگ اس شخص کو کافر سمجھ لیں۔ تا میں دیکھوں کہ اس کا خدا سے کیا تعلق ہے یعنی یہ جو موسیٰ کی طرح اپنا کلیم اللہ ہونا ظاہر کرتا ہے کیا خدا اس کا حامی ہے یا نہیں اور میں خیال کرتا ہوں کہ یہ جھوٹا ہے۔ ہلاک ہو گئے دونوں ہاتھ ابی لہب کے (جب کہ اس نے یہ فتویٰ لکھا) اور وہ آپ بھی ہلاک ہو گیا۔ اس کو نہیں چاہئے تھا کہ اس کام میں دخل دیتا۔ مگر ڈر کر اور جور و جبر سے پہنچے گا وہ خدا کی طرف سے ہے۔ یہ پیش گوئی قریباً فتویٰ تکفیر سے بارہ برس پہلے ”براہین احمدیہ“ میں شائع ہو چکی ہے۔ یعنی جبکہ مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب نے یہ فتویٰ تکفیر لکھا اور میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کو کہا کہ سب سے پہلے اس پر مہر لگا دے۔ اور میرے کفر کی نسبت فتویٰ دے دے اور تمام مسلمانوں میں میرا کافر ہونا شائع کر دے۔ سو اس فتویٰ اور میاں صاحب مذکور کے مہر سے بارہ برس پہلے یہ کتاب تمام پنجاب اور ہندوستان میں شائع ہو چکی تھی اور مولوی محمد حسین جو بارہ برس کے بعد اول مکلفین بنے بانی تکفیر کے وہی تھے اور اس آگ کو اپنی شہرت کی وجہ سے تمام ملک میں سلگانے والے میاں نذیر حسین صاحب دہلوی

تھے۔ اس جگہ سے خدا کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔ کہ ابھی اس فتویٰ کا نام و نشان نہ تھا۔ بلکہ مولوی محمد حسن صاحب میری نسبت خادموں کی طرح اپنے تئیں سمجھتے تھے۔ اس وقت خدا تعالیٰ نے یہ پیش گوئی فرمائی جس کو کچھ بھی حصہ عقل اور فہم ہے وہ سوچے اور سمجھے کہ کیا انسانی طاقتوں میں یہ بات داخل ہو سکتی ہے کہ جو طوفان بارہ برس کے بعد آنے والا تھا جس کا پرزور سیلاب مولوی محمد حسین جیسے مدعی اخلاص کو درجہ ضلالت کی طرف کھینچ لے گیا اور نذیر حسین جیسے مخلص کو جو کہتا تھا کہ ”براہین احمدیہ“ جیسی اسلام میں کوئی کتاب تالیف نہیں ہوئی۔ اس سیلاب نے دبا لیا..... اور یہ تفصیل اس الہام کے ذریعے سے کھلی ہے جو آج سے بیس برس پہلے ”براہین احمدیہ“ میں درج ہو کر کروڑ ہا انسانوں یعنی عیسائیوں اور ہندوؤں اور مسلمانوں میں شائع ہو چکا تھا۔ اس لئے یہ تفسیر سراسر حقانی ہے اور تکلف اور تصنع سے پاک ہے اور ہر ایک صاحب عقل و انصاف کو اس بات میں شبہ نہ ہوگا کہ جب کہ خدا کے الہام نے آج سے بیس برس پہلے اس عظیم الشان پیش گوئی میں جو ”براہین احمدیہ“ کے صفحہ ۵۱۰ میں درج ہے اور کمال صفائی سے پوری ہو چکی ہے۔

(تحدہ گولڈ دیس ۱۲۲، ۱۲۱۔ مطبع ضیاء الاسلام، قادیان)

یہاں پر غور فرمائیں کہ ڈاکٹر صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کی اس تحریر میں سے یہ الفاظ:

(۱) یہ پیش گوئی قربانفوی تکفیر سے بارہ برس پہلے ”براہین احمدیہ“ میں شائع ہو چکی ہے۔

(۲) سو اس فتویٰ اور میاں صاحب مذکور کی مہر سے بارہ برس پہلے یہ کتاب تمام پنجاب اور ہندوستان سے شائع ہو چکی تھی اور مولوی محمد حسین جو بارہ برس کے بعد اول ملکزین بنے۔ کات کر باقی کو شائع کر دیا ہے۔ اس کی وجہ صاف ظاہر ہے۔

آگے چلیے!

(۲) آج سے چھبیس برس پہلے ان دونوں صاحبوں کو بطور پیش گوئی کے فرعون اور ہامان

کہا گیا ہے۔ چنانچہ ”براہین احمدیہ“ کے ص ۵۱۰، ۵۱۱ میں یہ عبارت درج ہے۔ وَ اِذْ يَمْكُرُ بِكَ الْاِثْمٰى — یاد کرو زمانہ جب کہ ایک فرعون تجھے کا فر ٹھہرائے گا اور اپنے رفیق ہامان کو کہے گا کہ تو تکفیر کی آگ بھڑکا دے یعنی ایسا تو فتویٰ لکھ کہ لوگ اس فتویٰ کو دیکھ کر اس شخص کے جانی دشمن ہو جائیں اور کا فر سمجھنے لگیں۔ تاکہ میں دیکھوں کہ موسیٰ کا خدا اس کی کچھ مدد کرتا ہے یا نہیں اور میں تو اس کو جھوٹا خیال کرتا ہوں۔ اب اس جگہ آنکھ کھول کر دیکھ لو

خدا نے مجھے اس جگہ موسیٰ ٹھہرایا اور مستقی اور مفتی کو فرعون اور ہامان ٹھہرایا۔ (روحانی خزائن جلد ۲۲ حقیقت الوحی ۹-۳۶۷)

(تحریک ختم نبوت ص ۱۳۶، ۱۳۷)

(۳) مکلف سے مراد مولوی ابوسعید محمد حسین بٹالوی ہے۔ کیونکہ اس نے استفتاء لکھ کر نذیر حسین کے سامنے پیش کیا اور اس ملک میں تکفیر کی آگ بھڑکانے والا نذیر حسین ہی تھا۔ اس جگہ ابولہب سے مراد ایک دہلوی مولوی ہے جو فوت ہو چکا ہے اور یہ پیش گوئی ۲۵ برس کی ہے کہ ”براہین احمدیہ“ میں درج ہے اور یہ اس زمانے میں شائع ہو چکی ہے۔ جب میری نسبت تکفیر کا فتویٰ بھی ان مولویوں کی طرف سے نہیں نکلتا تھا۔ تکفیر کے فتویٰ کا بانی بھی وہی دہلی کا مولوی تھا۔ جس کا نام خدا تعالیٰ نے ابولہب رکھا اور تکفیر سے ایک مدت دراز پہلے یہ خبر دے دی جو ”براہین احمدیہ“ میں درج ہے۔ (روحانی خزائن جلد ۲۲، حقیقت الوحی ص ۸۲، ۸۳)

(تحریک ختم نبوت ص ۱۳۸، ۱۳۹)

یہ وہ تحریریں تھیں جو ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ میں کچھ تفصیل کے ساتھ تحریریں اور کچھ کانٹ چھانٹ کر کے لکھیں۔ نیز ان دو آخری تحریروں میں ڈاکٹر صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ الفاظ بھی درج کئے ہیں کہ یہ پیش گوئیاں براہین احمدیہ کے فلاں فلاں صفحے پر اور اتنے اتنے سال پہلے لکھی جا چکی ہیں۔

ہم انحصار سے بچنے کے لئے انہیں تحریرات پر اکتفاء کرتے ہیں۔

یہ جو عبارتیں ڈاکٹر صاحب نے لکھی ہیں ان سے کسی کو انکار نہیں کیونکہ یہ تاریخ کا ایک حصہ ہیں اور ہم لوگ تاریخ کے انفاء کے قائل نہیں سوال یہ ہے ڈاکٹر صاحب یہاں پر کیا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صرف یہی کہ مرزا قادیانی نے اپنی تحریرات میں مولانا بٹالوی کو اول مکفرین قرار دیا ہے اس کے علاوہ تو کچھ نہیں۔ اگر ڈاکٹر صاحب سے پوچھا جائے کہ آپ نے جو کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کے نام سے لکھی ہے اس کا مقصد مرزا قادیانی کی پیش گوئیوں کو سچا ثابت کرنا ہے یا جھوٹا۔ ہم ڈاکٹر صاحب پر حسن ظن رکھتے ہوئے یہی کہیں گے کہ اس کتاب کا مقصد مرزا قادیانی کو اس کی پیشگوئیوں کے معاملہ میں جھوٹا ثابت کرنا ہے۔ مگر ڈاکٹر صاحب نے اول مکفرین کے معاملہ میں مرزا قادیانی کی جو تحریرات پیش کی ہیں ان میں تو وہ سچا ثابت ہو رہا ہے۔ کیونکہ وہ بار بار ان عبارتوں میں کہہ رہا ہے کہ یہ جو کچھ ہوا ہے یا ہو رہا ہے ان کے متعلق

میں اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے فلاں فلاں صفحہ پر اتنے اتنے برس پہلے لکھ چکا ہوں اور اس کتاب (براہین احمدیہ) کو انہی پیش گوئیوں سمیت مولانا محمد حسین بٹالوی نے ایک مثالی کتاب فرمایا تھا اور کہا تھا کہ ایسی کتاب تاریخ اسلام میں آج تک شائع نہیں ہوئی اور آئندہ کا علم نہیں اور پھر عجیب بات ہے کہ ازل مکفر ہونے کے متعلق مرزا غلام احمد قادیانی کی ”براہین احمدیہ“ میں لکھی گئی تمام پیش گوئیاں مولانا محمد حسین بٹالوی کے ہاتھوں ہی پوری ہوئیں۔

گزشتہ صفحات میں تفصیلاً گزر چکا ہے کہ ”براہین احمدیہ“ کی تصنیف اس کی اشاعت اور اس کا مقبول عام بنانے میں مولانا محمد حسین بٹالوی نے کتنی گراں قیمت خدمات سرانجام دی تھیں اور مولانا محمد حسین بٹالوی کو خود اس کا اقرار ہے۔ تو ایسی حالت میں ڈاکٹر صاحب مرزا قادیانی کی یہ تحریرات لوگوں کے سامنے پیش کر کے کس کو سچا ثابت کر رہے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو یا مولانا محمد حسین بٹالوی کو یا دونوں کو۔

علماء لدھیانہ نے جب مرزا غلام احمد قادیانی پر ۱۸۸۳ء میں ”براہین احمدیہ“ کے مطالعہ کے بعد کفر کا فتویٰ دے دیا تھا تو اس وقت مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کسی پیش گوئی کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس فتوے کی مخالفت میں مولانا بٹالوی نے کھل کر لکھا۔ اور اس فتویٰ کی تردید اور براہین احمدیہ کی تصدیق میں زمین آسمان کے قلابے ملا دیئے تھے۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کسی تحریر میں علماء لدھیانہ کے متعلق اپنی کسی پیش گوئی کا اس انداز میں ذکر نہیں کیا جس انداز میں اس نے بٹالوی صاحب کے متعلق بار بار لکھا ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی کو معلوم تھا کہ جو کھیل وہ اور مولانا بٹالوی کھیل رہے ہیں اس میں حق پرست علماء لدھیانہ شامل نہیں ہوں گے اسی لئے علماء لدھیانہ کے ۱۸۸۳ء کے فتویٰ تکفیر سے لے کر ۱۸۹۱ء تک مرزا غلام احمد قادیانی خاموش رہا۔ پھر اچانک مولانا بٹالوی کے فتویٰ تکفیر کے بعد بول اٹھا۔ ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی نہ جانے کیا کیا گل کھلا رہی ہے اور آگے کیا کیا کھلائے گی۔ ڈاکٹر صاحب نے مرزا قادیانی کی یہ تحریرات پیش کر کے قادیانیوں کی دانستہ یا نادانستہ مدد کی ہے اور مرزا قادیانی کی ان تحریرات کو پیش کر کے سچ بنا دیا اور مولانا محمد حسین بٹالوی کو اس کا آلہ کار ثابت کیا ہے۔

جیسا کہ قادیانیوں کی ایک کتاب تذکرہ میں یہ عبارت درج ہے۔

حضرت اقدس مسیح موعود علیہ صلوٰۃ والسلام نے فرمایا اصل میں محمد حسین زریک آدمی تھا مگر دیکھتا تھا کہ ابتداء سے اس میں ایک قسم کی خود پسندی تھی پس اللہ تعالیٰ نے چاہا کہ اس طرح پر اس کا تنقیہ کر دے۔ یہ اس کیلئے استغفار ہے۔ براہین میں ایک الہام درج ہے جس میں اس

کافر عون نام رکھا گیا ہے۔ اس نے بھی آخر یہی کہا تھا کہ اَمَنْتُ بِاللّٰذِیْ اَمَنْتُ بِهِ بَنُو اِسْرَآئِیْل اس لئے اس کے لئے بھی اَمَنْتُ بِاللّٰذِیْ کا وقت مقدر ہے۔ اس ریو چھا گیا کہ وہ کیا امر ہے جس کی وجہ سے یہ آخری سعادت اس کے لئے مقدر ہے فرمایا یہ تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے مگر اس نے ایک کام تو کیا ہے براہین احمدیہ ریو یو لکھا تھا اور وہ واقعی اخلاص سے لکھا تھا۔ کیونکہ اس وقت اس کی یہ حالت تھی کہ بعض اوقات میرے جوتے اٹھا کر جھاڑ کر آگے رکھ دیا کرتا تھا اور ایک بار مجھے اپنے مکان میں اس غرض سے لے گیا کہ وہ مبارک ہو جاوے اور ایک بار اصرار کر کے مجھے وضوء کرایا۔ غرض بڑا اخلاص ظاہر کرتا تھا۔ کئی بار اس نے ارادہ کیا کہ میں قادیان ہی میں آ کر رہوں۔ مگر میں نے اس وقت اسے یہی کہا تھا کہ ابھی وقت نہیں آیا اس کے بعد اسے یہ ابتلاء پیش آ گیا۔ کیا تعجب ہے کہ اس اخلاص کے بدلے میں خدا نے اس کا انجام اچھا رکھا ہو۔

(حاشیہ تذکرہ ص ۲۹۸)

ڈاکٹر صاحب مرزا قادیانی اور اس کی ذریت کی اس تحریک کو کیا معنی دیں گے۔

ایک بات سمجھ میں نہیں آئی کہ غیر مقلدین کے محققین ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ شائع کرنے کے وقت یا اس کتاب پر مقدمہ لکھنے کے وقت آنکھیں بند کر کے بیٹھ گئے تھے۔ اور ڈاکٹر صاحب کی پی ایچ ڈی پر ایمان بالغیب لے آئے تھے۔

اور اگر ڈاکٹر صاحب کی یہ تحقیق صحیح ہے اور غیر مقلدین اس بات سے متفق ہیں تو ماننا پڑے گا کہ یہ بھی مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا محمد حسین بٹالوی کی ملی بھگت تھی اس لئے مولانا بٹالوی نے مرزا قادیانی پر فتویٰ تکفیر دینے کے کچھ عرصہ بعد عدالتوں میں جا کر اس کو کافر، کاذب، دجال نہ کہنے کا اقرار کیا اور اس کے طبقہ کو فرقہ احمدی کہہ کر مسلمان تسلیم کیا۔

راقم الحروف نے جب اپنی کتاب ”سب سے پہلے فتوائے تکفیر“ میں مولانا محمد حسین بٹالوی کی طرف سے براہین احمدیہ پر لکھے ہوئے ریویو سے علمائے لدھیانہ کے فتوائے کفر کی وجوہات لکھ دی تھیں اور مولانا محمد حسین بٹالوی نے بانگ و دہلی علمائے لدھیانہ کو اول مکلف قرار دے کر ان کے فتوے کو رد کر دیا تھا تو ڈاکٹر صاحب مرزا غلام احمد قادیانی کو مولانا محمد حسین بٹالوی کے مقابلے میں کیوں لے آئے اور مولانا محمد حسین بٹالوی کو جھوٹا قرار دے کر مرزا قادیانی کو سچا کیوں بنا رہے ہیں۔ اگر اس کی وضاحت ہو جائے تو کچھ

سمجھ میں آ سکے۔ ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین ایک بات صاف صاف کھل کر کہیں کہ اس معاملے میں مولانا محمد حسین بٹالوی سچے ہیں یا مرزا غلام احمد قادیانی سچا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے کئی مقامات پر مولانا محمد حسین بٹالوی کو اول مکلف قرار دیا ہے جس کی مثالیں ڈاکٹر صاحب پیش کر چکے ہیں ہم کہتے ہیں کہ مولانا محمد حسین بٹالوی نے کسی بھی مقام پر مرزا غلام احمد قادیانی کی اس بات کی تصدیق کی ہو اور کہا ہو کہ میں ہی اول مکلف ہوں اگر ایسا ہی ہے تو اس تحریر کو سامنے لایا جائے کیونکہ یہ ایک تاریخی واقعہ ہی نہیں بلکہ یہ پوری امت کو گمراہی سے بچانے کا ایک اہم اور نیکی کا عمل ہے۔ عجیب بات ہے کہ جس کے متعلق اول مکلف ہونے کی بات کی جارہی ہے اس کی اس مسئلہ میں کوئی تحریر غیر مقلدین کی طرف سے آج تک پیش نہیں کی گئی۔ بلکہ اس دجا اور کذاب کی تحریروں کو پیش کیا جا رہا ہے جو خدا اور رسول کے نام پر دنیا کو فریب دیتا رہا ہے۔ اپنے آپ کو سچا ثابت کرنے کے لیے ”براہین احمدیہ“ میں درج جھوٹی پیش گوئیوں کا سہارا لے رہا ہے۔ یہ پیش گوئیاں وہ ہیں جن کی حقانیت پر مولانا بٹالوی مہر لگا چکے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کے اس طرز عمل سے ہم یہ بات سمجھنے پر مجبور ہیں کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک مولانا بٹالوی کو مرزا قادیانی کی تحریرات کی بنیاد پر جھوٹا ثابت کر رہے ہیں۔

ایک بات ذہن میں رکھیں کہ ہم مولانا محمد حسین بٹالوی کو مرزا قادیانی کے مقابلہ میں سچا مانتے ہیں۔ مولانا محمد حسین بٹالوی نے جس وقت جس بات کو صحیح سمجھا اس کو بانگ دہل کہا اور لکھا۔ اور جس چیز کو غلط سمجھا اس کو بھی بانگ دہل غلط کہا اور لکھا۔

مولانا محمد حسین بٹالوی نے ”براہین احمدیہ“ پر ریویو لکھا اس کو صحیح سمجھ کر بانگ دہل لکھا اور علامہ لدھیانہ کے سب سے پہلے فتوائے تکفیر کی ڈٹ کر مخالفت کی اور پھر جس وقت مولانا محمد حسین بٹالوی کو اپنی غلطی کا احساس ہوا تو اس کا بھی برملا اظہار کیا اور لکھا کہ:

کادیانی نے یہ اقسام وحی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں اپنے لیے ثابت کیے تو بعض علمائے پنجاب نے اس پر کفر کے فتوے لگائے اور وہ یہ سمجھ گئے کہ یہ شخص اپنے لیے نبوت کا مدعی ہے..... خاکسار نے اس پر حسن ظنی کر کے اس کو تکفیر سے بچایا اور دھوکہ کھایا اور اس کی حمایت میں ریویو براہین احمدیہ لکھا۔ مجھے اس وقت تک اس کے خبث باطن کا (بحکم ع۔ خبث نفس مگرد بسا لہا معلوم) علم نہ ہوا تھا اور کیونکر ہوتا جب تک کہ وہ اپنے معہ سے اس نجاست کو جواب نکال رہا ہے نہ نکالتا۔ مجھے اس کا یہ حال و خیال اس وقت معلوم ہوتا تو میں سب سے

پہلے اس پر کفر کا فتویٰ لگاتا۔

(اشاعت السنہ جلد ۱۵ ص ۱۱۹، ۱۲۰)

پھر جب مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کے مقابلے پر آئے تو بڑے مد مقابل بن کر آئے۔ اس پر کفر کا نہ صرف جاری کیا بلکہ اس پر پورے ہندوستان سے حمایت حاصل کی۔

اور پھر جب مولانا بٹالوی نے گورداس پور کی عدالت میں مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ اس معاملے پر دستخط کئے کہ میں مرزا کو کافر، کاذب اور دجال نہیں کہوں گا تب بھی مولانا بٹالوی نے کھل کر لکھا کہ یہ اقرار نامہ میری مرضی اور منشاء کے مطابق تھا اور میں نے اپنی مرضی سے بخوشی دستخط کئے۔ اور عدالت کی عدالت میں بھی مولانا بٹالوی نے مرزائیوں کے متعلق کھل کر کہا کہ ہمارا فرقہ احمدی فرقہ کو کافر نہیں سمجھتا یہ تمام باتیں مولانا محمد حسین بٹالوی نے کھل کر کہیں۔ منافقت نہیں کی، کسی بات کو چھپایا نہیں۔ مگر مولانا بٹالوی کے ساتھ تعلق کا دعویٰ کرنے والے آج ان کی تحریرات کے مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریرات کو پیش کر کے مولانا بٹالوی کو جھوٹا کذاب ثابت کر رہے ہیں اور مرزا غلام احمد قادیانی کی ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں اور اس کی ہر تقریر کو وہی کچھ کر پیش کر رہے ہیں۔

اگر ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک طبقے کا یہی نظریہ ہے تو ہم یہ سمجھیں گے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا محمد حسین بٹالوی کی یہ بھی ایک ملی بھگت تھی اور اندرون خانہ پروگرام کچھ اور ہی تھا یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کی تمام پیش گوئیوں کو کبھی فتویٰ تکفیر دے کر پورا کرنا اور کبھی فتویٰ تکفیر عدالتوں میں واپس لے کر۔ اس سلسلے میں ہم اپنا تجزیہ آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

حالات اور قرآن کیا کہتے ہیں

یوں سمجھئے کہ یہ پروگرام پہلے سے طے شدہ تھا۔ کیوں کہ حالات اور قرآن صاف بتلا رہے ہیں کہ یہ جی دودوستوں کی منصوبہ بندی تھی۔

مرزا غلام احمد قادیانی جب ”براہین احمدیہ“ لکھ رہا تھا تو اس میں مولانا بٹالوی اس کے شریک کار تھے۔ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ اسی وقت ان دوستوں نے سوچ لیا ہوگا کہ ان الہامات کی بھرپور مخالفت کی تو اس کا حل کیا ہے۔ تو اس کا حل یہ نکالا ہوگا کہ مولانا بٹالوی ان اعتراضات کے جواب میں ایک بھرپور جواب لکھیں گے۔ اگر یہ ریویو کام کر گیا تو ٹھیک ورنہ مولانا بٹالوی پروگرام کے تحت خود مرزا قادیانی کے مد مقابل بن جائیں گے اور بڑے مخالف کے روپ میں آئیں گے اور دونوں دوست ایک دوسرے

کے خلاف بڑا محاذ قائم کریں گے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ مرزا قادیانی کے اصل اور اول بڑے بھائی مولانا محمد حسین بٹالوی ہیں۔ پھر مباحثے ہوں گے، مناظرے ہوں گے۔ تمام لوگوں کی نظریں دوسرے طرف سے ہٹ کر مولانا بٹالوی کی طرف لگ جائیں گی اور پھر اچانک مولانا بٹالوی عدالت میں مرزا غلام احمد قادیانی کو کافر، کاذب، دجال نہ کہنے پر معاہدہ کر لیں گے اور لوگوں پر یہ تاثر ہوگا کہ یہ کچھ نہیں۔ جب اصل مکلف اور بڑے مد مقابل نے کفر کے فتوے سے رجوع کر لیا ہے تو اس کا مطلب ہے کہ معاملہ ختم ہو گیا۔ مرزا مسلمان ہو گیا۔ ان حالات اور قرآن کی تصدیق مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریروں میں ملتی ہے۔ ایک تحریر ہم یہاں پر پیش کرتے ہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے:

شیخ محمد حسین بٹالوی صاحب رسالہ ”اشاعت السنہ“ جو بانی مہانی تکفیر ہے اور جس کی گردن پر نذیر حسین دہلوی کے بعد تمام مکلفوں کے گناہ کا بوجھ ہے اور جس کے آثار بظاہر نہایت رزّی اور یاس کی حالت کے ہیں اس کی نسبت تین مرتبہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ وہ اپنی اس حالت پر ضلالت سے رجوع کرے گا اور پھر خدا اس کی آنکھیں کھولے گا۔ وَاللّٰهُ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ اور ایک مرتبہ میں نے خواب میں دیکھا کہ گویا محمد حسین کے مکان پر میں گیا ہوں اور میرے ساتھ ایک جماعت ہے اور ہم نے وہیں نماز پڑھی اور میں نے امامت کرائی اور مجھے خیال گزرا کہ مجھ سے نماز میں یہ غلطی ہوئی ہے کہ میں نے ظہر یا عصر کی نماز میں سورت فاتحہ کو بلند آواز سے پڑھنا شروع کر دیا تھا..... پھر مجھے معلوم ہوا کہ میں نے سورت فاتحہ بلند آواز سے نہیں پڑھی بلکہ صرف تکبیر بلند آواز سے کہی۔ پھر جب ہم نماز سے فارغ ہوئے تو میں کیا دیکھتا ہوں کہ محمد حسین ہمارے مقابل پر بیٹھا ہے اور اس وقت مجھے اس کا سیاہ رنگ معلوم ہوتا ہے اور بالکل برہنہ ہے۔ پس مجھے شرم آئی کہ میں اس کی طرف نظر کروں۔ پس اسی حال میں وہ میرے پاس آ گیا۔ میں نے اسے کہا کہ کیا وقت نہیں آیا کہ تو صلح کرے اور کیا تو چاہتا ہے کہ تجھ سے صلح کی جائے۔ اس نے کہا کہ ہاں۔ پس وہ بہت نزدیک آیا اور بغل گیر ہوا اور وہ اس وقت چھوٹے بچے کی طرح تھا۔ پھر میں نے کہا کہ اگر تو چاہے تو ان باتوں سے درگزر کر جو میں نے تیرے حق میں کہیں۔ جن سے تجھے دکھ پہنچا اور خوب یاد رکھ کہ میں نے کچھ نہیں کہا مگر صحت نیت سے اور ہم ڈرتے ہیں خدا کے اس بھاری دن سے جب کہ ہم اس کے سامنے

کھڑے ہوں گے اس نے کہا میں نے درگزر کی۔ تب میں نے کہا کہ گواہ رہ کہ میں نے وہ تمام باتیں تجھے بخش دیں جو تیری زبان پر جاری ہوئیں اور تیری تکفیر اور تکذیب کو میں نے معاف کیا اس کے بعد ہی وہ اپنے اصلی قدر پر نظر آیا اور سفید کپڑے نظر آئے۔ پھر میں نے کہا جیسا کہ میں نے خواب میں دیکھا تھا آج وہ پورا ہو گیا۔

پھر ایک آواز دینے والے نے آواز دی کہ ایک شخص جس کا نام سلطان بیگ ہے۔ جان کنڈن میں ہے میں نے کہا کہ اب عنقریب وہ مر جائے گا کیونکہ مجھے خواب میں دکھایا گیا ہے کہ اس کی موت کے دن صلح ہوگی۔ پھر میں نے محمد حسین کو یہ کہا کہ میں نے خواب میں یہ دیکھا تھا کہ صلح کے دن کی یہ نشانی ہے کہ اس دن بہاؤ الدین فوت ہو جائے گا۔ محمد حسین نے اس بات کو سن کر نہایت تعظیم کی نظر سے دیکھا اور ایسا تعجب کیا جیسا کہ ایک شخص ایک واقعہ صحیحہ کی عظمت سے تعجب کرتا ہے اور کہا یہ بالکل سچ ہے اور واقعی بہاؤ الدین فوت ہو گیا۔ پھر میں نے اس کی دعوت کی اور اس نے ایک خفیف عذر کے بعد دعوت کو قبول کر لیا اور پھر میں نے اس کو کہا کہ میں نے خواب میں یہ بھی دیکھا تھا کہ صلح بلا واسطہ ہوگی۔ سو جیسا کہ دیکھا تھا ویسا ہی ظہور میں آ گیا اور یہ بدھ کا دن اور تاریخ ۱۲ دسمبر ۱۸۹۴ء تھی۔

(سلسلہ تصنیفات جلد ہفتم سراج منیر ص ۵۱۴، ۵۱۸، مطبع خفاء الاسلام ۱۸۹۷ء)

یہ تحریر صاف بتلا رہی ہے کہ کوئی پروگرام پہلے سے طے ہو گیا تھا۔ چنانچہ عمل درآمد کا سلسلہ یوں شروع ہوا کہ جب مرزا غلام احمد قادیانی ۱۸۸۴ء میں لدھیانہ میں آیا اور مجدد و ہونے کا دعویٰ کیا تو فوراً لدھیانہ نے اپنی خداداد دینی فراست سے سمجھ لیا کہ دال میں کچھ کالا ہے۔ یہ شخص (مرزا قادیانی) اصل اپنی نبوت کے لئے میدان بنا رہا ہے۔ اس کے الہامات میں نبوت کی بو پائی جاتی ہے۔ چنانچہ لدھیانہ نے بغیر کسی ہچکچاہٹ کے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ دے دیا۔ اس پر عین پروگرام کے مطابق مولانا محمد حسین بٹالوی مرزا قادیانی کی حمایت میں علمائے لدھیانہ کے فتوائے تکفیر کے خلاف خم ٹھونک کر میدان میں آ گئے اور ۱۴ صفحات پر فتویٰ کے رد میں ایک طویل مضمون لکھ دیا۔ مقصد صرف یہ تھا کہ علمائے لدھیانہ کے اس فتوائے تکفیر کے اثرات کو زائل کر کے مرزا غلام احمد قادیانی کے جھوٹے الہامات کو سچا ثابت کرنے کے لئے راہ ہموار کی جائے۔ اسی لئے بٹالوی صاحب نے مرزا قادیانی کے دوسرے نکاح کے لئے نیکی کی بڑی کوششیں شروع کر دیں۔ اور پھر اپنے شیخ الکمل میاں نذیر حسین صاحب سے نکاح پڑھوا دیا۔ مگر

ان کی یہ چال ناکام ہوئی کیونکہ علمائے لدھیانہ کے اوّل فتوائے تکفیر کے بعد مولانا غلام دستگیر قصوری نے مرزا قادیانی کی کتاب ”براہین احمدیہ“ اور مولانا محمد حسین بٹالوی کے اس پر تبصرے کی بڑی سخت گرفت کی۔ یہ ۱۳۰۲ھ کی بات ہے۔ جب کہ علمائے لدھیانہ نے ۱۳۰۱ھ کو فتوائے کفر دیا تھا۔ مولانا غلام دستگیر قصوری نے مرزا غلام احمد قادیانی کے ”براہین احمدیہ“ میں جھوٹے الہامات اور مولانا بٹالوی کی اس تصدیقی عبارات کی تحقیق کر کے ان دونوں دوستوں کے دجل و فریب کو آشکارا کیا اور ایک استفتاء کمرہ ۱۳۰۳ھ میں حرمین شریفین بھیجا اور وہاں پر مولانا رحمتہ اللہ علیہ کیرانوی (بانی مدرسہ صلوٰۃ مکہ مکرمہ) کے ذریعے علمائے حرمین سے ”براہین احمدیہ“ اور اس پر مولانا بٹالوی کے تبصرے کے متعلق فتویٰ طلب کیا جس کے جواب میں علمائے حرمین نے ایسے عقاید رکھنے والے پر کفر کا فتویٰ دیا۔ یہ فتویٰ ۱۳۰۵ھ میں واپس آیا۔

گو کہ اس وقت مولانا غلام دستگیر قصوری کا فتویٰ شائع نہیں ہوا۔ مگر اس فتوے کی اہل علم کو خبر تھی۔ جب اس فتوے کا مولانا بٹالوی کو علم ہوا تو انہوں نے پہلے سے سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی کے خلاف استفتاء بنا کر اپنے شیخ النکل میاں نذیر حسین دہلوی سے فتویٰ کفر کا حاصل کیا۔ اس پر مختلف علاقوں کے علماء اور مفتیان سے تصدیقی تحریرات لکھوائیں اور مہر لگوائیں۔ جس پر مرزا احمد قادیانی نے انہیں اوّل ملکہ کہنا شروع کر دیا۔

اسی کے متعلق مولانا محمد لدھیانوی فتاویٰ قادریہ میں یوں رقم فرمایا ہیں:

محمد حسین لاہوری جو کہ غیر مقلدین ہند کا مقتدا، مشہور ہے امداد قادیانی پر کمر باندھی اور اپنے رسالہ ماہواری میں ہماری مذمت اور قادیانی کی تائید کرتا رہا۔ یعنی کلمات کفریہ کو معاذ اللہ اشاعت السنہ قرار دیتا رہا۔ اکثر اہل علم کو کلمات کفریہ قادیانی کے معلوم ہو گئے اور ہمارے فتوے کی تصدیق کی ندا ہر طرف سے آنے لگی۔ یہاں تک کہ مولانا غلام دستگیر قصوری نے ایک استفتاء قادیانی کے باب میں علماء حرمین کی خدمت میں روانہ کیا۔ مولانا مولوی رحمت اللہ مرحوم نے بعد کمال تتبع براہین احمدیہ و نہایت تفتیش رسالہ جات لاہوری کے یہ جواب لکھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ باقی علماء حرمین نے اسی مضمون کے مطابق اپنی اپنی رائے ظاہر کیں۔

(فتاویٰ قادریہ ص ۱۸۱)

اسی طرح دوسری جگہ لکھتے ہیں:

اسی طرح محمد حسین لاہوری نے جب یہ خیال کیا کہ علمائے حرمین و اکثر علمائے ہند نے

قادیانی کی تکفیر پر مولویان لدھیانویوں کے ساتھ جن کے میں برخلاف ہوں۔ اتفاق کر لیا تو اب مجھ کو بھی مناسب یہی ہے کہ قادیانی کی امداد سے دستبردار ہو کر اس کی تکفیر پر کمر باندھوں۔
(فتاویٰ قادیانیہ ص ۱۹)

چنانچہ پھر دونوں دوستوں میں مباحثے مناظرے شروع ہو گئے مرزا غلام احمد قادیانی نے دوسرے ممبر کو جو مباحثے یا مناظرے کے چیلنج دیئے تھے وہ دکھلاوے کے تھے۔ اصل تو پروگرام کو آہستہ آہستہ بے منطقی انجام تک پہنچانا تھا۔ چنانچہ عین پروگرام کے مطابق مولانا بٹالوی نے مناظرے مباحثے کے مگر بے تک۔ ۱۸۹۴ء تک اور پھر مولانا بٹالوی نے کفر کے فتوے سے رجوع کرنے کے لئے ۱۸۹۴ء میں بے رسالہ اشاعت السنہ میں ایک اشتہار دیا۔ مرزا قادیانی نے پروگرام کے مطابق پھر مولانا بٹالوی کو بے رسالہ بٹالوی صاحب نے دوسرا اشتہار دیا۔ (ان دونوں اشتہاروں کی تفصیل ہم گزشتہ صفحات میں لکھ چکے ہیں) اس کے بعد پھر آپس میں نوراکشتی جاری رہی۔ بالآخر مولانا بٹالوی نے عدالت میں آ کر بذاتِ بینی خوشی اور منشاء سے مرزا قادیانی کو کافر، کاذب اور دجال نہ کہنے کا اقرار کر لیا اور اپنے لوگوں کو مرزا قادیانی سے مقابلہ کرنے سے منع فرما دیا۔ اس کی تفصیل بھی گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہے۔ مقصد عرض کرنے کا یہ ہے کہ مولانا بٹالوی کو جو بار بار مرزا غلام احمد قادیانی اوّل ملکہ کہتا ہے وہ اسی لئے کہ جب بٹالوی صاحب نے فتوے سے رجوع کر لیا تو کہنے کا بہانہ مل گیا کہ جب اوّل ملکہ نے عدالت میں کفر کے فتوے سے رجوع کر لیا ہے تو اب اس کفر کے فتوے کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہی۔

ڈاکٹر صاحب اگر مرزا قادیانی کی ان خرافات کو ذکر کرنے سے پہلے ذرا اپنے سرخیل مولانا محمد حسین دہلوی کی اس عبارت کو پہلے پڑھ لیتے تو شاید اتنے صفحات ان کو سیاہ نہ کرنے پڑتے۔ وہ عبارت یہ ہے۔

کیونکہ اسی (اشاعت السنہ) نے قادیانی کے سابق دعویٰ حمایت اسلام اور مقابلہ مخالفین اسلام و وعدہ تائید دین بنانا نہائے آسمانی و نصرت اصول اتفاقی اسلامی سے دھوکہ میں آ کر ریویو براہین احمدیہ مندرجہ نمبر ۷ وغیرہ جلد نمبر ۷ میں اس کو امکانی ولی و ملہم بنایا۔ اور لوگوں کو اس کا اعتبار جمایا تھا جس کو یہ حضرات اپنے دعاوی مستحشہ کی تائید میں اب پیش کر رہے ہیں اور اس کی عبارات اپنی تحریرات اور رسائل میں نقل کر کے ان سے فائدہ اٹھا رہے ہیں اور اپنے دعاوی کی صحت ثابت کر رہے ہیں۔ اشاعت السنہ کا ریویو براہین اس کو امکانی ولی و ملہم نہ بنانا تو وہ اپنے سابقہ الہامات مندرجہ براہین احمدیہ کی وجہ سے تمام مسلمانوں کی نظر میں بے اعتبار ہو

جاتا۔ کیونکہ بہت سے علماء مختلف دیار ہندوستان و پنجاب و عرب کا ان الہامات کے سبب اس کی تکفیر و تفسیق و تبدیع پر اتفاق ہو چکا تھا۔ صرف اشاعت السنۃ کے ریویو نے فرقہ اہلحدیث اور اپنے خریداروں کے خیال میں اس کے الہام و ولایت کا امکان جہار کھا۔ اور اس کو حامی اسلام بنارکھا تھا۔

لہذا اسی اشاعت السنۃ کا فرض اور اس کے ذمہ یہ ایک قرض تھا کہ اس نے جیسا اس کو دعاوی قدیمہ کی نظر سے آسمان پر چڑھایا تھا ویسا ہی ان دعاوی جدیدہ کی نظر سے اس کو زمین پر گرا دے اور تلافی مافات عمل میں لاوے اور جب تک یہ تلافی پوری نہ ہو لے تب تک بلا ضرورت شدید کسی دوسرے مضمون سے تعرض نہ کرے۔

(اشاعت السنۃ نمبر ۱۳ جلد ۱ ص ۲۰۳)

ڈاکٹر صاحب یہاں پر غیر مقلدانہ تنقید کو اتار کر حقائق کی روشنی میں دیکھیں تو مولانا محمد حسین بیالوی کا واضح کاف الفاظ میں یہ اقرار نظر آئے گا کہ جب میں نے ریویو لکھا تھا اس وقت مرزا غلام احمد قادیانی پر بہت سے علماء دیار ہندوستان و پنجاب و عرب کا اس کے الہامات کے سبب تکفیر و تفسیق پر اتفاق ہو چکا تھا اور صرف اشاعت السنۃ کے ریویو نے فرقہ اہلحدیث اور اپنے خریداروں کے خیال میں اس کے الہام و ولایت کا امکان جہار کھا۔ اور اس کو حامی اسلام بنارکھا تھا۔

تو یہاں پر پنجاب سے مراد علمائے لدھیانہ ہیں جنہوں نے ۱۳۰۱ھ میں سب سے پہلے فتویٰ دیا، پھر مولانا غلام دگلگیر قصوری ہیں جنہوں نے ۱۳۰۲ھ میں اس پر کفر کا فتویٰ دیا۔ پھر مولانا غلام دگلگیر قصوری نے فتویٰ مرتب کر کے ۱۳۰۳ھ میں بلاد عرب میں بھیجا وہاں سے علمائے حرمین نے مرزا قادیانی پر کفر کے فتوے کی توثیق کی۔ اور یہ فتویٰ بلاد عرب سے ۱۳۰۵ھ میں واپس ہوا۔ جبکہ مولانا بیالوی نے ۱۳۰۸ھ کے بعد کہیں جا کر فتویٰ دیا ہے۔

مزید آگے چلیے۔ مولانا بیالوی لکھتے ہیں:

قادیانی نے یہ اقسام وحی کتاب ہر امین احمدیہ میں اپنے لیے ثابت کئے تو بعض علماء پنجاب نے اس پر کفر کے فتوے لگائے اور وہ یہ سمجھ گئے کہ یہ شخص اپنے لیے نبوت کا مدعی ہے۔ مگر چونکہ بیان وحی اقسام کے ضمن میں صفحہ ۲۳۲ وغیرہ اس نے یہ ظاہر کیا تھا کہ یہ مرتب حقیقی طور پر آنحضرت ہی کا ہے اور وہ ظلی طور پر اور آنحضرت ﷺ کا ادنیٰ امتی ہونے کی وجہ

سے ان برکات کا محل ہے۔ لہذا خاکسار نے اس یر حسن ظنی کر کے اس کو تکفیر سے بچایا اور دھوکا کھایا۔ اور اس کی حمایت میں ریلو یو براہین احمد یہ لکھا۔ مجھے اس وقت تک اس کے حبث باطن کا (بحکم ع حبث نفس مگرد بسا لہا معلوم) علم نہ ہوا تھا۔ اور کیوں کر ہوتا جب تک کہ وہ اپنے معہ سے اس نجاست کو جواب نکال رہا ہے نہ نکالتا۔ مجھے اس کا یہ حال و خیال اس وقت معلوم ہوتا تو میں سب سے پہلے اس یر کفر کا فتویٰ لگاتا۔

(اشاعۃ السنۃ جلد ۱۵ ص ۶۱۹-۱۲۰)

یہاں پر بھی ڈاکٹر صاحب اور دوسرے غیر مقلدین غیر مقلد انہ تعصب کی عینک اتار کر غور فرمائیں۔ اُنے پنجاب سے مراد علماء لدھیانہ ہیں۔ مولانا بٹالوی واضح الفاظ میں فرما رہے ہیں کہ میں دھوکہ کھا گیا۔ کہ بھی اس شخص سے کھایا جس کے ساتھ زندگی بھر تعاون کرتا رہا۔

مگر اس کے باوجود ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک غیر مقلدین کو مرزا غلام احمد قادیانی کی بات میں ہی سچائی نظر آتی ہے۔ اگر مرزا قادیانی اتنا ہی سچا ہے تو ڈاکٹر صاحب کو چاہئے کہ اس کے باقی کچھ بھی مان لیں۔

سید سی بات ہے کہ ہم پہلے سے کہتے چلے آ رہے ہیں کہ مرزا قادیانی اور مولانا محمد حسین بٹالوی کے بین اتنی گہری دوستی اور عقیدت تھی کہ مرزا قادیانی کی ایک ایک ادا کے حق ہونے پر مولانا بٹالوی دلائل کے ساتھ چلے جاتے تھے۔ جیسا کہ گزشتہ صفحات میں آپ نے ان کی کچھ جھلکیاں پڑھ لی ہوں گی۔ ہم پر پھر مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا محمد حسین بٹالوی صاحب کے گہرے تعلق کی یاد تازہ کرنے کے لیے کچھ عرض کئے دیتے ہیں۔ مولانا بٹالوی ابتداء ہی سے مرزا قادیانی کے راز دان اور مشیر تھے۔

اس کے متعلق مولانا رفیق دلاوری لکھتے ہیں:

قادیانی صاحب اسی ادھیڑ بن میں تھے کہ اتنے میں خبر آئی کہ ان کے بچپن کے رفیق وہم مکتب مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی لاہور سے بٹالہ آئے ہیں۔ ان کی ملاقات کا قصد کیا جن ایام میں مرزا صاحب سیالکوٹ میں ملازم تھے۔ ان دنوں مولوی محمد حسین دہلی میں شیخ الحدیث مولانا سید نظیر حسین صاحب کی شاگردی میں اکتساب علوم کر رہے تھے اور دہلی سے فارغ التحصیل ہو کر لاہور چلے آئے تھے۔ ایک مرتبہ لاہور سے بٹالہ گئے تو مرزا صاحب نے بٹالہ آ کر ملاقات کی۔ مدت کے پچھڑے ہوئے دوست ایک دوسرے سے مل کر محظوظ

ہوئے۔ دوران گفتگو مولوی محمد حسین بولے، کہو یا رب تو تم اچھے خاصے شیخ چلی بن گئے۔ سنا ہے کہ بالا خانہ سے بہت کم نیچے اترتے ہو۔ ہر وقت اوراد و وظائف اور کتب بینی کا مشغلہ ہے بھائی صاحب شغل تو خوب ہے میں آپ کے حالات سن سن کر بہت خوش ہوا کرتا تھا۔ مرزا صاحب نے کہا کہ جب سیالکوٹ میں سلسلہ ملازمت ترک کیا تو ایک سال کا طویل عرصہ قانون یاد کرنے میں کھودیا اور عمر عزیز کو ناحق برباد کیا اور پھر یاس و حرمان کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ لیکن نہیں نہیں قانون تو میں نے ملازمت ہی کے زمانے میں رخصت لے کر یاد کیا تھا، ملازمت سے علیحدہ ہونے کے بعد کچھ عرصہ مقدمات کی پیروی میں مشغول رہا۔ مدت سے آپ کی ملاقات کا اشتیاق تھا۔ جب سنا کہ آپ بنالہ آئے ہیں تو جی چاہتا تھا کہ پر لگا کر بنالہ جاؤں اور آپ سے ملوں۔ مولوی محمد حسین نے کہا کہ میری آنکھیں بھی ہر وقت آپ کو ڈھونڈ رہی تھیں اور دل ملاقات کے لیے بے قرار تھا، مرزا صاحب نے کہا کہ اب میری بھی خواہش ہے کہ قادیان کو چھوڑ کر کسی شہر میں قیام کروں، مولوی صاحب نے کہا میری رائے میں بھی یہی قرین مصلحت ہے۔ جب اور جہاں کا قصد ہو مجھے اطلاع دینا۔ اگر لاہور کا قیام پسند ہو تو وہاں میں ہر طرح سے آپ کی مدد کر سکتا ہوں۔ مرزا صاحب نے کہا بہت دنوں سے میرا ارادہ ہے کہ غیر مسلم ادیان کے نزد میں ایک کتاب لکھوں۔ مولوی محمد حسین نے کہا کہ ہاں یہ بہت مبارک خیال ہے۔ لیکن اس راہ میں بڑی دقت یہ حائل ہے کہ غیر معروف مصنف کی کتاب بہت مشکل سے فروخت ہوتی ہے۔ قادیانی صاحب بولے کہ حصول شہرت تو کوئی مشکل کام نہیں اصل مشکل یہ ہے کہ تالیف و اشاعت کا کام سرمایہ کا محتاج ہے اور اپنے پاس روپیہ نہیں ہے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ آپ کام شروع کر کے اپنے اس عزم کو مشہر کیجئے میں بھی کوشش کروں گا اور اپنے احباب کو بھی سعی تبلیغ کی تاکید کروں گا۔ حق تعالیٰ مسبب الاسباب ہے۔ لیکن یہ کام قادیان میں نہیں ہو سکتا اس لیے مناسب ہے کہ آپ لاہور یا امرتسر چلے چلیے۔

(دیکھیں قادیان صفحہ ۳۷۷ جلد اول)

آگے چلیے!

چنانچہ مولوی محمد حسین بناوالی کے مشورے کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی نے عملی کار اٹھایا۔ اس کے متعلق مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری لکھتے ہیں:

اب مرزا صاحب نے لاہور کا قصد کیا۔ ان ایام میں ان کے بچپن کے دوست وہم سبق مولوی محمد حسین بٹالوی مسجد چینیاں والی لاہور میں خطیب تھے۔ مرزا صاحب لاہور آ کر ان سے ملے اور انہی کے پاس مسجد چینیاں میں اقامت اختیار کی..... چونکہ اب لاہور کے مذہبی معرکوں میں علمی حربوں کے جوہر دکھانے کا وقت تھا اس لیے نہ صرف مولوی محمد حسین کی مشاورت کے بعد سے لاہور آنے تک بلکہ مسجد چینیاں میں اقامت گزریں ہونے کے بعد بھی ان کتابوں کا مطالعہ خاص طور پر زیادہ کر دیا جو علمائے اسلام کی طرف سے ہنود اور نصاریٰ کی تردید میں لکھی جا چکی تھیں۔

اب مرزا صاحب کا لاہور میں قیام ہے اور مولانا ابوسعید محمد حسین بٹالوی مشیر خاص ہیں مرزا صاحب کی قابلیت اور بزرگی کا شب و روز پروپیگنڈہ کیا جا رہا ہے۔ منشی الہی بخش، اکاؤنٹنٹ بابو عبدالحق، اکاؤنٹنٹ حافظ محمد یوسف ضلع دار اور لاہور کے تمام دوسرے اہل حدیث اکابر و معززین معاونین کے زمرہ میں ہیں۔ عمائد شہر کی آمد و رفت شروع ہو چکی ہے مشورے ہوتے ہیں۔ طرح طرح کی تدبیریں جن سے مرزا غلام احمد آسمان شہرت پر آفتاب بن کر چمک سکیں زیر غور ہیں۔ چند روز کے بعد آریوں سے چھیڑ چھاڑ شروع کر دی گئی اور کبھی عیسائیوں کے مقابلہ میں هل من فبازد کا نعرہ لگایا جاتا ہے۔ لاہور میں ہر طرف مرزا غلام احمد کا چرچا ہے۔ کہیں مناظرہ کا چرچا ہے، کہیں حمایت اسلام کا اظہار، کہیں زہد و تقویٰ، عبادت و ریاضت کا افسانہ، غرض ہر جگہ مرزا صاحب ہی کا ذکر خیر ہے۔ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی، بابو عبدالحق اکاؤنٹنٹ، منشی الہی بخش وغیرہ جہاں جاتے ہیں ان کی مدح و توصیف کے پھول برساتے ہیں۔

(رئیس قادیان جلد اول صفحہ ۳۹)

گنہگار سے عوامی تک

مرزا غلام احمد قادیانی پر مولانا محمد حسین بٹالوی کے اور جتنے احسانات ہیں ان میں ایک یہ بھی ہے کہ مرزا قادیانی کو گنہگار سے نکال کر عوامی سطح پر متعارف کرایا۔ اس کی تفصیل ابھی گزری ہے اس کے وجود مرزا غلام احمد قادیانی اپنی گنہگاری سے عوامی ہونے تک کی حالت یوں بیان کرتا ہے:

امر ترس میں ایک پادری کے مطبع میں جس کا نام رجب علی تھا میری کتاب ”براہین احمدیہ“

چھپتی تھی اور میں اس کے پروف دیکھنے کے لئے اور کتاب کے چھپوانے کے لئے اکیلا امرتسر جاتا اور اکیلا واپس آتا تھا اور کوئی مجھے آتے جاتے نہ پوچھتا کہ تو کون ہے اور نہ مجھ سے کسی کو تعارف تھا اور نہ میں کوئی حیثیت قابل تعظیم رکھتا تھا۔ میری اس حالت کے قادیان کے آریہ بھی گواہ ہیں۔ جن میں سے ایک شخص شریعت نام اب تک قادیان میں موجود ہے۔ جو بعض دفعہ میرے ساتھ امرتسر میں پادری رجب علی کے پاس مطبع میں گیا تھا جس کے مطبع میں میری کتاب ”براہین احمدیہ“ چھپتی تھی اور تمام یہ پیش گوئیاں اس کا کاتب لکھتا تھا اور وہ پادری خود حیرانی سے پیش گوئیوں کو پڑھ کر باتیں کرتا تھا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک ایسے معمولی انسان کی طرف ایک دنیا کا رجوع ہو جائے گا۔

(براہین احمدیہ ص ۸۰ ج ۵)

یہ تو تھا مولانا محمد حسین بٹالوی کا تعلیم سے فراغت کے بعد مرزا قادیانی کو منظر عام پر لانے کے منصوبے کا بیان۔ اس کے بعد مولانا بٹالوی میں مرزا غلام احمد قادیانی سے عقیدت کا رنگ بھی نمایاں ہوا۔ اس عقیدت کی ایک جھلک ملاحظہ ہو یہ جھلک ہم گزشتہ صفحات میں بھی دکھا چکے ہیں۔ ذہن کی تازگی کے لیے یہاں بھی نقل کی جاتی ہے۔

سیرت المہدی میں ایک مینی شاہد خیر الدین یوں بیان کرتا ہے۔

ایک مرتبہ حضرت مسیح علیہ السلام مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے مکان واقع بنالہ پر تشریف فرما تھے میں بھی خدمت اقدس میں حاضر تھا۔ کھانے کا وقت ہوا تو مولوی صاحب حضرت مسیح موعو علیہ السلام کے ہاتھ دھلانے کے لیے آگے بڑھے۔ حضور نے ہر چند فرمایا کہ مولوی صاحب آپ ہاتھ نہ دھلائیں۔ مگر مولوی صاحب نے باصرار حضور کے ہاتھ دھلائے اور اس خدمت کو اپنے لیے باعث فخر سمجھا۔

(سیرت المہدی ص ۱۲۴ جلد ۳)

اب رہی دوستی کی بات یہ گہری دوستی اتنی شدید تھی کہ شدید لڑائی کے باوجود بھی ایک دوسرے کی بے غزنی برداشت نہیں کرتے تھے۔

جیسا کہ ایک عدالت میں مرزا غلام احمد قادیانی کے خلاف ۱۸۹۷ء میں مولانا محمد حسین بٹالوی گواہی کے لیے گئے تو عدالت کی صورت حال پرتارخ احمدیت کا مصنف لکھتا ہے:

جب شہادت شروع ہوئی تو مولوی صاحب (بٹالوی صاحب) نے جس قدر الزامات

کسی شخص کی نسبت لگا سکتے ہیں مرزا صاحب پر لگائے۔ لیکن جب مولوی فضل دین صاحب وکیل حضرت مرزا صاحب نے جرح میں مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب سے معافی مانگ کر اس قسم کا سوال کیا جس سے ان کی شرافت یا کریکٹر پر دھبہ لگتا تھا تو سب حاضرین نے تعجباً نہ طور پر دیکھا کہ جناب مرزا صاحب اپنی کرسی سے اٹھے اور مولوی فضل دین کے منہ پر ہاتھ رکھ دیا اور فرمایا کہ میری طرف سے اس قسم کا سوال کرنے کی نہ تو ہدایت ہے اور نہ اجازت۔

(تاریخ احمدیت ص ۶۳، ۶۴)

جب بات یہاں تک پہنچ چکی ہو تو ایسی صورت میں دو دوستوں کے درمیان جب اختلاف کی آگ بجتی ہے تو غصہ اپنے دوست اور راز داں پر ہی آتا ہے۔ اس لیے کہ علمائے لدھیانہ تو غیر تھے۔ ان کی مرزا قادیانی کے ساتھ دوستی یا تعلق جیسی کوئی شے نہیں تھی جب علمائے لدھیانہ نے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ کیا تو مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف سے غم ٹھونک کر مولانا بٹالوی علمائے لدھیانہ کے مقابلہ میں میدان میں آئے۔ اور اتنی شدت کے ساتھ حملہ آور انداز میں علمائے لدھیانہ پر تنقید کی اور مرزا قادیانی کی تائید میں ایسے دلائل دیئے کہ مرزا قادیانی عیش و عشر کراٹھا۔ وہ سوچ بھی نہیں سکتا تھا کہ میرے دست راست بٹالوی صاحب عقلی و نقلی دلائل کے ساتھ میرا ایسا دفاع کریں گے۔ مرزا قادیانی کے حق میں مولانا بٹالوی اتنی شدت کے ساتھ علمائے لدھیانہ کے خلاف حملہ آور ہوئے کہ اس پر مرزا قادیانی پر لکھی گئی کتاب ”حیات طیبہ“ کا مصنف عبدالقادر سودا گروا ل قادیانی مولانا بٹالوی کے قادیانی کے خلاف ہونے پر یوں لکھتا ہے:

مولوی محمد حسین بٹالوی جو اپنے مشہور رسالہ اشاعت السنہ میں آپ کی شہرہ آفاق کتاب براہین احمدیہ پر ایک نہایت مبسوط تبصرہ لکھ کر آپ کے مناسب جلیلہ کی تائید کر چکے تھے۔ وہ بھی آپ کے خلاف مضامین شائع کرنے لگے۔ لودھیانہ کے مولوی عبدالعزیز اور مولوی محمد وغیرہ جو کافی عرصہ سے آپ کے مخالف تھے اور آپ کے خلاف ہمیشہ اعتراض کیا کرتے تھے مگر مولوی محمد حسین بٹالوی کے دفاعی حملوں کی وجہ سے دب دب جاتے تھے۔ اب ان کو بھی موقع آ گیا اور وہ بھی کھل کر مخالفت کرنے لگے۔

(حیات طیبہ ص ۹۹ مصنف عبدالقادر سودا گروا ل)

یہاں پر قادیانی مصنف نے واضح طور پر لکھ دیا کہ مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کے حق میں علمائے لدھیانہ کے خلاف شدت میں اتنے آگے جا چکے تھے کہ بقول اس کے کہ علمائے لدھیانہ دب دب جاتے

تھے۔ (یہ الگ بات ہے کہ قادیانی مصنف نے علمائے لدھیانہ کو بزدل بنانے کی بیکار کوشش کی ہے) تو ان حالات میں جب وہ جگری و فکری دوستوں میں اختلاف ہو تو بقول شاعر:

شکوہ مجھے تجھ سے ہے غیروں سے نہیں ہے

والا معاملہ ہو گیا۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو معلوم تھا کہ مولوی محمد حسین بٹالوی کے ہوتے ہوئے علمائے لدھیانہ یا کوئی اور میرا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔

مرزا غلام احمد قادیانی پر بٹالوی صاحب کا غیر متزلزل یقین

علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر دینے کے سات سال بعد تک مولانا بٹالوی مرزا غلام احمد قادیانی کے دفاع میں سیدہ سپر رہے۔ مرزا قادیانی کے خلاف اٹھنے والے بڑے بڑے طوفانوں اور زلزلوں میں بھی بٹالوی صاحب متزلزل نہ ہوئے۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد نے ایک دفعہ یہ پیش گوئی کی کہ میرے ہاں لڑکا پیدا ہوگا جو مصلح اعظم ہوگا۔ اس پر مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتا ہے:

کچھ عرصہ بعد یعنی اگست ۱۸۸۷ء میں حضرت کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام بشیر احمد رکھا گیا..... مگر قدرت خدا کہ ایک سال بعد یہ لڑکا اچانک فوت ہو گیا۔ بس پھر کیا تھا ملک میں ایک طوفان عظیم برپا ہوا اور سخت زلزلہ آیا حتیٰ کہ میاں عبداللہ سنوری کا خیال ہے کہ ایسا زلزلہ عامۃ الناس کے لیے نہ اس کے قبل کبھی آیا تھا اور نہ اس کے بعد آیا۔ گویا وہ دعویٰ مسیحیت پر جو زلزلہ آیا تھا اسے بھی عامۃ الناس کے لیے اس سے کم قرار دیتے تھے۔ مگر بہر حال یہ یقینی بات ہے کہ اس واقعے پر ملک میں ایک سخت شواہد اور کئی خوش اعتقادوں کو ایسا دھکا لکھا کہ پھر وہ نہ سنبھل سکے۔ مگر تعجب ہے کہ مولوی محمد حسین بٹالوی اس واقعے کے بعد بھی خوش اعتقاد رہا۔

(سیرت المہدی ص ۱۰۶ جلد ۱)

گویا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں اس وقت کے جو علماء حسن ظن رکھتے تھے ان سب کی خوش اعتقادی ختم ہو گئی تھی۔ مگر پھر بھی مولانا بٹالوی کی خوش اعتقادی نہ صرف برقرار رہی بلکہ اس میں اور پختگی آ گئی۔ یہی وجہ ہے کہ ۱۸۸۸ء میں جب مرزا کا بیٹا فوت ہوا اس وقت سے ۱۸۹۱ء تک مولانا بٹالوی اور مرزا قادیانی کا آپس میں دوستی کا تعلق برقرار رہا۔ تو جب آپس میں تعلق دوستی اور فکری ہم آہنگی ہو تو ایسے حالات میں اگر ایسا دوست ساتھ چھوڑ جائے بلکہ کفر کا فتویٰ لگا دے اور ان تمام اپنے دلائل کو جو مرزا قادیانی کے حق میں تھے پس پشت ڈال دے تو اس وقت مرزا قادیانی کو اپنے سب سے بڑے اور

پہلے دشمن مولانا بٹالوی ہی نظر آئیں گے۔

اسی لئے تو مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنا دکھان الفاظ میں بیان کیا ہے۔

قریباً ۱۸۸۴ء میں اللہ تعالیٰ نے مجھے اس وحی سے مشرف فرمایا کہ اور اس میں عالم الغیب خدا نے اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ کوئی مخالف کبھی تیری سوانح پر کوئی داغ نہیں لگا سکے گا۔ چنانچہ اس وقت تک جو میری عمر تقریباً پینسٹھ سال ہے کوئی شخص دور یا نزدیک رہنے والا ہماری گزشتہ سوانح پر کسی قسم کا داغ ثابت نہیں کر سکتا۔ بلکہ گزشتہ زندگی کی پاکیزگی کی گواہی اللہ تعالیٰ نے خود مخالفین سے بھی دلوائی ہے۔ جیسا کہ مولوی محمد حسین صاحب نے نہایت پر زور الفاظ میں اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں کئی بار ہماری اور ہمارے خاندان کی تعریف کی ہے۔ اور دعویٰ کیا ہے کہ اس شخص کی نسبت اور اس کے خاندان کی نسبت مجھ سے زیادہ کوئی واقف نہیں اور پھر انصاف کی پابندی سے بغیر اپنی واقفیت کی تعریفیں کی ہیں۔ پس ایک ایسا مخالف جو تکفیر کی بنیاد کا بانی ہے پیش گوئی وَلَقَدْ لَبِثْتُ فِيْكُمْ كَامَصْدِقٍ ہے۔

(بحوالہ حاشیہ تذکرہ ۹۱، ۹۰)

تو جب مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ مولانا بٹالوی کا اتنا گہرا تعلق تھا تو مرزا قادیانی کو اپنے دائیں بائیں آگے پیچھے مولانا بٹالوی ہی نظر آتے تھے اور جب مخالفت ہوئی تو مرزا صاحب کو اور کسی کا ہوش نہیں تھا اس کو اپنے آس پاس مولانا بٹالوی ہی نظر آتے تھے۔ مولانا بٹالوی کے ساتھ گزارے ہوئے جب اچھے دن یاد آتے تھے تو مرزا قادیانی اسی غم و غصے میں یہ الفاظ بڑبڑاتا ہوگا کہ بس یہی اوّل مکفرین میں سے ہے۔ یہی بانی مباحی تکفیر ہے۔ یہی میرے خلاف آگ بھڑکانے والا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

حقائق خود بول اٹھے ہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر صاحب کی نوک قلم سے بھی بے اختیار یہ الفاظ تحریر میں آ گئے اور اپنی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ میں مرزا قادیانی کی اسی قسم کی تحریرات درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

یہ عبارات صاف طور پر بتا رہی ہیں کہ مرزا غلام احمد یر خود اس کی معلومات کے

مطابق جو پہلا اور مؤثر فتویٰ تکفیر جاری ہوا وہ مولانا بٹالوی والا تھا اور ان عبارات کی

روشنی میں ہم سمجھتے ہیں کہ اگر بٹالوی صاحب کے فتویٰ سے پہلے کسی نے کفر کا فتویٰ دے

رکھا تھا تو محسوس ہوتا ہے کہ اس فتوے اور اس کے مفتیوں کی مرزا صاحب کے نزدیک کوئی

حیثیت ہی نہیں تھی۔

(تخریک ختم نبوت ص ۲۹۲، ۲۹۳)

ڈاکٹر صاحب کے منہ میں گھی شکر۔ اللہ بھلا کرے ڈاکٹر صاحب کی نوک قلم سے جو بات نکلی ہے وہی تو ہم بھی کہہ رہے ہیں۔ کہ مرزا قادیانی نے بار بار مولانا بنالوی کے کفر کے فتوے کے متعلق جو ردناورد کیا ہے۔ وہ یہی ہے جس کو ڈاکٹر صاحب نے خود بیان فرما دیا۔ اس لیے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک مولانا بنالوی کی حمایت کی موجودگی میں علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کی کوئی حیثیت نہیں تھی۔ ورنہ حقیقت حال مرزا قادیانی پیکچر لدھیانہ میں خود ان الفاظ سے بیان کر رہا ہے جو کہ اس نے ۱۹۰۵ء میں لدھیانہ میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا۔

میں اس شہر میں ۱۳ برس کے بعد آیا ہوں اور میں ایسے وقت اس شہر سے گیا تھا جب میرے ساتھ چند آدمی تھے اور تکفیر و تکذیب اور دجال کہنے کا بازار گرم تھا اور میں لوگوں کی نظر میں اس انسان کی طرح تھا جو مطرود و مخذول ہوتا ہے اور ان لوگوں کے خیال میں تھا کہ تھوڑے ہی دنوں میں یہ جماعت منتشر ہو جائے گی اور اس سلسلہ کا نام و نشان مٹ جائے گا۔ چنانچہ اس غرض کے لیے بڑی بڑی کوششیں اور منصوبے کئے گئے اور ایک بھاری سازش میرے خلاف یہ کی گئی کہ مجھ پر اور میری جماعت پر کفر کا فتویٰ لکھا گیا۔ اور سارے ہندوستان میں اس فتوے کو پھرایا گیا۔ میں افسوس سے یہ ظاہر کرتا ہوں کہ سب سے اول مجھ پر کفر کا فتویٰ مجھ پر اس شہر کے چند مولویوں نے دیا۔ مگر میں دیکھتا ہوں اور آپ دیکھتے ہیں وہ کافر کہنے والے موجود نہیں اور خدا تعالیٰ نے مجھے اب تک زندہ رکھا۔

(پیکچر لدھیانہ ص ۳۱۲ مطبوعہ ربوہ)

خط کشیدہ الفاظ میں غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ مرزا کا خود اپنا اقرار ہے کہ مجھ پر سب سے پہلے فتویٰ تکفیر علماء لدھیانہ ہی نے دیا اور اس نے یہ بھی کہا کہ جن لوگوں نے مجھ پر کفر کا فتویٰ دیا وہ اب زندہ نہیں۔ اس سے مراد خاندان علمائے لدھیانہ یعنی مولانا محمد لدھیانوی، مولانا عبداللہ، اور مولانا عبدالعزیز ہیں۔ کیونکہ یہ تینوں حضرات ہی سب سے پہلے مرزا پر کفر کا فتویٰ دینے والے ہیں اور قضائے الہی سے ۱۹۰۳ء تک یہ تینوں حضرات وفات پا چکے تھے۔ جبکہ مولانا بنالوی وغیرہ اس کے بعد کافی عرصہ تک زندہ رہے۔ اسی قسم کی بات مرزا غلام احمد قادیانی نے ایک دوسری جگہ ان الفاظ میں کہی ہے۔

ان سب مقامات کا مولوی محمد حسین صاحب بنالوی نے ریویو لکھا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ بلکہ بیس برس سے تمام پنجاب اور ہندوستان کے علماء ان الہامات کو براہین احمدیہ میں پڑھتے ہیں اور سب نے قبول کیا۔ آج تک کسی نے اعتراض نہیں کیا۔ بجز دو تین لدھیانہ کے ناسمجھ مولوی محمد اور عبدالعزیز کے۔

(حاشیہ اربعین نمبر ۲ صفحہ ۲۳)

ہم مرزا غلام احمد قادیانی کے قول کو اپنے لیے دلیل بنا کر پیش نہیں کر رہے ہیں تو صرف غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بنالوی کی تحریرات کو ہی دلیل بنایا ہے مگر غیر مقلدین کی تسلی کے لیے مرزا قادیانی کا قول لکھ دیا ہے کیونکہ غیر مقلدین کے نزدیک مرزا قادیانی اس معاملے میں حجت ہے اس کی مثال ڈاکٹر صاحب کی تحریر گذشتہ صفحات میں گذر چکی ہے۔

ایک قادیانی مبلغ کی وضاحت

غیر مقلدین اور قادیانیوں میں ابتداء ہی سے چولی دامن کا ساتھ رہا ہے۔ (جس کی تفصیلات گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہیں اور کچھ آگے بھی آ رہی ہیں) یہی وجہ ہے کہ جب غیر مقلدین پر کوئی افتاد پڑتی ہے تو اب بھی یہ لوگ مدد کے لیے قادیانیوں کی طرف دوڑتے ہیں ان کی کتابوں اور ان کے اقوال سے اپنے لیے دلائل کے انبار لگاتے ہیں اور اسی جنون میں مولانا محمد حسین بنالوی کی لکھی ہوئی ان عبارات کو بھی پس پشت ڈال دیتے ہیں جن میں انہوں نے حقائق کھول کر بیان کئے ہوئے ہیں۔ مثلاً اسی بات کو لے لیجئے کہ مرزا غلام احمد قادیانی پر ”سب سے پہلے کفر کا فتویٰ علمائے لدھیانہ نے دیا تھا“ جس کے متعلق مولانا بنالوی نے ”براہین احمدیہ“ پر ریویو میں بڑی وضاحت کے ساتھ علماء لدھیانہ کا نام لکھ دیا تھا اور کفر کے فتوے کے اسباب بھی لکھ دیئے تھے۔ مگر غیر مقلدین یہاں پر بھی اپنے سرخیل مولانا بنالوی کی اس نشاندہی پر کان دھرنے اور نظر ڈالنے کے لیے کسی بھی صورت تیار نہیں۔ کیونکہ ان لوگوں کو اپنا کر یہہ ماضی نظر آ جاتا ہے۔ اس لیے یہ حضرات سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کی طرف امداد کے لیے بھاگتے ہیں اور جہاں کہیں بھی غیر مقلدین کو اپنی مرضی کی کوئی بات نظر آ جائے تو فوراً مولانا محمد حسین بنالوی کی مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کی باتوں کو ترجیح دے دیتے ہیں اور اپنے دفاع میں مرزا قادیانی کو پیش کر دیتے ہیں اور پھر اس بات کو وحی کی طرح یقین کر کے اس کا ریکارڈ بجانا شروع کر دیتے ہیں۔ گویا کہ ان کے نزدیک مولانا بنالوی کی مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی

زیادہ بہتر طریقے سے ان کا دفاع کر سکتا ہے۔

اس سلسلے کی ایک کڑی یہاں پر بھی پیش کرتے ہیں۔

چونکہ ڈاکٹر صاحب نے اپنے طبقے کے اہل مکلف ہونے کے دلائل میں مرزا قادیانی کی تحریرات کا سہارا لیا ہے اور اس کی خرافات کو اپنے مضبوط دلائل میں شامل کر دیا ہے۔ اس لیے ہم یہاں پر قادیانیوں کی طرف سے مرزا قادیانی کی ان تحریرات کی وضاحت پیش کرتے ہیں کیونکہ اصول یہی ہے کہ جس طبقے کی بات بیان کی جاتی ہے تو اس کی تشریح بھی وہی طبقہ کر سکتا ہے۔

ایک دفعہ میں بیرون ملک (برطانیہ) سفر میں تھا۔ ایک ٹرین میں وکٹوریہ اسٹیشن لندن سے جہانگیر پور جا رہا تھا کہ ایک اسٹیشن پر گاڑی رکی تو اس میں ایک صاحب سوار ہوئے۔ میرے ساتھ سیٹ خالی تھی چنانچہ وہ میرے ساتھ بیٹھ گئے کچھ دیر بعد وہ مجھ سے مخاطب ہوئے اور پوچھا کہ آپ کہاں سے ہیں۔ میں نے کہا کہ میں پاکستان سے ہوں۔ پھر پوچھا کہ آپ یہیں رہتے ہیں۔ میں نے کہا کہ مولوی آدمی ہوں عارضی ویزے پر اپنے ہم مذہب لوگوں سے ملنے آیا ہوں۔ پھر انہوں نے میرا نام پوچھا میں نے کہا کہ حبیب الرحمن لدھیانوی، اس پر وہ ذرا سے بٹے اور سنبھل کر بیٹھ گئے اور اپنے ہونٹوں کو کچھ دیر ہلاتے رہے۔ میرا نام دہرایا، پھر پوچھا کہ اگر برائے ماں تو ایک بات پوچھوں۔ میں نے کہا کہ پوچھئے! وہ صاحب بولے کہ آپ کا تعلق لدھیانہ کے علماء کے خاندان سے تو نہیں۔ میں نے کہا کہ لدھیانہ کے مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی میرے دادا تھے۔ اس پر انہوں نے بے اختیار کہا آئی، سی! پھر مجھ سے مخاطب ہوئے اور کہا کہ میں احمدی ہوں اور اپنی جماعت کا مبلغ ہوں۔ اگر برائے منائیں تو ایک بات عرض کروں۔ میں نے کہا کہ پوچھئے! تو انہوں نے کہا کہ آپ کے خاندان نے ہمارے حضرت مرزا صاحب پر ”سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دیا تھا“ آپ کے خاندان کی لگائی ہوئی آگ آج تک نہیں بجھ سکی۔ چاہے میرے دل میں ایک خیال آیا اور اس کو سوال کی شکل میں اس کے سامنے پیش کر دیا میں نے کہا کہ آپ کے مرزا صاحب کتنے سچے ہیں انہوں نے کہا کہ میرے حساب سے ان سے زیادہ سچا کوئی نہیں۔ میں نے کہا کہ اگر ان کے ایک جھوٹ کی طرف میں آپ کو توجہ دلاؤں۔ ان صاحب نے کہا فرمائیے۔ میں نے کہا کہ آپ فرماتے ہیں کہ علماء لدھیانہ نے مرزا صاحب پر سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دیا

جب کہ کئی کتابوں میں کئی جگہ انہوں نے مولانا محمد حسین بٹالوی کو اول مکفر کہا ہے۔ اس میں سچ کیا ہے۔ اس نے کہا کہ مرزا صاحب نے لیکچر لدھیانہ میں بھی تو اس بات کا ذکر کیا ہے کہ ان پر لدھیانہ کے علماء نے سب سے پہلے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ میں نے کہا کہ یہ دو الگ الگ باتیں ہو گئیں، لازمی بات ہے کہ ان میں سے ایک جھوٹ ہے۔ اس نے کہا کہ دونوں سچ ہیں میں نے پوچھا کہ وہ کیسے۔

اس نے کہا کہ حقیقت یہی ہے کہ سب سے پہلے کفر کا فتویٰ علمائے لدھیانہ ہی نے دیا تھا۔ مگر تعلق کے اعتبار سے مولانا بٹالوی کو اولیت حاصل ہے۔ میں نے کہا کہ میں سمجھا نہیں۔ اس نے کہا کہ دیکھئے! علمائے لدھیانہ نے واقعی پہلے کفر کا فتویٰ دیا اس میں کسی کو انکار نہیں مگر مولانا بٹالوی اس وجہ سے اول مکفر کہلائے کہ وہ ان لوگوں میں شامل تھے جو مرزا صاحب سے عقیدت رکھتے تھے اور مرزا صاحب کے تمام احوال کو جانتے تھے اور جب علمائے لدھیانہ نے کفر کا فتویٰ دیا تو اس وقت بڑی شدت کے ساتھ علمائے لدھیانہ سے مرزا صاحب کے حق میں ٹکرا گئے۔ گویا کہ مولانا بٹالوی مرزا صاحب کے ایک طرح سے اپنے تھے۔ تو جنب مولانا بٹالوی نے مرزا صاحب پر کفر کا فتویٰ دیا تو یہ سمجھئے کہ مرزا صاحب کے اپنوں میں سے اول مکفر قرار پائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس نے اس پر دلیل کے طور پر قرآن پاک کی یہ آیت پڑھ دی۔ کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں بنی اسرائیل سے مخاطب ہو کر کہا ہے وَلَا تَكُونُوا أَوَّلَ كَافِرٍ بِهِ کہ تم اول انکار کرنے والوں میں سے نہ ہو جاؤ۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اول انکار کرنے والے تو مکہ کے کفار ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو اول انکار کرنے والے کہا ہے۔ تو حقیقت یہ ہے کہ اول منکر تو مکہ کے لوگ ہی تھے۔ مگر بنی اسرائیل کو اس لیے اول منکر کہا کہ وہ لوگ رسول اللہ ﷺ کو جانتے تھے ان کے پاس تورات و انجیل میں حضور ﷺ کے آنے کی پیش گوئیاں تھیں۔ تو ان کے جاننے کے باوجود جب بنی اسرائیل نے انکار کیا تو اللہ تعالیٰ نے ان کو اول کافر کہا۔ اسی طرح ہمارے مرزا صاحب نے مولانا بٹالوی کو اس لیے اول مکفر کہا۔ کیونکہ مولانا بٹالوی مرزا صاحب سے متعلق پوری معلومات رکھتے تھے اور مرزا صاحب کو ابتداء سے جانتے تھے۔ مرزا صاحب نے جتنے دعوے ”براہین احمدیہ“ میں کئے تھے ان سب کو بٹالوی صاحب اپنے دلائل سے سچا کہتے رہے۔ اسی لیے جب بٹالوی

صاحب نے اچانک اپنا رخ بدلا تو مرزا صاحب نے ان حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے بٹالوی صاحب کو اول مکلفین میں شمار کیا ہے۔ جبکہ حقیقت میں علمائے لدھیانہ ہی اول مکلفین ہیں۔ میں نے برجستہ کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ معاملہ تمہارا اور اہلحدیث حضرات کا نہیں ہے۔ اس پر ہمیں بحث نہیں کرنی چاہئے میری اس بات پر وہ قادیانی مبلغ جھینپ گیا۔ بات یہاں تک پہنچی تو میرا اترنے کا آئینہ آگیا میں نے گاڑی سے اتر گیا۔

قادیانی مبلغ کی ان باتوں کا جواب دینے کی مجھے ضرورت نہیں اس کا جواب انہی لوگوں کے ذمہ ہے جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریرات کو بڑا متبرک سمجھ کر اپنے حق میں پیش کرتے ہیں۔ البتہ اگر ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک قادیانی مبلغ کی بیان کردہ اس تشریح کے مطابق مولانا بٹالوی کو اول مکلفین میں سے کرتے ہیں تو ہمیں اعتراض نہیں۔

میں نے یہ واقعہ اپنے محترم دوست مولانا سید عبدالرحمن شاہ صاحب جو کہ برطانیہ کے شہر لیسٹون میں دینی خدمات سرانجام دے رہے ہیں سے جب ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مقلدین اپنی انا کی خاطر غیر محسوس طریقے سے مرزا غلام احمد قادیانی کو اس معاملے میں ہر طریقہ سے ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں اور وہ بھی ایسی صورت میں کہ ان کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی کا ہونا ثابت ہوتا ہے۔ غیر مقلدین کے اس اصرار کی وجہ سے قادیانیوں کو اپنے جھوٹے نبی کو سچا ثابت کرنے کے لیے قرآن پاک کی آیات کا سہارا لینا پڑا۔ چنانچہ غیر مقلدین جتنی شدت سے اس بات کا اعلان کر گئے اتنی شدت سے قادیانی اپنے جھوٹے نبی کی سچائی بیان کریں گے۔

ڈاکٹر صاحب کا نیازاویہ

لگتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کو لدھیانہ خولیا ہو گیا ہے۔ جی تو ڈاکٹر صاحب نئے زاویے سے ایک موضوع چھیڑ کر نیا محاذ کھول رہے ہیں۔ ویسے تو وہ اپنے طور پر تحریک ختم نبوت کے عنوان سے 'صرامہ برہنہ' برطانیہ میں غیر مقلدین کے سر پر سہرا سجا بیٹھے تھے مگر میری کتاب 'سب سے پہلا فتوایٰ تکفیر' اس سہرے کے تمام تار بکھیر دیئے۔ اس کے بعد ڈاکٹر صاحب مختلف بہانوں سے لدھیانہ پر وقتاً فوقتاً آزمائی کرتے رہتے ہیں۔ اور کوشش کرتے رہتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح سے لدھیانہ اور خصوصاً علمائے لدھیانہ کو مرزا قادیانی کے ساتھ جوڑ دیا جائے۔ اور ثابت کیا جائے کہ لدھیانہ ہی اصل میں

یانی کا بنیادی مرکز تھا۔ اسی شہر سے مرزائیت کی تحریک شروع ہوئی تھی اور یہیں سے آگے پھیلی۔
میں اپنی یہ کتاب جو کہ آپ کے ہاتھوں میں ہے تقریباً مکمل کر چکا تھا کہ ایک دوست نے ملتان سے
مقلدین کے ہفت روزہ الاعتصام لاہور (۱۶ مارچ ۲۰۰۱ء) کی فوٹو سٹیٹ ارسال کی۔ جس میں ڈاکٹر
صاحب نے ”تحریک ختم نبوت میں چند لدھیانوی علماء کی خدمات“ کے عنوان سے مضمون لکھا ہے۔ اس
ڈاکٹر صاحب نے بظاہر بڑا خوبصورت عنوان دیا ہے۔ لیکن اس عنوان کے پس پردہ خاندان علمائے
لدھیانہ کی تحریک ختم نبوت کی خدمات کو مخ کیا ہے۔

اپنے مضمون میں ڈاکٹر صاحب نے لدھیانہ کے متعلق دو موضوع بنائے ہیں:
لدھیانہ کو مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک میں مرکزی حیثیت حاصل تھی۔
لدھیانہ میں مرزا قادیانی کے خلاف کام کرنے والے صرف دو مولوی تھے۔ ایک مولوی سعد اللہ جو کہ
تھے دوسرا مولوی محمد حسن جو الحمد للہ تھے۔ باقی حضرات علمائے لدھیانہ کا تذکرہ ایسے کیا ہے جیسے ان
دول کا ہونا نہ ہونا برابر ہو۔

یہاں پر ڈاکٹر صاحب کے اس مضمون کی تلخیص پیش کر کے جواب دیا جاتا ہے۔
ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

لدھیانہ مرزا صاحب کا محبوب شہر تھا اور اگرچہ ان کا اس شہر سے آبائی تعلق نہیں تھا اور نہ
ہی یہ شہر قادیان کے مضافات میں واقع ہے کہ انیسویں صدی کے ذرائع آمد و رفت کے ساتھ
وہاں آنا جانا آسان بات ہوتی۔ تاہم مرزا صاحب اتنی مرتبہ لدھیانہ گئے ہیں کہ اس کا شمار
مشکل ہے اور قادیانی لٹرچر کے مطالعہ سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ آپ لدھیانہ جا کر اتنا طویل
قیام کرتے کہ لگتا ہے کہ واپسی گھر کا رستہ بھول ہی جاتے تھے۔

مرزا صاحب نے جب لدھیانہ جانا شروع کیا اس وقت اس شہر سے ان کا سرالی تعلق
بھی نہیں تھا۔ بلکہ ایک طرح سے یہ شہر کوچہ رقیب تھا۔ جیسا کہ ان کے بیٹے مرزا بشیر احمد نے لکھا
ہے کہ جب اس کی ماں (نصرت بیگم دہلوی) کی شادی کی بات چل رہی تھی تو اس کے لیے دو
رشتے آئے تھے۔ ایک شخص کا تعلق لدھیانہ سے تھا اور دوسرا مرزا غلام احمد۔

(سیرت المہدی حصہ دوم ص ۱۱۱)

بعد میں جب اس خاتون کی شادی مرزا صاحب سے ہو گئی اور آپ کے نئے سر میر

ناصر بسلسلہ ملازمت کافی عرصہ لدھیانہ میں مقیم رہے تو اس طرح اس شہر کی حیثیت بدل کر مرزا صاحب کے لیے کوچہ حبیب کی سی ہو گئی اور یوں ان کی آمد و رفت میں بھی اضافہ ہو گیا۔
مرزا غلام احمد کا مولد و منشاء تو قادیان ہے لیکن انہیں لدھیانہ میں اتنی پذیرائی ملتی تھی کہ انہوں نے خود جو دعویٰ کئے ہیں وہ زیادہ تر لدھیانہ میں کئے ہیں۔ مثلاً انہوں نے مجید دہوے کا دعویٰ کرنے کے لیے لدھیانہ کا انتخاب کیا اور ۱۸۸۴ء میں یہاں آ کر وہ مجید دہوے کے مدعی ہوئے..... پیر طریقت ہونے کا دعویٰ بھی انہوں نے لدھیانہ میں کیا اور یہیں مارچ ۱۸۸۹ء عیسوی میں لوگوں سے بیعت لے کر سلسلہ احمدیہ یا جماعت احمدیہ کی بنیاد رکھی۔ جسے مرزائی اسلام کی نشانیہ ثانیہ کا نام دیتے ہیں۔ مسیح موعود یا مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ بھی انہوں نے لدھیانہ سے عوام میں مشتہر کیا۔

۱۔ تاریخ احمدیت میں لکھا ہے کہ آپ پہلی مرتبہ ۱۸۸۴ء کی پہلی سہ ماہی میں لدھیانہ گئے..... اسی سفر میں انہوں نے مجید دہوے کا دعویٰ کیا اور لدھیانہ میں ان کے عقیدہ نظریات پر بحث کا آغاز ہوا اور مولوی محمد لدھیانوی اور مولوی عبدالعزیز لدھیانوی کے ذریعے معاملہ دارالعلوم دیوبند پہنچا اور وہاں مولانا رشید احمد گنگوہی سے ان بزرگوں کی بحث بھی ہوئی مولانا محمد یعقوب نانوتوی کو حکم بنانے پر منتج ہوئی اور مولانا نانوتوی نے فیصلہ دیا کہ مرزا غیر مستند ہے ہم اس بحث کی تفصیلات الّا اعتصام کے قارئین کی نظر کر چکے ہیں۔

(۲) ۱۳۔ اکتوبر ۱۸۸۴ء کو مرزا قادیانی لدھیانہ گیا۔

(۳) ۲۷۔ دسمبر ۱۸۸۵ء منشی احمد جان کی وفات پر تعزیت کے لیے گیا۔

(۴) فروری ۱۸۸۸ء میں بھی لدھیانہ گیا۔

(۵) فروری ۱۸۸۹ء اور ۱۸ اپریل ۱۸۸۹ء کو لدھیانہ گیا۔

(۶) اکتوبر ۱۸۸۹ء اور جولائی ۱۸۹۰ء کو لدھیانہ گیا۔

(۷) ۱۸۹۱ء اور ۱۸۹۲ء میں کئی دفعہ گیا۔

(۸) ۱۹۰۵ء میں لدھیانہ گیا اور لدھیانہ میں پیکر دیا جو کہ پیکر لدھیانہ کے نام سے بعد

میں شائع کیا گیا۔

نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں مرزا قادیانی کی پہلی بیعت بھی لدھیانہ میں

ہوئی۔ مرزا کی کتابیں فتح اسلام اور توفیق مرام، ازالہ اوہام وغیرہ بھی لدھیانہ میں لکھی گئیں۔ نیز مسیح موعود یا مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ بھی لدھیانہ میں کیا۔

(تلیخیص: ہفت روزہ الاعتصام لاہور ۱۶ مارچ ۲۰۰۱ء ص ۲۰ تا ۲۱)

یہ وہ تفصیل ہے جو کہ ڈاکٹر صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کے کئی بار لدھیانہ جانے کے متعلق مضمون میں لکھی ہے۔ تحریر کچھ لمبی تھی ہم نے اس کی تلیخیص لکھ دی۔

ب

ڈاکٹر صاحب نے بڑی باریک بینی سے مرزا غلام احمد قادیانی کی لدھیانہ آمد و رفت کا جائزہ لے کر یہ شروینے کی کوشش کی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے لئے اصل مرکزیت لدھیانہ شہر کی تھی۔ آپ پر ڈاکٹر صاحب اپنے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی سے رابطہ کرتے تو ان کی یہ مشکل بھی حل ہو جاتی کہ مرزا صاحب کو معلوم ہو جاتا کہ جو سوچ انہوں نے قائم کی ہے وہ مولانا محمد حسین بٹالوی کی نہیں۔ اصل لیکن یہ ہے کہ لدھیانہ کی طرف مرزا قادیانی کو بار بار بھیجے والا کون تھا۔ کیونکہ ۱۸۸۴ء سے پہلے مرزا احمد قادیانی لدھیانہ کبھی نہیں آیا۔ جیسا کہ تاریخ احمدیت کے مصنف نے لکھا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی سب سے پہلے ۱۸۸۴ء کی پہلی سہ ماہی میں آیا۔ ۱۸۸۴ء سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی مولانا محمد حسین بٹالوی کی مشاورت سے اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ ترتیب دے رہا تھا اور اس میں اپنے الہامات کو کر رہا تھا۔ جب وہ کتاب مکمل ہو گئی تو اپنے الہامات کی رو سے ان کو سچ ثابت کرنے کے لئے اس کو لدھیانہ کی طرف سفر کرنا ضروری تھا۔ چنانچہ پروگرام کے تحت مرزا غلام احمد قادیانی ۱۸۸۴ء میں لدھیانہ آیا۔ وارد ہوا۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی لدھیانہ میں پہلی آمد پر ہی خاندان علمائے لدھیانہ نے اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ کے الہامات کی چھان بھنک کر کے اس پر کفر کا فتویٰ دے دیا۔ اور ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا محمد حسین بٹالوی اسی انتظار میں بیٹھے تھے چنانچہ علمائے لدھیانہ کے اس کفر کے فتوے کے جواب میں مرزا غلام احمد قادیانی کے الہامات کی حمایت میں ایک زوردار مضمون لکھا۔

اس سے واضح ہوا کہ لدھیانہ میں آنے والا ۱۸۸۴ء کا مجدد مرزا غلام احمد قادیانی مولانا محمد حسین

بنی کا بھیجا ہوا تھا۔ تاکہ اس کے تمام دعوؤں کو سچا ثابت کیا جائے۔

جیسا کہ ہم تفصیلاً گزشتہ صفحات میں لکھ چکے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے جو کھیل کھیلا اس کی نین نشوونما میں مرزا قادیانی کے جگرمی و فگرمی دوست مولانا محمد حسین بٹالوی کا براہ راست بڑا عمل دخل

ہے۔ ۱۸۸۴ء کا مرزا غلام احمد قادیانی مولانا محمد حسین بنالوی کے نزدیک ایک اعلیٰ قسم کا مسلمان تھا اور اس کی کتاب براہین احمدیہ کی نظیر مولانا بنالوی کے نزدیک کہیں نہیں تھی۔ اسی لئے ۱۸۸۴ء کے پہلے دعویٰ مجددیت سے لے کر ۱۸۹۱ء کے دعویٰ مسیح موعود تک تمام دعووں میں مولانا محمد حسین بنالوی مرزا قادیانی کے ساتھ برابر کے شریک تھے۔

مثلاً

۱۸۸۴ء کا مجدد مرزا قادیانی مولانا بنالوی کا صحیح العقیدہ مسلمان تھا اور اس کے تمام الہامات جو براہین احمدیہ میں اس نے کئے تھے وہ صحیح تھے۔

مولانا محمد حسین بنالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے نہ صرف ہر دعوے کی تائید و تصدیق کی بلکہ ان کے دعووں کی مخالفت کرنے والوں کے خلاف سینہ سپر ہو گئے۔ جیسا کہ ایک قادیانی مصنف لکھتا ہے کہ

لدھیانہ کے مولوی عبدالعزیز اور مولوی محمد وغیرہ جو کافی عرصہ سے آپ (مرزا غلام احمد قادیانی) کے مخالف تھے اور آپ کے خلاف ہمیشہ اعتراض کیا کرتے تھے مگر مولوی محمد حسین بنالوی کے دفاعی حملوں کی وجہ سے دب دب جاتے تھے۔

(حیات طیبہ ص ۹۹)

قادیانی مصنف کی یہ تحریر غور طلب ہے۔ یہ بتلا رہی ہے کہ مولانا بنالوی ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء تک مرزا قادیانی کا کیسے ساتھ دیتے رہے۔ آگے چلیے:

۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیانی عرصہ میں بعض ایسے حالات بھی آئے کہ مرزا قادیانی کے بعض جھوٹے الہامات اور جھوٹی پیشین گوئیوں کی وجہ سے مرزا غلام احمد قادیانی کے قریبی ساتھی اس کا ساتھ چھوڑ گئے۔ مگر مولانا محمد حسین بنالوی متزلزل نہ ہوئے۔ جیسا کہ مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتا ہے:

کچھ عرصہ بعد یعنی اگست ۱۸۸۷ء میں حضرت کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام بشیر احمد رکھا گیا۔۔۔۔۔ مگر قدرت خدا کہ ایک سال بعد یہ لڑکا اچانک فوت ہو گیا۔ بس پھر کیا تھا ملک میں ایک طوفان عظیم برپا ہوا اور سخت زلزلہ آیا۔ حتیٰ کہ میاں عبداللہ سنوری کا خیال ہے

کہ ایسا زلزلہ عامۃ الناس کے لئے نہ اس کے قبل کبھی آیا تھا اور نہ اس کے بعد۔ گویا کہ وہ دعویٰ مسیحیت پر جو زلزلہ آیا تھا اسے بھی عامۃ الناس کے لئے اس سے کم قرار دیتے تھے۔ مگر ہم حال یہ یقینی بات ہے کہ اس واقعے پر ملک میں ایک سخت شورا اٹھا اور کئی خوش اعتقادوں کو ایسا دھکا لگا کہ پھر وہ نہ سنبھل سکے۔ مگر تعجب ہے مولوی محمد حسین بنالوی اس واقعے کے بعد بھی خوش اعتقاد رہا۔

(بیت المہدی جلد اول ص ۱۰۶)

یہ تحریر ہم گزشتہ صفحات میں بھی لکھ چکے ہیں۔ مگر ڈاکٹر صاحب کے ذہن کی تازگی کے لئے دوبارہ لکھا ہے۔

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی لدھیانہ میں ۱۸۸۳ء سے ۱۸۹۱ء تک جو آتا جو کچھ کرتا رہا اس میں مولانا بنالوی کی اس کو سرپرستی حاصل تھی۔ بقول ڈاکٹر صاحب کہ مرزا قادیانی ۱۸۸۹ء لدھیانہ ہی میں لوگوں سے بیعت لے کر سلسلہ احمدیہ یا جماعت احمدیہ کی بنیاد رکھی۔ اس زمانہ محمد حسین بنالوی خاموش رہے۔ مسیح موعود یا مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ بھی بقول ڈاکٹر صاحب مرزا قادیانی نے لدھیانہ ہی سے عوام میں مشتہر کیا۔

یہاں پر سوال یہ ہے کہ ۱۸۸۳ء سے ۱۸۹۱ء تک کا مرزا غلام احمد قادیانی خاندان علمائے لدھیانہ کے ایک کافر تھا۔ مگر مولانا محمد حسین بنالوی اور ان کے رفقاء کے نزدیک مسلمان تھا۔ تو لدھیانہ میں مرزا قادیانی کو بلانے والے کون تھے۔ ہمارا خاندان تو اس میں شامل نہیں تھا۔ بلکہ ہمارے خاندان نے تو کبھی مرزا غلام احمد قادیانی کے کسی بھی قسم کے دعوے کی تائید یا تصدیق نہیں کی۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے:

ان سب مقامات کا مولوی محمد حسین صاحب بنالوی نے ریویو لکھا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ بلکہ بیس برس سے تمام پنجاب اور ہندوستان کے علماء ان الہامات کو براہین احمدیہ میں پڑھتے ہیں اور سب نے قبول کیا۔ آج تک کسی نے اعتراض نہیں کیا۔ بجز دو تین لدھیانہ کے ناسمجھ مولوی محمد اور عبدالعزیز کے۔

(حاشیہ اربعین نمبر ۲ صفحہ ۲۴)

تو ۱۸۸۳ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیان کا مرزا قادیانی خود مرزا غلام احمد قادیانی کے قول کے مطابق

خاندان علمائے لدھیانہ کے نزدیک مسلمان نہیں تھا مگر مولانا محمد حسین بٹالوی اور ان کے رفقاء کے نزدیک مسلمان تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو لدھیانہ کیوں بھیجا جاتا تھا یا وہ لدھیانہ کیوں آتا تھا۔ اس کا جواب مولانا محمد حسین بٹالوی ہی دے سکتے ہیں یا ان کے ہم مسلک ڈاکٹر صاحب وغیرہ۔ مگر مجھے یقین ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم مسلک کبھی اس پر قلم نہیں اٹھائیں گے۔ مجبوراً ہمیں ہی اللہ پڑے گا کیونکہ ہمارا خاندان علمائے لدھیانہ مولانا محمد حسین بٹالوی کے تائید یافتہ ۱۸۸۴ء کے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ جو دے بیٹھا تھا اور یہ غیر مقلدین کے نزدیک ایک ناقابل معافی جرم ہے۔ اسی لئے مرزا غلام احمد قادیانی کی لدھیانہ آمد و رفت کے متعلق ہم ہی کچھ لکھیں گے۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کتاب "براہین احمدیہ" میں اپنے کئی الہاموں کا ذکر کیا ہے۔ ان الہاموں میں ایک الہام یہ بھی ہے۔

يَا مَرْيَمُ اسْكُنِي اَنْتَ وَ زَوْجُكَ الْجَنَّةَ

اس الہام کے متعلق مولانا محمد حسین بٹالوی رقم فرما ہیں:

يَا مَرْيَمُ اسْكُنِي اَنْتَ وَ زَوْجُكَ الْجَنَّةَ میں لفظ مریم سے مؤلف مراد ہے۔ جس کو ایک روحانی مناسبت کے سبب مریم سے تشبیہ دی گئی ہے۔ وہ مناسبت یہ ہے کہ جیسے حضرت مریم علیہا السلام بلا شوہر حامل ہوئی ہیں چنانچہ ظاہر قرآن کی دلالت ہے اور انجیل میں تو اس پر صاف تصریح ہے۔ ایسے ہی مؤلف براہین بلا تربیت و صحبت کسی پیر، فقیر، ولی، مرشد کے ربوبیت نبی سے تربیت پا کر مورد الہامات غیبیہ و علوم لدنیہ ہوئے ہیں۔ اس تشبیہ کی ایک ادنیٰ مثال نظامی کا یہ شعر ہے جس میں انبویوں نے اپنی طبیعت کو مریم سے تشبیہ دی ہے۔

ضمیرم نہ زن بلکہ آتش زن است
کہ مریم صفت بکر آستین ست

اس صورت میں مریم کا خطاب بہ صیغہ تذکیر محل اعتراض نہیں اور اس کے لئے زوج کا اثبات بھی مستبعد نہیں۔ یہاں تو زوج سے مؤلف کی اتباع و رفقاء مراد ہیں۔

(اشادۃ الہیہ ص ۲۸۰ نمبر ۹ جلد ۷)

اسی طرح مرزا غلام احمد قادیانی کا ایک اور الہام جس میں اس نے کہا ہے کہ میں حضرت مسیح

مشابہ ہوں۔ اس پر مولانا بٹالوی فرماتے ہیں۔

مؤلف کو مسیح ہونے کا دعویٰ نہیں بلکہ حضرت مسیح سے مشابہت کا ادعا ہے۔ سو وہ بھی نہ ظاہر و جسمانی اوصاف میں بلکہ روحانی اور تعلیمی وصف میں۔

(اشاعت النرج ۷ نمبر ۷ صفحہ ۱۹۱)

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے ان الہامات کی مولانا محمد حسین بنالوی سے تائید و تصدیق کروا کر اپنے منصوبے کو عملی جامہ پہنانے کا پروگرام بنایا۔ اور اس نے مریم سے آگے نکل کر ابن مریم اور مشابہت مسیح سے آگے نکل کر عین مسیح ہونے کی طرف پیش قدمی شروع کر دی۔ اس پیش قدمی میں قدم بقدم مولانا بنالوی ساتھ دیتے رہے۔ مرزا قادیانی نے اپنے انہیں الہامات کو جو کہ مولانا بنالوی صاحب سے تائید شدہ تھے۔ نہایت چالاکی کے ساتھ استعمال کر ڈالا اور ان الہامات کی مسیح موعود کے دعوے کے متعلق جو توجیح کی۔ ملاحظہ فرمائیے:

خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں مجھے عیسیٰ کے نام سے موسوم کرنے سے پہلے میرا نام مریم رکھا۔ اور ایک مدت تک میرا نام خدا کے نزدیک یہی رہا اور پھر خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ اے مریم میں نے تجھ میں سچائی کی روح پھونک دی گویا یہ مریم سچائی کی روح سے حاملہ ہوئی اور پھر خدا نے براہین احمدیہ کے اخیر میں میرا نام عیسیٰ رکھ دیا۔ گویا وہ سچائی کی روح جو مریم میں پھونکی گئی تھی ظہور میں آ کر عیسیٰ کے نام سے موسوم ہو گئی۔ اس طرح میں خدا کے الہام میں ابن مریم کہلایا اور یہی معنی اس وحی الہی کے ہیں کہ الحمد لله الذی جعلک المسيح ابن مریم۔

(حقیقت الوحی ص ۲۳۹)

پھر اس کی تفسیر حقیقت الوحی کے حاشیہ میں یوں کرتا ہے:

متن کتاب ہذا میں اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب براہین احمدیہ میں اول خدا نے میرا نام مریم رکھا اور پھر فرمایا کہ میں نے اس مریم میں صدق کی روح پھونکنے کے بعد اس کا نام عیسیٰ رکھ دیا۔ گویا مریمی حالت سے عیسیٰ پیدا ہو گیا اور اسی طرح میں خدا کے کلام میں ابن مریم کہلایا۔ اس بارہ میں قرآن شریف میں بھی ایک اشارہ ہے اور وہ میرے لئے بطور پیش گوئی کے ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں اس امت کے بعض افراد کو مریم سے تشبیہ دیتا ہے اور پھر کہتا ہے کہ وہ مریم عیسیٰ سے حاملہ ہو گئی اور اب ظاہر ہے کہ اس امت میں بجز میرے کسی نے

اس بات کا دعویٰ نہیں کیا کہ میرا نام خدا نے مریم رکھا اور پھر اس مریم میں عیسیٰ کی روح پھونک دی ہے اور خدا کا کلام باطل نہیں۔ ضرور ہے کہ اس امت میں کوئی اس کا مصداق ہو اور خوب غور کر کے دیکھ لو اور دنیا میں تلاش کرو کہ قرآن شریف کی اس آیت کا بجز میرے کوئی دنیا میں مصداق نہیں۔ پس یہ پیش گوئی سورہ تحریم میں خاص میرے لئے ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے:

وَمَرْيَمَ ابْنَتْ عِمْرَانَ الَّتِي أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوحِنَا

(ترجمہ دیکھو صورت تحریم الجبر و نمبر ۲۸)

اور دوسری مثال اس امت کے افراد کی۔ مریم عمران کی بیٹی ہے۔ جس نے اپنی عصمت کو محفوظ رکھا۔ تب ہم نے اس کے پیٹ میں اپنی قدرت سے روح پھونک دی۔ یعنی عیسیٰ کی روح۔ اب ظاہر ہے کہ بسو جب اس آیت کے۔ اس امت کی مریم کو پہلی مریم کے ساتھ تب مشابہت پیدا ہوتی ہے کہ اس میں بھی عیسیٰ کی روح پھونک دی جائے۔ جیسا کہ خدا نے خود روح پھونکنے کا ذکر بھی اس آیت میں فرما دیا ہے اور ضرور ہے کہ خدا کا کلام پورا ہو۔ پس اس تمام امت میں وہ میں ہی ہوں۔ میرا ہی نام خدا نے ”براہین احمدیہ“ میں پہلے مریم رکھا اور بعد اس کے میری ہی نسبت یہ کہا کہ ہم نے اس مریم میں اپنی طرف سے روح پھونک دی اور پھر روح پھونکنے کے بعد مجھے ہی عیسیٰ قرار دیا۔ پس اس آیت کا میں ہی مصداق ہوں۔ میرے سوا تیرہ سو برس میں کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ پہلے خدا نے میرا نام مریم رکھا اور مریم میں اپنی طرف سے روح پھونک دی جس سے میں عیسیٰ بن گیا۔ خدا سے ڈرو اور اس میں غور کرو۔ جس زمانہ میں خدا نے ”براہین احمدیہ“ میں یہ فرمایا اس وقت تو میں اس دقیقہ معرفت سے خود بے خبر تھا۔ جیسا کہ میں نے ”براہین احمدیہ“ میں اپنا عقیدہ بھی ظاہر کر دیا کہ عیسیٰ آسمان سے آنے والا ہے۔ یہ میرا عقیدہ اس بات پر گواہ ہے کہ میری طرف سے کوئی افترا نہیں اور میں خدا کی تفہیم سے پہلے کچھ نہیں سمجھ سکا

(حاشیہ حقیقت الہی ص ۲۳۷، ۲۳۸، احمدیہ انجمن اشاعت اسلام لاہور ۵۵۲)

یہاں پر مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی شیطنت کے داؤچ کو کھل کر لکھ دیا اور یہ تمام کاروائی ۱۸۹۱ء کے درمیان ہوئی۔ اس عرصہ میں مرزا قادیانی مولانا محمد حسین بنالوی اور غیر مقلدین کے نزدیک مسلمان تھا۔ جب کہ علمائے لدھیانہ اس پر کفر کا فتویٰ دے چکے تھے جس کو غیر مقلدین نے رد کر دیا

تھا۔ اسی عرصہ میں مولانا بنالوی کے تائید و تصدیق شدہ الہامات کی بنا پر مرزا غلام احمد قادیانی زور پکڑتا رہا اور آخر کار اس نے اپنے رفیق خاص اور جگری و فکری دوست مولانا محمد حسین بنالوی سے پوچھے بغیر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ جس میں دونوں دوستوں میں بظاہر دوری ہو گئی۔

اب یہاں پر غیر مقلد سوچ رہے ہوں گے کہ ڈاکٹر صاحب نے تو لدھیانہ میں مرزا قادیانی کی آمد و رفت کا ذکر کیا تھا مگر یہاں پر تو کوئی اور کہانی سنا دی گئی۔

ہم یہاں پر یہی کہیں گے کہ اس تمام رام کہانی کا تعلق لدھیانہ سے ہے۔ وہ یوں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے جب مولانا بنالوی سے تائید و تصدیق شدہ الہامات کی بنیاد پر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا تو اس پر کسی دلیل کی بھی ضرورت تھی۔ ہو سکتا ہے اس دلیل کے لئے بھی مرزا قادیانی نے مولانا بنالوی جیسے مخلص دوست سے بھی رابطہ کیا ہو اور نہ معلوم مولانا بنالوی نے اس کا کیا جواب دیا۔ بہر حال احادیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ وہ باب لڈ کے پاس دجال قتل کریں گے۔ اب مرزا غلام احمد قادیانی نے ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء تک لدھیانہ میں جو چکر لگائے اس کے منصوبے میں یہ تھا کہ مسیح ہونے کے لئے باب لڈ کو کہاں تلاش کیا جائے۔ چنانچہ اس کے شیطانی ذہن نے کچھ گھڑ ہی لیا۔ وہ لکھتا ہے:

أَوَّلُ بَلَدَةٍ بَا يَعْنِي النَّاسُ فِيهَا اسْمُهَا لُدْهِيَانَه وَ هِيَ أَوَّلُ أَرْضٍ قَامَتْ الْأَشْرَارُ فِيهَا لِلْإِهَانَةِ. فَلَمَّا كَانَتْ بَيْعَةُ الْمُخْلِصِينَ. حُرْبَةُ لُقُتُلِ الدَّجَالِ اللَّعِينِ. بِإِسَاءَةِ الْحَقِّ الْمُسِينِ. أُشِيرَ فِي الْحَدِيثِ أَنَّ الْمَسِيحَ يَقْتُلُ الدَّجَالَ عَلَى بَابِ اللُدِّ بِالضَّرْبَةِ الْوَاحِدَةِ. فَاللُّدُّ مُلَخَّصٌ مِنْ لَفْظِ لُدْهِيَانَه كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى ذَوِي الْفُطْنَةِ.

(حاشیہ: روحانی خزائن رسالہ الہدی صفحہ ۳۴۱)

یعنی سب سے پہلے میرے ساتھ لدھیانہ میں بیعت ہوئی تھی۔ اور سب سے پہلے اسی زمین میں شریروں کو اہانت کے لیے کھڑے ہوئے۔ پس جب مخلص لوگوں کی بیعت ہوئی۔ جو دجال کے قتل کے لئے ایک حربہ تھی۔ اسی لئے حدیث میں آیا ہے کہ مسیح موعود دجال کو باب لڈ میں قتل کرے گا۔ پس لڈ دراصل مختصر ہے لدھیانہ سے۔ جیسا کہ ذہین لوگوں پر مخفی نہیں ہے۔

اس پر غیر مقلدین کے فاتح قادیان اپنے رسالہ فاتح قادیان میں لکھتے ہیں:

حدیث میں آیا ہے کہ مسیح موعود دجال کو باب لڈ میں قتل کریں گے۔ محدثین کہتے ہیں کہ باب لڈ شام کے ملک میں ایک مقام ہے۔ مگر مرزا صاحب چونکہ مسیح موعود ہونے کے مدعی تھے

اور پنجاب کے باشندے اور پنجاب سے باہر نہ گئے تھے نہ ارادہ تھا۔ اس لئے انہوں نے اس حدیث کی تاویل ایسی کی جس سے شہر لدھیانہ کی فضیلت ثابت ہو سکتی ہے۔

(فتح قادیاں ص ۶)

اس تحریر میں مرزا قادیانی نے اس بات کی بھی وضاحت کر دی کہ سب سے پہلے اسی شہر سے اس کی اہانت کے لیے لوگ کھڑے ہوئے۔ لازمی بات ہے کہ اس کی توہین کرنے والے خاندان علماء لدھیانہ ہی کے افراد تھے۔ غیر مقلدین نہیں تھے۔

تو لیجئے ساری بحث کا سلب لباب اور ڈاکٹر صاحب کی تحریر کا جواب یہ نکلا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے اس الہام بنا ہونیم اسٹکن انٹ و ڈو جک الجنة کو مولانا محمد حسین بٹالوی سے تائید و تصدیق کے بعد اس کو عملی جامہ پہنانے کے لئے لدھیانہ میں جانا آنا شروع کیا اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس نے اپنے الہام کو شیطانی داؤ پیچ کے ساتھ لدھیانہ پر منطبق کر دیا۔ اس کا ذمہ داری کس پر عائد ہوتی ہے۔ لازمی بات ہے کہ انہی لوگوں پر جنہوں نے ”برہین احمدیہ“ کے حق میں ریویو لکھا اور پھر اسی ریویو کو لدھیانہ اور اس کے آس پاس مفت تقسیم کیا۔ جیسا کہ بٹالوی صاحب اس کا اقرار بائگ دمل کر رہے ہیں۔

ملاحظہ کیجئے!

اور ہم کو خوب یاد ہے کہ جب یہ ریویو شائع ہوا ہے تو انہوں (مرزا قادیانی) نے اپنے ایک لاہوری دال (یا ایجنٹ) الہی بخش ایکوینٹ کی معرفت ہمارے پاس پچاس روپیہ بھجوا کر لکھا تھا کہ اس پچاس روپیہ کے عوض میں اشاعت السنۃ کے وہ نمبر جن میں ریویو درج ہے۔ لوگوں کو مفت تقسیم کیے جاویں۔ اور ہم نے اس روپیہ کی عوض میں لودہانہ میں معرفت آپ کے سابق حواری میر عباس علی صوفی کے (جو آخر آپ کی مکاری دیکھ کر آپ سے منحرف ہو گئے اور نائب ہو کر اس دنیا سے کوچ کر گئے ہیں) اور دیگر مقامات میں وہ رسائل تقسیم کیے۔

(اشاعت السنۃ نمبر ۷ جلد ۱۸ ص ۲۰۶-۲۰۷)

ڈاکٹر صاحب اگر لدھیانہ میں مرزا قادیانی کی بار بار آمد کو موضوع بنا کر لدھیانویوں پر لمبہ ڈالنے سے پہلے اپنے گھر کو دیکھ لیتے تو اس قسم کی خرافات لکھنے کی فہم نہ آتی۔ مگر ڈاکٹر صاحب اپنی غیر مقلدانہ فطرت سے مجبور ہیں۔ اور اس کا علاج ان کے پاس بھی نہیں ہے۔

کچھ امر تر کے متعلق

آگے امر تر کا حال لکھتے ہیں:

امر تر میں مرزا صاحب نے جلسہ منعقد کیا اور لیکچر کے بعد مرزا صاحب گاڑی میں جا بیٹھے تو چاروں طرف سے پتھروں کی بوچھاڑ شروع ہو گئی۔ گاڑی کی کھڑکیاں بند تھیں۔ ان پر پتھر گرتے تھے تو وہ کھل کھل جاتی تھیں۔ آپ (مرزا محمود) انہیں پکڑ کر سنبھالتے تھے۔ لیکن پتھروں کی بوچھاڑ سے چھوٹ چھوٹ کر وہ گر جاتی تھیں۔

(تاریخ احمدیت جلد ۵ ص ۶۹)

ناظرین! امر تر میں غزنوی خاندان اور مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ کے اثرات تھے جس کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شہر مرزا صاحب کی میزبانی پر خوش نہیں ہوتا تھا اور خاص اس موقع پر مرزا صاحب پر اتنے پتھر برسائے گئے کہ بعد میں وہاں جانے کا نام تک نہیں لیتے تھے۔ جیسا کہ وہ مولانا ثناء اللہ کی ایک دعوت مباہلہ کے جواب میں کہتے ہیں:

امر تر میں یہ مباہلہ نہیں ہوگا۔ ابھی تک مجھے وہ وقت بھولا نہیں جب میں ایک مجمع میں اسلام کی خوبیاں بیان کرنے کے لیے کھڑا ہوا تھا اور ہر ایک کو معلوم ہے کہ اس وقت اس جگہ کے اہل حدیث نے میرے ساتھ کیا معاملہ کیا اور کس طرح شور کر کے اور پوری طرح سفاہت دکھا کر میری تقریر بند کرادی اور جب میں سوار ہوا تو اینٹیں اور پتھر میری طرف چلائے اور حکام کی بھی کچھ پروا نہ کی۔ (روحانی خزائن جلد ۲۲، تتمہ حقیقت الوحی ص ۶۲)

دوسری طرف لدھیانہ میں ان کے لیے فضا عمومی طور پر اتنی سازگار رہتی تھی کہ وہ بہانے بہانے سے وہاں پہنچ جاتے تھے اور واپسی کا نام نہ لیتے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ کسی لدھیانوی نے اپنے شہر لدھیانہ میں مرزا صاحب سے دو بدو مباحثہ نہیں کیا اور یہ کام ایک دوسرے شہر کے اہل حدیث (محمد حسین بٹالوی) نے لدھیانہ آ کر کیا۔ اس غیر لدھیانوی کا ہاتھ چند لدھیانوی علماء بٹاتے رہے ہیں۔ اور اس کے ساتھ مل کر تحریک ختم نبوت میں سرگرم رہے ہیں۔ ان بزرگوں میں مولانا نثی سعد اللہ مولوی محمد حسن رکیں لدھیانہ اور میر عباس علی کے نام خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں۔ ان میں سے مولوی سعد اللہ اور میر عباس علی مسلک حنفی تھے۔ لیکن تحریک ختم نبوت میں مولانا بٹالوی کے ساتھیوں میں سے تھے اور مولانا محمد حسن

لدھیانوی الہحدیث حضرات کے سرگروہ اور مولانا محمد حسین کے رفیق کار تھے۔ ہمارا یہ مضمون انہیں بزرگوں کے تذکرے پر مشتمل ہے اور ساتھ ساتھ دوسرے لدھیانوی بزرگوں کا ذکر بھی ہوگا جنہوں نے تحریک کے ابتدائی دور میں کام کیا ہے۔

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور، ۱۶ مارچ ۲۰۰۱ء جس ۱۰)

یہاں پر ڈاکٹر صاحب نے امرتسر کا حال لکھ کر لدھیانہ کے حالات سے موازنہ کیا۔ امرتسر کے متعلق لکھنے سے پہلے ہم ڈاکٹر صاحب کے لدھیانہ کے متعلق جو تاثرات ہیں ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے فرمایا ہے کہ لدھیانہ میں مرزا قادیانی کے لئے فضا ساز گارتھی..... وہ بہانے بہانے سے وہاں پہنچ جاتے تھے..... عجیب بات ہے کہ کسی لدھیانوی نے اپنے شہر لدھیانہ میں مرزا صاحب سے دبدو مباحثہ نہیں کیا اور یہ کام ایک دوسرے شہر کے الہحدیث (محمد حسین بٹالوی) نے لدھیانہ آ کر کیا۔

جواب

ڈاکٹر صاحب نے یہاں پر بھی اپنی روزیتی غیر مقلدانہ چابکدستی کا مظاہرہ کیا ہے۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ لدھیانہ میں امرتسر کے مقابلہ میں فضا ساز گارتھی۔ مرزا غلام احمد قادیانی جب ۱۸۸۴ء میں پہلی دفعہ لدھیانہ میں بھیجا گیا (بھیجے کی تفصیل گزشتہ صفحات میں آچکی ہے) تو اس وقت اس کے خلاف کیا کچھ نہیں ہوا۔ اس کی تفصیلات سے مرزا قادیانی اور اس کے ماننے والوں کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔ مگر ڈاکٹر صاحب کی نظر عنایت ان تحریرات کی طرف نہیں گئی۔ ہم نے گزشتہ صفحات میں بھی اس کی تفصیل لکھی ہے۔ سوال یہ ہے کہ ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء تک کے زمانے میں مرزا کی لدھیانہ آمد پر اس کو محفوظ رہائش اور محفوظ واپسی کا راستہ مولانا بٹالوی ہی کا طبقہ فراہم کرتا رہا۔ اسی درمیانے عرصہ میں مرزا غلام احمد قادیانی اپنی پوزیشن مضبوط کرتا رہا۔ جب کہ مولانا بٹالوی کا اپنا دل مرزا غلام احمد قادیانی کی محبت میں اتنا دور تک پہنچ گیا تھا کہ اس کو مرزا قادیانی بے قرار ہو کر ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

اس (بٹالوی صاحب) نے ایک کام تو کیا ہے براہین پر ریویو لکھا ہے اور وہ واقعی اخلاص سے لکھا تھا۔ کیونکہ اس وقت اس کی یہ حالت تھی کہ بعض اوقات میرے جوتے اٹھا کر جھاڑ کر آگے رکھ دیا کرتا تھا اور ایک بار مجھے اپنے مکان میں اسی غرض سے لے گیا کہ وہ مبارک ہو جائے اور ایک بار اصرار کر کے مجھے وضوء کرایا۔ غرض بڑا اخلاص ظاہر کیا کرتا تھا۔ کئی بار اس نے ارادہ کیا کہ میں قادیان میں ہی آ کر رہوں۔ مگر میں نے اس وقت یہی کہا کہ ابھی وقت نہیں

آیا۔ اس کے بعد اسے یہ ابتلاء پیش آ گیا، کیا تعجب ہے کہ اس اخلاص کے بدلے میں خدا نے اس کا انجام اچھا رکھا ہو۔

(حاشیہ مجدد اعظم ص ۶۱۷)

یہاں پر غور فرمائیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیان میں مولانا بٹالوی کی اس علمی عقیدت کا ذکر کر رہا ہے۔ جو اس وقت مرزا غلام احمد قادیانی سے بٹالوی صاحب کو تھی۔ تو ایسے حالات میں مولانا بٹالوی اپنے ساتھیوں، رفیقوں کو لدھیانہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کی حفاظت کا کیسے نہ کہتے ہوں گے۔ جب کہ خاندان علمائے لدھیانہ کی طرف سے مرزا غلام احمد قادیانی کے خلاف محاذ جاری رہا۔ نیز ڈاکٹر صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی لدھیانوی نے اپنے شہر میں مرزا صاحب سے مباحثہ نہیں کیا یہ کام دوسرے شہر سے بٹالوی صاحب نے آ کر کیا تھا۔

جواب

یہاں پر بھی ڈاکٹر صاحب کی نظر عنایت ”تاریخ احمدیت“ کے مصنف کی اس تحریر پر نہیں پڑھی۔ بعض لدھیانوی علماء کی ہنگامی آرائی کے عنوان سے لکھتا ہے:

پہلے روز شام کو میر عباس علی صاحب نے حضرت اقدس کی خدمت میں کھانا پیش کیا۔ دوسرے دن صبح کو قاضی خوجہ علی صاحب نے اور شام کو صوفی احمد جان صاحب کے ایک مرید منشی رحیم بخش صاحب نے دعوت کی۔ لدھیانہ کی فضا اس وقت تک پرسکون تھی اور ابھی تک کوئی ناخوشگوار اور تلخ صورت پیدا نہیں ہوئی تھی۔ لیکن اب شام کو جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام مولوی رحیم بخش صاحب کے ہاں تشریف لے گئے تو لدھیانہ کے بعض خدا ناترس علماء کی ایک افسوس ناک کاروائی سامنے آئی۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت اقدس آٹھ دس اصحاب کے ہمراہ منشی صاحب کے گھر پہنچے جہاں آپ کو پہلے تو ایک کھلے کمرے میں تشریف رکھنے کے لئے کہا گیا۔ لیکن جب کھانا تیار ہو گیا تو حضور کو ایک چھوٹے سے کمرے میں بٹھادیا گیا۔ کھانا کھا چکے تو مولوی عبدالعزیز لدھیانوی نے ہنگامی آرائی کے لئے اپنا ایک ایلیٹی بھیج دیا۔ جس نے آتے ہی حضرت صوفی احمد جان صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے کہا کہ ہمارے مولوی عبدالعزیز صاحب کہتے ہیں کہ قادیان والے مرزا صاحب ہمارے ساتھ بحث کریں یا کو تو اہلی چلیں۔ حضرت صوفی صاحب نے جواب دیا کہ ہم کیوں کو تو اہلی چلیں کیا ہم نے کسی کا قصور کیا

ہے۔ اگر تمہارے مولوی صاحب نے کوئی بات دریافت کرنی ہے تو اخلاق و انسانیت کے ساتھ محلہ صوفیاں میں جہاں حضرت اقدس ٹھہرے ہوئے ہیں دریافت کر لیں۔ حضرت صوفی صاحب نے اپنا جواب ختم کیا ہی تھا کہ خود میزبان یعنی منشی رحیم بخش صاحب نے انہیں یہ خبر سنائی کہ جس کمرہ سے آپ پہلے اٹھ کر آئے ہیں وہاں بعض لوگ جمع ہیں اور اپنے شکوک پیش کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت صوفی صاحب نے انہیں سمجھایا کہ حضرت صاحب کو سفر کی وجہ سے ٹکان ہے۔ یہ لوگ حضرت اقدس کی قیامگاہ محلہ صوفیاں پر آجائیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود نے یہ سن کر فرمایا کہ نہیں ہم بیٹھیں گے اور ان لوگوں کی باتیں سنیں گے کہ وہ کیا کہتے ہیں۔ یہ کہہ کر حضرت اقدس اپنے خدام کے ساتھ پہلے کمرے کی طرف چل دیئے۔ یہاں آئے تو دیکھا کہ کمرہ کچھ بھرا ہے اور تل و دھرنے کو جگہ نہیں۔ حضور اور آپ کے ساتھیوں کو بمشکل جگہ ملی۔ ان لوگوں سے کہا گیا کہ وہ اپنے شکوک پیش کریں۔ چنانچہ وہ اعتراضات کرتے رہے اور حضرت مسیح موعود ان کے جواب دیتے رہے۔ لیکن ان شوریدہ سروں کو تحقیق حق تو مقصود نہیں تھی وہ تولدھیانہ کے بعض مولویوں کی اشتعال انگیزی پر اپنے جوش غضب کا مظاہرہ کرنے کو آئے تھے جو کرتے رہے۔ اسی موقع پر ایک شخص نے یہ سوال بھی کیا کہ آپ بھی پیشگوئیاں فرماتے ہیں اور نجومی اور رمال بھی کرتے ہیں۔ ہمیں صداقت کا پتہ کس طرح لگے۔ حضور نے فرمایا کہ نصرت الہی نجومیوں اور رمالوں کے ساتھ نہیں ہوتی۔ لیکن انبیاء علیہم السلام اور مامورین کو نصرت اور کامیابی ملتی ہے۔ وہ ان اور ان کی جماعت روز بروز ترقی کرتی اور ان کا اقبال ترقی کرتا ہے۔ خدا کے مامور کا حوصلہ دیکھو کہ میر عباس علی صاحب تولدھیانہ والوں کا بے جا جوش دیکھ کر ٹھہرا جاتے۔ مگر حضرت کے چہرے پر قطعاً کوئی ملال کے آثار نہیں تھے اور آپ پوری تسلی اور اطمینان کے لب و لہجہ میں انہیں فرماتے تھے کہ یہ لوگ جو کچھ کرنا چاہتے ہیں ان کو کرنے دو۔ آخر تھوڑی دیر بعد جب منشی رحیم بخش صاحب نے دیکھا کہ معاملہ طویل کھینچ رہا ہے اور مخالفت لمحہ بہ لمحہ بڑھ رہی ہے تو انہوں نے کمال عقلمندی سے کہہ دیا کہ حضرت صاحب کو زیادہ تکلیف نہیں دینا چاہتا آپ لوگوں کے شکوک کے جواب حضرت صاحب نے کافی طور پر دے دیئے ہیں۔ حضور کو ٹکان ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس واپسی کا قصد کر کے اٹھے تو صوفی احمد جان صاحب رضی اللہ عنہ نے میر عباس علی صاحب کو مشورہ دیا کہ مولوی عبدالعزیز صاحب فساد

کے خوگر ہیں۔ دسرے رستہ سے چلنا چاہئے۔ حضرت اقدس نے جو قریب ہی کھڑے سن رہے تھے اس موقع پر بھی کوہ استقلال بن کر ارشاد فرمایا نہیں اسی رستہ سے چلیں گے جس رستہ سے اندیشہ کیا جاتا ہے۔ غرض فوراً حضور اسی رستہ سے ڈپٹی امیر علی صاحب کے مکان تک تشریف لائے اور رستہ میں کسی شخص کو مزاحمت کرنے کی جرأت نہیں ہو سکی۔ چوڑے اور اونچے بازار کے سرے تک پہنچے تو لالہ ملا وال نے میر عباس صاحب کو وہ رو یا دلا دیا جو کہ حضور نے لدھیانہ والوں کی مخالفت کے متعلق لکھا تھا اور ان سے پوچھا کہ وہ رو یا پورا ہو گیا۔ میر عنایت علی صاحب نے جو اس وقت حضرت اقدس کے ہمراہ تھے پیچھے مڑ کر دیکھا تو فی الواقع میر صاحب کے سوا اور کوئی نہیں تھا۔ اس وقت خود میر عباس علی صاحب نے کھلا اقرار کیا کہ حضور کی رو یا کمال صفائی سے پوری ہو گئی ہے۔

(تاریخ احمدیت جلد دوم ص ۴۴، ۴۵)

یہاں پر قادیانی مصنف نے واقعات لکھتے ہوئے اگرچہ روایتی جھوٹ کا سہارا لیا ہے کہ مرزا غلام قادیانی کوہ استقلال بنا رہا اور جواب دیتا رہا۔ حالانکہ حالات اس کے خلاف تھے۔ اس سے قطع نظر یہ واضح ہوئی کہ علمائے لدھیانہ مباہتے کے لئے مرزا قادیانی کے گھر تک پہنچ گئے۔ لیکن قادیانی کسی نہ کسی نے سے ٹال گیا۔

اس کے باوجود مرزا غلام احمد قادیانی نے جب اشتہار علمائے لدھیانہ کو مباہتے کا دیا تو علمائے لدھیانہ نے مباہتے کا چیلنج قبول کرتے ہوئے کچھ شرائط پیش کی تھیں۔ ان میں دو شرطیں یہ تھیں۔

چونکہ ہمارے نزدیک جب مرزا قادیانی اسلام سے خارج ہے تو مرزا کو اول اپنا اسلام ثابت کرنا پڑے گا..... چونکہ مناظرہ کرنے میں ہر دو بحث کنندوں کا علم میں برابر ہونا امر ضروری ہے۔ لہذا کتب مروجہ درسی میں فریقین کا امتحان لیا جاوے گا اور عربی زبان میں ہر دو صاحبوں کو تحریر مع ترجمہ کرنی پڑے گی۔

(فتاویٰ قادریہ ص ۲۱، ۲۲)

جب کہ مرزا قادیانی نے شرائط کو پورا کرنے کی بجائے مباہتے کا رخ مولانا بنالوی کی طرف موڑ دیا۔ نیز علمائے لدھیانہ نے مباہتے کی بجائے مباہلے پر زور دیا تھا۔ مگر مرزا قادیانی بھاگ گیا۔

ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا مولانا بنا لوی نے ۱۸۹۱ء میں لدھیانہ میں آ کر مرزا سے مباحثہ کیا تو سید کی بات ہے کہ یہ دو دوستوں کا آپس میں گٹھ جوڑ کا معاملہ تھا۔ اسی لئے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ جب مولانا بنا لوی مرزا قادیانی کے ساتھ مباحثہ میں پیش پیش ہوئے تو علمائے لدھیانہ نے عملاً اس سے اس کے دوری اختیار کی کہ اب مولانا بنا لوی مرزا قادیانی کے ان الہامات کی تردید اپنی زبان سے اس کے سامنے کریں جن الہامات کو وہ رحمانی کہتے رہے۔ علمائے لدھیانہ نے تو شروع میں ہی ان شیطانی الہامات کے جواب میں کفر کا فتویٰ جاری کر دیا تھا اور کہہ دیا تھا کہ ان الہامات میں درپردہ اس نے مسیح موعود ہونے کی نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے علمائے لدھیانہ نے ان دونوں دوستوں کو کھلا چھوڑ دیا تھا۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے مولانا بنا لوی کی اپنے الہامات کے بارے میں تائید و حمایت کو ۱۸۸۴ء سے لے کر ۱۸۹۱ء کے درمیانی عرصہ میں پروان چڑھایا۔ اب جب کہ دونوں دوستوں میں لڑائی ہو گئی تو ان کی تردید و مباحثہ مولانا محمد حسین بنا لوی کا حق بنتا تھا۔ چاہے وہ مباحثہ لدھیانہ میں ہو یا کہیں اور۔ اس لئے ڈاکٹر صاحب کو یہ کہہ کر جتانے کی ضرورت نہیں کہ لدھیانہ میں کسی غیر لدھیانوی (بنا لوی) نے آ کر مباحثہ کیا۔

لدھیانوی بزرگوں کا ذکر خیر

اب آئیے اصل موضوع کی طرف۔ ڈاکٹر صاحب نے تحریک ختم نبوت کے ابتدائی ایام میں سرگرم رہنے والے جن لدھیانوی بزرگوں کا ذکر کیا ہے وہ تین ہیں۔ مولانا فشی سعد اللہ، مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ، میر عباس علی صوفی۔ ان تین حضرات کا ڈاکٹر صاحب نے علیحدہ علیحدہ تفصیلاً ذکر کیا ہے۔ مولانا فشی سعد اللہ کا ذکر محفت روزہ الاعتصام لاہور ۲۳ مارچ ۲۰۰۱ء، مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ محفت روزہ الاعتصام لاہور۔ ۳۰ مارچ ۲۰۰۱ء اور میر عباس علی صوفی لدھیانوی کا ذکر محفت روزہ الاعتصام لاہور۔ ۱ اپریل ۲۰۰۱ء میں کیا ہے۔ نیز ڈاکٹر صاحب نے ان تینوں بزرگوں کا ذکر اپنی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ کے صفحہ ۳۱۸-۳۲۷-۳۶۶ پر بھی کیا ہے

ان تینوں حضرات کا ذکر کر کے ڈاکٹر صاحب نے ان کو لدھیانہ میں مرکزی حیثیت دے دی اور باقی خاندان علمائے لدھیانہ کا ذکر کرنے کے وقت ڈاکٹر صاحب کے قلم کے سوتے خشک ہو گئے۔ کیونکہ خاندان علمائے لدھیانہ کے ذکر سے ڈاکٹر صاحب کی اپنی پی ایچ ڈی کا پول کھل جاتا تھا۔ اسی لئے خاندان علمائے لدھیانہ کا ذکر کرنے سے کنارہ کر گئے۔

اب ہم نے دیکھنا یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنے پسندیدہ منتخب بزرگان لدھیانہ کا تذکرہ کیا

یہ سے کیا ہے۔

ان تین بزرگوں میں دو کا تعلق احناف کے مسلک سے ہے۔ یعنی مولانا منشی سعد اللہ اور میر عباس صوفی۔ اور ایک کا تعلق اہلحدیث طبقے سے ہے۔ یعنی مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ۔ پہلے ہم یہاں پر خفی بزرگوں کے ذکر کا جائزہ لیں گے۔

ڈاکٹر صاحب نے بڑی عرق ریزی کے ساتھ احناف میں سے دو ایسے افراد کو منتخب کیا ہے جن میں سے ایک (میر عباس علی صوفی جو کہ مولوی نہیں تھے) کا تعلق ابتداء میں مرزا غلام احمد قادیانی سے بہت قریبی اور نیاز مندانہ تھا۔ مولانا منشی سعد اللہ تو نو مسلم تھے۔ ان کے متعلق ڈاکٹر صاحب نے کچھ کہنے سے باز کیا ہے۔ مگر میر عباس علی صوفی کے متعلق خوب لکھا ہے۔ ان کی مرزا غلام احمد قادیانی سے عقیدت اور مرزا قادیانی کے ان کے نام خطوط بھی اپنے مضمون میں درج کئے ہیں۔ یہاں پر اس کا اختصار ذکر کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

میر عباس علی مرزا قادیانی کے ابتدائی مریدوں میں سے تھے۔ ان کے اخلاص اور عقیدت پر مرزا کو سب سے زیادہ اعتماد تھا۔ ان کو اپنا ہم خیال کرتے تھے اور اپنے مشکل اور فہم سے بالاتر الہامات کے معنی بھی ان سے دریافت فرمایا کرتے تھے۔ ایک مرتبہ مرزا صاحب نے انہیں لکھا۔ خدا کا کیسے شکر کیا جائے کہ اس نے محض اپنے فضل سے آپ جیسے دوست عطا کر دیئے۔ (مکتوبات احمدیہ جلد ۱ ص ۲۱) ایک اور خط میں لکھا آپ کی ایمانی استقامت کے بارے میں الہام ہوا ہے۔ اَصْلُهَا ثَابِتٌ وَ فَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ یعنی جُزْءِ مِین میں مضبوط اور شاخیں آسمان تک پھیلی ہوئی ہیں۔ وَ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ (مکتوبات جلد ۱ ص ۲۵) ایک مرتبہ مرزا صاحب نے آپ کو لکھا کہ آپ میں آثار سعادت اور رُشد کے ظاہر ہیں اور آپ میں صدق و صفا اور اخلاص کا جوہر موجود ہے۔ جس کو یہ چیزیں مل جائیں اس کو استقامت کے ساتھ ہی عطاء کی جاتی ہے۔ (مکتوبات جلد ۱ ص ۴۲)

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور۔ ۱۶ اپریل ۲۰۰۱ء صفحہ ۱۴)

مرزا غلام احمد قادیانی کی اسی قسم کی کئی عبارات سے ڈاکٹر صاحب نے اپنے مضمون کا پیٹ بھرا۔۔۔ نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ!

میر عباس علی صوفی صاحب مولانا محمد حسین بنالوی اور مولوی محمد احسن رئیس لدھیانہ کی کوششوں

سے مرزائیت سے نائب ہوئے۔

یہ میرعباس علی صاحب مباحثہ لدھیانہ کے بعد اللہ سے ہدایت پا کر مرزائیت سے نائب ہو گئے۔ جیسا کہ مولوی دوست محمد نے لکھا ہے کہ مباحثہ لدھیانہ کے دوران میں مولوی محمد حسین کا جو پرچہ نقل کے بعد منگوا یا جاتا تھا۔ میرعباس علی صاحب ہی کے ذریعے منگوا یا جاتا تھا۔ مگر یہ جاننا میرصاحب کی رہی کسی عقیدت بھی ختم کرنے کا باعث بن گیا۔ بات یہ ہوئی کہ مولوی محمد حسین اور مولوی محمد حسن انہیں دام ترویر میں پھنسانے کے لئے بڑی خاطر تواضع کرتے تھے اور جب جاتے تو سروسقہ تعظیم کے لئے کھڑے ہو جاتے اور کہتے میرعباس علی صاحب تم تو سید ہو آل رسول ہو تمہارا تو وہ مرتبہ ہے کہ لوگ تم سے بیعت ہوں۔ مگر افسوس تم مرزا کے مرید ہو گئے۔ امام مہدی تو سیدوں میں سے ہوگا۔ یہ مغل کہاں سے بن گیا۔ یہ دونوں مولوی عباس علی کے ہاتھ چومتے اور دو ایک روپیہ نظرانہ بھی دیتے اور کہتے کہ تمہاری شان تو وہ ہے کہ تم درود میں شریک ہو مگر افسوس کہ تم کس کے مرید ہو گئے..... (اس پر میرعباس علی کا) اعتقاد متزلزل ہو گیا اور ایمان کی دولت یکسر کھو بیٹھے..... اس کے بعد روز بروز معاندانہ سرگرمیوں میں بڑھتے گئے۔ یہاں تک کہ اسی سال ۱۲ دسمبر ۱۸۹۱ء کو ایک مخالفانہ اشتہار بھی شائع کیا۔ جو ترک ادب اور تحقیر کے الفاظ سے بھرا ہوا تھا (تاریخ احمدیت جلد ۲ ص ۲۴۴)

(وقت روز والا عتصام لاہور ۶ اپریل ۲۰۰۱ء ص ۵)

قارئین! یہاں پر غور فرمائیں کہ ڈاکٹر صاحب نے لدھیانہ سے اس بزرگ کا انتخاب کر کے الناس کے سامنے پیش کیا ہے جو ابتداء میں مرزا قادیانی سے عقیدت رکھتے تھے اور بقول ڈاکٹر صاحب کہ وہ مولانا محمد حسین بٹالوی اور مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کی ترغیب سے مرزائیت سے تائب ہوئے۔ ڈاکٹر صاحب کا مقصد عوام الناس کو یہ تاثر دینا ہے کہ لدھیانہ کے لوگ تو ابتداء ہی میں مرزا قادیانی کے حامی و ناصر تھے۔ پھر لدھیانہ والے کس طرح مولانا محمد حسین بٹالوی سے پہلے مرزا قادیانی کی مخالفت کرتے ہیں۔ مقصد اس مضمون سے ڈاکٹر صاحب کو یہ ثابت کرنا ہے کہ مولانا محمد حسین بٹالوی ہی مرزا قادیانی کے پہلے مخالف تھے۔ لدھیانہ کے علماء نہیں تھے۔

کچھ مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کے بارے میں

اب آئیے دوسری طرف ڈاکٹر صاحب نے لدھیانہ کی تیسری شخصیت مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ

کے تحقق جو لکھا ہے اس میں انہوں نے ان کے مرزا قادیانی سے ابتدائی مراسم کا ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ وہ اہلحدیث تھے۔ ڈاکٹر صاحب ان کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

آپ مولانا محمد حسین بٹالوی مرحوم کے نہایت قریبی رفقاء میں شمار ہوتے تھے۔ بڑے صاحب علم و فضل اور آزری مجسٹریٹ تھے۔ تاریک ختم نبوت میں ان کی خدمات گوناگوں ہیں..... ناظرین آج کی نشست میں ہم تحریک ختم نبوت کی ان باتوں کا ذکر کرتے ہیں جن سے مولانا محمد حسن کا براہ راست یا بالواسطہ تعلق رہا ہے اور آپ کو بتاتے ہیں کہ تحریک کے بالکل ابتدائی دور میں ہی آپ کا تحریک سے تعلق قائم ہو گیا تھا۔ ہوا یوں کہ جب مولانا بٹالوی اور مرزا صاحب کے درمیان ۱۸۹۱ء کے ابتدائی مہینوں میں خط و کتابت کا سلسلہ شروع ہوا تو چند خطوط کے بعد (مکتوبات احمدیہ کے مرزائی مرتب کے بقول) مرزا صاحب نے اسے منقطع کر کے لدھیانہ کے مولانا محمد حسن لدھیانوی سے خط و کتابت شروع کر دی۔

(ہفت روزہ الاعتصام لاہور ۳۰ مارچ ۲۰۰۱ء ص ۱۰)

ڈاکٹر صاحب کے نزدیک تحریک کی ابتداء ۱۸۹۱ء سے ہوتی ہے۔ اس سے پہلے جب ۱۸۸۴ء خاندان علمائے لدھیانہ نے کفر کا فتویٰ دیا اس وقت سے لے کر ۱۸۹۱ء تک مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کردار کیا تھا ڈاکٹر صاحب اس کا ذکر گول کر گئے۔ کیونکہ مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ اہلحدیث تھے۔ جب میرعباس علی صوفی لدھیانوی خفی تھے۔ ان کا ذکر ڈاکٹر صاحب نے ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیان سے لے کر کردار کا بڑی تفصیل سے کیا ہے۔ پڑھنے والے کے لئے مقام غور ہے۔

اس لئے تاریخی حقائق کو محفوظ رکھنے کے لئے کچھ ہم ہی ذکر کر دیتے ہیں۔ یہ تفصیل گزشتہ صفحات میں ہی آچکی ہے مگر موضوع کی ترتیب کے اعتبار سے دوبارہ یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی جب ۱۸۸۴ء میں پہلی دفعہ لدھیانہ میں آیا تو اس کے استقبال کے لئے جو جمعی تشکیل دی گئی تھی اس میں مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ اہلحدیث پیش پیش تھے۔

اسی کے متعلق مولانا محمد لدھیانوی نے ”فتاویٰ قادریہ“ میں ان لوگوں کے نام ذکر کئے ہیں جو کہ مرزا کا استقبال کرنے والوں میں شامل تھے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے لدھیانہ شہر میں آ کر ۱۳۰۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی

شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد حقانی مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعوے کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔

(فتاویٰ قادریہ)

اس میں مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ سے مراد مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ ہیں۔

اور پھر جب انہی دنوں مرزا غلام احمد قادیانی لدھیانہ میں ٹھہرا رہا تو اس کو روزانہ ملنے کے لئے آنے والوں میں بھی مولوی محمد حسن رئیس لدھیانہ کا نام آتا ہے۔

دیکھیے تحریک احمدیت کا مصنف کیا لکھتا ہے۔

زائرین کا جھوم اور حضور کی مجلس علم و عرفان کے عنوان سے لکھتا ہے۔

بہر کیف زبردست مخالفت کے باوجود جو آپ کی آمد پر اٹھائی گئی تھی لدھیانہ کے گرد و نواح سے روزانہ ہی صبح و شام بڑی کثرت سے لوگ حاضر ہوتے تھے۔ علماء اور رؤسا کا تو ایک تانتا بندھا رہتا تھا۔ بالخصوص حضرت صوفی احمد جان صاحب نقشبندی، مولوی شاہدین صاحب، مولوی محمد حسن صاحب رئیس اعظم لدھیانہ، نواب علی خان صاحب جھجر پیر سراج الحق نعمانی تو پروانوں کی طرح آپ کے گرد رہتے تھے۔

(تاریخ احمدیت جلد دوم ص ۴۶، ۴۷)

یہاں پر دیکھئے کہ مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ سرگروہ اہلحدیث مرزا غلام احمد قادیانی کے گرد پروانہ وار طواف کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ اور مرزا قادیانی کے لدھیانہ میں آنے پر اس سے الہامی عقیدت سے ملنے والوں کی فہرست میں مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ کا نام سرفہرست ہے۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب مولانا محمد حسن صاحب رئیس لدھیانہ کے ہم عقیدہ ہیں اس لیے ان کی غیر مقلدانہ رعایت کر گئے اور ان کا تعارف کراتے ہوئے انکے مرزا قادیانی سے ابتدائی تعلقات کو گول کر گئے۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے حلقے کے نزدیک تحریک ختم نبوت ۱۸۹۱ء سے شروع ہوتی ہے تو اس لحاظ سے ۱۸۸۴ء سے ۱۸۹۱ء کے درمیانی عرصہ میں لدھیانہ میں مرزا قادیانی کے ارداد کی اس تحریک کو پروان چڑھانے میں مولانا محمد حسن رئیس لدھیانہ بھی شامل ہوا کرتے تھے۔ سمجھدار کے لیے اشارہ ہی کافی ہے۔

کچھ امرتسر کے بارے میں

اب رہا امرتسر کا معاملہ! ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ امرتسر میں مرزا قادیانی کو اینٹیں اور پتھر

تھے اس لئے وہ وہاں نہیں جاتا تھا تو اس بارے میں بھی ہم ہی کچھ عرض کریں گے۔

امرتسر کے متعلق مرزا غلام احمد قادیانی کو بذات خود عقیدت تھی کیونکہ امرتسر ہی کی ایک بزرگ سمیت مولانا عبداللہ غزنوی کی ہے یہ اہلحدیث طبقہ کے بڑے اجل عالم، صوفی و بزرگ تھے۔ انہی کے سب سے پہلے مرزا غلام احمد قادیانی اپنے عزائم میں کامیابی حاصل کرنے کی غرض سے دعا کے لئے اس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہے۔

اسی طرح مولانا عبداللہ غزنوی کے متعلق مشہور ہے کہ انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق مایا تھا کہ قادیان میں ایک نور اترتا ہے افسوس کہ میری اولاد اس سے محروم رہ گئی۔ قادیانیوں کی طرف سے روایت اتنی مشہور ہے کہ ان کی تقریباً ہر کتاب میں ملتی ہے۔ اس کا انفاء ممکن نہیں۔ اس کے متعلق بھی گزشتہ صفحات میں وضاحت ہو چکی ہے۔

یہاں پر سوچنے کی بات یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی امرتسر کے لوگوں کے بارے میں عموماً نرم گوشہ رکھتا تھا اور اگر امرتسر کے لوگوں نے کبھی اس پر پتھروں اور اینٹوں کی بارش بھی کی ہو تو اس کا مطلب یہ ظاہر ہے کہ امرتسر کے اہلحدیث بزرگوں کو اس بات کا رنج تھا کہ ہمارے بڑوں سے ترقی کے لئے مکر و مانے والا آج مسیح بن بیٹھا ہے۔

نیز ڈاکٹر صاحب نے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے متعلق لکھا ہے کہ امرتسر میں غزنوی خاندان اور مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ کے اثرات تھے لہذا اب ہم مولانا ثناء اللہ امرتسری کی بھی تحریک ختم نبوت میں خدمات کا ذکر کرتے ہیں۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری کا مرزا قادیانی کے بارے میں عقیدہ

ڈاکٹر صاحب نے اپنے مضمون میں اس طرف توجہ دلائی ہے لہذا ہم بھی بخل سے کام نہیں لیں گے۔ یہاں تک تو ہم نے غیر مقلدین کے اول مذہب مکفر مولانا محمد حسین بنالوی کے متعلق بحث کی ہے میرا خیال ہے کہ اگر ان حضرات کی ایک اور مشہور شخصیت پر بھی کچھ بات ہو جائے تو تاریخ ختم نبوت پر محفوظ ہو جائے گی۔

طبقہ غیر مقلدین میں مولانا محمد حسین بنالوی کے بعد مرزا قادیانی کے مقابلہ میں اگر کسی شخصیت کو نام لیا جاتا ہے وہ مولانا ثناء اللہ امرتسری ہیں انکے متعلق یہ مشہور کر رکھا ہے کہ یہ فاتح قادیان تھے۔ مرزا غلام احمد قادیانی سے مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بڑے مناظرے اور مباہلے کئے۔ اور سب میں

موصوف نے مرزا قادیانی کو بچھاڑ دیا۔ شاید ایسا ہی ہو۔ ہم اس بارے میں زیادہ معلومات نہیں رکھتے۔ غیر مقلدین کی طرف سے اس معاملہ میں جو مواد شائع ہوا ہے ہماری معلومات اسی تک ہی محدود تھیں۔ مگر جب فتوائے تکفیر کے سلسلہ میں مطالعہ کرنے کا موقع ملا نیز ڈاکٹر صاحب کے تبصرے سے موضوع کی طرف متوجہ ہوا تو معلوم ہوا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مرزا قادیانی سے جو بھی مناظرہ مباہلے یا مباحثہ کیے وہ مسلمانوں کا ایک فرقہ ہی سمجھ کر کیئے۔ مرزا قادیانی پر مولانا موصوف کی طرف سے باقاعدہ تحریری طور پر کوئی کفر کا فتویٰ جاری نہیں ہوا۔ فتاویٰ ثنائیہ جو انکے تمام فتوؤں کا مجموعہ ہے اس میں بھی تلاش بسیار کے بعد نظر سے نہیں گزرا۔

غیر مقلدین کی طرف سے اس بارے میں ایک روایت بیان کی جاتی ہے۔

کچھ عرصہ ہوا اخبارات میں یہ بحث چھڑ گئی تھی کہ سب ہی علمائے کرام نے مرزائے قادیانی پر کفر کا فتویٰ لگا رکھا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب نے کفر کا فتویٰ نہیں دیا نہ اسے کافر کہا ہے۔ مولانا عبدالغنی صاحب خانپوری کا بیان ہے کہ میں یہی اعتراض ذہن میں لے کر مولانا ثناء اللہ کے پاس پہنچا اور اس کی وجہ پوچھی آپ نے فرمایا:

بھئی میں تو مرزا قادیانی کو کافر کہنا لفظ کفر کی بھی تو بین سمجھتا ہوں۔

یہ ایک ایسا جواب تھا کہ میں خاموش ہو گیا اور پھر کچھ نہ کہہ سکا۔

(سیرت ثانی ص ۷۰ مرتبہ مولانا عبدالحجید خادم سوہدروی)

یہاں پر ایک بات واضح نظر آتی ہے وہ یہ کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کا مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق کوئی ایسا واضح فتویٰ اہل علم اور عوام الناس کے سامنے نہیں آیا تھا جس پر لوگوں کو اطمینان ہوتا۔ اسی لئے تو مولانا عبدالغنی صاحب کو مولانا ثناء اللہ امرتسری سے سوال کرنے کی نوبت آئی۔ جبکہ اور علماء بھی اس زمانہ میں موجود تھے، ان سے کسی کو وضاحت کرانے کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی، کیونکہ ان سب کے فتوے واضح تھے۔ لازمی بات ہے کہ اس معاملے میں فاتح قادیان کا مسلک گول مول ہوگا۔

نیز یہاں پر غور سے دیکھا جائے کہ یہ ایک روایت ہے کوئی تحریر نہیں وہ بھی اس شخص کی جو کہ خود اس حالات سے بے خبر ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ دیا ہے یا نہیں۔ یہ بات کہ مولانا عبدالغنی خانپوری نے مولانا ثناء اللہ امرتسری سے پوچھی اور اس کا جو جواب مولانا امرتسری نے دیا وہ صرف خبر واحد ہے۔ کسی جلسہ عام کی بات نہیں بلکہ یہ ایک علیحدہ ملاقات میں بات کہی گئی ہے۔

دوسرے یہ کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے یہ ایک غیر مقلدانہ اور ذومعنی جواب دیا ہے۔ یہ تو ایسا جی ہے کہ کوئی شخص یہ کہہ دے کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دینا لفظ طلاق کی بھی تو بہن سمجھتا ہوں۔ تو کیا اس جملے سے طلاق واقع ہو جائے گی ڈاکٹر صاحب اور انکی جماعت غیر مقلدین اس سلسلے میں ہماری رہنمائی فرمائیں۔

ڈیانوی غیر مقلدین کی تاریخی تحریف

اس سے پہلے کہ ہم مزید آگے کچھ لکھیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے فتوائے غیر کے معاملے میں ڈیانوی خاندان کے غیر مقلد نمائندوں نے جو تحریف کی ہے اس کو سامنے رکھا جائے۔

غیر مقلدین کا ہمیشہ یہ طریقہ رہا ہے کہ جب بھی کوئی تاریخی حوالہ ان کے سامنے آتا ہے جو ان کے خلاف پایا جاتا ہو تو وہ ان میں تحریف کرنے کی انتہائی کوشش کرتے ہیں اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہیں۔ مگر یہ کوشش رایگاں جاتی ہے۔ جیسا کہ ”دارالدعوة السلفیہ لاہور“ نے مولانا بنا لوی کے فتوے کی جدید اشاعت کے وقت علمائے لدھیانہ کے فتوے کو نکال دیا اور ڈیانوی حضرات کو مولانا عبدالحق بشیر کی کتاب فتویٰ امام ربانی میں مرزا غلام احمد قادیانی کے غیر مقلد ابجدیٹ ہونے کے پندرہ دلائل ہونے کے وجود کوئی دلیل نظر نہیں آئی اور مرزا قادیانی کی عبارت میں تخفیف کر کے تحریفی طور پر اس کو خفی بنایا۔ بالکل اسی طرح ڈیانوی غیر مقلدین نے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے متعلق مرزا قادیانی کے خلاف فتویٰ کفر کو ثابت کرنے کے لیے سیرت ثنائی کی عبارت میں تحریف اور اضافہ کر دیا۔ اس اعتبار سے دیکھا جائے تو ڈیانوی غیر مقلدین کی کتاب احناف کی تاریخی غلطیاں کا نام اصل میں غیر مقلدین کی تاریخی تحریفات ہونا چاہئے تھا۔ تحریف اور اضافہ کیسے کیا گیا اس کے متعلق آپ پہلے سیرت ثنائی کی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

بھی میں تو مرزا قادیانی کو کافر کہنا لفظ کفر کی بھی تو بہن سمجھتا ہوں۔

سیرت ثنائی میں صرف یہی عبارت ہے۔ اس سے آگے کچھ بھی نہیں ہے۔ مگر ڈیانوی غیر مقلدین نے اپنی طرف سے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے وکیل بنتے ہوئے پہلے تو عبارت کے الفاظ میں تحریف کی اور پھر اس میں مزید اضافہ کر دیا۔ وہ یہ ہے:

”میں مرزا صاحب کو کافر کہنا کفر کی بھی تو بہن سمجھتا ہوں۔ وہ کافروں سے ہزار درجہ بدتر ہے۔“

(احناف کی تاریخی غلطیاں ص ۱۳۵)

یہ حوالہ ڈیانوی غیر مقلدین سیرت ثنائی سے دے رہے ہیں۔ جب کہ یہ عبارت سیرت ثنائی میں موجود ہی نہیں ہے۔ ماثناء اللہ کیسے کیسے ذہین اور مخرف غیر مقلدین میں موجود ہیں۔ کہیں نظر نہ لگ جائے۔

یہاں پر اگرچہ ڈیانوی غیر مقلدین نے مولانا ثناء اللہ امرتسری کی عبارت میں اس جملہ ”وہ کافروں سے ہزار درجہ بدتر ہے“ کا اضافہ کر کے اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کی ہے مگر اس کے باوجود ان کا مدعا پورا نہیں ہوا کیونکہ یہ فقرہ بھی ذومعنی ہے۔ صرف یہ کہہ دینے سے کہ وہ کافروں سے ہزار درجہ بدتر ہے کفر کا فتویٰ صادر نہیں ہو جاتا۔ اس لیے کہ کئی دفعہ لوگ دوسروں کو کافروں سے بدتر کہہ دیتے ہیں مگر اس سے کوئی کافر نہیں ہو جاتا۔ مفتی کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ باقاعدہ اپنی تحریر میں کفر یہ عقائد کو بیان کر کے اس پر کفر کا فتویٰ لگاتا ہے۔ اگر مولانا ثناء اللہ امرتسری کی ایسی کوئی تحریر پیش کی جائے تو اس پر غور کیا جاسکتا ہے۔

قادیانیوں کو مسلم فرقوں میں شمار کرنا

مولانا ثناء اللہ امرتسری کے اس غیر مقلدانہ اور ذومعنی جواب کی (ان معنوں میں کہ وہ قادیانیوں کو اسلامی فرقوں میں شمار کرتے تھے اور ان کو کافر نہیں سمجھتے تھے) تصدیق ان کی اپنی تحریرات اور عملی کردار سے ہو جاتی ہے کیونکہ انسان کے ذومعنی اقوال کی تصدیق اس کی عملی زندگی اور تحریروں سے ہی واضح ہوتی ہے۔ ہم اس سلسلے میں مولانا ثناء اللہ امرتسری کی کچھ تحریریں اور ان کا عکس پیش کرتے ہیں تاکہ واضح ہو جائے کہ مولانا ثناء اللہ کے اس ذومعنی اور غیر مقلدانہ جواب کی حقیقت کیا ہے۔

(۱) مرزا قادیانی سے عقیدت

سب سے پہلے یہ دیکھا جاتا ہے کہ جس شخصیت کے متعلق بحث کی جاتی ہے اس کے ساتھ بحث کرنے والے کے تعلقات کیسے ہیں۔ ان کا تعلق کب سے ہے۔ اور ابتدائی تعلق کی کیفیت کیسی تھی اور بعد میں جب اختلاف ہوا تو اس وقت بھی اس ابتدائی کیفیت کے اثرات ہیں یا نہیں۔ ہم یہاں پر مولانا ثناء اللہ امرتسری کا مرزا غلام احمد قادیانی سے ابتدائی تعلق کیساتھ اس کے متعلق بیان کرتے ہیں۔

تاریخ احمدیت کے مصنف لکھتے ہیں:

اسی زمانہ (۱۸۸۵ء) میں مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری ۱۸۰۷ء سال کی عمر میں محض

شوق زیارت میں بنالہ سے پایادہ تہا قادیان آئے۔

(تاریخ احمدیت ص ۱۸ جلد ۲)

ہم اس سلسلے میں صرف ”تاریخ احمدیت“ کے مصنف کی روایت پر اکتفا نہیں کرتے۔ تاکہ غیر مقلدین یہ نہ کہہ دیں کہ یہ تو قادیانیوں نے لکھا ہے۔ حقیقت میں ایسا نہیں ہے۔ اسی لیے ہم یہاں پر مولانا

ﷺ اللہ امر تسری کی ذاتی تحریر پیش کرتے ہیں۔

جس کا عنوان ہے۔ ”مرزا صاحب کی نظر عنایت خاکسار پر“

آسماں بار امانت نتوانست کشید
قرند فال بنام من دیوانہ زدند

جس طرح مرزا صاحب کی زندگی کے دو حصے ہیں۔ (براہین احمدیہ تک اور اس سے بعد) اسی طرح مرزا صاحب سے میرے تعلق کے بھی دو حصے ہیں۔ براہین احمدیہ تک اور براہین احمدیہ سے بعد۔ براہین تک میں مرزا صاحب سے حسن ظن رکھتا تھا۔ چنانچہ ایک دفعہ جب میری عمر کوئی ۱۸، ۱۷ سال تھی میں بشوق زیارت بنالہ سے پایادہ تنہا قادیان گیا۔ ان دنوں مرزا صاحب ایک معمولی مصنف کی حیثیت میں تھے۔ مگر باوجود شوق اور محبت کے میں نے وہاں دیکھا مجھے خوب یاد ہے کہ میرے دل میں جوان کی بابت خیالات تھے وہ پہلی ملاقات میں مبدل ہو گئے۔ جس کی صورت یہ ہوئی کہ میں ان کے مکان پر دھوپ میں بیٹھا تھا۔ وہ آئے اور آتے ہی بغیر اس کے کہ السلام علیکم کہیں یہ کہا کہ تم کہاں سے آئے ہو۔ کیا کام کرتے ہو۔ میں ایک طالب علم علماء کا صحبت یافتہ اتنا جانتا تھا کہ آتے ہوئے السلام علیکم کہنا سنت ہے۔ فوراً میرے دل میں آیا کہ انہوں نے مسنون طریقہ کی پرواہ نہیں کی۔ کیا وجہ ہے۔ مگر چونکہ حسن ظن غالب تھا اس لیے یہ وسوسہ دب کر رہ گیا۔

(تاریخ مرزا ص ۵۹ شائع کردہ مکتبہ سلفیہ لاہور)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۴۵۸-۴۵۷ پر ملاحظہ فرمائیں)

یہاں پر تمام غیر مقلدین غور فرمائیں کہ یہ عبارت کسی قادیانی کی نہیں ہے اور نہ ہی کسی لدھیانوی یا یونندی کی لکھی ہوئی ہے۔ یہ تحریر فاتح قادیان کی ہے۔ جن کو مرزا غلام احمد قادیانی سے ابتداء میں اس کی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں کئے ہوئے دعویٰ کو حق سمجھتے ہوئے مرزا غلام احمد قادیانی کی زیارت کا شوق پیدا ہوا۔ اور بشوق زیارت اتنا تھا کہ اس کے حق کو ادا کرنے کے لیے پایادہ تنہا لہ سے سفر کر کے قادیان پہنچے اور اپنی محبوب ہستی تک بالآخر پہنچ ہی گئے۔ اس سفر میں نہ جانے کتنی مشقتیں اٹھانی پڑی ہوں گی۔ کسی کا شعر ہے۔

جن کے ہونٹوں پہ ہنسی پاؤں میں چھالے ہوں گے
ہاں وہی لوگ تجھے ڈھونڈنے والے ہوں گے

کے مصداق بن گئے

یہاں پر ایک بات اور بھی واضح ہوگئی کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے نزدیک بھی ”براہین احمدیہ“ ایک ایسی کتاب تھی جس کی نظیر ماننا مشکل تھی۔ اسی لیے تو مولانا ثناء اللہ امرتسری پاپیادہ شوق زیارت میں بنالہ سے قادیان جا کر اس بات کا اظہار کر رہے ہیں۔

باقی مولانا ثناء اللہ امرتسری نے جہاں یہ لکھا ہے کہ مرزا قادیانی کے سلام نہ کرنے سے طبیعت مبدل ہوگئی پھر بھی حسن ظن کا ایسا غلبہ تھا کہ براہین احمدیہ کے حق ہونے کے صدقے یہ وسوسہ دب کر رہ گیا۔ عجیب بات ہے مولانا محمد حسین بنالوی کے بعد غیر مقلدین کے مناظر اعظم ’فتاح قادیان‘ بھی مرزا قادیانی کی زلف براہین احمدیہ کے اسیر تھے۔ ان کو بھی علمائے لدھیانہ کے فتوائے تکفیر کے باوجود براہین احمدیہ میں کوئی کفر کی وجہ نہیں ملی۔

علمائے لدھیانہ نے مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر کا فتویٰ ۱۸۸۳ء میں دیا تھا۔ جب کہ مولانا ثناء اللہ کی پیدائش ۱۸۶۸ء ہے۔ اس حساب سے ۱۸۰۱ء سال کی عمر ۱۸۸۵ء یا ۱۸۸۶ء فتی ہے۔ گویا کہ علمائے لدھیانہ کے فتویٰ تکفیر کے ایک یا دو سال کے بعد مولانا ثناء اللہ امرتسری مرزا قادیانی کی زیارت کے لیے پاپیادہ بنالہ سے قادیان پہنچے۔ اور اس وقت سے لیکر مرزا قادیانی سے اختلاف تک ’فتح قادیان‘ کا ”براہین احمدیہ“ پر غیر متزلزل یقین تھا۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری کے نظریات

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے ”اخبار اہل حدیث امرتسر“ میں ”تکفیر کے فتوے“ کے عنوان سے ایک تحریر لکھی ہے اس تحریر کے ذریعے سے مولانا امرتسری نے مسلمانوں کو آپس میں کفر کا فتویٰ دینے سے روکا اس کے ساتھ ساتھ قادیانیوں کو بھی اسلامی فرقوں میں شمار کیا۔ ملاحظہ کیجئے:

کیا واقعی ہمارے ملاؤں میں یہ طاقت ہے کہ حجر دہلی میں بیٹھ کر اپنی لال کتاب سے مسلمانوں کی تکفیر کر سکتے ہیں۔ یعنی جسے چاہے کافر بنا سکتے ہیں یا مؤمن۔

مسلمانوں کو کافر بنانے والے پہلے خود کو تو کفر کے دائرے سے نکال کر مؤمن بنائیں۔ اگر تکفیر کے مفتی مقلدین سے ہیں تو علماء غیر مقلدین (اہل حدیث) سے اپنے نسبت فتویٰ لیں کہ وہ مقلدین کو کیا سمجھتے ہیں۔ اہل حدیث کی کتابیں رسالے اور فتوے دیکھیں

جن میں تقلید کو نہ صرف بدعت بلکہ کفر قرار دیا ہے۔

یہی حالت باہم شیعہ، سنی، احمدی، غیر احمدی (مرزائی غیر مرزائی) کی ہے کہ ہر فریق دوسرے فریق کو کافر مطلق سمجھتا ہے۔ الغرض جدھر دیکھو اسلام میں کافر ہی کا فر نظر آئیں گے۔

ہیں کعبہ میں سب اپنے ہی یاران روشناس
وہ کون ہے جو راندہ دیر مغاں نہیں

(اخبار المحدثات امرتسر ۲۲ محرم ۱۳۳۳ھ مطابق ۱۱ دسمبر ۱۹۱۴ء ص ۱۰)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۲۵۹-۲۶۰ پر ملاحظہ کریں)

آگے چلیے:

(۲) مولانا محمد حسین بٹالوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری کا جب آپس میں اختلاف ہوا اور پھر ان دونوں غیر مقلد بزرگوں میں مباحثے ہوئے تو ایک مباحثے میں جواب دیتے ہوئے مولانا ثناء اللہ امرتسری نے قادیانیوں کو بھی مسلم فرقوں میں شمار کیا ہے۔ ہم اس کا بھی عکس صفحہ نمبر ۲۶۱ تا ۲۶۳ پر پیش کر رہے ہیں۔

بہت خوب پس معنی یہ ہوئے کہ الامحدیث وہ ہے جو اصول مذہب کا پابند ہو۔ یہ تعریف

ایسی وسیع ہے کہ مسلمانوں کے کل فرقوں پر صادق آتی ہے۔ خفی بھی اصول مذہب کے پابند

ہیں، شافعی بھی، مالکی اور حنبلی بھی، معتزلہ، نجفیری، مرزائی، شیعہ وغیرہ سب بلکہ غیر مسلم پر بھی

صادق آتی ہے مثلاً آریہ، ہندو، سکھ، عیسائی وغیرہ ہر ایک اصول مذہب کا پابند ہے۔

(اشاعت السنہ ۷ ج ۲۳ ص ۲۰۲)

مولانا ثناء اللہ امرتسری کی یہ تحریر صرف مولانا بٹالوی نے ہی اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں نہیں لکھی بلکہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے ہفت روزہ اخبار المحدثات کے ۱۱ جون ۱۹۱۵ء کے شمارے میں صفحہ نمبر ۵ پر بھی لکھی ہے۔

یہاں پر غور فرمائیں کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مسلم اور غیر مسلم کی علیحدہ علیحدہ نشاندہی کر کے قادیانیوں کو مسلم فرقوں میں شمار کیا ہے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری کی قادیانیوں کے اجلاس میں شرکت

انسان کی قول کے بعد اس کی تحریر پھر عملی زندگی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ وہ عقیدے کے اعتبار سے کیا ہے۔ مولانا ثناء اللہ امرتسری کا آپ نے ذمہ اور غیر مقلدانہ قول پڑھا۔ پھر اس کے بعد ان کی

تحریرات ان کے قول کی وضاحت کے لیے پیش کیں۔ اب ہم آپ کے سامنے ان کی قادیانیوں کے معاملے میں عملی زندگی پیش کرتے ہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی ذریت اس اعتبار سے قابل نفرت ہے کہ اس نے مسلمانوں کے عقیدہ ختم نبوت پر ڈاکہ ڈالا ہے نیز وہ دنیا کے سامنے غیر مسلم ہونے کے باوجود اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کر کے لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ اسی لیے کہا جاتا ہے کہ قادیانیوں سے میل جول نہ رکھا جائے کیونکہ اس کی یہ سادہ لوح مسلمان ان کے دام میں غلط فہمی سے بھنس جاتے ہیں۔ ان حالات میں اگر اہل علم میں سے کوئی صاحب قادیانیوں کے جلسوں میں یا پروگراموں میں جاتا ہے تو عام سادہ لوحوں کو قادیانی یہ کہہ کر گمراہ کرتے ہیں کہ تمہارے بڑے بھی تمہارے ساتھ میل جول رکھتے ہیں اس لیے تمہارے اندر اور تمہارے اندر کوئی فرق نہیں۔ ان حالات میں ایک ایسا عالم دین۔ اور پھر ایسا شخص جس نے ساری عمر قادیانیوں سے مناظرے مباحثے، مباہلے کئے ہوں اور پھر اس کو فاتح قادیان بھی کہا جاتا ہو تو ایسی صورت میں عام آدمی پر اس کا کیا اثر پڑے گا۔ کہنے والا تو یہی کہے گا کہ یہ کفر اسلام کا مسئلہ نہیں بلکہ یہ مولویوں کے کھانے پینے کا مسئلہ ہے۔ اسی چیز کا پروپیگنڈا کر کے قادیانی سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے میل جول کی جس مثال کو قائم کیا ہے۔ وہ فتاویٰ ثنائیہ میں جو کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے دیئے ہوئے فتوہ کا مجموعہ ہے کے صفحہ ۷۷ میں مذکور ہے۔

مولانا نے لاہوری مزائینوں کی طرف سے بلائے گئے ایک اجلاس میں جو کہ ۱۹۲۳ء میں منعقد ہوا باقاعدہ خطاب کیا۔ یہ اقدام غیر مقلدین کے نزدیک مستحسن ہی ہوگا۔ جیسی تو ان حضرات نے اس خطاب کو مولانا ثناء اللہ امرتسری کے فتاویٰ ثنائیہ میں درج کیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں:

انجمن احمدیہ لاہور کے انتظام سے لاہور میں ایک مذہبی کانفرنس بتاریخ ۲۹، ۲۸ دسمبر

۱۹۲۳ء منعقد ہوئی۔ جس نے تمام مذاہب کو دعوت شرکت دی۔ کہ اس مضمون پر اپنی اپنی

کتاب کی ہدایت سناؤ۔ مذہب کا مقصد کیا ہے حسب پروگرام مشہور کانفرنس مندرجہ ذیل

اصحاب مقرر تجویز ہوئے۔

(۱) پنڈت چوچتی جی ایم۔ اے لیکچرار آرا یہ سماج۔

(۲) خواجہ کمال الدین صاحب۔۔ لیکچرار اسلام۔

(۳) پنڈت مقرر اپوری صاحب۔۔۔ لیکچرار سناٹن دھرم۔

(۴) پادری علی بخش صاحب۔۔۔ لیکچرار عیسائیت۔

(۵) لالہ رام پرکاش لال صاحب۔۔۔ لیکچرار برہمنیاج۔

(۶) مولوی ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب۔۔۔ لیکچرار اسلام۔

(۷) پروفیسر راجا رام صاحب۔۔۔ لیکچرار آریہ سماج۔

میں نے جو مضمون کانفرنس مذکور میں سنایا۔ وہ ناظرین اہل حدیث کی ضیافت طبع

کے لیے درج ذیل ہے۔

مسلم نے حرم میں راگ گایا تیرا
ہندو نے صنم میں جلوئی چاہا تیرا
دہری نے کیا دہر سے تعبیر تجھے
انکار کسی سے بر نہ آیا تیرا

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰی

صاحبان! السلام علیکم۔۔۔۔۔ جلسہ اعظم مذاہب کے بعد یہ دوسرا جلسہ اس نوع کا

ہے۔ جو ۱۸۹۶ء میں بمقام اسلامیہ سکول دروازہ شیرانوالہ میں ہوا تھا۔ آہ اس وقت کے
منتظموں اور مقرروں میں سے اکثر کو میں غیر موجود پاتا ہوں تو دنیا کی بے ثباتی پر بے ساختہ یہ
شعر میرے منہ سے نکلتا ہے۔

یہ چمن یوں ہی رہے گا اور ہزاروں جانور

اپنی اپنی بولیاں سب بول کر اڑ جائیں گے

اس قسم کے جلسوں کا فائدہ بہ نسبت مناظرانہ مجالس کے بہت زیادہ ہے۔ مگر ہمارے ملک

کو مناظرانہ طرز میں کچھ زیادہ لطف حاصل ہوتا ہے۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ ایسا جلسہ ۲۷ سال

تک ملتوی رہے۔ بحالیکہ مناظرانہ جلسے قریباً روزانہ ہوں۔ خیر ہر ایک اپنی رائے کا مالک ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۷۷)

یہاں پر مولانا ثناء اللہ امرتسری نے قادیانیوں کے ساتھ اس قسم کے زیادہ جلسوں پر زور دیا

ہے۔ انہیں یہ افسوس ہے کہ ۱۸۹۶ء کے بعد ۲۷ سال تک ایسا جلسہ نہ ہوا۔ اب منعقد ہوا ہے۔ اس سے

اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کو قادیانیوں کو نہ صرف کافر کہنے میں تامل تھا بلکہ ان کے ساتھ گہرا تعلق رکھنے میں بھی کتنا شوق تھا۔

مرزا قادیانی کے اشعار سے اختتام

کہتے ہیں کہ جس کو جس کے ساتھ محبت ہوتی ہے اس کے کلام سے بھی اس کو محبت ہوتی ہے۔ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے خطبے کا اختتام کسی مسلمان شاعر کے شعر سے نہیں کیا۔ بلکہ اگر انہیں شعر بھی ملے تو مرزا غلام احمد قادیانی کے ہی ملے۔ اور وہ بھی قرآن کی حقانیت کو ثابت کرنے کے لیے جب کہ مرزا قادیانی نے اپنا ہر عمل قرآن کی تکذیب میں ہی کیا ہے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری اپنا خطاب مرزا قادیانی کے ان شعروں پر ختم کرتے ہیں۔
چونکہ میں قرآن مجید کو اپنا بلکہ جملہ انسانوں کا کامل ہدایت نامہ جانتا ہوں۔ اس لیے اپنا اعتقاد دو شعروں میں ظاہر کر کے بعد سلام رخصت ہوتا ہوں۔

جمال و حسن قرآن نور جان ہر مسلمان ہے
قمر ہے چاند اوروں کا ہمارا چاند قرآن ہے
نظیر اس کی نہیں جمعی نظر میں فکر کر دیکھا
بھلا کیوں کر نہ ہو یکتا کلام پاک رحل ہے
(فتاویٰ ثنائیہ ص ۸۶ جلد ۱)

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ان اشعار سے اپنے اخبار ”اہل حدیث امرتسر“ ۱۱ فروری ۱۹۱۰ء کے شمارے کے پہلے صفحے کو بھی مزین کیا ہے۔

یہ اشعار مرزا قادیانی کے اپنے ہیں جو کہ اس کی کتاب ”دُرّ شمیم کی ابتداء میں درج ہیں۔ گویا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنا قرآن پر اعتقاد بھی مرزا غلام احمد قادیانی کے شعروں سے مستعار لیا ہے۔ آگے چلیے:

عدالت میں مرزائیوں کے اسلام کا اقرار

یہاں پر قادیانیوں کی طرف سے ایک روایت پیش کی جاتی ہے کیونکہ ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین کی پوری جماعت جب ان کے مطلب کی بات ہوتی ہے تو تصدیق کے لیے مرزا قادیانی اور اس کے حواریوں

تحریرات کا سہارا لیتے ہیں۔

(۱) مولانا ثناء اللہ امرتسری کا دوسرا عملی قدم جو ان کے اپنے قول کی عملی تفسیر ہے وہ یہ کہ ایک عدالت میں مولانا ثناء اللہ امرتسری کا ایک عورت (جس کا خاوند مرزا کی ہو گیا تھا) کے مختار ہونے کی حیثیت سے پیش کرنے پر گواہی کی صورت میں پیش آیا۔

قادیانی جماعت کا ایک اہم رکن چوہدری ظفر اللہ خاں جو کہ پاکستان کا پہلا وزیر خارجہ تھا اس نے نماز زندگی کے حالات پر ایک کتاب لکھی ہے۔ جس کا نام ”تحدیثِ نعمت“ ہے۔ اس میں وہ لکھتا ہے: جماعت احمدیہ کے افراد کے متعلق ارتداد کا سوال کئی بار عدالتوں میں آیا ہے..... ۱۹۱۷ء میں امرتسر میں ایک شخص بنام سراج دین کے سلسلہ احمدیہ میں بیعت ہونے پر اس کی بیوی کی طرف سے دعویٰ دائر کیا گیا کہ میرا خاوند سلسلہ احمدیہ میں بیعت ہونے کی وجہ سے مرتد ہو گیا ہے۔ اس لیے قرار دیا جائے کہ میرا نکاح فسخ ہو گیا ہے۔ مدعیہ کی طرف سے مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب۔ ایڈیٹر المحدث مختار خاص پیروی کرتے تھے۔ اور ڈاکٹر سیف الدین کچلو صاحب بیرسٹریٹ لاء وکیل تھے۔ مقدمے کی سماعت مسٹر سیمور سبجج درجہ اول امرتسر نے کی۔ میں حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کے ارشاد پر مدعا علیہ کی طرف سے پیروی کے لیے امرتسر جایا کرتا تھا۔ مدعیہ کے گواہان کے زمرے میں مولانا عبد الاحد غزنوی صاحب (والد ماجد مولانا اسماعیل غزنوی صاحب) بھی اپنے تحریری فتویٰ کی تصدیق کے لیے پیش ہوئے۔ ان کا فتویٰ تھا کہ: ”مرزائے قادیان کافر است وہمہ مریدان او کا فر اندوہر کہ در کفر ایشان شک دارد او ہم کافر است“

ظفر اللہ خاں۔ جناب مولانا اگر کوئی شخص ایسے شخص کو کافر شمار نہ کرے جو جناب مرزا صاحب کے مریدان کے کفر میں شک کرتا ہو تو اس کے حق میں کیا ارشاد ہے۔
”مولانا عبد الاحد غزنوی صاحب..... وہ بھی ویسا ہی کافر ہے“
”ظفر اللہ خاں۔ اور جو اس کے کفر میں شک کرے۔ اس کے متعلق کیا ارشاد ہے۔“
جناب مولانا صاحب۔ وہ بھی ویسا ہی کافر ہے:

”اس پر سبجج صاحب نے فرمایا۔ چلو اب سب کافر ہو چکے قصہ تمام ہوا۔
جج صاحب نے مجھ سے دریافت فرمایا کیا شہادت ختم ہے۔ میں نے کہا جناب ایک گواہ

باقی ہے۔ پوچھا وہ کون ہے۔ میں نے کہا جناب مدعیہ کے مختار مولانا ثناء اللہ صاحب۔ اس پر مولانا ثناء اللہ صاحب نے فرمایا مجھے تو طلب نہیں کیا گیا۔ میں نے کہا آپ عدالت میں موجود ہیں۔ طلبی کی ضرورت نہیں۔ مولانا صاحب نے فرمایا لیکن مجھے خرچ خوراک ملنا چاہئے۔ میں نے کہا عدالت میں موجود ہونے کی صورت میں آپ خرچ خوراک کا مطالبہ کرنے کے مجاز تو نہیں۔ لیکن مجھے آپ کے ساتھ بحث مقصود نہیں لیجئے تین روپے حاضر ہیں۔ قبول فرمائیے اور اقرار صالح کیجئے۔ جب مولانا صاحب شہادت دینے کھڑے ہوئے تو میں نے ان کے اخبار الہمدیٹ کا ایک پرچہ جیب سے نکالا اس میں مندرجہ ایک نوٹ کی طرف مولانا صاحب کو توجہ دلائی اور دریافت کیا۔ کیا یہ آپ کا لکھا ہوا ہے۔ فرمایا میرا لکھا ہوا ہے۔ میں نے پوچھا درست ہے۔ فرمایا۔ درست ہے۔ میں نے وہ پرچہ بطور شہادت پیش کر دیا۔ اس نوٹ کا مضمون یہ تھا۔ ایک صاحب نے ہم سے سوال کیا ہے کہ آپ نے احمدیہ انجمن اشاعت اسلام لاہور سے مل کر اشاعت اسلام کا ادارہ قائم کیا ہے۔ اگر اس ادارے کی تبلیغی سرگرمیوں کے نتیجے میں کوئی غیر مسلم مرزائی ہو جائے تو کیا آپ کے نزدیک وہ مسلمان ہوگا۔ ہماری طرف سے اس سوال کا جواب یہ ہے کہ مسلمان ہونا دو لحاظ سے ہے۔ ایک اخروی نجات کے لحاظ سے اس کا علم اللہ تعالیٰ کو ہے اور فیصلہ اس کے ہاتھ میں ہے۔ ہم اس کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے۔ دوسرے عرف عام کے لحاظ سے اس لحاظ سے ہم ہر کلمہ گو کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ مرزائی بھی کلمہ گو ہیں۔ اس لیے کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا..... عدالت کے کمرے سے سب اکٹھے باہر آ گئے۔ تین روپے ابھی مولانا صاحب کے ہاتھ میں ہی تھے۔ انہوں نے انہیں چھپکا یا اور مسکرا کر مجھے فرمایا مرزا صاحب سے ہمیں کچھ نہ کچھ حاصل ہوتا ہی رہتا ہے۔ بحث ہوئی اور چند دن بعد سب جج صاحب نے فیصلہ سنایا۔ پٹنہ ہائی کورٹ کے فیصلے اور مدعا علیہ کی طرف سے جو شہادت پیش ہوئی تھی اس پر حصر کرتے ہوئے قرار دیا کہ مدعا علیہ کا نکاح فسخ نہیں ہوا اور دعویٰ خارج کر دیا گیا۔

(تحدیث نفیہ مئی ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶۔۔۔ مرتبہ ظفر اللہ خاں)

فاتح قادیان کا موقف

یہ تو تھی قادیانی وکیل چوہدری سر ظفر اللہ خاں کی تحریر۔ اب ہم نے دیکھنا یہ ہے کہ غیر مقلدین کے

آج قادیان اس کے متعلق کیا کہتے ہیں۔

امرتسر میں مرزائی فتح نکاح کا مقدمہ کے عنوان سے مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں۔ اس مقدمہ کی خبر مرزائی اخباروں میں شائع ہو چکی ہے۔ ہم نے آج تک اس کا ذکر کسی مصلحت سے نہیں کیا تھا۔ پہلی پیشی چونکہ ہو چکی ہے اس لئے آج اس کو شائع کرتے ہیں محلہ کڑہ بھنگیاں میں ایک لڑکا مرزائی ہو گیا ہے۔ اس کی بیوی نے عدالت میں فتح نکاح کا دعویٰ دائر کر دیا۔ مضمون دعویٰ یہ تھا کہ چونکہ میرا خاوند مرزائی ہو گیا ہے اور مرزائی بحکم فتویٰ علمائے اسلام کافر ہیں۔ لہذا میرا نکاح اس سے فسخ کیا جائے۔ مدعیہ کی طرف سے چھ علماء گواہ طلب ہوئے۔ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی، مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبدالواحد صاحب غزنوی، مولوی ذرا احمد صاحب امرتسری، مولوی عبدالصمد صاحب امرتسری، مولوی غلام مصطفیٰ صاحب امرتسری۔ پہلے دو صاحب نہ آئے۔ باقی چار صاحبوں کی شہادتیں ۱۹ مارچ کو سب حج کی عدالت میں ہوئیں۔ چاروں کا بیان متفق تھا کہ مرزا صاحب دعویٰ نبوت اور توہین حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام کرنے سے کافر تھے۔ ان کے اتباع بھی اسی حکم میں ہیں۔ لہذا نکاح فسخ ہے..... خاکسار پر شہادت کے لئے بہت اصرار کیا گیا مگر کسی مصلحت سے میں انکار ہی کرتا رہا۔ آخر مشیت ایزدی غالب آئی۔ مگر رنگ دیگر۔

میں اخیر شہادت کے موقع پر کمرہ عدالت میں گیا جہوم بہت تھا۔ لیکن فریق ثانی کی نگاہ بڑھ گئی تو انہوں نے حج صاحب سے کہا کہ ہم ان کی شہادت کرانا چاہتے ہیں حج صاحب نے مجھے طلب فرمایا، شہادت کے خریچے کا سوال ہوا تو حج صاحب نے حکم دیا کہ مبلغ تین روپیہ ان کو خرچہ دیجئے۔ چنانچہ تین روپیہ مل گئے۔ فریق ثانی نے اخبار الہمدیث ۱۹ جنوری ۱۷ء پیش کر کے مجھ سے تصدیق کرایا کہ میں نے لکھا ہے کہ اس میں ان کا دعاء اس عبارت سے تھا جس میں اشاعت اسلام کا نفوس کے متعلق ایک فقرہ تھا۔

کسی نے یوچھا تھا کہ اگر عام اسلام کی اشاعت کرو گے تو کوئی نو مسلم ہو کر مرزائی کہلانا پسند کرے گا تو آپ اس کو مسلمان سمجھیں گے۔ اس کے جواب میں لکھا گیا تھا۔ مسلمان سمجھنا دو طرح سے ہوتا ہے۔ ایک نجات کے لحاظ سے، دوسرا مرد شہاری کے طور سے۔ ہم ان لوگوں کو مرد شہاری کے لحاظ سے مسلمان جانیں گے۔ اس عبارت کی مجھ سے تصدیق کرائی گئی۔ وکیل

مدعیہ نے مجھ سے اس کا مطلب پوچھا تو میں نے بتلایا کہ سرکاری طور پر جو مردم شماری ہوتی ہے اس میں یہ قاعدہ ہے کہ ہر آدمی جو اپنا مذہب لکھتا ہے اسی کے ذیل میں وہ آتا ہے۔ جیسے اچھوت لوگ مجموعہ ٹوٹل میں ہندو ہوتے ہیں۔ اسی طرح مرزائی لوگ مردم شماری کے مجموعہ ٹوٹل میں مسلمان ہیں۔ اس سے مراد مذہبی حیثیت نہیں۔

(اخبار المجدید امرتسر ۵ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ مطابق ۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء ص ۹۰۸)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۳۶۶ تا ۳۶۷ پر ملاحظہ کریں)

غور فرمائیں کہ فاتح قادیان نے خود لکھا ہے کہ عدالت میں جو چار گواہ مدعیہ کی طرف سے پیش ہوئے تھے ان سب نے تو بالاتفاق یہ کہہ دیا تھا کہ مرزا قادیانی اور اس کے ماننے والے کافر ہیں مگر مرزا قادیان خود عدالت میں آکر گول مول بیان دے گئے۔ عدالت کا تو سیدھا سوال تھا کہ یہ کافر ہیں یا نہیں۔ مگر مرزائی وکیلوں نے ان کی پچھلی ایک تحریر جو کہ فاتح قادیان کے ہفت روزہ اخبار المجدید میں شائع ہوئی تھی پیش کر کے پھنسا لیا۔ اب فاتح قادیان کو اس تحریر سے فرار ممکن نہیں تھا۔ اس لئے اپنے بیان سے انکار نہ کر سکے۔

اب یہاں پر ہم فاتح قادیان کی وہ تحریر پیش کرتے ہیں جو کہ انہوں نے اپنے رسالہ میں لکھی تھی اور جس کو مرزائی وکیلوں نے ان کے سامنے پیش کیا تھا۔ وہ یہ ہے۔

اخبار وکیل میں مجھ سے پوچھا گیا کہ آپ جو اشاعت اسلام کانفرنس کی تحریک کر رہے ہیں۔ کوئی شخص کفر چھوڑ کر شیعہ یا قادیانی وغیرہ فرقوں میں آئے گا تو کیا آپ اس کو مسلمان سمجھیں گے۔ لائق ایڈیٹر وکیل نے از خود ہی جواب دے دیا تھا کہ ہاں ایسے شخص کو ہم مسلمان سمجھیں گے۔ باوجود جواب دے دینے کے سوال میرے لئے باقی رکھا۔ اس لئے میں بھی جواب دیتا ہوں۔ ذرا تفصیل سنئے:

مسلمان سمجھنا دو معنی سے ہوتا ہے دنیاوی مردم شماری سے اور اخروی نجات سے۔ نجات کا حال تو اللہ کو معلوم ہے اس کا تو ابھی نہ وقت آیا ہے نہ حال معلوم ہوا۔ دنیاوی مردم شماری ہم کر سکتے ہیں اور یہی اس کا وقت ہے۔ اس لئے ہم ایسے لوگوں کو جو کلہ اسلام کے قائل ہیں مسلمان جانتے ہیں دوسری حیثیت خدا کو معلوم ہے۔

(اخبار المجدید امرتسر ۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ مطابق ۱۹ جنوری ۱۹۱۷ء صفحہ ۴)

(اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۳۶۷-۳۶۸ پر ملاحظہ کریں)

ماشاء اللہ غیر مقلدین کے فاتح قادیان اور مفتی اعظم کے گول مول فتویٰ کے کیا کہنے۔ مفتی کا کام تو یہ ہے کہ دو ٹوک بات کرے۔ خصوصاً ختم نبوت کے مسئلے میں یہ کہہ دینا کہ آخرت کا معاملہ خدا جانے اور دنیا کے معاملے میں مرزائی کلمہ اسلام کے قائل ہیں اس لئے ہم ان کو مسلمان جانتے ہیں۔ اس کے بعد عدالت کے مقدمے کی کیا حیثیت رہی۔

یہاں پڑا کٹر صاحب بشمول تمام غیر مقلدین غور فرمائیں کہ ایک عورت غیر مقلدین کے مناظرہ عظم کو عدالت میں بقول مرزائی وکیل اپنا مختار بنا کر لے جاتی ہے کہ شاید اس کی وجہ سے ایک مرتد قادیانی سے میری جان چھوٹ جائے اور میں حرام کی زندگی بسر کرنے کی بجائے حلال کی زندگی بسر کروں مگر عدالت میں جا کر اس مدعیہ کے مختار اور فاتح قادیان نے اپنے اس دعوے کے ہی خلاف شہادت دے دی اور اس شہادت کی وجہ سے عدالت نے نکاح فسخ نہیں کیا۔ بلکہ دعویٰ ہی خارج کر دیا۔

حج کے فیصلے سے اختلاف

چنانچہ فاتح قادیان نے حسب عادت اپنی عزت رکھنے کے لیے حج کے فیصلے سے اختلاف کیا اور پنجابی کی مثال ”گونگلو (شلمج) سے مٹی جھاڑی“ عدالت میں تو فاتح قادیان نے قادیانیوں کو مسلمان تسلیم کر لیا۔ مگر جب حج نے فاتح قادیان کے موقف کے مطابق قادیانیوں کو مسلمان قرار دے کر تیغ نکاح کے نمونے کو خارج کر دیا تو فاتح قادیان کو نہ جانے کیوں غیرت آ گئی۔ جھٹ اُس فیصلے کے خلاف اپنے اخبار ”محمدیث“ میں مضمون لکھ دیا۔ اور ادھر ادھر کی ہانک لگا کر فیصلے کو غلط قرار دینے کی کوشش کی۔ اب اس اختلاف سے کیا فائدہ۔ بلا وجہ صفحات کا لے کیے۔

چند غور طلب پہلو

یہاں پر چند پہلو غور طلب ہیں جو کہ ایک ملی جھگٹ کی نشاندہی کرتے ہیں:

(۱) سب سے پہلے یہ کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے جن چھ علماء کا بطور گواہ کے ذکر کیا ان میں سب سے پہلا نام نامی حضرت مولانا محمد حسین بنالوی کا ہے جو کہ عدالت میں گواہی کے وقت غیر حاضر رہے۔ یعنی جو شخص غیر مقلدین کے مطابق اول مکفر ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کا بڑا مد مقابل تھا وہی عدالت میں قادیانیوں کے متعلق اپنا بیان دینے کے وقت غیر حاضر تھا۔ اس کی وجہ صاف واضح ہے کہ اسی اول مکفر نے ۱۹۱۳ء میں

اسی قسم کے ایک مقدمہ میں گوجرانوالہ کی عدالت میں کہہ دیا تھا کہ ہمارا فرقہ مرزائیوں کو مطلقاً کافر نہیں سمجھتا۔ اس لئے ان کو اپنا بیان دوہرانے کے لئے امرتسری عدالت میں آنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔

(۲) یہ کہ جب اس مقدمہ میں چار گواہوں نے واضح طور پر کہہ دیا کہ مرزائی کافر ہیں پھر اچانک مولانا نے اللہ امرتسری تین روپے معاوضہ لے کر گواہی دینے کے لئے تشریف لے آئے اور انہوں نے اپنے بیان میں ان چاروں گواہوں کے موقف کو زکروا دیا اور فرمایا کہ ظاہر میں تو مرزائی مردم شماری میں مسلمان ہیں کیوں کہ وہ کلمہ گو ہیں اور آخرت کا معاملہ اللہ کے سپرد کر دیا۔

اگر اللہ کے سپرد ہی سب کچھ کرنا تھا تو مولانا ثناء اللہ امرتسری مولوی یا مفتی کیوں بن گئے۔ جب کہ مولوی اور مفتی ہی دنیا میں کسی کو کافر یا مسلمان قرار دے کر اس کے آخرت کے معاملے کا بھی فیصلہ کر رہے ہیں۔ کیونکہ دنیا میں ہی کسی شخص کا عقیدہ آخرت کی جزاء و سزا کی بنیاد بنتا ہے۔ اب جب کہ دنیا کے معاملہ میں مولانا امرتسری کے نزدیک مرزائی مسلمان ہیں تو آخرت کے معاملہ کو اللہ پر کیوں چھوڑا گیا۔ ان کا صاحب یا ان کے ہم مسلک غیر مقلدین اس کی وضاحت فرمادیں۔

روحانی باپ بیٹا اور علمائے لدھیانہ و دیوبند

مولانا محمد حسین بٹالوی نے اپنے ماہنامہ رسالہ اشاعت السنہ کی جلد ۲۳ ص ۱۹۳ میں مولانا ثناء اللہ امرتسری کو اپنا روحانی فرزند کہا ہے۔ ان دونوں روحانی باپ اور بیٹے کا طرز عمل بھی عجیب تھا کہ مرزائیوں کے ساتھ مناظروں اور مباحثوں میں تو پیش پیش ہوتے تھے۔ مگر جب کبھی معاملہ عدالت تک پہنچ جاتا تو ان دونوں روحانی باپ بیٹوں کو گول الہام ہونا شروع ہو جاتے تھے اور پھر مسئلہ کی نوعیت ایسی ہو جاتی تھی کہ عدالت کے جج کو مرزائیوں کے حق میں فیصلہ کرنا پڑتا تھا۔

جیسا کہ ۱۸۹۹ء میں گورداس پور کی عدالت میں مولانا محمد حسین بٹالوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کے بڑے مد مقابل اور غیر مقلدین کے بقول اول مکلف ہونے کے باوجود اپنی، منشاء اور خوشی سے اسے اقرار نامے پر دستخط کر دیئے جس کے مطابق مولانا بٹالوی مرزا قادیانی کو آئندہ کافر، کاذب اور دجال نہیں کہیں گے۔ اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

اسی طرح گوجرانوالہ کی عدالت میں مولانا محمد حسین بٹالوی نے مرزائیوں کو مطلقاً کافر نہ کہنے کی فتویٰ دے کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو مرزائیت میں داخل ہونے کا چہرہ راستہ دکھا دیا۔

بالکل اسی طرح اپنے روحانی باپ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے روحانی فرزند اور فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری نے امرتسری کی عدالت میں چار گواہوں کی طرف سے مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے وجود مسلمان تسلیم کر لیا اور پھر اسی نظریے کو دیانت داری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے اخبار المحدث میں شائع بھی کر دیا تاکہ سند رہے۔

جب کہ دوسری طرف علمائے لدھیانہ اور علمائے دیوبند نے کسی بھی عدالت میں مرزائیوں کو مسلمان نہیں کہا جو بیان ان لوگوں کا عوام الناس میں تھا یا کتابوں میں فتوے کی شکل میں موجود تھا اسی کو عدالت میں بھی جا کر دوہرایا۔ جیسا کہ ایک متنیخ نکاح کے مقدمہ میں جو کہ ۱۹۳۳ء میں بہاول پور کی عدالت میں دائر کیا گیا تھا۔ اس میں علمائے دیوبند کی طرف سے محدث العصر حضرت مولانا علامہ انور شاہ شمیری رحمۃ اللہ علیہ اور علمائے لدھیانہ کی طرف سے راقم کے پردادا حضرت مولانا محمد زکریا صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور راقم کے نانا مولانا محمد انوری رحمۃ اللہ علیہ نے واشگاف الفاظ میں عدالت میں مرزائیوں کو کافر کہا اور ان کو دلائل کے ساتھ کافر ثابت کیا۔ چنانچہ ان حضرات نے مستقل مزاجی، حق گوئی اور دلائل قاطعہ سے ثابت کیا کہ مرزائی کافر ہیں۔ یہی وجہ ہے جج کے لئے مرزائیوں کو کافر تسلیم کرنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ ان حضرات کے دلائل کو تسلیم کرتے ہوئے مرزائیوں کو کافر قرار دیا اور ان حالات میں بھی مقدمے کو جاری رکھا جبکہ مدعا علیہ دوران مقدمہ مرچکا تھا۔ پھر بھی عدالت کے جج نے اس مقدمے کو مکمل سن کر کے مرزائیوں کے کفر کا فیصلہ دیا۔

انہی دنوں جب یہ مقدمہ بہاولپور میں چل رہا تھا تو فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری نے یہ فتویٰ جاری فرما دیا تھا۔

اگر عورت مرزائےن ہے تو اور علماء کی رائے ممکن ہے مخالف ہو میرے ناقص علم میں نکاح

جائز ہے۔

(اخبار اہل حدیث ۲ نومبر ۱۹۳۳ء)

اس فتوے کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔ یعنی بہاولپور میں متنیخ نکاح کا مقدمہ چل رہا ہے علمائے لدھیانہ اور علمائے دیوبند قادیانیوں کا کفر ثابت کرنے کے دلائل دے رہے ہیں کہ مرزائی اور مسلمان کا نکاح جائز نہیں ہے اسے منسوخ کیا جائے مگر فاتح قادیان اپنے ناقص علم کا اظہار فرما کر نکاح کو جائز قرار دے رہے ہیں۔

اسی طرح علمائے لدھیانہ کی طرف سے ۱۹۷۱ء میں رحیم یار خاں کی عدالت میں مولانا رشید احمد لدھیانوی (جو کہ ہمارے والد مرحوم کے چچا زاد بھائی ہیں) نے ایک مقدمہ مرزائیوں کی مسجد کے متعلق کیا کہ مرزائی مسجد نہیں بنا سکتے۔ اس لئے کہ وہ مسلمان نہیں ہیں۔ اس پر بھرپور دلائل دیئے۔ عدالت میں مرزائیوں کو دلائل کے ساتھ کافر ثابت کیا۔ چنانچہ ۱۹۷۲ء میں عدالت نے مسلمانوں کے حق میں فیصلہ دیا کہ مرزائیوں کو غیر مسلم ہونے کی وجہ سے مسجد بنانے کی اجازت نہیں دی۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ پاکستان کی پارلیمنٹ نے بھی ابھی تک مرزائیوں کو کافر قرار نہیں دیا تھا۔ پاکستان کی پارلیمنٹ نے ۱۹۷۴ء میں مرزائیوں کو غیر مسلم قرار دیا۔

اب بھی بات سمجھ میں نہیں آئی کہ غیر مقلدین کی طرف سے جو مقدمے عدالتوں میں چلے یا جن حضرات نے عدالتوں میں جا کر گواہیاں دیں تو اس پر عدالت کے ججوں نے غیر مقلدین کے اوّل ملکہ فاتح قادیان کی طرف سے دیئے گئے دلائل کی بنیاد پر انہیں کی مرضی کے مطابق مرزائیوں کو مسلمان قرار دے کر معاملہ اللہ پر چھوڑ دیا۔

جب کہ علمائے لدھیانہ اور علمائے دیوبند کی طرف سے دائر کردہ مقدمات میں عدالت کے ججوں نے ان حضرات کے دلائل سن کر انہیں کے مطابق مرزائیوں کا معاملہ اللہ پر چھوڑنے کی بجائے انہیں دنیاوی میں کافر قرار دے دیا۔

یہ پہلو غور طلب ہیں۔ ان پر غور کیجئے!

مرزائیوں سے رقم کی وصولی

جیسا کہ مرزائی وکیل نے اپنی تحریر میں لکھا ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کو جو عدالت میں گواہی دینے وقت خرچہ کے طور پر تین روپے دیئے تھے تو اس پر مولانا امرتسری نے انہیں چھنکایا اور مسکرا کر مجھے فرمایا کہ مرزا صاحب سے ہمیں کچھ نہ کچھ حاصل ہوتا ہی رہتا ہے۔ اس کے متعلق فاتح قادیان یوں فرماتے ہیں۔

لطیفہ: قادیانی تعلق میں مجھے تین کے عدد سے کیا مناسبت ہے۔ لودہانہ کے مباحثہ

میں انعام ملا تو تین سو روپیہ۔ شہادت پر خرچہ ملا تو تین سو روپیہ۔ اسی طرح گورداس پور کے

مقدمہ مولوی کرم دین صاحب بنام مرزا صاحب میں بھی میں گواہ گزارا تو مستغیث کی

طرف سے مگر دودن کا خرچہ تین سو روپیہ یومیہ مرزائی فریق سے ملا۔ باہر نکل کر بعض مرزائیوں

نے مذاقیہ اس خرچہ کا ذکر کیا تو میں نے بھی مذاقیہ جواب دیا کہ اتنے سے کیا پیٹ بھرتا ہے۔ جب کہ تین سو سے نہ بھرا۔

(المحدث، امرتسر ۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء صفحہ ۹)

اس کا عکس ۳۰ مارچ ۱۹۱۷ء کے اخبار اہل حدیث کے صفحہ نمبر ۹ پر موجود ہے۔ جو کہ حوالے کے طور پر پیش کیا جا چکا ہے

فاتح قادیان کی اس عبارت سے لگتا ہے کہ مرزائیوں سے مقدمہ بازی صرف اس لئے کی جاتی تھی کہ کچھ نہ کچھ ملتا رہے اور گزراہ چلتا رہے۔

فاتح قادیان کی ان وصولیوں کے متعلق غیر مقلدین کے سرخیل مولانا محمد حسین بٹالوی رقم فرما ہیں:

سہ صدی انعام لینے کی چاٹ تو اس (ثناء اللہ) کے ہم مذہب مرزائیوں نے اس کو لگا دی ہے۔

(اشاء السنہ - ج ۲۳ - ص ۲۲۰)

قادیانیوں کے ساتھ مشترکہ کام میں شرکت

غیر مقلدین کے فاتح قادیان کو مرزائیوں کے ساتھ مل کر اشاعت اسلام کا بڑا شوق تھا۔ اس سلسلے میں ہم مولانا ثناء اللہ امرتسری کے اخبار المحدث سے ایک مضمون پیش کرتے ہیں۔

اہل حدیث کے ناظرین اور میری تقریروں کے سامعین خوب جانتے ہیں کہ میں اس اصول کا سختی سے پابند ہوں کہ میرا کوئی کیسا ہی مخالف ہو مشترکہ کام میں میں نے اس سے کسی مخالفت کا اظہار نہیں کیا بلکہ ہونے بھی نہیں دیا۔ مگر چونکہ ملک کا خصوصاً مسلمانوں کا مذاق اس کے خلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ مخالف سے ہم کبھی شریک کار نہیں ہو سکتے۔ جب تک ہمارے جملہ امور میں اتفاق نہ ہو۔ اس لیے خواجہ کمال الدین صاحب اور میرا کسی جلسہ میں دوش بدوش بیٹھ کر مشترکہ کام کرنا ایک عجیب قابل ذکر نظارہ سمجھا گیا۔ حالانکہ اسلام کا ادنیٰ کرشمہ ہے قرآن شریف کھلے کھلے اور صاف صاف لفظوں میں ہدایت کرتا ہے۔ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ نَبْکِی اور پرہیزگاری کے کام پر متفق ہو جایا کرو۔ یہی ارشاد میرے نصب العین رہتا ہے۔

کشمیری میگزین لکھتا ہے: ”مولوی ثناء اللہ اور خواجہ کمال الدین ایک پلیٹ فارم پر“

ابوالوفاء مولوی ثناء اللہ صاحب اہل حدیث بلکہ اپنی جماعت کے آرگن اہل حدیث کے

ایڈیٹر اور لیڈر ہیں۔ ادھر یہی درجہ و مرتبہ احمدی جماعت خصوصاً لاہوری پارٹی میں خوبہ کمال الدین صاحب بی اے ایل ایل بی پلیڈر کو حاصل ہے۔ دونوں کے مذہبی عقائد میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اور اس قدر شدت اور کثرت سے کہ کبھی ان کے مل بیٹھنے کی توقع ہی نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ طاقت اور یہ اثر اسلام ہی میں ہے کہ باوجود ان اختلافات کے جب خالص اسلامی معاملہ پیش نظر ہوتا ہے تو فروعات کو طاق پر رکھ دیا جاتا ہے چنانچہ یکم مارچ کے انجمن اسلامیہ مچھلی شہر (ضلع جویندر) کے جلسہ میں ایک بی پلیٹ فارم پر مولوی ثناء اللہ صاحب اور خوبہ کمال الدین صاحب نے اسلامی حقائق اور اسلامی توحید اور اشاعت اسلام پر اپنے خیالات ظاہر کئے۔ اسی طرح یہ دونوں حضرات کشمیری انجمنوں میں (کشمیری الاصل ہونے کی وجہ سے) بھی بدوش بدوش اپنے خیالات ظاہر کرتے رہے ہیں۔ لیکن جہاں اسلامی خدمات کی ضرورت ہوگی وہاں دونوں کو بلکہ تمام سمجھ دار مسلمانوں کو اپنے ذاتی عقائد و خیالات کو الگ تہہ کر کے رکھنا پڑے گا۔ جیسا کہ آج تک ہو رہا ہے اور آئندہ ہوتا رہے گا۔ پھر وہ لوگ کس قدر نادان ہیں جو کشمیری کانفرنس یا الہمدیٹ کانفرنس وغیرہ کے خلاف ہیں۔

(کشمیری لاہور ۲ مارچ ۱۹۱۵ء)

الہمدیٹ: خوبہ کمال الدین صاحب سے تو ہمارے بہت پرانے مراسم ہیں اور وہ ایک حد تک معقول آدمی ہیں۔ عرصہ ہوا آریہ اخبار مسافر آگرہ نے قادیانی پارٹی کو لکھا تھا کہ تم اسلام کی حمایت میں بولتے ہو۔ پہلے تم مسلمانوں سے تو چھوٹ لو۔ پھر ہم سے مخاطب ہونا۔ اس کے بغیر تمہارا منہ نہیں کہ ہم آریوں سے الجھو۔ تو اس وقت میں نے یہ جواب دیا تھا کہ تمہارا (آریوں کا) یہ حق نہیں۔ سنو! اسلام کی تائید کرتے وقت الہمدیٹ جیسا مخالف قادیانی جھنڈے کے نیچے کام کرنے کو تیار ہے۔ جس پر ”الحکم“ نے بڑی شادمانی کا اظہار کیا تھا۔

میرے خیال میں ملک کو خصوصاً مسلمانوں کو ایک ایسی انجمن کی ضرورت ہے جس کی غرض ہی یہ ہو کہ مشترک کاموں میں مل کر کام کیسے کیا جاتا ہے۔ آہ یہ سب خرابیاں علم منطق نہ جاننے سے پیدا ہوتی ہیں۔ اہل حدیث کانفرنس کے گزشتہ جلسہ علی گڑھ میں میں نے بالتفصیل بیان کیا تھا کہ اہل منطق نوع کے درجے میں تو دوسری نوع کو الگ کہتے ہیں لیکن جنسیت کے درجے میں سب کو ایک جانتے ہیں جنس قریب میں بھی جو تمیز رہتی ہے وہ جنس بعید میں نہیں

رہتی۔ اسی لیے ہر طبقہ اپنے اپنے خواص میں ممتاز رہے۔ مگر جو نبی اسلام کی عزت کا ذکر آوے تو وہاں مولانا جامی مرحوم کا شعر سامنے رہنا چاہئے۔

بندہ عشق شدی ترک نسب کن جامی

کہ دریں راہ فلاں ابن فلاں چیزے نیست

مچھلی شہر میں خولجہ صاحب سے ہماری خوب بنی۔ مگر ایک بات میں خولجہ صاحب کی شکایت بھی سنی گئی۔ جس کی بابت میں بطور اظہار امر واقع کے کہتا ہوں کہ ہماری پارٹی کا غلبہ نہ ہوتا تو مولانا پارٹی بہت کچھ آپ سے نکل جاتی۔ خولجہ صاحب نے اثناء تقریر میں مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمُوتُ فِي الْأَرْضِ کا ذکر کرتے ہوئے یہ کہا کہ جو شخص نافع الناس ہوتا ہے اس کی عمر دراز ہوتی ہے۔ مرزا صاحب نے کتنی لمبی عمر پائی۔ مولوی نور الدین صاحب نے لمبی عمر پائی۔ پھر بطور وزن شعر سرسید اور نواب محسن الملک کی عمر کا ذکر بھی کیا۔ اتنے ہی میں علمائے کرام نے سمجھا کہ خولجہ صاحب مرزا صاحب کی شخصیت کا ذکر کر کے موضوع جلسہ سے نکل رہے ہیں۔ جھٹ سے مولوی ابوبکر صاحب جو پوری نے آواز دی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے بھی عمر پائی۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا دراصل مرزا صاحب کے اس الہی فیصلہ کی طرف اشارہ تھا جو مرزا صاحب نے پندرہ اپریل ۷۷ عیسوی کو شائع کیا تھا کہ مولوی ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ یہ ہوگا کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں مرے گا۔ خولجہ صاحب اس پر متنبہ ہوئے اور سنبھل کر بولے کہ ہاں مولوی صاحب بھی بہت عمر پادیں گے۔

میری غرض اس واقع کے اظہار سے یہ ہے کہ ہماری جماعت خدا کے فضل سے اس

مضمون کو ایسی سمجھی ہوئی ہے کہ مشترک کام میں بھولے سے بھی خصوصیات کا ذکر نہیں

کرتی۔ ورنہ مچھلی شہر میں خولجہ صاحب ایک تھے اور ہم متعدد۔ مولوی ابراہیم، غازی محمود

، مولوی نور محمد، مولوی ابوبکر وغیرہ۔ لیکن ہماری طرف سے اثناء تقریر میں کوئی لفظ ایسا نہ نکلا ہوگا

جس میں قادیانی مشن پر اشارتا بھی جملہ ہو۔

(المجدد ۱۶ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ مطابق ۲۰ اپریل ۱۹۱۵ء ص ۵۴)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۶۹ تا ۷۷ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر مولانا ثناء اللہ امرتسری کے اس پورے مضمون خصوصاً خط کشیدہ الفاظ کو پڑھ کر یہ بات

سامنے واضح طور پر آ جاتی ہے کہ قادیانیوں کے ساتھ اسلام کے نام پر مولانا ثناء اللہ امرتسری اور ان کے باقی وہ رفقاء جو اہلحدیث کہلاتے ہیں کام کرنے کے لیے تیار ہیں۔ کیونکہ یہ حضرات اپنے عقیدے کے مطابق قادیانیوں کو مسلمانوں کا ہی ایک فرقہ شمار کرتے ہیں۔

قادیانیوں کی اشاعت اسلام کی حمایت

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنا رسالہ اہل حدیث خواجہ کمال الدین لاہوری مرزائی کی مدح سرائی کے لیے وقف کر دیا تھا۔ خواجہ کمال الدین جب انگلستان گئے تو انہوں نے اسلام کے نام پر مرزائیت کی بنیاد ڈالی۔ تو اس کی مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بڑے زور و شور سے تائید کی۔ اس کی جھلک ملاحظہ کریں۔

اہل حدیث کے ناظرین جانتے ہوں گے کہ خواجہ کمال الدین صاحب جو انگلستان میں تبلیغ اسلام کا کام شروع کر آئے ہیں باوجود مخالفت مذہبی کے اہل حدیث میں ان کے مشن کی ہمیشہ تائید ہوتی رہی۔ کیونکہ ہم نے اسلام کا خلاصہ جو سمجھا ہے وہ یہ ہے وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْبُدُوا رَبَّ يَوْمَئِذٍ

فَاعْبُدُوا رَبَّ يَوْمَئِذٍ جب بولو عدل سے بولو۔

(اخبار المجد ریٹ امرتسر ۳۰ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ مطابق ۱۶ اپریل ۱۹۱۵ء ص ۲)

اسی طرح ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

مرزائی جماعت میں خواجہ کمال الدین صاحب ایک خاص شخصیت رکھتے ہیں..... خواجہ صاحب کی نیچراری سے بڑھ کر ان کی وہ خدمات ہیں جو انہوں نے ولایت میں اشاعت اسلام کے متعلق کی ہیں جس کا ہم کو بھی بحیثیت پنجابی ہونے کے فخر کرنا چاہیے۔

(اخبار المجد ریٹ ۲۵ دسمبر ۱۹۱۴ء ص ۲)

مزید سنئے:

خواجہ کمال الدین کے متعلق مولانا امرتسری فرماتے ہیں:

خواجہ کمال الدین صاحب جو لاہور کے ایک وکیل ہیں اور مذہب میں مرزا قادیانی کے مرید ہیں۔ انہوں نے انگلستان میں اشاعت اسلام کا سلسلہ اٹھایا جس میں ان کو کامیابی ہوئی اور ہوگی۔ انشاء اللہ۔

مدت سے یہ امر مسلمانوں کے زیر غور تھا۔ عام طور پر علماء تو بوجہ انگریزی نہ جاننے کے اس کام کے اہل ہی نہ تھے۔ دوسرا درجہ یہ گریجویٹ تھے سوان کو شوق نہ تھا۔ خدا کو جو کام کرنا منظور

تھا تو جو اس کام کا اہل تھا اسے اس نے منتخب کیا۔ جس کی بابت حق تو یہ ہے کہ ہمیں خواجہ صاحب سے رشک ہے کہ ہم اس نعمت سے محروم رہے مگر اس قدر ترقی تقسیم کی اب اگر کچھ تلافی ہے تو یہی کہ ہم ان کے کام میں ہاتھ بٹاویں۔ جیسا حدیث شریف میں آیا ہے مجاہد کو تیر بنا کر دینے والا اور پکڑانے والا بلکہ اس کے گھر میں بال بچوں کی خبر گیری کرنے والا بھی ثواب میں شریک ہے۔

(ہفت روزہ اخبار المحدث، امرتسر ۲۲، یکم دسمبر ۱۹۱۶ء)

غور فرمائیں کہ غیر مقلدین کے فاتح قادیان مرزائیوں کی اشاعت اسلام میں امداد کرنے میں کتنے بے چین ہیں۔ سوچنے والی بات یہ ہے کہ مرزائی مبلغین لوگوں کے سامنے کون سا اسلام پیش کرتے ہوں گے۔ یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانیوں کے نزدیک مسیح موعود تھا۔ کیا تمام غیر مقلدین اس عقیدہ کے قائل ہیں۔

کوئی اعتراض نہیں

مولانا ثناء اللہ امرتسری کو قادیانیوں کے اس نظریے پر کوئی اعتراض نہیں ہے کہ وہ مرزا قادیانی کو مثل انبیاء سابقین کے جانتے ہیں۔ اس سلسلے میں قادیانیوں کے اخبار ”الفضل“ نے ایک مضمون لکھا تھا۔ اس پر مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں:

اہل حدیث: اچھا ہوا آپ کا مذہب خود آپ کے قلم سے ناظرین المحدث تک پہنچا کہ آپ مرزا صاحب کو مثل انبیاء سابقین کے جانتے ہیں۔ اس لیے علماء کرام تو جو چاہیں اس پر اعتراض کریں ہمارا اعتراض نہیں۔

(اخبار المحدث ۱۹ اپریل ۱۹۱۵ء ص ۹)

الفضل قادیان ایک اسلامی آرگن

یہ الفاظ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے ہیں۔

۱۹۱۴ء میں جب ترکی میں خلافت ختم ہوئی تو اس وقت قادیانیوں کے اخبار ”الفضل قادیان“ نے

اس پر خوشی کا اظہار کیا تو مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے اخبار میں یوں اظہار خیال فرمایا۔

”الفضل قادیان“ کے چند پرچے ہماری نظر سے گزرے جن میں اس معزز ہم عصر نے موجودہ جنگ کا ذکر کرتے ہوئے ترکوں کے افعال و اعمال پر صاحب زادہ بشیر الدین محمود اور ان کے پدر عالی مقدار کی الہامی زبان سے نقطہ چینی کی ہے۔ ہم عصر مذکور کا جو دعویٰ اسلامی ہمدردی کا

ہے اس سے پہلے ناواقف نہیں ہے۔ قادیانی فرقوں کے جو مخصوص عقائد ظاہر کئے جاتے ہیں ان کی نسبت اعتراض کرنے کا نہ موقع ہے اور نہ ہمارے دائرہ بحث میں یہ بات داخل ہے۔ لیکن ایک اسلامی آرگن کو باوجود اپنے مخصوص خیالات رکھنے کے یہ امر بھی مد نظر رہنا چاہئے کہ طریقہ بیان تہذیب سے دور نہ ہو اور اس کا طرز تحریر کہیں قلوب کو تکلیف دینے والا نہ ہو۔

(اخبار المجلد ۱۱، دسمبر ۱۹۱۴ء، ص ۱۱)

میرا خیال یہ ہے کہ اب غیر مقلدین کو یہ تسلی ہوگئی ہوگی کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنی تحریر اور عمل سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ میں نے مرزا قادیانی کو کافر کہنا لفظ کفر کی توہین سمجھتا ہوں۔ اس کفر کی توہین کا مطلب یہی ہے کہ مرزا قادیانی اور اس کی جماعت کافر نہیں ہے۔

مولانا بٹالوی کا مولانا ثناء اللہ امرتسری پر محاکمہ

(۱) مولانا محمد حسین بٹالوی طبقہ غیر مقلدین کے سرخیل ہیں۔ انہوں نے ہی اپنی کاوشوں کے ذریعے اپنے طبقہ کو لفظ اہل حدیث کے نام سے رجسٹرڈ کروا کے شہرت بخشی۔ اسی لیے وہ اپنے آپ کو اہل حدیث طبقے کا وکیل کہتے ہیں۔

اور بقول مولانا محمد حسین بٹالوی کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری ان کے روحانی فرزند بھی ہیں۔ ایک وہ وقت بھی آیا جب ان دونوں حضرات میں اختلاف ہوا۔ جس میں بڑا دخل مولانا ثناء اللہ امرتسری کی تفسیر کو ہے۔ کیونکہ اس تفسیر ثنائی میں اس قسم کے عقائد کو ترویج دی گئی تھی جو کہ مسلمانوں کے نہیں تھے۔ اس پر ان حضرات میں کافی بحث و مباحثے ہوئے۔ چنانچہ مولانا بٹالوی کا اشاعت السنہ رسالہ کی جلد ۲۰ سے لے کر جلد ۲۳ تک ان ہی مباحثوں سے مزین ہے۔ ان مباحثوں میں مولانا بٹالوی نے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے عقائد پر روشنی ڈالی ہے۔ اشاعت السنہ کی تفصیل میں جانے سے پہلے اربعین نامی ایک کتاب سے مولانا بٹالوی کا فیصلہ پیش کیا جاتا ہے۔

توافق سنت صریحہ و آثار سلفیہ صحیحہ جو تفسیر کے لیے ایک لازمی امر ہے۔ اس میں یکسر مفقود ہے۔ اور برعکس اس کے توافق مذاہب باطلہ معتزلہ، نجشیریہ، مرزائیہ، چکڑالویہ اس میں جا بجا موجود ہے۔

(اربعین ص ۴۲)

تفسیر امرتسری کو تفسیر مرزائی کہا جائے تو جابجا ہے۔ تفسیر چکڑالوی کا خطاب دیا جائے تو روا

ہے۔ اس کو تفسیر نیچری کہنا تو کمال زیا ہے۔ اور حق بحق دارر سید کا مصداق اس کا مصنف اس کی تفسیر سراپا الحاد و تحریف میں پورا مرزائی، پورا چکڑالوی، اور چھٹا ہوا نیچری ہے۔
(اربعین ص ۴۳)

یہ اس تفسیر اور اس کے مؤلف کی نسبت خاکسار کی مجمل رائے ہے۔ اس کی تفسیر بادل میں عنقریب رسالہ اشاعت النہ میں (جس نے پیر نیچر کو اپنے مقابلے میں ساکت کیا۔ مرزا سے اس کی نبوت اور اندازی پیش گوئیوں کو چھین لیا۔ چکڑالوی کے الحادات کی قلعی کھول کر اس کو لاجواب کیا۔ یہ بیچارہ تو کیا شمار و قطار میں ہے۔) شائع مشہر ہوگی۔ انشاء اللہ

(حررہ ابو سعید محمد حسین ۲۴ محرم ۱۳۲۲ھ ایضاً ص ۴۴)

یہ تو تھا مولانا ثناء اللہ امرتسری کی تفسیر کے متعلق سرخیل اہلحدیث مولانا محمد حسین بنالوی کا فیصلہ۔ آگے چلیے!

مولانا بنالوی ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”جلسہ سالانہ مدرسہ احمدیہ آ رہ کا موقعہ پیش آ گیا اور اس جلسے کا نوید (نوٹس) خاکسار کے نام حسب معمول پہنچا۔ خاکسار نے اس نوید کا یہ جواب دیا کہ اگر اس موقع پر ثناء اللہ امرتسری کے اہلحدیث ہونے یا نہ ہونے پر آپ لوگ مجھ سے بحث کریں اپنا خیال (کہ وہ اہلحدیث ہے) مجھے سمجھادیں۔ یا میرا خیال (کہ وہ چھپا معترلی، مرزائی، چکڑالوی، اور چھٹا ہوا نیچری ہے) مجھ سے سمجھ لیں تو میں جلسہ میں شریک ہوں گا۔ ورنہ اس خیال سے کہ یہ جلسہ اہلحدیث کا جلسہ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ غیر اہلحدیث کو اہلحدیث بنا رہے ہیں میں نہ آؤں گا۔ اس پر مہتمم جلسہ اس مضمون کا تار خاکسار کے نام پہنچا کہ آپ کی درخواست منظور ہے۔ تو خاکسار جلسہ میں شامل ہوا۔

(اشاعت النہ جلد ۲۱ ص ۲۵۵، ۲۵۶)

آگے چلیے!

(۳) یہ بات بھی آپ لوگوں کے غور و فکر کے قابل ہے کہ تفسیر قرآن کے باب میں جو آپ کے موکل، مفسر (ثناء اللہ امرتسری) کا عمل دستور العمل ہے یہی بعینہ سر سید و مرزا غلام احمد اور چکڑالوی کا دستور العمل ہے۔ وہ لوگ بھی بحر و لغت تفسیر قرآن کرتے ہیں۔ اور جس قول کو

معتزلہ کا ہو خواہ کسی اور کا اپنے خیال کے موافق پاتے ہیں اس سے استشہاد کرتے ہیں۔ (تفسیر
نیچری تہذیب الاخلاق از الہ اوہام قادیانی تفسیر چکڑ الوی ملاحظہ ہوں)
(اشاہۃ السنہ نمبر ۱۰ جلد ۲ ص ۲۹۶)

آگے چلیے:

(۴) مفسر جدید (شاء اللہ امرتسری) نے محدثات معتزلہ وغیرہ مبتدعین کا لائق قبول
اعتبار ہونا بزم غم خود ثابت کیا ہے۔ اس کا صفحہ ۵ آیات متشابہات میں حدیث لا تقضی
عجائبہ کو پیش کر کے یہ کہنا کہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کے معانی اور تفسیر کی
کوئی حد نہیں ہو سکتی۔ ہر ایک زمانہ کے لوگ اس کے عجائبات کو حسب استعداد علمی سمجھتے رہیں
گئے اور یہ بعینہ وہی بات ہے جو مرزا غلام احمد نے اور اس سے پہلے سرسید نے کہہ رکھی ہے اور
اسی پر ان کی تفسیر مخالف سلف کی بناء ہے۔ مرزا نے از الہ اوہام کے صفحہ ۳۰۵ میں کہا ہے۔ کھلا
کھلا اعجاز قرآن وغیرہ محدود و معارف و حقائق و علوم حکمیہ ہیں۔ جو ہر زمانے میں اس زمانے کی
حاجت کے موافق کھلتی جاتی ہے۔ اور اگر وہ حقائق و دقائق ایک محدود چیز ہوتی تو ہرگز وہ معجزہ
تامہ نہ ٹھہر سکتا اس بیان کی صفحہ ۳۲۳ تک تفصیل کر کے اس نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ سلف صالح
کے برخلاف معنی کرنے سے انسان ملحد نہیں ہوتا۔ اور یہی مفسر جدید کا ادعاء و مدعا ہے۔

پھر از الہ کے ص ۶۷۸ میں کہا ہے کہ جب کہ یہ ممکن ہے کہ بعض غبائات وغیرہ میں کوئی
ایسی خاصیت ثابت ہو جائے جو پہلوں پر نہ کھلی تو کیا یہ ممکن نہیں کہ قرآن مجید کے بعض عجیب
حقائق و معارف اب ایسے کھل جائیں جو پہلوں پر نہیں کھلے۔

اسی اصول پر سرسید کی تفسیر و تہذیب الاخلاق کی نئی باتوں کی بناء ہے اور جا بجا اس پر
تصریح ہے۔ ان عبارات از الہ اوہام سے مصنفین فیصلہ آ رہ اور عامہ ناظرین پر یہ بات تو
ظاہر و واضح ہو گئی ہوگی کہ جو بات مفسر جدید نے کہی ہے یہ بعینہ مرزا کی تجویز ہے..... ان
عجائبات کو کسی فاضل یا مجدد یا ملہم و محدث وقت کا بیان کرنا در پردہ آنحضرت ﷺ کی نبوت
سے انکار کرنا اور ختم نبوت کو توڑ کر خود نبی بن جانا ہے۔ جس پر حامیان اسلام کی طرف سے
اسی صلہ اور اعزاز کی تمغہ و خطاب۔ (اعترال و نیچریت والحاد وغیرہ) کی توقع رکھنا مناسب
ہے۔ جو سرسید اور ان کے شاگرد ناشکر مرزا غلام احمد اور ان کے پیرو مفسر جدید (شاء اللہ

امرتسری) کو مل چکا ہے۔

(اشادۃ السنہ نمبر ۱۰ جلد ۲۱ ص ۳۰۱)

آگے چلیے!

(۵) مولانا بنالوی لکھتے ہیں:

”اے حضرات تمام نمبروں میں (جن میں سے ایک بھی مستثنیٰ نہیں ہے) بلکہ تمام تفسیر میں جہاں مفسر نے نیا اجتہاد کیا ہے کہیں تو صریح سنت کا خلاف کیا ہے اور کہیں اس اصول معتزلہ، نیچریہ، مرزائیہ پر کہ تفسیر قرآن بجز دلت بلا مراجعت سنت بلکہ باوجود مخالف سنت و آثار سلف جائز ہے کا عمل کیا ہے اور اس اصول کے عمل پر اس کا ایسا یقین و ایمان و التزام ہے جیسا کہ مسلمانوں کو کلمہ شہادت پر۔

(اشادۃ السنہ جلد ۲۱ ص ۳۰۵)

مولانا محمد حسین بنالوی چیخ چیخ کر تمام لوگوں کو مطلع کر رہے ہیں کہ ثناء اللہ کا عقیدہ کیا ہے۔ ”یہ لوٹنا سچو، ثنائی پارٹی کے ممبرو، ثناء اللہ کے حامیو، اس کے رسالہ روایات سلف کے مصدق، فیصلہ آ رہ کے منصفو، اب تو اس کا بھانڈا میدان میں پھوڑا گیا، اب بھی شک کرو گے اور کہو گے کہ ثناء اللہ بعض احادیث نبوی کے مفسر قرآن ہونے کا منکر نہیں ہے اور اس کا وہ زبانی اقرار دلی اعتقاد کے مخالف نہیں ہے۔

(اشادۃ السنہ نمبر ۱۲ جلد ۲۲ ص ۳۵۴)

آگے چلیے:

جب غیر مقلدین کے ان دونوں اکابر (مولانا محمد حسین بنالوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری) میں مباحثہ شروع ہوا تو مولانا بنالوی نے اس کا عنوان باپ اور بیٹے کا مباحثہ رکھا۔ جس کی ابتداء بنالوی صاحب نے ان الفاظ سے کی۔

”ہمارا روحانی فرزند نام کا مولوی فاضل ثناء اللہ امرتسری عرصہ بارہ سال سے جب سے کہ وہ مذہب اہلحدیث چھوڑ کر مکتد (مرکب) مذہب معتزلی، نیچری، مرزائی، چکڑالوی اختیار کر چکا ہے اور اپنے روحانی باپ (خاکسار) سے مباحثہ کا مدعی بنا رہتا ہے۔“

(اشادۃ السنہ نمبر ۲۳ جلد ۲۳ ص ۱۹۳)

آگے چلیے!

مولانا ثناء اللہ امرتسری قادیانیوں کو کافر کیوں نہیں کہتے اس کی وجہ یہ ہے کہ نظریات میں قادیانی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری ایک ہیں۔ اسی کی طرف مولانا بٹالوی اشارہ فرما رہے ہیں۔

یعنی ثناء اللہ کو میرے ہم مذہب مرزائیاں ٹھہرانے کو اس کا کذب کہنا سوا اس کا کذب ہونا رسالہ آیات متشابہات میں اس کے اس اصول مذہب مرزا کو اختیار کرنے سے کہ حقیقت شرعیہ احکام میں لغت سے مقدم ہوتی ہے۔ اخبار میں نہیں ہوتی۔ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ اس رسالہ کے صفحہ ۱۲ میں اس نے کہا ہے۔ حقیقت شرعیہ ہمیشہ لغت سے مقدم ہے۔ مگر واضح رہے کہ یہ تخصیص یا حقیقت احکام میں ہوتی ہے۔ اخبار میں نہیں۔ جو شریعت میں بطور حکایت گزشتہ یا بطریق پیش گوئی آئندہ الفاظ یا عبارت آوے ان میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ یہ یعنی مرزا قادیانی کا اصول مذہب ہے۔ جواز الدوام میں صفحہ ۲۹۶ میں بیان ہوا ہے۔ اور مرزا کے سوا کسی سنی مسلمان، حنفی، شافعی، مفسر، محدث، فقہیہ، اصولی کے کلام میں اس کا نام و نشان نہیں۔ جو شخص کسی سنی مسلمان عالم کے کلام سے اس کی نشان دہی کرے وہ جو چاہے ہماری حیثیت کی مطابق ہم سے انعام پالے اور اگر کوئی اس کا پتہ بجز کلام مرزا کہیں نہ پاوے تو انصاف و ایمان سے مان لے کہ جو اس اصول کے مطابق اعتقاد رکھے وہ مرزا کا ہم مذہب ہے۔

(اشاعت النہر جلد ۲۳ ص ۲۷۹)

یہاں پر مولانا بٹالوی نے واضح الفاظ میں فرمادیا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری اور مرزا قادیانی اصول شرعیہ میں ایک ہی اعتقاد رکھتے تھے۔ اسی لیے مولانا ثناء اللہ نے مرزا قادیانی اور اس کی ذریت کو کافر نہیں کہا بلکہ ان کو مسلم فرقوں میں شمار کرتے تھے۔

آگے چلیے!

مولانا بٹالوی مزید لکھتے ہیں:

مرزا قادیانی عینہ يستحقہ اپنا من گھڑت الہام انسی مہین من اراد اہانتک کی مثال میں کہہ چکا ہے کہ تمہاری اہانت ہوئی ہے کہ تم کو سرکار سے زمین مل گئی ہے۔ ثناء اللہ بھی شاید بتقلید اپنے امام قادیانی کے جو قصص و اخبار میں حقیقت شرعیہ کے لغت پر مقدم نہ رکھنے میں اس کا شاگرد و پیرو ہے۔

مافی باب کے روحانی بیٹے کے متعلق ریمارکس

بلا تبصرہ:

ثناء اللہ کو چاہئے کہ نہ دامت میں ڈوب کر یا کچھ کھاپی کر خود کشی کر لے۔

(اشاعۃ السنۃ۔ ج ۲۳۔ ص ۲۰۸)

اہانت اور ہنسی اپنے روحانی باب سے کرنا کسی شریف النسب اور نجیب الطرفین آدمی کا کام نہیں۔

(ایضاً۔ ج ۲۳۔ ص ۳۰۰)

وہ (ثناء اللہ) خاکسار کے حق میں دشنام دہی اور سخت کلامی بھی کرنے لگ گیا ہے۔ اور لفظ گدھا و رقاص وغیرہ استعمال میں لایا ہے۔

(ایضاً۔ ج ۲۳۔ ص ۳۶۸)

مولانا محمد حسین بٹالوی کا محاکمہ آپ نے پڑھا۔ اس سے آگے اور کیا لکھیں۔ غیر مقلد روحانی پ اور بیٹے کا جھگڑا طویل سے طویل تر ہے۔ سمجھ دار کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔

یانیوں سے نقطہ محمدیت پر اتحاد کے داعی

مولانا ثناء اللہ امرتسری کی ایک تحریر کا اقتباس نقل کیا جاتا ہے جو کہ انہوں نے ۱۹۱۵ء میں انجمن حمایت اسلام لاہور کے جلسہ میں کی تھی۔ یہ تقریر مولانا امرتسری نے اپنے رسالہ اہل حدیث میں لکھی ہے۔ پڑھیے غور کیجئے۔

انجمن حمایت اسلام لاہور کے جلسہ میں میری تقریر۔

۳۔ اپریل کو جولاہور کے جلسہ میں میری تقریر ہوئی اس کا عنوان تھا (ہمارا تمدن) اس تقریر کو لاہور کے اخباروں نے اپنے اپنے مذاق اور فہم کے مطابق مختلف الفاظ میں شائع کیا۔ بعض نے کچھ بعض نے کچھ۔ اس لیے ضروری ہوا کہ میں اپنی تقریر کو مختصر لفظوں میں خود شائع کر دوں۔

میں نے شروع میں آیت کریمہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ پڑھی۔ اس آیت کی تفسیر میں میں نے کہا کہ محمد رسول اللہ کے ساتھ ہونے کی معنی یہ ہیں کہ ان کی رسالت کا قائل ہو اس کی ادنیٰ پہچان یہ ہے کہ آج اگر ہم سن

پاویں کہ حضرت رسول خدا ﷺ مدینہ منورہ میں قبر شریف سے نکل کر خود جماعت کراتے ہیں تو کون کلمہ گو ہے جس کا دل نہ ترپے گا کہ میں اڑ کر مدینہ منورہ میں پہنچوں جس دل میں یہ شوق پیدا ہو پس وہ اس آیت کے مطابق وَالَّذِينَ مَعَهُ میں داخل ہے۔ یہ بھی کہا یہ سچ ہے کہ ان ساتھ والوں میں کوئی اعلیٰ درجے کا متقی ہے کوئی میرے جیسا سچ کا رہی ہے۔ مگر اس وصف معہ میں سب شریک ہیں۔ اس کی تفسیر کے بعد میں نے کہا کہ یہی لوگ جو وَالَّذِينَ مَعَهُ ہیں ان کی بابت اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ آپس میں رحماء (سلوک مروت کرتے) ہیں۔

اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے وَالَّذِينَ مَعَهُ کا، سب شریک ہیں اس لیے گو ان میں باہمی سخت شقاق ہے مگر اس نقطہ محمدیت کے لحاظ سے ان کو باہمی رُحَمَاء ہونا چاہئے۔ مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں۔ مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے میں ان کو بھی اس میں شامل جانتا ہوں۔

(اخبار احمدیہ ۳۰ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ مطابق ۱۱۶ اپریل ۱۹۱۵ء)

(اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۴۷۲-۴۷۳ پر ملاحظہ کریں)

خط کشیدہ الفاظ میں غور کیجئے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بہانگ دہل قادیانیوں کو بھی نقطہ محمدیت میں شمار کیا ہے۔

یعنی علمائے لدھیانہ کے فتویٰ کفر سے ۳۱ سال بعد۔

نقطہ محمدیت سے مراد کیا ہے۔

یہاں پر تمام غیر مقلدین سے میرا سوال ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کا نقطہ محمدیت سے مراد کیا ہے۔ کون سے نقطہ محمدیت پر وہ قادیانیوں سے اتحاد کرنے میں کوشاں ہیں۔ کیونکہ مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے کہ میں ہی محمد ہوں۔

جیسا کہ مرزا قادیانی کہتا ہے کہ محمد سے مراد (نحوذ باللہ) میں خود ہوں۔ ملاحظہ ہو۔

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ

اس وحی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا اور رسول بھی۔

(ایک غلطی کا ازالہ ص ۴، روحانی خزائن ص ۲۰۷ جلد ۱۸ مطبوعہ)

کیا یہ بات قابل تعجب نہیں ہے کہ فاتح قادیان نے اپنی اس تقریر میں نقطہ محمدیت پر اتحاد کیا۔

حد میں وہی آیت تلاوت فرمائی ہے جس کو مرزا قادیانی نے (نعوذ باللہ) اپنے محمد ہونے پر دلیل بنایا ہے۔ مقام غور ہے۔

اسی طرح ایک اور جگہ کہتا ہے کہ میں محمد ہوں اور میں ہی احمد ہوں۔ جیسا کہ مرزا قادیانی نے دُشمن کے صفحہ ۲۳۸ پر فارسی میں یہ شعر کہا ہے۔

منم مسیح زماں و منم کلیم خدا
منم محمد و احمد کہ مجتبیٰ باشد

(نعوذ باللہ)

اسی طرح مرزا قادیانی کا ایک ماننے والا لکھتا ہے:

محمد پھر اتر آئے ہیں ہم میں
اور آگے سے ہیں بڑھ کر اپنی شاں میں
محمد دیکھنے ہوں جس نے اکمل
غلام احمد کو دیکھے قادیاں میں

(نعوذ باللہ)

لازمی بات ہے کہ قادیانی محمد سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی ہی کو سمجھتے ہیں جب کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری ان سے نقطہ محمدیت پر اتحاد کرنے کے دعوے دار ہیں۔ ہمارا سوال صرف یہ ہے کہ محمد سے مراد محمد ﷺ ہیں یا مرزا غلام احمد قادیانی۔ اس سوال کا جواب پوری غیر مقلدین کی جماعت پر قرض ہے۔ اور ہم اس قرض کی ادائیگی کے انتظار میں ہیں۔

قادیانیوں سے نکاح کی اجازت

۱۹۳۳ء میں جس وقت بہاولپور کی عدالت میں مرزائیوں کے کفر کی بحث کے ساتھ ساتھ ان کے کفر کی بنیاد پر ان کا مسلمانوں کے ساتھ نکاح حلال یا حرام ہونے کی بحث چل رہی تھی۔ اور علماء لدھیانہ اور علماء دیوبند اس نکاح کے حرام ہونے پر دلائل دے رہے تھے۔ تو اس وقت بہاولپور ہی سے ایک استفتاء مولانا ثناء امرتسری کے پاس آیا:

سوال: عورت مرزائی کی بیٹی ہے۔ معتقدہ مرزائیں ہیں۔ جو ان سے غیر مرزائی سے

نکاح پر رضامند ہے۔ درست ہو گیانہ۔

☆ دیگر باب بیٹی دونوں مرزائی ہیں۔ لیکن غیر مرزائی مرد سے نکاح پر دونوں رضامند

ہیں۔ نکاح جائزیانہ۔ جبکہ ناکح اور منکوحہ اپنے اپنے مذہب پر قائم رہیں۔

(شیخ قاسم علی۔ از بہادپور)

جواب:

مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں:

☆ مرد عورت جب محمدی مسلمان ہیں تو نکاح بلاشبہ جائز ہے۔ چاہے والد منکوحہ مرزائی ہو۔

☆ اگر عورت مرزائی ہے تو اور علماء کی رائے ممکن ہے مخالف ہو۔ میرے ناقص علم میں نکاح

جائز ہے۔ کیونکہ عورت مذکورہ رسالت محمدیہ کی قائل ہے۔ اللہ اعلم

(اخبار المجدیدت امرتسر ۲۳ رجب ۱۳۵۳ھ ۲۰ نومبر ۱۹۳۴ء صفحہ ۱۳)

(اس کا عکس اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

اس سوال کے دو جز ہیں اور دونوں جزوں کا فاتح قادیان نے علیحدہ علیحدہ جواب مرحمت فرمائے

ہے۔ دوسرے جز کا جواب قابل غور ہے۔ سائل نے یہ بات واضح کر دی ہے کہ ناکح اور منکوحہ اپنے اپنے

مذہب پر قائم رہیں۔ مرزائی عورت سے نکاح کا جواز غالباً فاتح قادیان نے یہ بنایا ہے کہ وہ رسالت محمدیہ

قائل ہے۔ اگر فاتح قادیان کے اس کلیہ کو مان لیا جائے تو پھر ہر مرزائی یہی کہتا ہے کہ ہم رسالت محمدیہ

قائل ہیں۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہیں۔ تو بقول ان کے مرزا

قادیانی کو نبی ماننے سے رسول اللہ ﷺ کی رسالت کا انکار نہیں ہوتا۔ جبکہ امت مسلمہ کے متفقہ عقیدے کے

مطابق رسول اللہ ﷺ کی ختم نبوت پر ایمان کا مطلب ہی یہ ہے کہ اُن کے بعد کسی بھی قسم کا کوئی نبی نہیں

سکتا۔ چاہے نبوت کا دعویٰ کرنے والا اور اُس کا ماننے والا دونوں رسول اللہ ﷺ کی رسالت کے قائل ہوں۔

ہوں۔ میرا سوال ڈاکٹر صاحب یا اُن کے ہم مسلک لوگوں سے یہ ہے کہ کیا کوئی شخص مرزا قادیانی کو

ماننے کے ساتھ ساتھ رسول اللہ ﷺ کی رسالت پر بھی ایمان رکھنے سے آپ کے نزدیک مسلمان رہتا ہے۔

نہیں۔ وضاحت فرمائیں۔ کیونکہ فاتح قادیان نے اسی چیز کو بنیاد بنا کر نکاح کی اجازت دی ہے۔ ویسے

فاتح قادیان نے اپنے حساب سے کوئی نئی بات نہیں کہی۔ یہ اسی موقف کا تسلسل ہے جو کہ انہوں نے

۱۹۱۷ء میں امرتسر کی عدالت میں اسی قسم کے مقدمہ میں اختیار کیا تھا۔ اس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں

جکی ہے۔

مرزا یوں کی امامت میں نماز کے جواز کا فتویٰ

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلدین کی طرف سے مستند مفتی بھی تھے۔ ان کے فتاویٰ کو غیر متقدم میں ایک خاص اہمیت حاصل ہے۔ اس لیے مولانا ثناء اللہ امرتسری اپنے اخبار المجدیث میں لوگوں کے استفتاء کا جواب بھی دیا کرتے تھے۔ چنانچہ ایک سوال یہ بھی آیا۔

سوال: سنی المذہب کو نماز فرض میں اہل شیعہ و مرزا یوں کی اقتداء جائز ہے یا نہیں۔

جواب: بموجب حدیث اُجْهِلُوا لَا تَمْتَنُوا بَيْنَهُمْ بَيْنَهُمْ ایسے لوگوں کو امام بنانا جائز نہیں۔ اگر کہیں جماعت ہو رہی ہو تو بکلم و اَرْكَعُوا اَنْفَعُ الرَّائِبِينَ مل جانا جائز ہے۔

(اخبار المجدیث امرتسری ۱۳۳۳ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۱۵ء ص ۲)

(اس کا ٹکس صفحہ نمبر ۳۷۴-۳۷۵ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر غور فرمائیں کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے کس جیلہ کے ساتھ قادیانیوں کے پیچھے نماز چڑھنے کو جائز قرار دے دیا۔ یہ فتویٰ ۱۹۱۵ء کا ہے۔ جبکہ مرزا قادیانی کو مرے ہوئے تقریباً آٹھ سال گزر چکے تھے۔ آگے چلیے!

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے اخبار المجدیث میں ایک اور جگہ قادیانیوں کی امامت کو جائز قرار دیا ہے۔

۱۹۱۵ء میں خواجہ حسن نظامی دہلوی مرحوم نے ایک مضمون لکھا تھا جس میں آپس میں اختلافات مٹانے کی بات کی تھی اس پر مولانا ثناء اللہ امرتسری نے بھی ایک تحریر لکھی جس میں یہ ارشاد ہے۔

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار

مت دیکھ کسی کا قول و کردار

ان معنی سے کوئی صاحب مجھ کو بھی کسی فرقہ میں شمار کر لیں تو ان کا اختیار ہے۔ ورنہ

میں تو اپنے آپ کو اصل اسلام کا پابند جانتا ہوں اور اس درجہ تجرد پر سمجھتا ہوں جہاں پر فرقوں کا نام و نشان بھی نہ تھا۔

خواجہ صاحب! میں تو فرقہ بندی کا ایسا مخالف ہوں کہ دنیا میں کوئی نہ ہوگا۔ بلکہ معاف

فرمائیے آپ بھی نہ ہوں گے۔ ثبوت یہ ہے کہ میرا مذہب اور عمل ہے کہ ہر ایک کلمہ گو کے

پیچھے اقتداء جائز ہے چاہے وہ شیعہ ہو یا مرزائی۔

(اخبار المحدثات امرتسری ۱۶ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ مطابق ۲۰ اپریل ۱۹۱۵ء ص ۶)

(اس کا عکس صفحہ نمبر ۶۷۶-۶۷۷ پر ملاحظہ کریں)

یہاں پر خط کشیدہ الفاظ میں غور فرمائیں کہ فاتح قادیان نے بالکل ہی ایمان اور حیاء کی چادر کو ہار کر پھینک دیا ہے اور صاف الفاظ میں لکھ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے اقتداء جائز ہے۔ نیز فاتح قادیان نے یہ بھی فرما دیا ہے کہ ”مجھے کسی بھی فرقہ میں شمار کر لیں“ اس کا مطلب ہے کہ انہیں اگر مرزائی فرقہ میں شمار کر لیا جائے تو کسی غیر مقلد کو اعتراض نہیں ہونا چاہیے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری کا ایک اور فتویٰ۔

مولوی عبدالعزیز غیر مقلد فرماتے ہیں کہ:

”مولانا ثناء اللہ صاحب نے فتویٰ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے“

(فیصلہ مکہ ص ۳۶)

نیز مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی (غیر مقلد) کو بھی شکایت ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ:

”مولوی ثناء اللہ صاحب نے قادیانی کی اقتداء کو جائز کہہ دیا ہے۔“

(فیصلہ مکہ ص ۷۷ حاشیہ)

مولانا عبدالعزیز (غیر مقلد) فرماتے ہیں کہ۔

مولانا ثناء اللہ صاحب نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی۔

(فیصلہ مکہ ص ۳۶)

مرزائی مرتد عن الاسلام نہیں

یہ فیصلہ فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری کا ہے:

۱۹۲۴ء میں افغانستان کا بل میں دو قادیانیوں کو اسلام سے مرتد ہو کر مرزائیت میں داخل ہونے کی

جہ سے سنگسار کر دیا گیا تھا۔ اس پر مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے اخبار المحدثات میں یہ مضمون لکھا۔ مضمون کا عنوان تھا کا بل میں سنگساری۔

آج کل اخباروں میں اس خبر کی بازگشت بڑے زور سے ہو رہی ہے کہ افغانستان میں

بحکم عدالت شرعیہ ایک شخص نعمت اللہ خاں کو بجرم احمدیت کیوں سنگسار کیا گیا۔

ہماری ذاتی رائے اس واقعے کی نسبت جو ہے وہ گزشتہ پرچہ میں ظاہر کر چکے ہیں۔ آج تصدیق صحت ختم اپنا عندیہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ نعمت اللہ مذکور کی سنگساری احکام شرعیہ کے موافق ہوئی یا مخالف۔

ہم علی الاعلان کہتے ہیں کہ صورت موجودہ میں سنگسار کرنے کا حکم نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ کتب فقہ حنفیہ میں نہ شافعیہ وغیرہ میں۔ اگر اس کا نام سیاسی حکم رکھا جائے تو ہمیں اس پر بحث نہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے قرآن شریف کی آیت مندرجہ ذیل پہلے ملاحظہ ہو۔
 اِنَّ الدِّیْنَ اٰمَنُوْا اَنْتُمْ كَفَرُوْا اَنْتُمْ اٰمَنُوْا اَنْتُمْ كَفَرُوْا اَنْتُمْ اٰمَنُوْا اَنْتُمْ كَفَرُوْا
 (پارہ ۵ رکوع ۱۷)

اس آیت میں ان لوگوں کا ذکر ہے جو دودھ ایمان لائے اور دودھ کافر ہوئے۔ یا بالفاظ دیگر مرتد ہوئے۔ مگر ان مرتدین کی سزا سنگساری مذکور نہیں۔ ایک حدیث اس مضمون کی آئی ہے۔
 مَنْ بَدَّلَ دِیْنَهُ فَاقْتُلُوْهُ (جو کوئی دین بدلے اس کو قتل کر دو)

اس کی صحیح تشریح جو ہم ناقص میں ہے وہ تو آگے عرض کریں گے۔ سر دست بطور تسلیم کہتے ہیں کہ اس حدیث سے بھی مرتد کی سزا سنگسار (پتھراؤ) ثابت نہیں ہوتی۔ مرزائی ہونا سخت گمراہ ہونا ہے۔

کچھ شک نہیں کہ مرزا کا مصدق ہونا گویا خدا و رسول کا کذب بنانا ہے۔ مگر یہاں تنقیح یہ ہے کہ مرتد عن اسلام ہونے سے شرعی اصلاح میں کیا مراد ہے۔ کچھ شک نہیں کہ مرتد عن الاسلام ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ اسلام کو جھوٹا مذہب سمجھ کر چھوڑ دے۔ ان معنی سے مرزائی جو کچھ بھی ہیں مفتوائے شریعت مکفر ہیں۔ مگر باقر خود کافر یا باصلاح شرع اسلام مرتد نہیں۔ کیونکہ وہ باقر خود مصدق اسلام ہیں۔ اس لیے بھی مرتد کی سزا اگر ثابت بھی ہو جائے کہ سنگسار ہے تو بھی مرزائی کی سزا یہ نہیں ہو سکتی..... نتیجہ ا یہ ہے کہ افغانستان میں جو کسی مرزائی کو محض مرزائی ہونے کی وجہ سے (اگر یہ صحیح ہے) سنگسار کیا گیا ہے قرآن، حدیث اور کتب فقہ میں اس کا ثبوت نہیں۔ اس لیے یہ سزا نہ حد ہے نہ تعزیر ہے ہاں اگر کچھ ہو سکتا ہے تو باصلاح افغانہ سیاسی حکم ہے دگریج۔

(اس کا نکتہ صفحہ نمبر ۸۷ تا ۸۸ پر ملاحظہ کریں)

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنی اس تحریر میں دو فقرے لکھے ہیں:

- (۱) کچھ شک نہیں کہ مرتد عن الاسلام ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ اسلام کو جھوٹا مذہب سمجھ کر چھوڑ دے۔ ان معنی سے مرزائی جو کچھ بھی ہیں، فتوائے شریعت مکلف ہیں۔
- (۲) مگر باقر خود کافریا باصطلاح شرح اسلام مرتد نہیں۔ کیونکہ وہ باقر خود مصدق اسلام ہیں۔

ان دو فقروں سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے تحقیق کی مطابق قادیانی آل راؤ نڈر (ہرفن مولا) ہیں۔ کافر ہیں بھی اور نہیں بھی۔ لیکن یہ بات ضرور ہے کہ وہ مرتد نہیں۔ ماشاء اللہ کیا غیر مقلدانہ، ذومعینین تحقیق ہے۔ عجیب بات ہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے بقول قادیانی اسلام کو جھوٹا مذہب بھی سمجھتے ہیں اور مصدق اسلام بھی ہیں۔ اسی لیے مرزائیوں کو جو سزا دی گئی وہ فاتح قادیان کے نزدیک خلاف اسلام ہے۔

فاتح قادیان کی اسی قسم کی تحریروں کو بعض غیر مقلدین کفر کے فتوے کے زمرے میں بھی شمار کرتے ہیں۔ مجھے ایک غیر مقلد دوست نے کہا کہ مولانا امرتسری یہاں پر مرزائیوں کو کافر کہہ رہے ہیں۔ میں نے کہا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری یہاں پر مرزائیوں کے کفر کا اقرار نہیں بلکہ ان کے ارتداد کا انکار کر کے ان کو اتنا سزا سے بچانا چاہتے ہیں۔ عجیب بات ہے کہ جب بھی قادیانیوں پر اس قسم کی کوئی افتاد پڑتی ہے تو فاتح قادیان اس قسم کی گول مول تشریحات لیکر میدان میں کود پڑتے ہیں۔ اتنا کہ جو تشریح فاتح قادیان نے کی ہے اس لحاظ سے ختم نبوت کا منکر مرتد نہیں ہے۔ جبکہ منکرین ختم نبوت واضح طور پر نص قطعی کا انکار کرنے والے ہیں۔ ارشاد باری اور زبان نبوت کو واضح طور پر جھٹلایا جا رہا ہے اور پھر بھی کہا جا رہا ہے کہ قادیانی مرتد نہیں۔ فاتح قادیان کا یہ کہنا ایسے ہی ہے جیسے کہ مثال ہے کہ مرا ہوا نہیں اگڑا ہوا ہے۔ اس وقت تمام مرزائی وہ تھے جو کہ پہلے مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے تھے۔ پھر رسول اللہ ﷺ کی ختم نبوت کا انکار کر کے مرزائیت میں داخل ہو گئے۔ کیا یہ اتنا نہیں ہے۔ چونکہ ان دنوں میں ارتداد کی سزا پر بحث چل رہی تھی اور افغانستان میں اس پر عمل درآمد ہو چکا تھا۔ اس لیے فاتح قادیان نے قادیانیوں کے لیے نرم گوشہ رکھنے کی وجہ سے (جس کی مثالیں عدالتوں میں وہ دے چکے تھے) قادیانیوں کو اتنا سزا سے بچانے کے لیے سنگساری کو بہانہ بنا کر گول مول تشریح کر دی تاکہ ہر شخص اپنی مرضی سے جو چاہے اس کا

مطلب نکال لے۔ چنانچہ غیر مقلدین نے اس سے یہ مطلب نکال لیا کہ فاتح قادیان نے اپنی اس تحریر میں قادیانیوں کو کافر کہا ہے۔

ہم نے دیکھا یہ ہے کہ اس تحریر سے مولانا ثناء اللہ امرتسری کے متعلق غیر مقلدین کا یہ مدعا ثابت ہوتا ہے اور کیا مولانا امرتسری کی طرف سے یہ ذمہ معنی تحریر کفر کا فتویٰ ہے۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ مولانا کا طرز عمل اس معاملے میں کیا ہے!

مولانا ثناء اللہ امرتسری کی یہ ذمہ معنی تحریر ۱۹۲۲ء کی ہے۔ جب کہ اس تحریر کے دس سال بعد ۱۹۳۲ء میں مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مختلف مذاہب پر باقاعدہ تحقیق کے بعد ایک کتاب ”ثنائی پاکٹ بک“ لکھی۔ اس کتاب میں فاتح قادیان نے قادیانیوں کو کس زمرہ میں شمار کیا ہے۔

ثنائی پاکٹ بک سے انکشاف

(۳) مولانا ثناء اللہ امرتسری نے دہریہ، عیسائی، ہندو، آریہ، رادھاسوامی، سکھ، منکرین نبوت، منکرین نبوت محمدیہ، فرقہ بہائیہ، شیعہ، مرزائیہ، اہل قرآن، نیچر یہ، الحدیث ان تمام فرقوں کے ذکر کے نام پر ”ثنائی پاکٹ بک“ کے نام سے جو کتاب لکھی اور ۱۹۳۲ء میں شائع کی۔ اس میں مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ”فرقہ مرزائیہ یا احمدیہ“ کے عنوان سے مرزائیوں کو اسلامی فرقہ لکھا ہے۔ اسے پڑھیے اور اس کا گیس بھی اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں۔

فرقہ مرزائیہ یا احمدیہ

فرقہ مرزائیہ یا احمدیہ..... یہ فرقہ اسلامی فرقوں میں سب سے اخیر ہے مگر حرکت کی وجہ سے

آج کل مشہور بہت ہے۔ اس فرقے کے بانی مرزا غلام احمد صاحب قادیان پنجاب میں ۱۲۶۱ھ

مطابق ۱۸۴۰ء میں پیدا ہوئے۔

(ثنائی پاکٹ بک ص ۵۵ مرتبہ مولانا ثناء اللہ امرتسری)

غیر مقلدین کے فاتح قادیان نے اپنی پاکٹ بک (ثنائی پاکٹ بک) میں یہ تحریر واضح طور پر لکھ کر بتلا دیا کہ جو تحریر انہوں نے مرزائیوں کے ارتداد اور سنگسار کے متعلق لکھی ہے۔ اس سے مراد مرزائی مسلمان ہیں۔ اسی لیے انہوں نے مرزائیوں کو مسلمانوں کا اخیر فرقہ لکھا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ عَلَى الْإِيمَانِ وَالْإِيمَانِ وَالْإِيمَانِ

13

مصنف
جی پی
مونا شاہ

وہمیر (ص ۸۷) ، یسائی (ص ۸۷) ہندو (ص ۸۷) ؛ آریہ (ص ۸۷) ؛
رواۃ سنی (ص ۸۷) ، سکھ (ص ۸۷) ، منکین محمد (ص ۸۷) ؛
منکین محمد (ص ۸۷) ، فرمہ پانچ (ص ۸۷) ، شیخ (ص ۸۷) ؛
مزاریہ (ص ۸۷) ، اہل قرآن (ص ۸۷) ، پھر یہ (ص ۸۷) ، محمدیہ (ص ۸۷) ؛
فقوں کا ذکر ہے

شہابی بہرہ فیہیہ ص ۱۸۲

چیں یا تمام البرصا و عظاما و البید نیز شرط ہمارا سال ۱۹۳۲ء طبع ہوئی

۱۔ مصنف کس اسیبا

۱۴۴

22

منہا پکڑ ایک

بورث ادرعها ولا دينارا انصارا ولا احد شي. الخ

کتاب اعلم من مطبعہ نوکلشور

یعنی علماء انبیاء کے قارث ہیں کیونکہ انبیاء نے درہم

دینا۔ مردہ میں نہیں دےئے بلکہ علم دین کی باتیں درائے

13
14
15
16

عزت ثابت چڑا کر دنیاوی مال دولت، انبیاء کی ارادت میں نہیں
جو نایک علم ہوتا ہے، اسی لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے
حضرت طاہر رضی اللہ عنہما کو اموالِ نبویہ سے حصہ دیا تھا۔ بلکہ
ارشادِ نبویؐ کے تحت اس کو موت و حیات کا دینا فرمایا تھا۔
مصلحت کے لئے ہمارا رسالہ مذہبِ طاہرست اور عنایتِ تحفہ کا ملاحظہ ہو۔

میرزا باجمیر

یہ فرقہ اسلامی فرقوں میں سب سے اخیر ہے مگر حرکت

کی وجہ سے آج کل مشہور بہت ہے۔ اس نثر کے کبابی

مرزا غلام احمد صاحب قادیان پنجاب میں ۱۳۶۱ھ مطابق

٥٤ قیمت ٢٠ / ٥٥ قیمت ٢٠ / ایضا غلات رسالت قیمت ٢٠

آگے چلیے:

مظالم روپڑی میں مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں:

حافظ عبداللہ اور اسکے نامہ نگار کے نزدیک متقی کا دائرہ اتنا تنگ ہے کہ کوئی اور دائرہ اتنا

تنگ نہ ہوگا۔ غیر مسلم تو متقی کی تعریف سے بالہدایت خارج ہیں۔ مسلم فرقوں میں سے رافضی،

خارجی، معتزلی، جمعی، قادیانی، عرشی، فرشی وغیرہ سب لوگ غیر متقی ہیں۔

(مظالم روپڑی ص ۱۳۷ معصفہ مولانا ثناء اللہ امرتسری)

(اس کا نکتہ صفحہ نمبر ۲۸۱-۲۸۲ پر ملاحظہ کریں)

مظالم روپڑی مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ۱۹۴۰ء میں شائع کی ہے۔ اس وقت تک تو مولانا

امرتسری مرزائیوں کو مسلمان فرقوں میں ہی شمار کرتے رہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس تحریر کے بعد مولانا ثناء اللہ

امرتسری نے قادیانیوں کو واقعی کافر قرار دیا ہو۔ اس پر ہم کچھ نہیں کہہ سکتے۔ صرف حسن ظن ہی کر سکتے ہیں۔

یہاں پر غور فرمائیں کہ یہ تمام تحریرات مولانا ثناء اللہ امرتسری کی اپنی لکھی ہوئی ہے جن کو غیر مقلدین

نے امام غائب کی طرح چھپا رکھا تھا۔ ان تمام تحریرات میں مولانا ثناء اللہ امرتسری کے اس ذومعنی اور

غیر مقلدانہ جواب (کہ میں تو مرزا قادیانی کو کافر کہنا لفظ کفر کی بھی تو ہیں سمجھتا ہوں) کی وضاحت ہوگئی کہ وہ

قادیانیوں کو ہمیشہ مسلمان فرقوں میں شمار کرتے رہے ان کو باقاعدہ کافر نہیں کہا۔

حاصل کلام

یہ کتاب اختتام کو پہنچتی ہے۔ اس کتاب کو لکھنے کا ہمیں کوئی شوق نہیں تھا اور نہ ہی ہمارا جھگڑنے کا

ذوق ہے۔ جیسا کہ ذوق غیر مقلدین کا ہے۔ اس کے متعلق غیر مقلدین کے فاتح قادیان نے واضح الفاظ

میں یوں فرمایا ہے:

”میرے جیسے جھگڑالو (مناظر) کے لیے مباحثہ کا ملنا گویا عمدہ غذا کا ملنا ہے۔“

(اخبار الجہدیت امرتسر: ۱۱ جون ۱۹۱۵ء ص ۴)

غیر مقلدین کے فاتح قادیان نے اپنے طبقے کی فطرت خاصہ کا اظہار کر دیا ہے۔ اس کے باوجود

ہم کوئی نئی بحث شروع نہیں کرنا چاہتے اور نہ ہی شروع کی تھی یہ صرف ان سوالات کا جواب ہے جو کہ ذاکم

صاحب نے اپنے ہم مسلک لوگوں کی ترجمانی کرتے ہوئے اٹھائے تھے۔ مگر اس کے باوجود ہم پھر کہتے

اس کہ ہم نئی بحث شروع نہیں کرنا چاہتے۔ اگر کسی غیر مقلد کو ان سے اتفاق نہیں ہے تو اپنے موقف کو اپنے پاس رکھے۔ ویسے غیر مقلدین کی ہمیشہ سے یہ عادت رہی ہے کہ وہ کبھی بھی صحیح بات کو تسلیم نہیں کرتے اور ہٹ دھرمی پر اتر آتے ہیں۔

غیر مقلدین کے متعلق مولانا ابوالکلام آزاد کا تجزیہ

غیر مقلدین کے متعلق مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنی زندگی کا نچوڑ ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔ ان الفاظ کو غیر مقلدین کے مشہور بزرگ مولانا محمد داؤد غزنوی کے صاحبزادے جناب ابو بکر غزنوی مرحوم نے تحریر فرمایا ہے۔ غور سے پڑھیے:

”مولانا آزاد اہلحدیثوں کے بارے میں فرماتے تھے کہ ان پتھروں کو اگر میں ہزار برس بھی تراشتا رہوں تو ان سے انسان کا بچہ تو میں پیدا نہیں کر سکتا ہوں۔“
(فاران لاہور، سلور جوبلی نمبر ۱۹۸۶ء ص ۲۱۶)

غیر مقلدین کی فطرت معتدل غیر مقلد عالم کی نظر میں

غیر مقلدین کے متعلق جو تجزیہ مولانا ابوالکلام آزاد کا اوپر پیش کیا گیا ہے اس سے صرف ہم لوگ ہی متفق نہیں ان لوگوں کی اس فطرت خاصہ سے غیر مقلدین کے بعض معتدل بزرگ بھی پریشان ہیں۔ غیر مقلدین کے موجودہ اکابر میں حضرت مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب بھی ہیں جو کہ آج کل غیر مقلدین کے معروف مؤرخ اور ترجمان ہیں۔ انہوں نے کئی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔ معتدل مزاج سمجھے جاتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی کتاب ”تحریک ختم نبوت“ پر انہوں نے مقدمہ بھی لکھا ہے اگرچہ وہ اس میں صدامعتدل سے آگے گزر گئے۔ مگر پھر بھی ان کا وجود غنیمت ہے۔ بڑی مرنجاں مرنج طبیعت کے مالک ہیں۔ بعض اوقات حقائق کو مد نظر رکھتے ہوئے ان پر اپنے موقف کا کھل کر اظہار کر دیتے ہیں۔ ہم یہاں پر انہیں کی ایک تحریر پیش کرتے ہیں جس میں غیر مقلدین کی ہٹ دھرمی کے متعلق مولانا موصوف کی بے زاری نظر آتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب کی ابتدا مولانا اسحاق بھٹی کے ”مقدمہ“ سے کی ہے ہم اپنی کتاب کی انتہا مولانا اسحاق بھٹی کے ”صدمہ“ سے کر رہے ہیں۔ یہ ایک خط ہے جو کہ انہوں نے حافظ عبدالرشید ارشد صاحب ایڈیٹر ماہنامہ الرشید لاہور کو لکھا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

مکرمی و محترمی جناب حافظ عبدالرشید ارشد صاحب

السلام علیکم ورحمت اللہ!

اکتوبر ۱۹۹۳ء کے الرشید میں آپ نے مفت روزہ الاعتصام کے حوالہ سے ممتاز مشہور اہلحدیث عالم مولانا سید محبت اللہ راشدی کا ایک خصوصی مضمون شائع کیا ہے۔ جس کا عنوان ہے ”نماز میں سرزد ہانپنے کا مسئلہ“ اس میں فاضل مضمون نگار نے الاعتصام میں شائع شدہ ایک مضمون پر تعاقب فرمایا ہے۔..... سید محبت اللہ صاحب نے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ نماز میں سرزد ہانپنا چاہئے۔ کسی حدیث میں اس قسم کے الفاظ نہیں ہیں کہ نماز پڑھنے سے پہلے عمامہ یا ٹوپی سر سے اتار دو اور سرنگا کر کے نماز پڑھو۔..... بلاشبہ یہ بہت اچھا مضمون ہے۔ میں نے دو دفعہ پڑھا حالانکہ اس سے قبل الاعتصام میں بھی پڑھ چکا تھا۔ اس ضمن میں چند گزارشات پیش کرنا چاہتا ہوں میری گزارشات کا تعلق نفس مسئلہ سے نہیں ہے اس کی وضاحت تو محبت اللہ صاحب نے کر دی ہے۔ میں صرف یہ عرض کروں گا کہ اس سلسلہ میں مشاہیر علمائے اہلحدیث کا نقطہ نظر کیا ہے۔..... اگر آپ مناسب سمجھیں تو الرشید میں شائع فرمادیں۔

مولانا سید محمد داؤد غزنوی ننگے سر نماز پڑھنے کے سخت مخالف تھے بعض لوگ گرمیوں میں محض بنیان پکن کر نماز پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ اس کی بھی وہ شدید مخالفت کرتے تھے۔ عام طور پر اہلحدیث حضرات نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعاء نہیں مانگتے۔ اس سے بھی مولانا اختلاف کرتے تھے۔ وہ ہر نماز کے بعد قبلہ رخ بیٹھے ہوئے لمبا وظیفہ پڑھتے تھے اور پھر ہاتھ اٹھا کر خشوع و خضوع سے دعاء مانگتے تھے۔

دارالعلوم تقویۃ الاسلام کے وہ مہتمم تھے اور وہیں باجماعت نماز ادا فرماتے تھے۔ جماعت وہ خود نہیں کراتے تھے دارالعلوم کے کسی مدرس کو امام مقرر کر لیتے تھے۔ طلباء کو باقاعدہ ہدایت تھی کہ باجماعت نماز پڑھیں۔ نماز میں سرنگا نہ رکھیں اور نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگیں۔

ایک دن مولانا نے چینیاں والی مسجد میں عصر کی نماز پڑھی۔ نماز کے بعد دعاء مانگ کر بیٹھے تھے کہ ان کے ایک عقیدت مند اہلحدیث جو اسی محلہ میں رہتے تھے نماز پڑھنے کے لئے آئے۔ ان کا نام ملک محمد رفیق تھا انہوں نے ننگے سر نماز پڑھی۔ نماز سے فارغ ہوئے تو مولانا نے ان سے فرمایا۔

ملک صاحب اگر آپ اجازت دیں تو ایک بات عرض کروں۔ لفظ عرض اور اجازت سن کر

وہ پریشان ہوئے اور بولے حضرت فرمائیے کیا ارشاد ہے۔ فرمایا ننگے سر نماز نہ پڑھا کریں۔
اسی سلسلے کا ایک لطیفہ مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالہ کا ہے اللہ تعالیٰ نے ان کو
بڑے علم و فضل سے نوازا تھا۔ تحریر و تقریر کا انہیں خاص ملکہ حاصل تھا۔

یہ فقیر ۱۹۴۱ء اور ۱۹۴۲ء میں دو سال مولانا ممدوح کے حلقہ درس میں شامل رہا۔ پھر
الاعتصام کے اجراء کے بعد فروری ۱۹۵۰ء سے ۱۹۵۲ء کے آخر تک ان کی خدمت میں رہنے کا
موقع ملا۔ وہ کثیر العلم اور وسیع المطالعہ بزرگ تھے۔ میں انشاء اللہ ان کے متعلق ایک مستقل
مضمون لکھوں گا۔ بہت لوگوں کے بارے میں لکھا اور بہت لوگوں کے بارے میں لکھنے کو جی
چاہتا ہے۔ استاذ مکرم مولانا اسماعیل صاحب مرحوم و مغفور بھی اسی فہرست میں شامل ہیں جن
کے متعلق اپنے انداز سے کچھ گزارشات پیش کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔
یہاں ننگے سر نماز پڑھنے کے متعلق مولانا ممدوح کا ایک لطیفہ بیان کرنا چاہتا ہوں جو
واقعہ بھی ہے۔

ایک دن ایک اہلحدیث مولوی صاحب ان کی مسجد میں تشریف لائے جو بڑے جھگڑالو
تھے اور بات بات پر بحث و جدل پر اتر آتے تھے۔ انہوں نے کلمے پر پگڑی باندھی ہوئی
تھی۔^(۱) پگڑی سر سے اتاری اور نماز پڑھنا شروع کر دی۔ وہ نماز پڑھ چکے تو مولانا نے فرمایا یہ
آپ نے کیا حرکت کی پگڑی اتار کر نماز پڑھنا کہاں کا مسئلہ ہے مولوی صاحب نے جواب دیا
میں نے ٹھیک کیا ہے میرے ساتھ اس مسئلے پر بحث کر لیں۔ مولانا نے فرمایا مجھے آپ کے
ساتھ بحث کرنے کی ضرورت نہیں میں نے تو ایک شریفانہ بات کی تھی کہ پگڑی اتار کر نماز
پڑھنا مناسب نہیں۔ (گفتگو پنجابی میں ہو رہی تھی) اگلی بات جو مولانا اسماعیل صاحب نے
فرمائی میں وہ پنجابی میں ہی بیان کرنا چاہتا ہوں۔ فرمایا ”ایہہ تاں اک پگ دی گل سی، میرے
دلوں لک دی وی لاہ لے“

مولانا حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی معروف اہلحدیث عالم تھے عربی اور اردو میں
انہوں نے کئی کتابیں تصنیف کیں۔ سیاسی اعتبار سے اکابر علمائے اہلحدیث کی طرح نیشنلسٹ
تھے اور انگریزی حکومت کے سخت مخالف۔ طویل عرصے تک چمرکند کی جماعت مجاہدین کے مرکز
میں رہے اور کئی سال جیلوں میں گزارے۔ انگریزوں نے ان پر اتنی سختی کی تھی کہ ان کے

مردانہ اعضاء بالکل بے کار کر دیئے گئے تھے اور ان کے کوئی اولاد نہ تھی۔ لیکن وہ بڑے خوش مزاج اور نہایت صابروشا کرتے۔ مولانا محمد اسماعیل مرحوم کے وہ گہرے دوست تھے اور ان سے ملاقات کے لئے اکثر گوجرانوالہ آیا کرتے تھے۔ میں نے ان کو پہلی مرتبہ ۱۹۵۰ء کے آخر میں دیکھا تھا اور ان کی باتیں سنی تھیں۔

ایک دفعہ وہ گوجرانوالہ تشریف لائے۔ مولانا اسماعیل صاحب اور مولانا حقیف ندوی صاحب سے الاعتصام کے دفتر میں ملے۔ میں بھی حاضر تھا یہ غالباً ۱۹۵۲ء کے جنوری یا فروری کی بات ہے۔ اس وقت الاعتصام گوجرانوالہ ہی سے نکلتا تھا۔ لاہور منتقل نہیں ہوا تھا۔ ایک صاحب وہاں آئے جو حافظ عنایت اللہ اثری مرحوم کے جاننے والے تھے انہوں نے حافظ صاحب سے سوال کیا کہ نگے سر نماز ہو جاتی ہے یا نہیں حافظ صاحب نے جواب دیا نماز ہو تو جاتی ہے لیکن اس سے بچنا چاہئے پگڑی یا نوپی پہن کر نماز پڑھنی چاہئے۔ سائل نے پوچھا یہ کہاں لکھا ہے کہ نگے سر نماز پڑھنے سے بچنا چاہئے حافظ صاحب نے اس سوال کا نہایت عمدہ جواب دیا۔ فرمایا جہاں جی چاہے لکھ لو بات وہی ہے جو میں نے بتادی۔

عرض کرنے کا مقصد یہ ہے کہ اکابر مشاہیر علمائے اہلحدیث نگے سر نماز پڑھنے کو معیوب قرار دیتے تھے اور نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر اللہ کے حضور عجز و عاجزی سے دعاء مانگا کرتے تھے۔ لیکن نئے دور کے اہلحدیث علماء نگے سر نماز پڑھنے کے حق میں دلائل فراہم کرتے ہیں اور نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر اللہ سے کچھ مانگنے کو حدیث رسول اللہ ﷺ کے خلاف قرار دیتے ہیں۔

اہلحدیث حضرات میں ایک عجیب و غریب بات دیکھنے میں آئی ہے کہ نماز شروع کرتے ہی ان کے جسم پر کھلبلی ہونے لگتی ہے۔ ادھر نماز کی نیت باندھی اور ادھر کھجلانا شروع کر دیا۔ کبھی سر میں ہاتھ پھیرا، کبھی داڑھی میں، کبھی بغلوں میں، کبھی کان میں، کبھی ناک میں، کبھی کہیں یہ کھڑک فی الصلوٰۃ کا مسئلہ معلوم نہیں ان کو حدیث کی کس کتاب سے ملا ہے۔

نمازیں جمع کرنے کے بھی اہلحدیث حضرات بہت شائق ہیں ان کی کسی میٹنگ میں جا کر دیکھئے۔ ظہر کی نماز پڑھی اور ساتھ ہی عصر لپیٹ دی۔

بہر حال مولانا سید محبت اللہ شاہ راشدی کو اللہ خوش رکھے وہ بہت بڑے عالم ہیں اور ان کی معلومات کا دائرہ بڑا وسیع ہے۔ نماز میں سر ڈھاپنے کے متعلق انہوں نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ لائق

مطالعہ ہے اس پر عمل کرنا چاہئے۔ آپ نے یہ مضمون چھاپ کر اسے زیادہ سے زیادہ لوگوں کے علم میں لانے کی محاصرانہ کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر سے نوازے۔

(ماہنامہ الرشید لاہور، ص ۳۲ اگست ۲۰۰۱ء)

غیر مقلدین کی یہ فطرت انہیں کے محترم محقق نے لکھی ہے اس پر ہم کیا لکھیں۔ صورت حال واضح ہے۔ البتہ غیر مقلدین کے اس تاریخی کردار کے متعلق آخر میں ہم یہی کہیں گے:

تاریخ کے عہدوں نے یہ دور بھی دیکھے ہیں
لمحوں کی خطاؤں پر صدیوں نے سزا پائی



محمد مرق

دُنیا سید . محمد مرق ؛ صلی اللہ علیہ وسلم
 اُس بن دُنیا کیسی ہرق ؟ صلی اللہ علیہ وسلم
 مقصودِ کونین محمد ، مطلوبِ دارین محمد
 اُس بن دُنیا کیسی ہرق ؟ صلی اللہ علیہ وسلم
 گر نہ ہوتا آمنہ جانا ، خلقت کا غم کھانے والا
 خلقت میٹھی نیند نہ سرق ؛ صلی اللہ علیہ وسلم
 زہرا کا دل غم کا مارا ، ہجر نبی میں پارہ پارہ
 گم سُم آنسو ہار پررق ؛ صلی اللہ علیہ وسلم
 ساجن بن سکھ چین نہ آوے ، یاد اُس کی دن رین سواوے
 دل تڑپے ہے ، آنکھیں روق ؛ صلی اللہ علیہ وسلم
 کاش مرے محبوب کی دھرق ، مجھ پہ نفیس یہ شفقت کرتی
 اپنے اندر مجھ کو سموق ؛ صلی اللہ علیہ وسلم

عکس حوالہ جات

اختتام کتاب کے بعد آخر میں اس کتاب کا ایک حصہ مکمل طور پر ان حوالہ جات کے عکس کا منسلک کر رہے ہیں جو حوالہ جات ہم نے کتاب کے اندر دیئے ہیں۔ ان میں سے کچھ حوالہ جات ضرورت کے مطابق موقع پر کتاب میں ہی دے دیئے گئے۔ باقی تمام کے تمام حوالہ جات صفحات کے نمبر لگا کر شائع کیے جا رہے ہیں۔



عکس حوالہ از صفحہ نمبر 43, 44

141

نمبر ۲ جلد ۹

کے انحصار برکات سر میں۔ ان الہامات کو بعض مسلمان تو صرف غیر صحیح و غیر ممکن و ناقابل تسلیم بناتے ہیں اور بعض الودائع کو کلمہ کھلا کفر قرار دیتی ہیں فرق اول زائر سرریٰ از
تو انہی انکار کی بجائے پیش کرتے ہیں کہ الہام غیبی اور ہرگز وحی و خبر انبیاء کی کو نہیں ہو سکتا اور
آج تک کسی کو نہیں ہوا اور اگر ایسی خیالات و خطرات مراد ہیں تو ان کو ولی سر کیا خصوصیت
بہ خطرات کافر انسان بلکہ حیوان کہی وغیرہ کہی ہوئے ہیں۔

کے معذور ہیں

ناظرین انکا یہ حال سن کر شہید اور اس کے منتظر سونے کے گریہ اور شہید ہمارے کون ہیں
جو عسکریا اور ت کے مخالف ہو کر ایسے جلیل القدر مسلمان کی کھجور کرتے ہیں اور اپنی ہولنا
گورنٹ کے رجب کے فلسفہ میں با اس شمار فرمیں اور کرتے ہیں اجمہاد کو جائزہ سمجھتے ہیں
انکے دین و تعب اور رخ انقار کے لئے ہم ان حضرت کے نام ہی ظاہر کر دیتے ہیں۔ وہ
مولوی عبد الغیر نے مولوی محمد وغیرہ پسران مولوی عبد القادر
ہیں جن کی بکاشت میں باغی و بوجہ گورنٹ میں نام اشاعت السنہ نمبر ۱۷۷۰ وغیرہ میں
ظاہر ثابت کر چکے ہیں اور اب بھی سبکاب طور پر سرکاری کاغذات کی شہادت سے ثابت کر چکے
موجود دستہ میں اگر وہ کوئی انکا انکاف متقدم اس سے انکار کرے۔

دوسرا سبب یہ کہ انہوں نے پاکستان بعض مغز ال اسلام لوڈانہ رجسٹری
نیک نیقی اور غیر خواہی ملک سلطنت میں کوئی شک نہیں، بقابلہ و ہفت کاری
انجمن رہا عام لوڈانہ ایک درسہ قائم کرنا چاہا تھا اور اس درسہ کے لٹری لوڈانہ میں چند
جمع ہو رہا تھا کہ ان ہی دنوں مولفہ برائیں احمدیہ پاکستانہ عالم اسلام لوڈانہ پہنچ گئی۔ اور ان کے
مسلمان اسٹو فیض زیارت اور شرف صحبت سے شرف پہنچ۔ انکی برکات و اثر صحبت کو گونگ
اگر چندہ والہ انکی طرف متوجہ ہو گئے۔ اور اس چندہ کے بہت سے روپیہ جمع و اشاعت برائیں
مولفہ کی خدمت میں پیش کر گئے۔ اور مولوی صاحبان کو نوکر پست ہو کر انہیں سزا گئے۔
آس امر نے بھی ان حضرات کو مہربان کیا اور مولفہ کی تکفیر یا ادہ کیا۔ جنکو ان بڑوں کی

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 79

اِنَّمُ كَيِّدُ نَكِيْدًا وَاَكِيْدُ كَيِّدًا

بعونہ بفضلہ

رسالہ ۳۳

مرآۃ العقادین

مؤلف

کامبر الاغواق المحدثین مرغم انات الشیاطین مادی
المتبعین فی الخواصین و سلطان الناظرین حضرت مولانا
مرزا احمد علی صاحب القری الکملانی الحال لاہوری

جے
جعفریہ ایسوسی ایشن پنجاب لاہور

ناییدہ اسلام کیلئے ۱۹۲۴ء میں شائع کیا

فضائل جناب مرزا غلام احمد قادیانی

۱۰۲۔ کرکک سے دسٹرنا صاحبہ لکھنے کے ہودم مراکوی لکھنے میں عجیب تر از سبک بنے پور میں چوٹا بھیر کٹر تھا۔ تو نے مجھے لکھ کر دیا۔ میں بے بدسیج سے زیادہ عجیب ہوں۔

۱۰۳۔ کرم خاکی ایتھے اخبار ۱/۲ و ۳ سے کرم خاکی ہوں مرے پیانے نہ آدم زاد ہوں ہوں لکھنے کی جگہ لغت اور انٹوں کی عاری یعنی مٹی کا کٹیرا ہوں۔ آدھی کال ادا ہوں۔

۱۰۴۔ نالقی جابل انطا نام حاشیہ ص ۳ اپنا نزول قریب بہ قادیان بیان فرمادے لکھا ہے۔ بڑے بڑے علما اس کے آستانہ فیض سے بھی بے نصیب تھے ہودم مرزا صاحب میں سادہ ایک ذہن صغیر امی۔ اہل نالقی ذات شریف کی طرف متاثر ہوئے۔ (عجب بہتر تقابل کی حیثیت میں داخل کیا جاتا ہے۔)

آثار۔ درجہ انتہا مرآت و ثناء است۔

۱۰۵۔ شاگرد اساتذہ اولیو جلد ۲۲ ص ۲۲ از کتاب البریہ بچپن میں میری تعلیم اس طرح ہوئی۔ کہ جب میں چھ سات سال کا تھا۔ تو ایک فارسی خواں مولوی میرے لئے لکھ کر کہا گیا۔ جنہوں نے قرآن شریف اور چند فارسی کتابیں مجھے پڑھائیں۔ جب میری عمر قریب دس برس کی ہوئی۔ تو ایک عربی خواں مولوی میری تربیت کے لئے مقرر کئے گئے۔ میں نے صرف کی بعض کتابیں اور قواعد نحو پڑھے۔ سادہ بعد اس کے جب میں ۱۶ یا ۱۸ سال کا ہوا۔ تو ایک مولوی صاحب سے چند سال پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ ان کا نام گل علی شاہ تھا۔ ان کو بہن میرے والد صاحب کے نوکر رکھ کر قادیان میں پڑھنے کے لئے مقرر کیا تھا۔

(لیکن بعد میں صدی کا سیم) حاشیہ ص ۲ پر اشاعت السنہ جلد ۱ ص ۱ ص ۱ سے نقل کیا گیا ہے۔ کہ مولوی محمد حسین۔ ملا محمد حسین اور مرزا صاحب قبائل میں مولوی گل علی شاہ کے پاس پڑھتے تھے۔ جناب مولوی گل علی شاہ صاحب فاضل اصل اور شہیر تھے۔ بڑے بڑے رئیس ان کے آستانہ پر حاضر ہر کرتے تھے۔ پھر مرزا صاحب بھی قبائل میں ان کے دستر خوان پر کاسہ فیض کیا کرتے تھے۔

اشاعت السنۃ النبویۃ

علیٰ علیہ السلام

چھٹا

جلد دوم

بابت ۱۲۹۶ ہجری قمری جولائی ۱۸۷۸ء

جو دو حصوں میں ہے

حصہ اول میں قبل احوال دیکھا کہ ثبوت ہے حصہ دوم میں غرض غلطیوں کی غلطیوں کو کہتا ہے

اور بعض غلطیوں کے اس نیا کا ابطال جو کہ نہایت کی بہت کا مثل میں مانتا ہے

منجانب مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب لاہوری

اشاعت کا شرح غرض غلطیوں کا مضمون متعلقہ سالہ

تیسرا دور یہ لوگ ہیں جو تہذیب و خلق کے متعلق اس

سالہ کے کچھ بھی متعلق نہیں ہو یا اور تیسرے دور میں

اور بعض غلطیوں کو جو کہ تیسرے دور میں

سالہ کے پوری عانت کو نہ دے یہ نہیں سمجھتا اور

بھی متعلق نہیں کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں

کو کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں کہیں

مترجم ہوتی جو جو اس میں سالہ نہ پہنچا اس سے

آہ آہ ماہوار سے کم نہ لیا جائیگا۔

(۳) از چندہ بہ بدینہ کہ تہذیب و تہذیب و تہذیب

تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

لاہور میں سالہ میں ہر گز کی یا قومی یا توں سے

تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

(۴) اس کی ایک قسم آہ آہ ماہوار میں تمام تہذیب و

دور سے تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

دو دور میں تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

سالہ میں تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

اس سالہ میں تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

مطبع مصطفیٰ لاہور میں طبع ہوا

والا کہ تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب

تفصیل کے ساتھ

نمبر ۱۲

تین من ضرورت متفرقہ

مضامین مندرجہ ذیل مدت سے متقاضی اندراج ہے مگر تنگی غرض قدر اس بطورالت مضامین
معمولی اس سے مانع ہے۔ اب نمونہ معمولی مضمون کو نامقام چھوڑ کر بجائے کے ان مضامین کو
درج کیا جاتا ہے۔

عذر و تسکین

تحریر مضامین پر مشتمل اساتذہ اہل علم و ادب
و نقول کے سبب تقویٰ ہو جاتی ہے اور یہ
ارزان لوگوں کو جو حکم کل جدید لذت عیشہ
نئے مضامین کے طالب رہیں اور بروش
زمانہ حال مجرد اظہار خیال بلا تکرار کو
پسند کرتے ہیں غالباً ناپسند ہوگی اور وہی
نیا پر جو تقویٰ مضمون حال تفرقہ بین الکلام
و الزندقہ میں ہو رہی ہے انہیں بہت مشتاق
گزرتی ہوگی مگر ہم معذور ہیں کچھ انگریزی
طور پر صرف اظہار اپنے خیال کا مضمون نہیں ہے
بلکہ اس خیال کا خدا و رسول و سلف ائمہ کو
اقوال سے مستند کرنا اور متبعان دین
کے خیال میں اسکی صداقت جمانا مد نظر ہے
جو بدوین تقویٰ و تفہیل و اذیل حکم نہیں ہے

اور علاوہ برائے حسین یہ بھی فائدہ ہے کہ
ایک محبت کے خمیں میں کئی مسائل حل ہو جاتے
محفلہ دین پر لوگوں کو اطلاع ہوتی ہے اور عمل
و فروغ دین میں انکا بصیرت و علیت روز بروز
بڑھتے ہوئے نظر میں سے اسید ہے کہ ان مباحث
کو غنیمت کہی ہے جبکہ مجاہد شکایت باطنی اظہار کرتے
الہی کریم اور سبکو اگر غیری طرز اختیار کرنے سے
معذور ہے جبکہ معافی دین بلکہ غنیمت و نایاب
اور مستحسن و تقرب بین الاسلام و الزدّم تقرب
الافتاح ہے الشاء الدمبر ایندہ میں ختم
ہو گا ایک بعد اسی طرز سے مباحث سابقہ کو
پورا کیا جاوے گا ایندہ جو خدا کی مشیت ہے
وہ سب پر غالب ہے ۔ واللہ العالی اعلم ۔

شکر یہ و بہت

خدا تعالیٰ کا ہزار ہا نذر و شکرت ہے کہ یہ اہل فضل

۱۔ سکنیوں سے ۲۷۰۰۰ روپے
 ۲۔ تحصیلدار کے اسٹیشن پر
 ۳۔ ملازمین کے
 ۴۔ ملازمین کے
 ۵۔ ملازمین کے
 ۶۔ ملازمین کے
 ۷۔ ملازمین کے
 ۸۔ ملازمین کے
 ۹۔ ملازمین کے
 ۱۰۔ ملازمین کے

۵

یاد رہیوں کہ معاً بلعین جاری ہے مگر عام	کی تہذیب میں کیا کیجی مثال اول درجین احمدی
عام مسلمانوں سے اسکی پوری معاونت	کی پوری تفصیل در اس کتاب کو دیا جا رہا ہے۔ اور اسکا
نہیں ہوتی صرف بعض عالی جہتوں کی جانت	خود شہر شہار مسلمانوں کے سامنے پیش ہوا۔
سے وہ جاری ہے۔ ایسا ہی اخبار مہر	اسکا خلاصہ اس مقام میں ذکر کیا جاتا ہے کہ یہ کتاب
ورخشان و نصرت الاسلام	کل فرقہ و جماعتیں اسلام کے معاً بلعین تصفیہ ہونی
اسکی مثالیں یہ کہیں ہیں اور ایک مثال	ہر جمیعین ہو دو دنیا کی ہر ہر اور ہر ہر ہر ہر
اسکی مدرستہ القرآن دہلی ہے جو خواب	منکرین دین محمدی سے معاً بلعین عمل کا سبب
بقیۃ السلف و حجۃ الخلف شیخی و مولانا سید	کی ہے اور ایسے پر زور و لابی سے اسکا معاً بلع
محمد نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اور	کران و لابی کے توڑ دینے پر اسکو مصنف (احمدی) کی
احباب و اصحاب کو توجہ سے جاری ہے	میرزا غلام احمد بریلوی دیاں خانہ میں برابر لایا گیا ہے
جسکا ذکر ہے نمبر چہارم جلد ۱۱ میں کیا ہے	کا وعدہ دیا ہے۔ عام لوگوں کو ان و لابی کا
اور ایک مثال اسکی براہین احمدیہ	نور ہی وعدہ مصنف سے معلوم ہو سکتا ہے اور
جسکا اشتہار ہے حمید بنیرم جلد ۱۱ میں شائع	خود اس کی جو شش ششک آنٹ کو خود نوید کر لیا گیا ہے
کیا تھا پیر نمبر ششم من و دوبارہ اسکی معاونت	کر کر دیا۔ بین اصل کتاب کو دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے
کا شوق دلایا۔ اور ایک مثال اسکی	یہ کتاب بجز حصہ میں ہر جگہ اس کے حصہ (۵)
مدرستہ العلوم مقام آروہ ضلع شاہ	خود میں ہے۔ از انجملہ دو حصہ طبع ہو چکا ہے اور باقی
ہے۔ یہ دونوں مثالیں آخر الذکر	مصنفین طبع میں مگر اہل اسلام کی عدم توجہ سے
ترقی اسلام کے لئے عمدہ فریضے میں آئے	ایک نئی رو بہ ہم نہیں بینا اور زرخیز کتاب
ان کا ذکر کس قدر تفصیل سے اس مقام میں	جو سابقہ نئی نسخہ پانچ روپیہ قرار پایا اور اسکا
مناسب ہے بلکہ جو کہہ کہ اور ذکر کیا گیا ہے	پیشگی ارسال فرما کر خرید اعلان سے چاہا گیا تھا
وہ سب ان ہی دو مثالوں کو ذکر کر	اکثر خریداروں نے نہیں بھیجا۔ اسوجہ سے فرمایا

ان ہی دو حصوں کے طبع سے تہہ نہ ہو سیکے	کو بہ نشان بمقام قادیان فلعح گو کہ سید خواجہ
زیر بار ہو گئے ہیں و نہاد غلیبہ باقی حصوں کے	کریں۔ اس میں تجھ واسطہ نہ بناوین کہ اس تو سید
چہا پستے سے متوقف ہو بیٹھے ہیں۔ لہذا میں	میرا ہی حرج ہے اور انکو کام میں ہی توقف
بعض اصل حال دلی جو ش کے ساتھ اہل اسلام	ہو رہا ہے۔
کو رغبت دلاتا ہوں کہ بار سال زرقیت اس	۹ و سہری اشغال (مدرسۃ العلوم آ رہ کر)
کتاب کو چھو لین اور باختیار تسامیل اس عمدہ	اصول و اغراض کے بیان میں اسکو اپنی (دینی)
ذریعہ ترقی اسلام کے سلسلہ کو توڑ دین۔	دعویٰ مولوی محمد ابراہیم صاحب نے ایک نشست پر
مگر یہہ امر بلو فو خاطر رکھیں کہ اب حجم کتاب	جاری کیا ہے اس مقام ایک خلاصہ نقل کرنا کافی
بہ نسبت سابق بہت بڑا ہو گیا ہے	ہے اور بعضی حباب (جو مذہبی جوش میں مگر
اور اسکا انطباق بھی ایسے مطبع (سفیر مندر)	ہیں) کی خدمات میں اصل استہانہ ہی سمجھا
میں ہو رہا ہے۔ لہذا اور مطابع کی نسبت ڈبل	جائیگا۔ آپ فرماتے ہیں میں نے اپنے دوستی بہاؤ
جارج ہے اسکی قیمت کتاب اب بجائی یا پھر وہ	کے بدایت کے لئے یہہ تجویز کی ہے کہ مدرسین
فی نسخہ دس روپیہ قرار پائی ہے لیکن جن ممالک	۱۰ وسطے درس تفسیر و حدیث و ترمیم قرآن و
نے پہلے نرخ سے قیمت پیشگی ارسال فرمائی ہوئی	حدیث و فقہ و قرائض معارف و صرف و نحو و
ہے انکو وہ بظہر عقد سابق اسی نرخ سے کتاب لینے	آلات علوم دینہ کو اور واعظین کا لون اور
کا استحفاظ ہے۔ اس بظرافات و رعایت	شہرہ ہون میں وسطے و عطف و نصیحت کی زندگی
حج مرزا صاحب بھی بجائی یا پھر وہ پیک و سب	اور مؤلفین رسالجات مخالفین کے دو گینے
دین تو انکی مالی ہمتی ہے اور جو وہ چاہے	کے لئے اور مترجمین کتب غریبہ شہید شاہ کا
خریدار بنے ان سے فی نسخہ دس روپیہ سے کم	ترجمہ کرنے کو لئے مقرر رہوں اور یہ کہ کتابیں
نہ لئے جاوے۔ خلیکو اسباب میں خط و کتابت	چھپیں۔ x x x بہاؤ میں کو نام نہ ہے کہ اس
یا ہر سال زرخ طور ہودہ براہ بہت مرزا صاحب	استقامت منہم کی زندگی اور اسکا خراج خیال خیر

پہر دنیا میں ہم افسوس کس پر کریں۔ میرے ان اشارات کو انہوں نے نہ سمجھا تو ناچار کس
کسی صاحب کا بطور مثال نام لینا پڑ گیا ۷

۳۔ مصباح الادب اللہ جواب اولہ کاملہ کے جعفر رنخے دہلی و ڈیرہ دان میں تھے وہ سب فروخت
ہو گئے ہیں اب جعفر رنخے باقی میں وہ سب لاہور میں ہمارے پاس ہیں جو بے مالک کتاب سے
قیمت خرید لئے ہیں سو بھی دن بدن فروخت ہوتے جاتے ہیں تھوڑے نسخہ باقی رہ گئے ہیں
پس جنکو خریداری اس کتاب کی منظور ہو وہ تاخیر و توقف نہ کریں جلد زرقعت ارسال فرما
راقم سے کتاب طلب فرما دین عاقبت ہر محصول ارسیلے ہوتے سکیں گے ۶ مقرر کی تھی
مگر جبکہ دیکھا کہ غنی لوگ ہی سکیں بیکر چہ آنہ کو ہی مانگتے ہیں اسلئے قیمت کو عام کر دیا تا ہم رعایت کریں
ناہتہ سے نذیر جاوگی مگر وہ رعایت حسب موقع و مشاہدہ عمل میں آوگی۔

۴۔ براہین احمدیہ کی معادلت کی نسبت ہم نمبر سابق میں بت کچھ ترغیب دے چکے ہیں جس سے
مسلمان حامیان اسلام متاثر ہوئی امید قوی ہے۔ اب ہم اس کتاب کے مولف مرزا غلام احمد
صاحب کو ایک تدبیر فراہمی چندہ یا قیمت کتاب پر آگاہ کرتے ہیں وہ یہ کہ مرزا صاحب اس باب
میں ان اعیان و روسا اسلام کی طرف سے مراجعت کریں جنہیں اکثر ایسے اہل دعت ہیں کہ
آزائمن سے کوئی صاحب توجہ نہ کریں تو صرف اپنی ہمت سے بلا شرکت غیر کتاب کو چھپوا سکتے ہیں
آگے اس تدبیر کا کارگر ہونا خدا کے اختیار ہے جسکی عظمت شان ہے اللہم کاملاً علیک
اعطیت ولا معطی لک ما منعک حکایت ہے۔ ان حضرات کے نام نامی یہ ہیں۔

(۱) نواب والا سجاد امیر الملک مولوی سید محمد صدیق حسن خاں صاحب بہادر امیر ریاست بہاول

(۲) نواب محمد علی خان صاحب بہادر رئیس ہتھاری ضلع ملند شہر۔

(۳) نواب محمد ابراہیم عیاض خان صاحب رئیس مالیکوٹہ۔

(۴) نواب محمد آدو خان صاحب رئیس کرنول ضلع مدلس۔

(۵) جناب خلیفہ محمد حسن صاحب وزیر ریاست پٹالہ دام اتہا لہم۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 87, 88

- ۶) آغا گلپ قادیانیک صاحب اکثر اسٹنٹ کشتہ بنیاد و ضلع امرتسر۔
 ۷) سید ہدایت علی صاحب اکثر اسٹنٹ کشتہ بنیاد و ضلع گورداسپور۔
 ۸) جناب جامع معقول و منقول مابہر فروع و اصول بعدن فیض عام۔ ناصر اسلام
 برادر تصنیف و کلام حضرت مولوی حاجی سید امداد العلی صاحب ڈپٹی کلکٹر امرتسر۔
 ۹) خالص صاحب محمد امام خان صاحب مالگڈار کاٹوار ضلع سیونی۔
 ۱۰) خالص صاحب محمد امام خان صاحب مالگڈار آرینی ضلع سیونی۔
 ۱۱) قیمت بڑاھین احمدیہ جو پنج جدیدی نسخہ دس روپیہ مقرر ہوئی ہے وہ صرف
 اہل اسلام کے لئے ہے جسکی جانب سے علاوہ از قیمت کتاب اور نوع سے بھی مدد پہنچنے کی
 توقع ہے ان کے سوا اور مذہب (عیسائی آریہ وغیرہ) والوں سے اسکی قیمت پچیس روپیہ
 یہودیگی اور اکیڑ روپیہ تو آنہ محصولہ اک علاوہ برائے۔

اطلاع

لاہور میں کاتب لائق کے میسر نہ آنیکے سبب رسالہ متسک خراب ہو رہا تھا اب کی دفعہ اسکا چھاپنا
 امرتسر میں تجویز ہوا ہے وہاں اچھا چھاپا تو ہمیشہ وہیں سے چھپوایا جاوے گا مگر لین دین و خط و کتابت
 متعلق رسالہ ہستم رسالہ سے حسب عنوان و نشان قدیم ہونا چاہئے مطبع امرتسر کو بجز مطبع رسالہ
 اور کچھ تعلق و اختیار نہیں ہے۔

راق

ابو سعید محمد حسین ہستم اشاعت السنۃ
 از لاہور محلہ سید مہند۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 89

صفحہ ۱۶۴ سے آخر تک لائق ملاحظہ گونہ منت

اشاعت السنۃ النبویہ

علی جمیع الصلوات والنعیمات

جلد چہارم

شیشم

بآرٹھ مطابقی جون ۱۸۸۵ء

ضمیمہ ضمنی مسائل محدثین اہل السنۃ

چوبیس تشریح ہو چکا ہو

شرح قیمت وغیرہ امور متعلقہ رسالہ و ضمیمہ

ردیف	مترجمیت	تفصیل احیاء الین شرح مرتب	قیمت
۱	۱	اسلامی ریاستوں کے قیام اور میں	۱۰۰
۲	۲	گورنمنٹ انگریزی و مقبرہ عہدہ والان گورنمنٹ و عا غنیاء و لابی و سوسائٹی	۵۰
۳	۳	مستطاب و مست	۷۵
۴	۴	کم قیمت جو میں یہ ہوا تو زیادہ آمدنی رکھیں رسالہ شکیں و خلیں	۱۲
۵	۵	لاہوری بیوت جو میں یہ ہوا تو کافی آمدنی رکھیں اور اشاعت کریں۔	۱۲

ضمیمہ رسالہ سی طبعہ فروخت نہ ہو گا ان رسالہ بدون ضمیمہ شکیں گا۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ ضمیمہ کی بات
 باور کی تفصیل دلیل رسالہ میں مدج ہو لہذا بدون رسالہ ضمیمہ کی مطلب رسالہ میں ظاہر نہیں آسکتی اور
 یہ کوئی بات متعلق ضمیمہ نہیں ہے اسلئے رسالہ سے بدون ضمیمہ کار براری ممکن ہے۔

چونکہ تمام اصل رسالہ یا اسکا ضمیمہ بلا درخواست پہنچو وہ جیت خود آئی ہوتی ہے قیمت و اجرت اللہ تعالیٰ
 کے ہاتھ میں ہے کار پڑھ عدول پانچ جو کہ خریداری منطوق نہ ہو وہ اصل رسالہ یا صرف اسکا ضمیمہ واپس کریں۔
 یہ کتابت متعلق رسالہ راقم کے نام پوری عنوان نشان مندرجہ ذیل ہو جو حاضر و ہوا اور
 سال ۱۳۰۵ ہجری میں آؤر ڈرواک خانہ مناسب ہو

راقم الامام حسین لاہور محلہ سید مرثیہ

طبع پراخ منہ امرتسر میں چہا

366

دوسرے

اشاعت

بآرٹھ

مطابقی

جون

۱۸۸۵ء

۵۰

۷۵

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

۱۲

اعلان اشتہار

۱۶۱

نمبر جلد ۴

ہم نے تو اس اشتہار کو جو رسالہ بھی نہیں کیا صرف رسالہ کے ساتھ شائع کیا ہے پر ہمارا رسالہ اس شکایت کا منحل کیونکر ہو سکتا ہے۔

اعلان

کتاب براہین احمدیہ کے چھپنے میں ہتھم مطبع کی بعض مجبوریوں کے سبب ترقی ہو گیا ہے اب ہتھم مطبع نے بتا کر دیا ہے کہ یہ ہے کہ حصہ سیوم کو بہت جلد چھاپ کر تیار کرنا ہوں پس ناظرین و خریداران اصطبار فرمادین اور عفو کو کام میں لادین۔

خاکسار غلام احمد انفرادیان ضلع گورداسپور

اشعار

مولفین رسائل و کتب دین و غیرہ علوم کو واضح ہو کہ ان دنوں ایک کتاب مسمیٰ بالکلمۃ الخلیفہ تالیف جناب مفتی حسین علی صاحب فرقت دہلوی (جو خاندان ابو الفضل دہلوی سے ہیں) لاہور میں چھپ کر تیار ہوئی ہے۔ اس کتاب میں ایک سو دو ہزار اعداد تک کے جملے و تاریخی مادے اس کثرت سے موجود ہیں کہ بنظر اسکے اس کتاب کو تاریخی مادوں کا خزانہ کہا جاسکتا ہے۔ مولف عالی ہمت نے اس کتاب میں وہ کام کیا ہے جس کو لوگ بڑی مشکل سمجھتے اور آئینہ تاریخین بنانے کے وقت ہاتھ غیبی سے بدولیت۔ مولف نے عالم کو شاہد بنادیا اور اس مشکل کو آسان کر دیا۔ قیمت کتاب دھچکا، محصول ٹوکہ دہر، جو صاحب طالب شائق ہوں وہ بار سال قیمت میں نثار علی صاحب کاشمیری اور اخبار انجمن پنجاب لاہور یا الہی بخش کتب فروش لاہور یا زاکر کشمیری سے درخواست کریں +

اشعار

جب بھانگ نوبت پہنچ گئی کہ سید احمد خان صاحب نے صاف یہ لکھ دیا کہ نبوت خدائی طرف سے مقرر نہیں ہوتی اور نہ خدائی طرف سے کوئی پیغام لاتا ہے اور جو پیغام لائے وہ پیغمبر کو نظر آتا ہے وہ (نعوذ باللہ منہا) صرف اسی طرح کا خیال ہو تا ہے جسے مجھ کو

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 123,124

تاریخ مہرا

حضرت مولانا ابوالوفاء شمس الدین امیر سمری رحمۃ اللہ علیہ

المتوفی ۱۹۴۸ء

مکتبہ اہل بیت علیہم السلام دہلی

خدا اس کو مبارک کرے۔ اور مگر اہوں کو اس کے ذریعہ سے اپنے سیدھے راہ پر چلا دے۔ آمین

المشاہدہ: "خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور۔ پنجاب۔"

جس زور شور سے اس کتاب کا اشتہار تھا آخر کار نگلی تو صورت اس کی یہ تھی

ایک جلد موٹے حرفوں میں صرف اس کے اشتہار کی تھی۔ باقی جلدوں میں مضامین شروع ہوئے مگر مضامین کی بنا زیادہ تر اپنے الہامات اور مکاشفات پر تھی لیکن

وہ الہامات ایسے کچھ صاف اور صریح اسلام کے مخالف نہ تھے بلکہ بعض معادوں بعض

گول، اس لئے حسن ظن علماء اس پر بھی مرزا صاحب کے مانوس ہی رہے۔ اس زمانہ

میں سرے بڑے مانوس مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بڑا لوی ایڈیٹر اشاعت الہیہ

تھے جنہوں نے اس کتاب پر بڑا بسیط ریویو لکھا اور مخالفین کو جوابات دیئے۔

باوجود اس کے دوران میں علماء نے اسلام مرزا صاحب سے خوفزدہ تھے۔ مولانا حافظ

عبدالمنان مرحوم محدث دیر آبادی سے میں نے خود سنا کہ مجھے شبہ ہوتا

ہے کسی دن یہ شخص (مرزا) نبوت کا دعویٰ کرے گا۔ ایسا ہی حضرت

مولوی ابو عبداللہ غلام العلی صاحب مرحوم امرت سری سے سنے والوں کا

بیان ہے کہ مرحوم بھی مرزا صاحب سے خوفزدہ تھے کہ کسی دن نبوت کا دعویٰ

کریں گے۔ مرزا صاحب نے براہین احمدیہ میں مولوی صاحب مرحوم کا نام لے کر

رد بھی کیا ہے۔ ایسا ہی مولوی غلام دستگیر مرحوم قصوری اور مولوی محمد وغیرہ

خاندان علماء نے لودھانہ بھی مرزا صاحب سے بدظن تھے۔ ہم حیران ہیں ان علماء

کی فراست کس درجہ کی تھی کہ آخر کار وہی ہوا جو ان حضرات نے گمان کیا تھا

جس کا بیان دوسرے باب میں آئے گا۔

چونکہ مرزا صاحب ملک میں بحیثیت ایک نامور مصنف مناظر بلکہ کمال

عارف باللہ صوفی ملہم کی صورت میں پیش ہوئے تھے اس لئے آپ کی کوئی تجویز

کراماتی رنگ سے خالی نہ ہوتی تھی۔ چنانچہ آپ نے ایک اشتہار بطور اظہار

پیر جی خدابخش صاحب اور ان کے خلف الرشید محمد حنیف صاحب سوداگر سے حافظہ صاحب کا حال دریافت کیا۔ اس دریافت کرنے پر حافظہ محمد یعقوب خان صاحب نے خود ہی اپنا حال اپنے خط میں لکھا جو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔ اس خط سے جیسا کہ حافظہ محمد یعقوب خان صاحب کا مولوی وغامہ بنو ثابت ہوتا ہے۔ ویسا ہی یہ ثابت ہے کہ وہ ہمنور پور سے عیسائی مرزائی نہیں ہوئے۔ کیونکہ وہ اپنے آپ کو اس وقت تک حنفی الذہب مقلد کہتے ہیں اور حنفی الذہب مقلد سے ہرگز ممکن و مقصور نہیں کہ وہ عیسائی مرزائی ہو جائے۔ جب تک کہ وہ حنفی الذہب کا مقلد ہو۔ یہ بلاد کادیانی کے اتباع کی اکثر اُسی فرقہ میں پھیلی ہے۔ جو عامی و جاہل ہو کر مطلق تقلید کے تارک و غیر مقلد بن گئے ہیں یا ان لوگوں میں جو بخیر کہا جاتے ہیں جو درحقیقت اس قسم کے غیر مقلدوں کے برانچ (شاخ) ہیں۔ اس امر کو ہم ایک مستقل مضمون میں ثابت و مدلل کرنا چاہتے ہیں۔ جو عنقریب شائع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

کادیانی کا حافظہ محمد یعقوب خان صاحب کو اولاً مولوی کہنا۔ پھر ان کو اپنا فانی ہو کر قرار دینا اپنے اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے ہے۔ کہ مولوی عالم اس کے ساتھ ہیں جن کی تعداد چالیس کے قریب ہے۔ اور وہ اس کے پیرو ہوتے جاتے ہیں۔ اور اس کذب سے اس کی غرض یہ ہے۔ کہ جاہل لوگ خصوصاً جو مطلق تقلید چھوڑ کر شرع ہدایت ہو چکے ہیں۔ اور مطلق تقلید کے نام سے ایسے چوتھے ہیں کہ ظاہر و باطن صالحین جماعہ و تابعین و اجماع مسلمین کو بھی گمراہی جانتے ہیں۔ اور خا کے شاہ کی کتیا کی مانند کس و ناکس کی (جو کوئی آیت خواہ کیسے غلط معنی سے سنائی جاتی ہو۔

یا کوئی حدیث خواہ موضوع ہی ہو ان کے سامنے ٹھہرے پیر و می اختیار کرنے اور حکم کل جدید لڈنڈ۔ نئے دن نیا مذہب اختیار کرنا پسند کرتے ہیں) اس کے دام میں آجائیں۔ کادیانی کے ایسے شخصوں کو (جو مولوی ہونے سے خود انکار کریں)

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

اشاعت السنۃ النبویۃ

عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَاةُ وَالْخَيْرَةُ

جلد نوزدہم

نمبر اول لغات ہفتم

بابت ۱۲۲ ہجری طابقی ۱۹۰۲ء

شرح قیمت رسالہ

اس رسالہ کی قیمت عموماً عام کے سالانہ ہے۔ خاص قیمت (جو رسائے اسلام سے بیعتی ہے) پڑھیں روپیہ بجلی آمدنی چالیس روپیہ امپور سے زیادہ نہیں اُن سے پھر روپیہ جن کی دوسرے روپیہ امپور سے زیادہ نہیں اُن سے روغایتین روپیہ چودس روپیہ آمدنی بھی نہیں رکھتے پر بیعتی مطلق رکھتے ہیں اور رسالہ کی اشاعت اور خرچہ ہر سال ہم پہنچانے میں کوشش کرتے ہیں کہ بلا قیمت دیا جاتا ہے۔ اس سال زر بندریہ نئی آرڈر اور خط و کتابت حسب نشان لیا ہونا چاہیے۔

ابو سعید محمد حسین ہفتم رسالہ اشاعت السنۃ تمام بٹالہ ضلع گورپور

واجب العرض بین امر

۱) اس سال کا اکثر حصہ جس میں مضمون سود و قمار لاٹری اور انجمن ہائے اسلامیہ داخل ہے۔ ایک سال سے زیادہ عرصہ کا چھپا ہوا سلیج میں پڑا رہا۔ باقی حصہ مضمون اور اس کی کاپیاں کتابت سالہ اور کارکنان مطبع کے پاس پھینکا گیا۔ خاکسار اور کام میں مصروف رہا جسکا ذکر اس سالہ میں ہوا ہے۔ اور اس وجہ سے اُن حضرات کو تقاضا نہ کر سکا جس کے سوا اچکل غالباً کوئی کام نہیں چل سکتا۔ اس لئے اشاعت رسالہ میں غیر معمولی توقف ہو گیا۔ اس استاد میں مولوی محمد حسن صاحب ساکن جبین (خدا اُن کو عقیقت حجت کرے) جو اس وقت میں مخاطب کے لئے تھے فوت ہو گئے۔ اور وہ انجمن بھی جن کی نسبت یہ مضمون تھانیت و نابود ہو گئیں۔ + آن اشخاص اور جماعتوں کے گذر جانے کے بعد اس مضمون کی اشاعت کو کوئی شہت بہادر جنگ یا "ترباق از عراق کا مصداق۔ سمجھے کہ کون جس مایل کی اس مضمون میں تحقیق و تدقیق ہوئی ہے (جو اس تفصیل سے کسی

اسلامیہ پریس ہلکھو میں چھپا +

غیر رسالت

غیر رسالت

(۱) وصیت الی

(۲) سورہ تہ

اور ختم اسلام

رسالہ

اور ختم اسلام

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

رسالہ

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

۹۴

یہ رسالہ کیوں دیر سے نکلا۔

میرزا جلد ۱۹

کامرزا کے حق میں رسالہ اشاعت السنہ جلد ۱۳ میں شائع کیا تھا۔ اس کو منسوخ کر دیا ہے۔ اس لئے اب اشاعت رسالہ کو موقوف کر دیا ہے۔

یہ خیال بھی مرزا ہی کے بعض چیلوں کا راجس کا ماخذ و منشأ اس کے اشتہار ۱۷۹۹ء کا یہ فقرہ ہے کہ آپ ہی فتوے طیار کیا۔ اور آپ ہی حکام کے خوف سے منسوخ کر دیا۔

اس خیال والوں نے شاید یہ سمجھ رکھا تھا کہ یہ رسالہ مرزا ہی کے رد میں جاری کیا گیا تھا وہ رد موقوف ہوا۔ تو رسالہ خواہ مخواہ موقوف ہو گیا۔

آپ حضرات ناظرین و ناظرین باہکین یہ خیالات و مقالات سب سب باطل و ضلالت ہیں۔ اور نارہتی اور ہٹ دھرمی اور کسی قدر ناواقفی پڑتی ہیں۔

تہ تو یہ سالہ عام بند شدہ اخباروں کی طرح بند ہوا۔ اور نہ مرزا کی بددعا و کراہت کا ہر کچھ اثر ہوا۔ اور نہ اس کے مؤلف خاکسار کو مرزا کے عقائد باطلہ و مقالات مخالفہ اسلام سے اتفاق ہوا۔ اور نہ خاکسار نے اس فتوے سے جو مرزا کے حق میں شائع کیا تھا رجوع کیا نہ اس کو منسوخ کیا۔ یا کر سکتا تھا۔ اور نہ ہی یہ رسالہ خاکسار مرزا کے رد میں جاری کیا گیا تھا۔ اور نہ اس سے مخصوص رہا۔

مرزا تو کل پیدا ہوا۔ اور یہ رسالہ ۱۸۴۶ء سے جاری ہے۔ بلکہ اس غیر معمولی توقف کی وجہ یہ ہوئی کہ خاکسار مؤلف رسالہ ایکسپانڈنٹ ذاتی کام میں ایسا مصروف رہا کہ اس مصروفیت کے سبب وہ طبع شدہ حقہ رسالہ از ۲۲ صفحات ایت ۲۷ کو کبھی جو حصہ ایک سال سے طبع میں چھپا ہوا پڑا شائع نہیں کر سکا۔

وہ کام یہ تھا کہ اس وہاب حقیقی اور نعم علی نے خاکسار مؤلف رسالہ کو ہماری مہربان کورنٹ سے چار مرتبہ زمین عطا کر لی ہے۔ اس زمین کے انتظام آبادی میں خاکسار مصروف رہا۔ وہ خدا و زمین اس کے فضل و توفیق سے آباد ہوتی جاتی ہے۔ دوسرے بیرونی کاشت کی برکت

سوخاکا تیس بجگا، ہر دو سو سو کی بڑی تحصیل پیش میں اور چارم فصل نویسی کا کاشت کا اکثر حصہ ہو چکا ہے اس معقم حقیقی ولی النعم سے امید ہے کہ اس فصل خریعت کے انقسام پر تمام زمین آباد ہو جائے اس کے بعد یہ خاکسار اپنے دستور اور روش نئی سالہ زندگی سابق کے مطابق اشاعت رسالہ و دیگر قومی و اسلامی خدمات و درس قرآن و حدیث و تالیفات کتب و رسائل و غیرہ خصوصاً تفسیر القرآن (اس کا خاکسار دو دفعہ وعدہ دیکھا ہے۔) و شرح مشکوٰۃ المصابیح (جو طالب ثنائی بعض اخوان دین میں) اور جواب عیسائیوں کی کتاب اجماعات (جس کو خاکسار نے ذرا ایک نین لازم سمجھتا ہے) کے لئے وقت اور سنبھلے ہے۔ بشرطیکہ قوم اور قومی کاموں کے لئے اپنی ہمت کو مصروفیت اور اعانت قدیم کو جاری رکھے۔ زمین ملنے کا حشر وہ سنسکر کبھی بھی خیال نہ کر بیٹھے کہ اب مولف رسالہ کو آمدنی زمین کافی و وافی ہو گئی ہے۔ لہذا اب اشاعت رسالہ یا تفسیر کے لئے اس کو مالی مدد دینے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ بلکہ بجائے اس خیال فاسد کے یقین کر لیں کہ قومی کام قوم ہی کی مدد سے انجام پذیر ہو سکتے ہیں شخصی یا ذاتی طاقت یا سرمایہ قومی کاموں کے لئے کافی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر زمین کی آمدنی خاکسار کے خیال کے ذاتی مصارف کے لئے کافی ہوئے تو اُمی کو وہ سحرات غیبت کبرائے سمجھیں۔ اور خدا تعالیٰ کا لکھ بھالا دین کہ خاکسار کے ذاتی مصارف کا بوجھ ان برائے ان کے رسالہ پر نہ رہا۔ اور اس نعمت و احسان خداوندی کے شکر میں وہ طبع و اشاعت رسالہ و دیگر تصانیف کے لئے بدستور قدیم روپیہ سے کافی مدد دیں۔ پھر دیکھیں کس خوبی و خوش سہولتی سے معمولی رسالہ اور دیگر دینی کاموں کو ترقی ہوتی ہے۔

یہ تحلیف الہیہ برہم گزشتہ عالمی مہر زار پر بہت شاق و ناگوار گزرا۔ اور اس کے دل کو اس کا صدمہ سخت پہونچا۔ تو اس نے اس عطیہ کی نسبت اسی ارشاد ہمارے ا
 ممبر ۹۹۹ء میں یہ فقرہ شہرت کیا کہ ابوسبیح محمد حسین کو سرکار سے زمین بھی دے دلت
 ہے جس کی پیشین گوئی میں ارشاد ہمارا ۱۲ نومبر ۹۹۹ء میں کرچکا ہوں۔ اور بدست آور

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

رسالہ دیر سے کیوں نکلا

۹۶

نمبر ۴ جلد ۱۹

نقل ایک روایت کے یہ دعویٰ کیا کہ جس گھر میں آلات کاشت کاری ہوں اُس میں دولت پہنچتی ہے۔

اس کیمینہ اور حاسدانہ حملہ مرزا کا میں اس کو کچھ جواب نہیں دیتا۔ اور اُس کو اپنا مخاطب بنانا چاہتا ہوں جس کی وجہ مضمون آئندہ مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا میں بیان کروں گا۔ یہاں صرف نہ واقف مسلمانوں کو جو مرزا کے اس حاسدانہ قول حملہ یا اُس کی دست آور روایت سے دھوکہ کھا گئے ہوں آگاہ کرتا ہوں کہ اگر اس روایت کو اُن ہی سننے سے جو مرزا سمجھا ہے۔ صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی یہ نیکار اس روایت کا مورد و صدق نہیں ہے۔ کیونکہ نیکسل وغیرہ آلات کاشت کو خریدانہ بنایا نہ اپنی زمین میں بل چلایا جس تو صرف زمیندار بالگزار سکار ہوں۔ کاشتکار تو اور ہی لوگ ہیں جو کاشت کرتے ہیں۔ پھر میں اس حدیث کا مورد و صدق کیونکر ہو سکتا ہوں۔

تمام لوگ جنہوں نے مرزا کا یہ کیمینہ اور حاسدانہ حملہ اشتہار کیا۔ دسمبر ۱۸۹۹ء میں پڑھایا سنا اسپر قہقہے اڑا رہے ہیں۔ اور یہ کہ رہے ہیں کہ مرزا اپنی زمین چھاپنی بزرگوں کی کمائی بطور صدقہ یا ورثہ اُس کو ملی ہوئی ہے۔ فخر کر رہے ہیں۔ اور اس زمین کی دست آور سے ہمدی ہونے کے ساتھ حارث بھی بن بیٹھا ہے۔ وہی زمین اپنی کمائی اور خدا و اسی سے اوس کے مخالف کو ملی تو وہ دولت بن گئی۔ سبحانک ہذا بھتان عظیمہ

اس اشتہار کے ۱۶ صفحہ کلان میں جو مرزا نے یہودہ سرائی اور خاکار کی دل آزاری کی ہے اور اپنے طغی اقرار نامہ کا خلاصہ کر کے عمدہ نگینی کی ہے اوس کا جواب میں اوس کو کچھ نہیں دیتا۔ حکام وقت جیٹریٹ ضلع گورداسپورہ و کشنر لاہور کا نوٹس نہ لیگئے۔ تو احکم الحاکمین قیامت کے دن اس عمدہ نگینی کی اُس کو سزا دے گا۔ ہماری

طرح کا اس بدگوئی کے جواب میں یہ بیت ہے

مہم گفتی و خور سندی چاک اند کو گفتی + جواب تنج سے زید بل شکر خارا

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

مجموعہ چارم جلد نوز و ستم

مرزا کو سننے کیوں چھوڑا

۹۷

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا

آس حوالہ کا جواب یہ ہے کہ آپ اس کے تقاب کی ضرورت باقی نہیں رہی اس کا کام تمام ہو گیا ہے۔

آپ اس سے بحث سائل تھیل تھیل و تطویل لاطائل ہے۔ اس اجمال کی تفصیل بقدر ضرورت کی جاتی ہے۔ کہ جب مرزا نے اپنی تحریرات و رسائل میں عقاید باطلہ مخالفہ اسلام شائع کئے تو اسلامی دنیا میں ایک تھلکہ مائج گیا۔ اور دنیا بھر کے عالمان دین کی طرف سے (جس کو وہ عقاید پیچھے) اس پر طعن و لعن کا مینہ برسنا شروع ہو گیا۔

پھر انرا پیچھے بعض علماء اور پولٹش اعیان اسلام کا یہ خیال رہا۔ کہ اس کے عقاید باطلہ و مخالقات مخالفہ اسلام کی طرف توجہ ہی نہ ہو۔ اور ایسے شخص کوئی عالم اسلام اپنا مخاطب ہی نہ بناوے۔ اور مخاطب صحیح نہ سمجھے۔ ادا اپنے خطاب سے اس کو عزت و وقعت نہ دے وہ عقاید یوں ہی منہ پر منہ سے بے اعتبار ہو جائیں گے۔ اور اس سے بحث و خطاب کرنے سے وہ عقاید شتر ہو گئے۔ اور کسی نہ کسی کے دل میں وہ جگہ پکڑ لیں گے لیکن اکثر علماء کا خیال رہا۔ کہ اس کے وہ عقاید تہیہ و رجالات شنیعہ ہندوئیت کی تحریرات و اشتہارات کا بھیل چکے ہیں۔ اور سب سے ناواقف مسلمان ان عقاید کو دیکھ کر اس کے دام تزیویر میں پھنس گئے ہیں۔ اور آئندہ چھینکے۔ اس کے خطاب سے سکوت و اغیر احض اس ضرورت میں مناسب تھا کہ اس کے خیالات و دنیا میں نہ پھیلتے۔ اور جس حالت میں کہ وہ اکثر باطلہ و منہ پر منہ سے پکے ہیں۔ اور عوام مسلمانوں کا ان میں پھنس جانا وقوع میں آچکا ہے تو اب اس کو نالائقی خطاب سمجھ کر اس کی بحث و خطاب سے نہایت کرنا اس بیت کا مصداق و مورد نبی ہے۔

اگر مزید کہنا بیجا و چاہا است اگر نہ ہوش نبیند گناہ است
ان ہی دو راندیش لوگوں میں سے ایک خاکسار بھی تھا جس نے رد الطال

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

میر ۱۹ جلد ۱۹

۹۸

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا

عقاید مرزا کا بہت جھڑپا۔ اور پوری پانچ سال تک اس کا ایسا تعاقب کیا کہ اسکو گھر تک پہنچا دیا۔ بلکہ زندہ درگور کر دیا۔ اور اس کے اصول و فروع مذہب باطل سے کوئی ایسا مسئلہ چھوڑاجس کا ابطال دلائل شرعیہ و براہین عقلیہ سے نہ کیا اور اس کا فساد و کساد ظاہر نہ کر دیا ہو۔ یہاں تک کہ اس بحث و رد تفصیلی سے وہ خوف و اندیشہ ابتلا و عوام بدام مکائد و مغالطات اس دشمن اسلام کا اٹھ گیا۔ اور یقین حاصل ہو گیا۔ کہ ناظرین و ستائز عقاید باطلہ مرزا سے جو شخص خاکسار کی محبت و رسائل کو دیکھے گا یا سنے گا۔ وہ اس کے دم تیز ویریں نہ پھینکا۔ اور جو تعصب یا احمق صرف کلام مرزا کو پڑھ کر یا سن کر یک طرفہ فیصلہ کر لیگا۔ اور اس کا رد و جواب نہ دیکھنا چاہے گا اس کے حق میں ابدالہر رد و مزائیں مصروف ہیں کوئی فائدہ و اثر نہ دکھائے گا۔ یہ سوچ کر خاکسار نے اعلان ذیل شتہ کیا۔ جو اشاعہ السنہ جلد شانزدہم کے صفحہ ۲۰۲ میں درج ہے۔

موقوفی جنگ کا اعلان *

قادیانی صاحب! چار سال کا مل ہماری آپ کی جنگ رہی۔ اب ہم اپنے اور دیگر مسلمانوں کے خیال میں آپ کا کام تمام کر چکے ہیں۔ اور آئندہ آپ سے جنگ کرنی نہیں چاہتے۔ اب ہم کو پُرانے عیسائیوں اور آریوں اور (اگر مسلمان مدد دیں) تہذیب اخلاق جدید کے مقابلہ کی ہم درپیش ہے۔ آئندہ آپ ہم کو مخاطب نہ کریں گے تو ہم بھی آپ کو مخاطب نہ کریں گے۔ آپ سکھوں آریوں اور عیسائیوں کو مخاطب کر کے ٹکے کا دیں۔ مسلمانوں سے چھپڑ چھپڑا چھوڑ دیں آپ اس امر کو نہ مانیں گے تو پھر جنگ قائم رہے گی۔

الصلح خواہی نخو! ہمیں جنگ * و گر جنگ جوئی ندام درنگ

اس اعلان پر بھی اس نے سکوت اختیار نہ کیا اور پھر بھی چھپڑ چھپڑا کا سلسلہ جاری رکھا۔ تو ایک سال کے بعد ہم نے دوبارہ اعلان جلد ہر دہم کے صفحہ ۲۳۳ میں شتہ کیا جو ذیل میں

کتاب: ۱۹

99

مرزا کو منہ کیوں چھوڑا

منقول ہے۔ -

موقوفہ فی جنگاد و بارہ اعلان

۱۹۹۰ء میں ہم نے قادیان کو موقوفی جنگ کا اعلان کیا تھا۔ پر اس نے موقوفی جنگ کو منظور نہ کیا۔ اور ہم سمجھے چھاڑ کر نہ چھوڑا۔ لہذا ہکوجی مجبوری اسکا مقابلہ کرنا پڑا۔ اب ہم نے اس کو دوبارہ شکست دی۔ اور اس کی الہامی گولہ باری انہاری ہتھیاری بند کر دی۔ اس کی تاریخ نمبر ۹۰ جلد نہیں ہو چکی ہے۔ لہذا ہم دوبارہ موقوفی جنگ کا اعلان دیتے ہیں۔ وہ آئندہ ہم سے مخاطب نہ کرے گا تو ہم بھی اس کا تقابذ کریں گے۔ وہ ہم سے چھیڑ چھاڑ کرنے میں اپنی دکان کی رونق سمجھ کر اس کو ترک کرنا نہ چاہیے۔ تو اس کے نیک خیال سیر وجود کو کہیں اگر اس کے اہل حق میں پھنس گئے ہیں۔ اس کو نبھاؤ اور کہیں کہ اب اسلامیت کو ان جو بیٹریں عیسائیوں کی تھوڑی سی مدت اسلام پر محنت نہ تھی تو انسانی سے تمہارا چلچلکے میں خبر لینے دیں۔ اپنے مقابلہ میں اس کے اوقات کو مضمر نہ کریں۔ اس اعلان کو بھی دیکھو اگر اسکا نہ بنید نہ ہو اتو خدا تعالیٰ نے اس کا شر اور برحق الہ اسلام و دیگر اقوام اس کا ضرر اٹھائے اور مٹانے کے لئے اس کی ضرر رسان طبیعت کے مادہ فاسدہ کو زیادہ تر اس طرف متوجہ کر دیا۔ کہ وہ لوگوں کو دلی آزار الہام اور ڈرانے والی بیٹگیوں سے آکر ڈراوے اور جھکاوے۔ اور اس فدیہ سے اپنا نہ بھب بھل بھلاوے۔ اسی سلسلہ میں اس نے ایک بیٹگیوں ۲۱ نومبر ۱۹۹۰ء کو جس میں خاکسار اور دیگر مفتاحر کے حق میں موت و عذاب کی دہلی تھی۔ شہرہ گردی ماس بیٹگیوں نے اس کو لازم بنا کر عدالت مجسٹریٹ ضلع گورداسپور میں پہنچایا۔ اور اس کے ساتھ خاکسار کو بھی جانا پڑا۔ اس الزام سے ان کی خلاصی و روائی تب ہوئی۔ جبکہ دھڑکٹھڑکٹ نے اس سے صلفی عند کرالیا۔ اور افرانہ نہ لکھایا۔ کہ وہ آئندہ ایسی بیٹگیوں کی شخص کے حق میں مسلمان ہو خواہ عیسائی

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

نمبر جلد ۱۹

۱۰۰

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا۔

یا ہندو وغیرہ) نہ کرے گا۔ اور نہ کسی کے حق میں بددعا کرے گا۔ اور نہ کسی کو بسا ہلہ کی طرف بلاوے گا۔

آس امر کی تصدیق کے واسطے ہم اس مقام میں فیصلہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کی نقل درج کرتے ہیں جس کو ہم مئی ۱۸۹۹ء میں پراگازہ چھاپ کر مجسٹریٹ موصوف کی خدمت میں (جو اس وقت کمشنر ڈویژن لاہور تھے) اور اس وقت سیکرٹری گورنمنٹ پنجاب میں ارسال کر چکے اور صاحب موصوف اس نقل کو مطابق اصل پاکراس کی تصدیق فرما چکے ہیں۔

نقل فیصلہ مسٹر جے ایم دوئی صاحب پرائیویٹ

ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداسپور بمقام مرزا غلام احمد ساکن قادیان

نمبر مقدمہ (۱۸۹۹ء)

بنام مرزا غلام احمد ساکن قادیان تحصیل ٹالہ ضلع سرکاری زمین ستیث

گورداسپور غزم

الزام زیر دفعہ (۱۰۷) بمکبوعہ ضابطہ فوجداری۔ تاریخ مرجوعہ ۱۵ دسمبر ۱۸۹۹ء

حکم

ہم نے دواقرار نامہ جات کا مسودہ پیش چھپ دیا و فعات طیار کیا ہے جس کو مرزا غلام احمد قادیانی۔ اور مولوی ابوسعید محمد حسین ٹالہ لوی نے خوشی سے منظور کر لیا ہے۔ ان اقرار نامہ جات کی نظر سے یہ مناسب ہے کہ کارروائی حال مسدود کی جائے۔ لہذا ہم مرزا غلام احمد قادیانی کو راکر تے ہیں۔ اور یہ ایت کرتے ہیں کہ مولوی ابوسعید محمد حسین ٹالہ لوی کے برخلاف کوئی کارروائی نہ کی جائے۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

۱۰۱

مرزا کو ہم نے کیوں چھوڑا؟

تصل افزانامہ مرزا غلام احمد قادیانی بمقدمہ فوجداری۔ اجلاس مسطر
جے۔ ایم۔ ڈوئی صاحب بہاور ڈوئی کمشنر وڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گوردوہ

مرجمہ۔ ۵ جنوری ۱۹۹۹ء فیصلہ ۲۵۔ فروری ۱۹۹۹ء نمبر ۱۹۹۹ قادیان

بمقدمہ

سرکار و لتھار ہتام مرزا غلام احمد ساکن قادیان تخیل بٹالہ ضلع گوردوہ سپر۔ ملزم
الزام ریفرنہ (۱۰۷) مجموعہ ضابطہ فوجداری۔

اقرارنامہ

میں مرزا غلام قادیانی بحضور خداوند تعالیٰ باقرار صالح اقرار کرتا ہوں کہ آئندہ:-

(۱) میں ایسی پیشگوئی شائع کرنے سے پرہیز کروں گا۔ جس کے سامنے ہوں یا ایسے
سے خیال کئے جا سکیں کہ کسی شخص کو (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ)
ذلت پہنچے گی۔ یا وہ مورد عتاب الہی ہو گا۔

(۲) میں خدا کے پاس ایسی اپیل (فریاد و درخواست) کرنے سے بھی اجتناب
کروں گا کہ وہ کسی شخص کو (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا عیسائی وغیرہ) ذلیل کرنے سے
یا ایسے نشان ظاہر کرنے سے کہ وہ مورد عتاب الہی ہے یہ ظاہر کر دے کہ مذہبی مباحثہ میں
کون سچا اور کون جھوٹا ہے۔

(۳) میں کسی خیر خواہ کو الہام تھا کہ شائع کرنے سے متنب رہوں گا جس کا یہ نشانہ ہو
یا جو ایسا نشان رکھنے کی معقول وجہ رکھتا ہو کہ فلاں شخص (یعنی مسلمان ہو خواہ ہندو ہو یا
عیسائی) ذلت اٹھائے گا۔ یا مورد عتاب الہی ہو گا۔

۱۔ یہ تفسیر ستر کی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ عدالت کے الفاظ ہیں۔ جو صاحب وڈسٹرکٹ مجسٹریٹ
نے وقت اقرارنامہ پڑھنے کے بعد تفسیر خود کئے تھے۔

مذاکرم نے کہیں چھوڑا۔

۱۰۲

نمبر ۲۲ جلد ۱۹

(۴۷) میں اس امر سے بھی باز رہوں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا اُن کے کسی دوست یا پیرو کے ساتھ مباحثہ کرنے میں کوئی دشنام آمیز فقرہ یا دل آزار لفظ استعمال کروں۔ یا کوئی ایسی تحریر یا تصویر شائع کروں جس سے اُن کو ذرا پیچھے۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ اُن کی ذات کی نسبت یا اُن کے کسی دوست اور پیرو کی نسبت کوئی لفظ شل و تھال۔ کافر۔ کاذب۔ بطاوی نہیں لکھوں گا۔ (بطاوی کے منہجے بطاوی ہونے چاہئیں۔ جب یہ لفظ بطاوی کر کے لکھا جاتا ہے تو اُس کا اطلاق باطل پر ہوتا ہے۔) میں اُن کی پرائیویٹ زندگی یا اُن کے خاندانی تعلقات کی نسبت کچھ شائع نہیں کروں گا۔ جس سے ان کو تکلیف پہنچنے کا عقلاً احتمال ہو۔

(۵) میں اس بات سے بھی پرہیز کروں گا کہ مولوی ابوسعید محمد حسین یا اُن کے کسی دوست یا پیرو کو اس امر کے مقابلہ کے لئے بلاؤں کہ وہ خدا کے پاس مہالہ کی درخواست کریں تاکہ وہ ظاہر کرے کہ فلان مباحثہ میں کون سچا اور کون جھوٹا ہے۔ نہ میں اُن کو یا اُن کے کسی دوست یا پیرو کو کسی شخص کی نسبت کوئی پیش گوئی کرنے کیلئے بلاؤں گا۔

(۶) جہاں تک میرے احاطہ طاقت میں ہے میں تمام اشخاص کو جن پر میرا کچھ اثر یا اختیار ہے ترغیب دوں گا کہ وہ بھی جیسے خود اسی طریق پر عمل کریں جس طریق پر کاربند ہونے کا میں نے دفعہ نمبر اوّل و ثانی و ثالث میں اقرار کیا ہے۔

الع د گواہ ش د

مرزا غلام احمد قلم خود خواجہ کمال الدین بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

دستخط ط

جے ایم۔ ڈوئی۔ دسٹرکٹ مجسٹریٹ۔

۲۲۔ فروری ۱۸۹۹ء۔

آسی مضمون کے اقرار نامہ پر مجھ سے بھی دستخط کرائے گئے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ اُس میں بجائے اس اقرار لینے کے کہ بٹالوی کو بٹالوی تو سے نہ لکھا جائیگا۔ یہ اقرار لیا گیا کہ قادیانی کو چھوٹے کان سے نہ لکھا جائیگا۔ میں اس اقرار نامہ کے مطابق عمل کروں گا۔ اور اسپر و ستول کو بھی مشورہ دیتا ہوں کہ وہ بھی اسپر کار بند رہیں۔

و آزاںجا کہ یہ فیصلہ میرے منشاء اور اس تجویز موقوفی جنگ کے جس کی بابت میں دو دفعہ سالہ اشاعت السنہ نمبر ۵ جلد ۱۰ وغیرہ میں اعلان شہر کر چکا ہوں۔ عین مطابق ہوا ہے لہذا میں آئندہ قادیانی سے کبھی کسی قسم کا مباحثہ کرنا نہیں چاہتا۔ اور نہ اس کی ضرورت دیکھتا ہوں سچو اس سے پہلے پانچ چھ سال تک ہوتا رہا ہے۔ اس کو کافی دوائی سمجھتا ہوں وہ بھی اپنی تحریر میں مجھے مخاطب نہ کرے۔

اللتھر { ابوسعید محمد حسین اٹیڈ ٹیر سال
انشاء السنہ سن مقام ہار۔ ضلع گورداسپور
یہ فیصلہ ہمارے منشاء کے عین مطابق ہوا ہے جس پر ہمارا دو دفعہ کا اعلان منقولہ بالا شاہ عدل ہے۔ اور اس سے بڑھ کر کسی گواہ کی شہادت نہیں ہو سکتی۔

گر مرزا غلام احمد سے کمال تعجب ہے۔ کہ وہ اس فیصلہ کو اپنے اشتہار اور کبر میں ہمارے مخالفت اور اپنی منشاء کے مطابق سمجھتا ہے۔ ہم تو اس کو مخاطب بنانا نہیں چاہتے اور جو وہ کہے اسکا جواب نہیں دیتے۔ اس کے ہم افتادہ سادہ لوحوں کو استفادہ نصیحت کرنے سے نہیں رکھتے کہ وہ اس کے اس دعوے کو یوں ہی نہ مان لیں اس اتنا تو پوچھیں کہ کیا آپ کا مدعا و منشا یہی تھا۔ کہ آپ کی نبوت ختم ہو جائے۔ اور اندازی پیٹگوئیاں اور دعائیں اور سہائے حکماء اور جبر اعدالت سے بند کئے جائیں؟
اس سوال کے مقابلہ میں اگر وہ اس فیصلہ کو ہماری منشاء کے مخالفت ہونے کی تائید و ثبوت میں یہ سوال کرے جیسا کہ اُس نے

مرزا کا حکم لے کیوں چھوڑا

۱۰۲

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

اٹھارہ- دسمبر ۱۹۰۷ء میں کیا ہے۔ کہ نکلیا آپ کا یہی منشاء تھا کہ آپ آئندہ اپنے مخالف کے حق میں کفر کا فتوے دیں اور اپنے فتوے تکفیر کو حواشا السنہ جلد ۱۱ میں منسوخ کریں۔ تو اس کا جواب وہ لوگ اس کو بھی دیں کہ اس فیصلہ کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے، کہ کوئی فریق اپنے مخالف کی نسبت فتوے نہ دے اور اپنے خیال و اعتقاد کو بدل دے۔ لہذا یہ فیصلہ منہارے مخالف (ابوسعید) کے مخالف نہیں۔ اس کی تفصیل اور دلیل وہ لوگ تقریر مابعد میں صفحہ (۱۰۷) پائیں گے۔

فیصلہ- و اقرار نامہ منقولہ بالا کے مضمون پر مجھ سے بھی دستخط کرائے گئے

ہیں۔ اور میں نے اس فیصلہ کو اپنی منشاء کے عین مطابق کچھ کر بڑی خوشی سے اور فوراً اس پر دستخط کر دیے۔ جس کی وجہ یہ ہوئی کہ اس تاریخ ۲۵- فروری ۱۸۹۹ء کو لازم تو مرزا ہی تھا۔ اور اسی کی اس تاریخ بحیثیت لازم عدالت میں حاضری و پیشی تھی۔ اور اسی سے صاحب مجسٹریٹ نے اس مضمون کا اقرار نامہ لکھانا چاہا تھا میں اس روز مقدمہ کی کیفیت دیکھنے کو بطور خود گورداسپور میں جا پہنچا تھا۔ میرا کوئی تعلق اس تاریخ کے مقدمہ سے نہ تھا۔ گو پہلے ۱۱- جنوری ۱۸۹۹ء کو سرسری طور پر بقیام گورداسپور میں بیان بھی لیا گیا تھا۔ اور پھر بتاریخ ۱۳ فروری ۱۸۹۹ء بقیام پٹھانکوٹ مجھے بحیثیت سرکاری کواہ کے بلایا گیا تھا۔

قانون دان اصحاب و احباب کا عام خیال ہے۔ کہ اگر میں

اس تاریخ گورداسپور میں نہ جاتا تو مجھ سے اس اقرار نامہ پر دستخط نہ کرایا جاتا مگر جب میں وہاں جا پہنچا۔ اور مرزا کو اس علم ہوا تو جس وقت مرزا سے مجسٹریٹ نے اقرار نامہ لکھوانا چاہا۔ اس وقت اس نے یہ حذر پیش کیا کہ میرا مخالف بھی اس وقت احاطہ عدالت میں موجود ہے۔ اس سے بھی یہ اقرار نامہ لیا جائے۔ جس پر نیک نیت مجسٹریٹ نے (جس کو دفعہ ستر

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 170 تا 175

مرزا کو پہننے کیوں بھیڑا

۱۰۵

میرہم جلد ۱۹

اور امن قائم کرنا منظور تھا۔ اور اس مقدمہ کو طول دینا یا کسی کو مندر سپینا
منظور نہ تھا۔ مجھے بھی عدالت کے کمرہ میں بلایا۔ اور حسب استدعا مرزا مجھ سے
بھی اس اقرار نامہ پر دستخط کرانا چاہا تو میں نے بلاتا مل اور فوراً دستخط کرنا منظور
کیا۔ جس کی وجہ ایک یہ ہوئی۔ کہ میں پہلے ہی سے مرزا سے بحث
و خطاب قطع کرنا چاہتا تھا۔ جس کے واسطے دو دفع اعلان دے چکا تھا
جو منقول ہوا۔ دوسری وجہ یہ کہ میں نے اس وقت یہ خیال کیا۔ کہ
اگر میں ذرا بھی تا مل و توقف کروں گا تو مرزا کو ایک عذر اور بہانہ ملتا آجائے گا
اور وہ بھی دستخط کرنے سے انکار کر جائے گا۔ اور ایسا موقعہ پھر ہاتھ نہ آئے گا
جس میں اس کی اندازی پیشگوئیاں بند اور نبوت ختم ہوتی ہے۔ اور اسکے
منذراہامات اور بددعاؤں کو جو اس کے انجن و کانداری کے چلتے پڑتے
ہیں منسوخ لگائی جاتی ہے۔ اور یہ تجویز سزا جانی و مالی سے بدرجہا بڑا
مؤثر ہے۔ کیونکہ اگر اس کو جانی سزا ہوگی تو وہ قومی شہید کہلائے گا۔ اور
صداعوام کو اپنے دام میں پھنسا جائے گا۔ اور اگر مالی سزا تجویز ہوگی تو وہ
ایک کے بدلے دس اپنے اتباع سے وصول کرے گا۔ اور اس سے
اس کی دکان کو اور بھی فروغ ہوگا۔ اور اگر اس سے چمک لیا جائے گا
تو وہ صرف ایک سال کے لئے یا بنظوری سیشن جج تین سال کے لئے
ہوگا۔ نہ اس اقرار نامہ کی طرح تمام عمر کے لئے۔ یہ سوچ کر میں نے خوشی
سے اور بلا توقف اقرار نامہ دستخط کر دیا۔

اور یہ بات ظاہر ہے۔ اور دفعات اقرار نامہ کو سرسری
طور پر پڑھ کر بھی کس و نا کس کو سمجھ میں آ سکتی ہے۔ کہ اس اقرار نامہ کے دفعات
(۱) لثایت (۳) اور وقفہ (۵) تو خاصہ مرزا ہی کے

خیال سچا نکلا۔ اور اس سے مباحثہ کرنے والوں نے اب تک اُس کا تقاب نہیں چھوڑا۔ اور اس سے مباحثہ اور چھیڑ چھاڑ کو ترک نہیں کیا۔ ہر چند اس مباحثہ اور چھیڑ چھاڑ میں انہوں نے ان الفاظ کو استعمال نہیں کیا۔ جن کے استعمال سے دفعہ الغایت ۳۔ اقرار نامہ میں روکا گیا ہے۔ مگر میرا نشانہ اور مشورہ تو یہ تھا۔ کہ وہ بالکل اس سے بحث و خطاب نہ کریں۔ اور اب اس کو کان لم یکن سمجھ کر اس کا نام نہ لیں۔ میرے وہ دوست میرے مرید یا پیرو ہوتے تو میرے اس مشورہ پر عمل کرتے اور پھر اس کا نام نہ لیتے۔ اور وہ یہ سوچتے کہ جو کچھ مرزا کے مقابلہ اور جواب میں اشاعت نے پانچ سال تک کیا ہے وہ کافی سے بڑھ کر ہے۔ اور مثل تو یوں مشورہ ہے چو حلوا کہ یک بار خوردند و بس نہ اور یہاں تو حلوا پورے پانچ سال تک کھا یا کھلایا گیا ہے۔ اور اس حلوا کا اثر بھی بخوبی ظاہر ہو چکا ہے۔ مرزا کی نبوت ختم ہو گئی۔ اسکے مندر البہامات و پیشگوئیاں جو اس کی نبوت کے پلٹے پڑے تھے۔ بند ہو گئے۔ مبالغے اور بدو عاشر حکماً موقوف ہو گئیں۔ اب اُس کو مخاطب کرنا مثل ”میرے پیرو و مرید“ کو عمل میں لانا ہے۔

اب بھی میرے دوست میرا کیا مانیں اور اس کو جانے ہی دیں جیسا کہ اُس کو میں نے جانے دیا ہے۔ اور اس کا نام زبان پر یا قلم میں لاویں۔ ہمارے اس بیان سے ناظرین کو معلوم ہو گا کہ پہنچنے مرزا کو کیوں چھوڑا ہے۔ اور کس منہ کر چھوڑا

✽ یہ عنوان مضمون میں درج نہ تھا۔ یہ صرف تجاؤ و تمنا بیان ہو گیا کہ اُس کو

چھوڑنے کے یہ معنی ہیں۔ کہ اس سے بحث نہ کی جائے۔ اور اس کو اپنا مخاطب نہ بنایا جاوے۔ اس کے مخاطبات پر پبلک کو آگاہ کرنا اس میں داخل نہیں ہے۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 193، 194

یہ اخبار مہتممہ وار جمہور کے دل میں طبع اللہ پرست اثر سے شائع ہوتا ہے

اغراض و مقاصد

دعا دین اسلام اور سنت نبی علیہ السلام کی حمایت و اشاعت کرنا۔
 (۲) مسلمانوں کی مروت اور اچائیوں کی تحسین و ترویج اور نبوی خدمات کرنا۔
 (۳) گورنمنٹ اور مسلمانوں کے تعلقات کی تجدید کرنا۔
 قواعد و ضوابط
 (۱) قیمت ہر محل پیشگی آئی جائے گی۔
 (۲) بزرگ خطوط و فیروہ اس ہو گئے۔
 (۳) مضامین سلسلہ قرآن و حدیث سے ہونے چاہئے۔
 ہرگز نہ لایند و اپس نہ لیکھا و مدد نہیں۔

REGD No 352



مشرقی قیمت اخبار

گورنمنٹ عالیہ سے سالانہ
 دایا نا راستہ سے
 ریسارڈ جاگیر داران سے
 عام خدایاران سے
 ششماہی
 ہر سال سے
 ششماہی
 اہل اللہ کے ہرگز
 کانفیصلہ پیر خط و رابطہ سے
 جوا خط و کتابت و ارسال زرہ
 مطبع و اخبار اللہ پرست امرت سے ہونی چاہئے

امرت بروز ۳ محرم ۱۳۷۲ مطابق ۱۹ فروری ۱۹۵۶ بوم جمعہ سید

قرآن مجید

مسلمان مسکرو خوش ہو گئے کہ ان کے قرآن مجید

کا جو ترجمہ و تفسیر تھے لیکر ایک کا دعویٰ چلا آتا تھا

وہ اب آج اس ساج کی بدولت بکرا شدہ تھ کہ پہنچ گیا۔ اور مسلمانوں کو یہ کہنے کا

حق حاصل ہے کہ

چاہا جس قرآن نور جان ہر مسلمان پر

قریب خانہ اور دل کا ہمارا اچھا د قرآن ہے

جس کا ہر حصہ ہوا مشہور زبان ہمارا ہر سال انور کے قرآن مجید

کے مقابلوں اور مسابقات میں جس کا جواب اللہ پرست اور اہل حدیث کے

القول ہو کر سالانہ انجمن حمایت اسلام لاہور میں دو گیا تھا جس میں ثابت کیا گیا تھا کہ

ہمارا ہی عربی عبارت کسی بیادلی عربی کی تصنیف ہے، جمیع نوکیلا بھی جی نہیں

لیکن ہمارا کچھ ہمارے تو ہمارا مذکور نے ہر قرآن شریف کی اجمالی عبارت

ہر گز مستحبات کی ہی نہ ہو کہ ایک گواہ جو نے شہادت کے نصاب کے کئی

ایسے خدائے اللہ جل جلالہ سے دوسرا گواہ ایک اور پہنچا کیا۔ جو ہمارا ہر سال

کا بازار گزرتا ہوا مسافر ہے۔ اپنے بھی حصہ ہوا چند جگہ کی نام نہاد

زبان عربی شائع کی تھیں۔ ان کے مصنف کا نام کب لکھا کرتے ہیں

عبدالسلام صاحب نے بہانہ مولانا صاحب کی تفتیش میں سے کہہ دیا

فرشتہ ہوئی کہ یہ حضرت علیؑ کے تائب ہو کر نہ تھے۔ مسلمان

ہیں۔ جس پر کیا تھا ہمارا گزرتا مسافر میں امان عجب کہ

کو کسی تیسرے دفتر سے لگ گیا کیا اب کوئی صاحب ان کے

ذائقے پر نہیں پائیں۔ اسپر ایڈیشن میں ایک سوال چھپا کر

تھا دے کہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ السلام کو کہیں دفتر مسافر ہے

انفوس کہ اس سوال کا جواب کچھ تاریخی نظر سے ہو کر ال

کے بلا گزرتا مسافر میں قرآن مجید دیکھیں یہی جسکی تفریق

کی حدیث میں خبر چست اور مسافر رقم طراز ہیں کہ

ناظرین مسافر پر مسکرو خوش ہو گئے کہ جس سلسلہ مضامین کو سہولتی

معاذے شریف کے ادھر دیا چہرہ دیا تھا جس کی تکمیل کے لئے اب

اہل حدیث ائمہ

لیکن ائمہ میں سے ان کے قول کا ایک کو میری کتاب میں لکھا ہے جو اسے جابر
مردہ کا زور سے لکھا ہے میری ہی وجہ ہوا تھا کہ مولانا صاحب نے چھپنے
لے کہ کو راویان تعلیم کو فرض سے بہرہ مند ہیں۔ یہ سب باتیں اسی طرح
اطمینان والی ہیں کہ یہ سب کتب کا باعث بننا ظاہر ہمارے کلمہ کو
صاحب نے یہ فائدہ بخیر کے دیا کہ اس نے
ماہم ابو الفیہ محمد بن عبد العظیم حسیہ راہی -

جابر مولوی محمد حسین صاحب کے صاحبزادہ کا لیکچر تارویان میں

مولوی صاحب جو کہ علماء اسلام میں ایسا لوگ کے اعمال و اقوال پر مبنی
کو خاص نظر دیتی ہے جس کی وجہ سے مختلف مواقع پر راہِ حق میں جو حق نہیں
آپ نے صاحب سے نہ کو کو قادیان میں اور مسلمانین غلط فہمیاں سوال ہو کر
جواب ہو غرض صاحبزادہ کا وہ اہل سکول و نامی تو کم کیلئے وہ ایک صاحب خاص
مسکرتا اور مسکرتا ہے گا غلط فہمیاں اور سب کچھ اس کے ذہن میں ہے تو اس کی
میں مولوی صاحب نے بچت فرمایا کہ آپ نے عبد الباسط کا لیکر دیکھا ہے نہ جو کچھ
نہ دیکھا تھا۔ کہا نہیں دیکھا فرمایا اس نے صفحہ ۱۸۱ پر لکھا کہ میں تار (مردانہ) کی
مختلف جملوں میں غلط فہمیاں برکے لیکر دیکھتا تھا تو خیال آیا کہ جو کچھ صاحبزادہ کے
دانش کا طرح یہ لیکر بھی تو ہے ایک قسم کا تعلق رکھتا ہے اس لئے اسے درج
اختیار کرنا چاہئے تاکہ مخالف مواقع پر کو راویان کے نام سے مل سکے اور وہ
اندازہ کر سکیں کہ صاحبزادہ کی آئندہ زندگی میں کبھی اس کی کوئی کم ہونے کا
لیاؤٹ کے اوس کو پورا نقل کرنے میں جو یہ ہے۔

تقریر عبد الباسط

پیش نامہ یہ ہے کہ اس میں جو کچھ لکھا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے

کا کہ اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ

یہ وہی چیز ہے جو میں نے خیال کیا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے

جانتے تھے کہ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ اس کے ساتھ ساتھ

اصحاب میں سے جو کچھ لکھا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے اس میں جو کچھ لکھا ہے

کہ علماء اطلاع عام کے مولوی صاحب ثانی کو کسی پر انما سمیع یا دوا دی
کیونکہ وہ آج ایک لاجی عمر گذار کے عقیدہ کو واجب یا جائز سمجھتے ہیں۔
اور یہ نہیں کہ میرا قرآنیت کا کہیں اس کے لئے نامناسب ہے۔ مذکور
صاحب ثانی سے یہ مسئلہ ہمارے ہاں کو کو قادیان تعلیمات خاص کے
وجوب یا جواز پر مکتبی ہوں تو براہ کرم پیش کر کے فواد عام سے اچھٹم
جاسل کریں تاہم ان کو توجہ دلائی کہ اس کی مولا کا کہیں کہ وہ کہیں
تعلیمات خاص کے وجوب یا جواز پر دلائل نہیں پیش کرتے غرض ہم آپ کے
دلائل کے مستغنی ہیں۔ لیکن یہ تعلیمات میں زور دینا جو خود رائے سے
اس سے مانعیت کی جو کہ ظنی اور شک خیالی سے بڑھ کر نہیں۔ اور ہمارے
مولانا کے فقرہ منقولہ مذکور سے ظاہر ہے کہ (وہ جس مسئلہ میں کوئی
دلیل پاس نہیں کی سنی امام الخ) کیا مولانا آپ ہی ایسی باتیں کرتے
ہیں جن نالوں میں داخل ہیں۔ مگر یہ کیا آپ آیت اَللّٰهُمَّ اَلِّمْنَا کُلَّ شَیْءٍ
وَأَعْلَمْنَا کُلَّ شَیْءٍ یعنی کو قبول گئے کیا قرآن و حدیث کے سوا
کوئی دلیل کی جائے۔ یہ دعوے کو کھنگال دینے کے دلائل و بوضاحت
کے آیتا احادیث و قول کتب میں وہ کسی اور کتاب میں دوسرے لکھے
ہیں وہی میں نے دیکھا اور کو قادیان میں لکھا ہے۔ لیکن کوئی دلیل نہ پاس تو کسی
چھوٹی تعلیمات کے ایسی صورت میں جہاں بہت اچھے طریقے سے سکھائی
تے تو یہ تعلیمات کی اجابت باقی اذافات الشروط خات المصنوعہ
لیکھے آپ ہماری مبارک سے خود تعلیمات تردید ہو ہی ہے کہیں مولانا آپ
فریغ دیکھ چکے ہیں۔

ادباً ہے پاؤں پر کارلف و راز میں

رواب اپنے دام میں جیسا ڈال گیا۔

جابر ناظرین! ہاں ایک قصہ نقل کرنا بھی ضرور مناسب ہو گا۔ ہمارے
شہر کے ایک مشہور محرم کا نام ای ہے کہ اس کے تالیف کرتے تھے کہ
کس کوئی صاحب ثانی کے ساتھ ایک نازدار اور دیکھ کر وہ پہلے وہ
کے فریغ دیکھ کر ان کی آفری حالت بہت اچھی۔ اہل ہے کہ وہ تعلیمات
کروان گئے ہیں۔ اس قدر کہ ان کے لیے تصدیق ہو رہی ہے۔ اس میں
مولانا صاحب سے وہ لال طلبہ کے تھے جو کہ یہ کہہ رہے تھے کہ انہوں نے اپنی
جلی میں سے صاحب کی کتاب ڈال کر حدیث میں سے کچھ بھی طرح کی

سازگار ہیں اس معقول پر عالم مسلمانوں کے فاسد خیالات کو نہایت
مسلمانوں میں بکریوں کے ہونے والے ہیں، کیا وہ میری پہلی سزا اور کیا وہی
پہلی سزا ہے لیکن اس سے مسلمانوں کے شرابی پر کثرت کرنا اور اس پر شریعت سے
بیزاری سے جیسے کہ علم اور کم علم کو یکساں سمجھ کر اپنا سبب بڑی جرات سے گریں
بیزاری کو تو نہیں نہیں رہ سکتا کہ مسلمانوں کی کثرت اور ہی اور شرابی کا پہل
سبب قتل و جھگڑا ہو، لیکن اس سے جھگڑا نہ ہوتا ہے۔ قرآن میں یہ لکھا
ہے: یادای قلیم کہ مقدم کیا گیا ہے اور عمل حالت تو میں حد تک
نہیں ہے۔ وہ اپنے دوست بد نہیں جو جو لوگ دہریہ قلیم کی طرف
متوجہ ہو جائیں انہوں نے مسلمانوں کی دوزخ ترقی کے لئے بھی ایک
راہ قرار دی ہے۔ کہ مسلمان انگریزی قلیم کی اعلیٰ قابلیت پر اپنا کسب
اے لے لے جو کہ دگر دال حاصل کریں تا جوں سے اگر وہ چھپا جائے
وہ مسلمانوں کی ترقی کیلئے حتمی راہ بتا دینگے میری سہمیں اس
نیک خیالات صوف دوسری قوم کو موجود ترقی کو دیکھ کر میرا ہونو
ہیں مسلمانوں نے دوسری قوموں کو خوشحال دیکھا تو جس طرح سے
انہوں نے دوسری ترقی حاصل کی اس کی پیروی لے کر یہاں قرار دیا جائے
آزاد و سوچو تو انہیں معلوم ہو تا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی
پاک و صاف کتب کو بھی صحابہ پر اکرام کو پر یکے علوم و فنون نہیں پڑائے
تھے بلکہ ان کو سید اساد مسلمان بنایا وہ خدا کے فرمانبردار بندے
الہ اپنے رسول کے قدم بقدم چلنے والے تھے ان کی تعلیم کا کوئی تکرار
محد تعاقب و ان کو دنیا میں ایک ایسی نامور قوم بنایا کہ وہ ساری
دنیا کے استاد بن گئے اور عربی و فارسی و مشرق و مغرب میں پھیل گئے
پھر اگر مسلمان بچہ کوئی ترقی حاصل کریں اور اس کی بہت ہی حالت سے
اٹھنا چاہتے ہیں تو اس کے لئے ایک ہی راہ ہے کہ قرآن مجید کو مضبوط
پکڑیں اور مسلمان بننے بچوں کی تعلیم قرآن شریفیت و شریعت کریں۔
صحابہ جانان! اگرچہ یہ سن کر اور بھی تعجب ہو گا کہ اس ایک مسئلے میں
شال نہیں ہوں مگر میں نے مختلف و منظور اور خطیبوں میں سنا ہے کہ جو
شخص انسان کا منکر بنیاد انہیں کر سکتا۔ وہ خدا لایم شکر گذار ہیں
یہو سکتا ہے جس میں یہ کہے میں مضائقہ نہیں کہ اس قدر کس قدر تیس داخل
ہونے کے بعد وہی چار لپٹے کے اندر رکھ کر یکے کے اس ہول پر یہاں

تعلیم دینے کی کوشش کی جاتی ہے، یہاں جو بزرگ شیخ تعلیم کا مالک
کا صدق دل سے شکر گذار ہیں جو میرے خیال انکا موجب ہے۔
خدا تعالیٰ ان پر ایمان کی اور دین پرست علی انعام کرے۔ یہ میری
اپنے والد بزرگوار کی ہر رات اور ذرا فاصلہ کا علم سنا گیا ہے ان کے
سیر کے حال پر غور فرما کیجئے یہاں بعض منظر و نمایاں ہیں اب یہ
ان صاحبان کو سنا کہ یاد دیتا ہوں کہ یہاں کچھ نہیں لکھتے ہیں کہ جو
وہ ایک سب سے وہی کچھ لکھنے کے نتیجے میں اور ان کی بددیانتی کا ذکر
خیال رکھنا چاہئے کہ اس بات کو بھی جو حق سے ظاہر کرتا ہے
اگر باوجود دیکھ کر اس آپ کو اس شخص کا منکر نہیں ہے
لیکن کچھ بھی کہی کہ اس کا شمار دینے اس قدر کی جیسے خدا نہیں کی
بنا کہ حضرت مولوی (نور الدین) صاحب نے جو میری ان دین کی ہر رات
اور شفقت فرماتے ہیں فرمایا اگر کوئی تم سے کسی قسم کی بھی چیز چاہے کہ
تو مجھے لہرا اطلاع دو۔ تو یہی نہ ہوگی کہ بات ہے کہ عام دین کی تعلیم
کی حفاظت کے لئے یہاں مسلمان ہیں نہ کہ آپ لوگ اس وقت کو رعایت
سمجھو اور یہ بچوں کو یہاں پہلے حاصل کرنے کیلئے بھی ہیں ان اس راہ
کی طرف آپ کی توجہ دلاتا ہوں کہ مسلمانوں کے کوشش کی اصل راہ ہی
ہے۔ کہ وہ قرآن مجید کی علمی اور عملی تعلیم کی طرف توجہ کریں۔ اور تمام
تعلیم پر اسے مقدم کریں جب تک یہ نہیں ہوگا۔ مسلمانوں کے
گروہ سے نہیں کھسکتے۔ اب یہاں زیادہ وقت نہیں ملتا مانتا
امید ہے کہ آپ میرے ان خیالات کو قدر کیلئے سمجھیں گے
اور جس طرح پر ایک نوکر میں اپنی خوبصورتی میں لکھا ہے جو میری
کے لفظ سن کر خوشی کا اظہار کرتے ہیں۔ اگرچہ ان میں اسے بہت سی
باتیں زبان دلی کے الفاظ کو غلط ہوتی ہیں اس طرح میری ان باتوں
پر آپ نظر کریں گناہیں دھاکت اہل کفر و ایمان انہیں ملے کہ جو
مسلمان بن جائیں۔ عبدالباسط طالب علم دین محمد علی
قیام اسلام آباد

ایک شخص جو یہاں اس تحریر کو لکھ رہا ہے وہی صاحب نامہ گیارہ
ذیل کے بیان کو بھی اپنے حال پر لے لے (تصنیف و تالیف) میں کو
ہذا کافر و ارجی خود نامہ لکھا ہے۔ جو سچ ہے۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 202 تا 204

یہ اخبار ہفتہ وار ہر جمعہ کے مطبع اہل حدیث امت سرے شائع ہوتا ہے

REGL N° 352



اغراض و مقاصد

- (۱) دین اسلام اور سنت نبی علیہ السلام کی حمایت و اشاعت کرنا۔
- (۲) مسلمانوں کی عمر بھرا اور انجمن دینی کی تصویق و توثیق دینی و دنیوی خدمات کرنا۔
- (۳) ان کو تفریق و اختلاف اور مسلمانوں کے باہمی اختلافات کی نگہداشت کرنا۔
- (۴) حق و باطل کو سمجھنا اور پہچاننا۔
- (۵) امت پر ہر حال میں نیکوئی اور احسان کرنا۔
- (۶) ہر ایک کو فطرت و غیرہ و الہیہ پرست کرنا۔
- (۷) مضامین و مسائل پر تشریح و تفسیر کرنا۔
- (۸) روح ہونے کو مکرر پابند و اپنی گنجینہ دیکھنا۔

اجرت اشتہارات

کو فیصلہ بذریعہ خط و کتابت
ہے ہر خط و کتابت و ارسال
ہر ایک مطبع و اخبار اہل حدیث
پر ہونی چاہئے۔

جلد 2

نمبر 352

امت سر مورخہ از شعبان ۱۴۲۸ھ مطابق ۱۲ اگست ۱۹۰۷ء

اسلام کی اشاعت کیونکر ہوئی

(از ادوار ہنسراجی پرنسپل آریہ کالج)

آریہ سماں مورخہ تیز زبانی سے ہم میں ملے ہوئے ایک نئے فطریہ انگشت کیساں
دیکھو! لاہور ہنسراجی اڈن اور میں ہنسراجی کی شکایت ہے کہ آپ
ایک شریف شخص کو زبان پر سے سننے میں مبتلا ہیں اس وقت آریہ سماں
کے بہت سے حصے پر آپ کا اثر ہے۔ آریہ سماں کے انگریزی پرنسپل میں
ایک شخص کا ایک مسئلہ شروع کیا ہے جس میں مذہب کی اشاعت کو اصل
موضوع ہے۔ تیسرا ایک اشاعت اسلام کے متعلق تھا جس میں بہت سے
تیسرے حصے میں بیان کیا گیا تھا کہ اسلام کے ایک پرانے اعتراض کو باب
میں لکھ دیا کہ اسلام بزرگ شریف سے پیدا کیا گیا ہے۔ بعض مقامات پر
اس کی تفسیر کی جوتی ہے تو ہمارے خیال میں اس کی تفسیر کی جوتی ہے

وہ جہاں تک ہمارا خیال ہے لاہور ہنسراجی کے لیے سائینس اور فزکس
لکھنا خیالات ہنسراجی کے واسطے کشش کی ہوگی۔ ہنسراجی کو
میں دیکھتا ہوں کہ ان کے اندر بہت سے باتیں ہیں۔
اسلام کا آغاز عیسائیوں کو ہنسراجی کے حضرت محمد سے ہوا جس
محمد صابو عربستان میں پیدا ہوئے قرآن کے لوگوں کی حالت میں
ایک ایک گاؤں میں ہزار ہا رہتے تھے۔ ان کی بڑھاپا جانی
کی پہلی قرآن کمال دہر پر پہنچی ہوئی تھی۔ عیسائی ہمارے اس وقت
سورسہ استریاں کرتے تھے۔ ویسے وہاں کے عیسائی ہنسراجی کے
اردن کے وہاں اس کی کوئی تفسیر نہیں کی جاتی تھی۔ اس کے اندر ہنسراجی
ہی عزت کا ایک تہو کا خیال تھا ہنسراجی کے حضرت محمد سے ہوا جس
رکھنے کے لیے مسعودم رکھیں کہ وہ اس کے تھے۔ اس کی طرف سے
سب دو چھ سات ہیں کی جوتی تھی۔ اس کے تھے۔ اس کے تھے۔
رکھنے کو ہمارے جانا۔ جہاں ایک گراؤ تھا ہنسراجی کے

ابوہریرہ رضی اللہ عنہ

تکلیف کے لئے کہ جسے شیخ متروک علی حسب اولیہ اختیار کیا تو ان کے مدعو
 اسے زیادہ قوت دے کر برابر اقرار کیجئے گئے تھے کہ ان لوگوں کو عقائد مذہبی
 کی تعلیم نہیں دی جائے گی۔ چنانچہ انہوں نے اس پر اس قدر عمل کیا کہ
 دوسری باتوں میں جو مرزا صاحب کا حکامات البشریہ اور جلسہ ہوتو کا
 ایک چرچہ تھا ان میں داخل ہے۔ ان کی طرف ان کے نکال دیا مگر پردہ انہوں
 اس جہد کو توڑ دیا۔ اور قرآن شریف کے ترجمہ پر لکھنے کے وقت عربی اسط
 کو حضرت شیخ عبدالحکیم کے فوت ہو جانے اور جہان سے ان کے مرزا صاحب
 کے سچ ہو کر لے کر تعلیم دینے پر حسب مولانا کو خبر ہوئی تو مرزا صاحب مروج
 نے دونوں لوگوں کو قادیان سے بلایا۔ چھوٹے (یعنی عبدالباسط)
 کو واپس نہ بھیجا۔ بڑے (یعنی ابوالفتح) کو صرف دواجر بلایا تاکہ
 رہنمائی اجازت دی۔ اس مدت کے گزرتے پر دو مرتبے کو بھی بلایا گیا
 دو مرتبے نمایاں ہیں اور دوسرے پہلے سے بھی زیادہ آواز دہو گئے۔ پہلے
 جو مولانا کے خوف سے گھر میں نماز پڑھ لیا کرتے تھے۔ لیکن جب سے
 قادیان میں گئے تھے جب بلانے آئے تو مولانا موصوف کی فہمائش پر
 بھی نمازیں کو تباہ کر کے۔ اور جب مولانا صاحب ان کو بلانے بلانے
 تو عبدالباسط نے سے انکار کر دیا۔ بلکہ ایک دفعہ بلا اجازت قادیان
 چلا گیا۔ بلا سہر شہم یعقوب علی ایڈیٹر الحکومتیہ تعلیم و تربیت کا
 کیونکہ وہ ان کے مولانا صاحب سے جدا کر کے اور اپنی جماعت
 میں ماننے کے خیال سے مولانا ہی کے روپے سچے سے دو لاکھ و فیرو
 تیار کر دیتے۔ جو مولانا کی مالیت کے خلاف اور لوگوں کی خواہش
 کے مطابق نہ ہوتا۔

تیسری آخری وجہ حسب سب سے بڑھ کر قابل غور لائق قیاس تھی۔ یہ
 جوں کو جب شیخ یعقوب علی کو ان بچوں کو سکول سے علیحدہ کر لینے کا
 اطلاع ہوا تو فوراً صاحب نے ان بچوں کو مولانا صاحب سے متعلقہ
 میں کوئی دقیقہ بانی نہ رکھا۔ بلکہ اپنی بات کے قلم سے ایک خط مشرف
 شریف لکھ کر بھیج دیا اور اس میں یہ بھی لکھا کہ قادیان میں یہ سچ
 یا غلط ہو سکے سکول میں۔ اور فاضل اپنے لکھنے والے و تہذیب
 اور اس سے کہ خارج نہیں ہو سکتا۔ اور تہذیب یہ تھوڑی نہیں پڑھ سکتا
 غرض کہ ان تعلیمیت کی لکھ کر بھیج دیا۔ جو کہ ان بچوں کو سکول

تکلیف نہیں دے سکتے۔ وہ لوگوں کو نہایت متروک ہے کہ تو وہ کہتے ہیں
 کہ ایسے غیب کو فائدہ پہنچانے کے قابل قادیان ضرور پہنچائے گا۔ چنانچہ
 ایڈیٹر صاحب حسب سب سے بڑھ کر یہ کہنا سب سے اولیہ ہے کہ جب وہ
 اس سے ایسی کو مزید یہ کہ جانی بہت ایڈیٹر صاحب الشرف اگر
 غرار نہ کیا اور ایسے دینے چاہتے ہیں تو یہ کہ قادیان سے قوت قدرت خدا
 کا کاشناجی انہوں سے دیکھ لیں گے اور آئیہ کر کے جتنی جتنی ہو سکے
 یا کہ یہ بھی تو قادیان میں لکھنے والے کو معلوم ہے کہ ان کے پیش نظر ہو جائے
 میں لکھنا ہوں کہ ایڈیٹر صاحب الشرف ہرگز ان ایسے چاہتے ہیں تو قادیان
 رہیں گے انہوں نے کسی وجہ سے اپنے ذہن میں یہ خیال قائم کر لیا ہوگا
 کہ مولانا صاحب جیسے قابل القادریات جھک کر تھک کر دیکھنے کے ورنہ
 ہرگز ایسی جرات نہ کرتے۔

الشرف کی یادوں جلسوں لکھنے کے مباد میں شہد مناظر کے پاس
 موجود تھیں مگر کچھ کام نہ آئیں اور آخر ثابت ہو گیا کہ مشینوں کا ایلا
 قرآن شریف پر نہیں پڑھ سکتا ہے۔
 خدا کی قدرت اور تہذیب دنیا کی لکھنے والی ایڈیٹر شہد کہ وہ میں مناظرہ کرنے
 کے لئے چلے گئے۔ اور جب ان سے پہنچا جائے کہ کس تاریخ چھ آجایا
 تو ان کو یاد میں اور اب خاص اس سلسلہ میں بحث کرنے کے لئے حسب
 ذہنیت کا سلی ان کا شرف کرنا۔ جسے مولانا صاحب نے جو چاہتے ہیں
 ایڈیٹر صاحب الشرف کی ذہنیت میں چند غلط فہمیاں ہیں کہ اگر اس مرتبہ
 ہی ایسے فرائض کو تسلیم کیا جائے تو یہ کہ قادیان سے قادیان سے قادیان سے
 انہوں کے متنازع میں کچھ کہنے یا لکھنے کی جرئت نہ کیجئے گا۔ (الہم)

مولوی محمد حسین صاحب کوٹلی
 مولانا صاحب کوٹلی
 مولانا صاحب کوٹلی
 قادیان میں
 ان کے لئے چار خدوں میں بہت ضرور کے راکہ ہو۔ جسے مولانا صاحب اور ابوالفتح
 اور مولانا صاحب کوٹلی کے اخیر میں بھیجا گیا تھا) مولانا صاحب کوٹلی
 دیکھنے کے واپس بلاؤ گے ہیں۔

میلہ ہو گیا تا دیوانی باری کو سخت ناکو ارگدا رہے لہذا ہوا جو تعاضل عطا
سار ہو گیا شہادت و دلیل میں ٹالا تھا ہے۔ بداد و بدو دیکھا گیا نہیں ہوا
حالانکہ یہ بھی لکھا گیا ہے کہ سکول کے متعلق جو رقم فریس دی ہو ان کو بھڑ
کے ذمہ قابل ادا ہو گئے سارے ٹیکٹوں کو بدل دیا دی بی بھی بیکر وصول
کر لو گھر لہذا اس کی تعمیل بھی نہیں آئی۔ مئی ۲۹ جولائی کو مولانا ہڑ
لوگوں کو روک کر پڑے سرکاری سکول میں داخل کرنے کی نیت سے لیکچر
راقم عبدالعزیز سے جا کر ٹوٹ امرت سرگرم گئی تھیں۔

ایڈیٹر صاحب: خدا کا شکر ہے کہ الحمد للہ اور اس کے نامور کارکنوں کا تھیں
ہم ثابت ہوا اسی لئے الحمد للہ میں شہر اٹھا یا گیا تھا۔ جس کے جواب
میں نادان کے سکول کی تعزیر کی حالت تھی جس کی تصدیق اب ہو گئی
سچ ہے یہ جو انکار سے کندہ قائل کہ باز آید شہان
لیکن میں وہ مدانی پیشگوئی کرتا ہوں کہ ان کے نظریہ خود پھر نادان
جائیں گے نہ اگر سے میری یہ پیشگوئی غلط ثابت ہو۔

طبی سوال نمبر ۱۱۲ جولائی کا جواب

سلام مسنون کے بعد مانع ہوا ہے یہ بہت اچھا کیا کہ جو جب
حکم الله تعالیٰ و رخصۃ الله تعالیٰ سے بہت نہادی کیا عجب کہ یہی
وقت کی صحت کا آگیا ہوا اس لئے میں ہمدردانہ رائے دیتا ہوں کہ ان کو
یہ دیکھیں جو شانہ و خیاں ان سے فائدہ نہیں ہو گا آپ کا مزین
نہ کہتے ہو گیا ہے کہ میں جسے وقت سے کہا ہوں کہ آپ اسے طلالی
کہاں سے نکالیں گے جسے ہم میں نکالنا ہوں۔ جناب مجدد منار حکیم
میں ان کے صاحب عمر بڑی سے طلب کیجئے مولانا مجدد منار جناب
مولانا عبدالجبار صاحب عمر بڑی کے برادر ہیں۔ ان کے طلالی نہایت
بڑی پراثر صاحب ثابت ہوئی ہے۔ تیمت ان کے طلالی آٹھ روپیہ
ہے۔ اس کے علاوہ مولانا کے پاس نامزدی کے مجرب روغن خوردنی
و طلا و دلیہ موجود ہیں مولانا صاحب کا پتہ یہ ہے:-

پتہ تمام عمر بڑی۔ ڈاکٹر نہ نشا سپور۔ ضلع مظفرنگر۔ خدمت مولوی
عظیم عبدالرحمن صاحب مشرف آباد۔ (دراfter محمد عبدالرحمن۔ ڈاکٹر نہ نشا سپور۔

بیمہ تحقیق آریا

صاحب دیدیں کے مترجم و شائع کئے ہیں کہ دید کے مترجم
مختلف رائیں ہیں۔

(۱) بعض پر مشور سے پیدا ہوئے مانع ہیں۔
(۲) بعض کہتے ہیں کہ ہم سے ایسے نکلے ہیں جیسے اینڈیز سے
نکلے ہیں۔

(۳) بعض کہتے ہیں کہ رگنی (رگ) آریا (ہوا) وغیرہ مانع ہیں
ہوئے ہیں۔

(۴) بعض کہتے ہیں کہ وید کا پتہ یہی سے نکلے ہیں۔

(۵) اuctor دید کا پتہ ۱۹۔ اذدک ۵۴۔ میں ان کی پیدائش کو

(۶) کتاب شت پڑھیں میں آگئی۔ آریا۔ اور اوہ سے ترتیب
جو بہت نام وید کی پیدائش لکھی ہے۔

(۷) منور علیہ میں بھی یہ بتایا ہے۔

(۸) پش سوکت یجر کے کے بوج پرش (انسان) سے پیدا
ہوئے وغیرہ وغیرہ۔

رگ وید آری بھو سکا کے مترجم نے ان اقوال کو تسلیم کر لیا۔

یہ جواب دیا ہے کہ سب کا ایک ہی مطلب ہے۔ پس جس کتاب کے

کی نسبت کوئی درست رائے قائم نہ ہو سکے اس کے انبیا ہی جو
ممکن ہے۔

رگوید | انشا تمام دیدیں بیان ہے رگ (۱) لفظ

نعت میں بلند آواز کے میں جس کا بانگ یا اذان کہہ سکتے ہیں۔

اول کہند گیارہ جب وید رگ کے ساتھ ترکیب یا جاتا ہے تو

بانگ یا اذان کا وہ ہو جاتا ہے۔ کثرت و مزاجت بہت

سے کہ رگ سے تبدیل ہو گیا ہے۔ اور یہی روگ وید سے

چونکہ ازل میں ابتدائی انبیا انعام و انعام کے دیوانوں کے

بکار کا ذکر ہے بنائیں اس کو روگ وید کہتے ہیں۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 210، 209

یاد بخیر ہفتہ وار ہر جمعہ کے دن امرت سرے شائع ہوتا ہے

شرح قیمت اخبار

دایان ریاست سے سالانہ
رو سوارو گریڈ لاکھ
نام غریبان
شش ماہی
ماہیک فریٹے کارہ شکلم

امجرت استحضار

کافیہل بذریعہ خط و کتابت جو سکتا ہے
جلد خط و کتابت و ارسال زدنہ باندہ
ابو نفا و زنا و رائد صاحب (موسوی) کا
مالک و ادیسٹ اخبار راہبر شامتر
ہوئی ہے۔



جلد ۱۱

نمبر ۴۳

اغراض و مقاصد

(۱) بین اسلام اور سنت نبوی علیہ السلام کی
محبت و شاعت کرنا۔
(۲) مسلمانوں کی مہم اور اہل بیتوں کی
خصوصی مہم اور دنیوی و دینی خدمات کرنا۔
(۳) گورنمنٹ اور مسلمانوں کے باہمی تعلقات
کی بھلائی کرنا۔

قواعد و ضوابط
(۱) قیمت ہر سال پانچ روپے ہوتی ہے۔
(۲) ہر ایک خط و مہمہ جلد اپنی جگہ
(۳) صفحہ میں رسد و شائع ہونے اور
پانچ صفحہ میں ہر صفحہ ایک یا دو خط ہونے
جنہر مصلحت سے کوئی یا جانتا ہے۔

وہ ہر گز واپس نہ ہونگے۔
(۴) ہر ایک کو جو اپنے کاروبار یا کمال کا کام

امرتہ منورہ ستمبر ۱۹۱۶ء مطابق اردو قعدہ ۱۳۳۵ء یوم جمعہ مبارک

اشاعت اسلام کا نرس

اور

مولانا بلوئی

ہو گئے۔ حیران کی وجہ یہ تھی کہ ایسا کون آدمی ہے
جو حق بات کو کہنے کی نفس کی حد سے نہ اٹھاتا
نفسان کرے اور مذہب دنیا میں نام نہ نہ کرے
آہم کے ایسی انمول سے اس کی مشالیں
دلکھیں۔ کوئی شخص کچھ ان کی کوہت سپر یاد کرد
کی وجہ سے ایک ایسے کام کی مثالیت کو نہ ملے
آج کل موجود ہیں جو دنیا کی دنیا کی کے دہلی اور
قوم کے برسرِ بیلانا اور لاہور کی طرک ساری
قوم کے متعلق قائم مقام بننے کے دعوہ پار ہیں۔
مگر وہ اس مرض مہلک نے اوزن پر کیا آخر
جسایا ہے۔ اس کے ثبوت کے لئے اور قوم کو گاہ
کرنے کے لئے ہر بادل ناخراستہ آج جناب
ملانا ابوسعید محمد حسین ناہوی دلا کو کمال میں
پیش کرنے کے لئے مجبور ہیں۔

عزیزہ مولانا موسویں کا ایک مضمون، دوا
پسہ اخبار موزعہ۔ اپریل ۱۹۱۶ء میں نکلا تھا جو

شخصی رخ اور کوہت بھی برامرض ہے جان
اس میں شکار ہو جائے۔ اس کی تیر نہیں۔ تو ان کے
اس مرض کے علاج پرانہوں کو بہت ہی توجہ
دلائی ہے۔ مگر یہ مرض ایسا زہ ہے کہ مریض کو
اس کا احساس ہی نہیں ہوتا۔ مرض دن دن
پر تباہ کر دیتا ہے۔ مگر مریض اپنے آپ کو صحیح سمجھتا
ہے۔ تو ان تشریف میں ایسے لوگوں کے حالات
پر حکم ہر جان ہوسکتے تھے جن کی بامستراشا
ہے کہ یہ لوگ جس مصلح کے دت سے مستفید
تھے۔ جب وہ آیا تو (بیان بعد) محض مذہب مخالف

فہرست مضامین

اشاعت اسلام کا نرس اور مولانا بلوئی
تاریخی و ثقافتی و آرائی .. ۵۰
غنیہ قادیان کی تقریر .. ۶۰
ساب النہج تعلیم القرآن غسانہ پشاور .. ۸۰
ذکرہ علیہ آیت الہیہ .. ۹۰
تقدیر اجل .. ۱۱۰
انتخاب افکار .. ۱۲۰
ہشتما رات .. ۱۵
.. ۱۶



درج ذیل ہے:

مختلف فرقہ ہائے اسلام

میں اتفاق کی جائز و مکمل صورت

افترقہ بناب مولانا

ابو سعید بن ابی ہریرہ

صاحب ہادی

دولت محمد اتفاق فرمودہ ہے دولتی اتفاق خیر

اس وقت اسلام کے نام لکھا (خواہ وہ کسی فرقہ

اسلام سے ہوں یعنی بدعت یا بدعتیہ) اہل حق

اولیٰ فیض (ذکر وجہ) جیسے پوش و شاربہ بیویض

(کچا چھ) جاکے چاروں کے باندہ علماء فاضل

احباب اہل خواہیں روسا عوام فقراء و غنی

کچھ لکھی جاتے ہوں اور دنیا کے حالات انکی

نظر سے اور کہ ان میں کدے ہوں اور قوم و

قومیت کے متصور ہوں جس میں مذہب ہل چل

ہے۔ وہ اشتباہوں اسلام (مسلمانوں کے

حالات سے آگاہ ہوں اسلام میں اتفاق

کی ضرورت محسوس و تسلیم کیجئے ہیں۔ اور انکے

وسائل کا وسیع و بڑا شہس میں لگائے ہیں اور

انہیں انکا خیالی کے آثار بھی نمایاں ہوتے

نظر آتے ہیں۔ جس کی ایک مثال اسلامی دنیا کی

تائید دہی میں ان کی متفقہ کوشش ہے جس

کے کوئی فرقہ اسلام خالی و فاسد نہیں ہے۔

دوسری مثال مخالفین اسلام آریہ و غریہ کی بدعت

اور مذہب عدم اسلام کی اشاعت کے لئے

جاسا بہمنوں کی اشاعت ہے جس میں فرقہ

کے ایمان و کائنات حق المراد ہوتے چلے جاتے

جایا۔ اور بعض غلطی متنبہ بھی لے چکے ہیں۔ پہلی

مثال کی تفصیل کی حاجت نہیں۔ دوسری مثال

کی تفصیل ہم ایک اور مضمون میں مندرج کر چکے

کو کا فر اور کم از کم مستعد اور فاسق جانتا ہے

اتفاق کیونکر ہو سکتا۔ اور جو انکے اتفاق ہو گیا

ہے وہ کیونکر قائم و دائم رہ سکتا۔ کیا ہر ایک

فرقہ اپنی خصوصیات مذہبیہ کو خیر باد کہہ کر

دوسرے کے مذہب کے تانی ہو جاسکتا یا

باوجود بقائے اختلاف و امتداد اشتراک کے

کے من ترا جی ہو گئے۔ ہر عمل کر سکتا۔ ہر ایک

فرقہ اپنا یا مذہب قائم و حال رکھنے کے ساتھ

بلکہ ارتکاب و امتداد دوسرے سے اتفاق

قائم رکھ سکتا یا ہو سکتا ہے تو اسکی حدت

کیا ہے۔ جو شرفا جائز اور مثلاً ممکن ہے

حضرات فاضلین و فاضلین اس اتفاق کو

قائم رکھنے کے لئے کئی اتحاد بھی کر چکے

ہے و امتداد اختیار کر چکے حاجت ہے بلکہ

ہر ایک فرقہ کا مذہب اپنا اپنا ہے۔ اور

پھر اعتراض مشترک میں اتفاق قائم رکھنے

کی جائز و ممکن اور اسان حدت یہ ہے

کہ ہر ایک فرقہ اپنی اپنی خصوصیات مذہبیہ کو

بجائے خود کمال و تائید رکھے۔ اور سرگرمی کے

ساتھ اس کی اشاعت و اشاعت میں کوشش

کرے۔ مگر اس میں حکم آیات قرآنیہ و احادیث

نبویہ و اہل بیت کے کام ہے۔ ان آیات و

احادیث کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ حضرت

قال انما یؤمنون بقلوبہم انما یؤمنون بقلوبہم

قولاً لیسوا لعلہ یتذکرہ او مری وادون قولہا کہہ کر

یخشہ۔ کہ پاس جاؤ اور اسکو

ادع الی سبیل ربک نرمی سے بات کہہ رہی

بالحکمۃ والحوظۃ الحدید پر کشادہ و طبیعت

علم

قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

شتم الرجل والد ید۔ بن جائیگا۔ اور نہ

قال ید رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

لعلہ لیسوا لعلہ یتذکرہ۔ ہر ایک

قیب ابابہ و لیسب اللہ

قیب احمد ان احاد

امثال ذن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

صلو علی ان قال ید

عائشہ متی عامد تنی

خوشا

لیس المؤمن باللعن

ولا باللعن ولا الفاحش

ولا البیہ (مسکرات)

وہ اسکی ماں کو کالی دیکھا تو اس نے گویا اپنے

باپ کو خود کالی دی۔ ایک شخص نے حضرت کے

آجائے تو اس کے لئے سے پہلو حضرت فرما

تیس انوال الشیر یعنی اپنے قبلے سے برا آدمی ہے

پھر جب وہ سامنے آیا تو آپ ملاطفت سے پیش

آئے۔ حضرت عائشہ نے اس کا سبب پوچھا

آپ نے فرمایا۔ تم نے مجھ پر کرب کیا یا تھا۔ اور

فرمایا۔ کلام من فحش کو اور بد زبان نہیں ہے

ملاطفت سے ان احادیث و آیات پر عمل

تو باوجود کثرت اختلاف کفر و ایمان کے کثرت

شفاق و اتفاق پیدا ہو سکتا ہے و بدعت کا

علم

قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

شتم الرجل والد ید۔ بن جائیگا۔ اور نہ

قال ید رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

لعلہ لیسوا لعلہ یتذکرہ۔ ہر ایک

قیب ابابہ و لیسب اللہ

قیب احمد ان احاد

امثال ذن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم من الکبائر شین سے وہ کلمہ

صلو علی ان قال ید

عائشہ متی عامد تنی

خوشا

لیس المؤمن باللعن

ولا باللعن ولا الفاحش

ولا البیہ (مسکرات)

وہ اسکی ماں کو کالی دیکھا تو اس نے گویا اپنے

باپ کو خود کالی دی۔ ایک شخص نے حضرت کے

آجائے تو اس کے لئے سے پہلو حضرت فرما

تیس انوال الشیر یعنی اپنے قبلے سے برا آدمی ہے

پھر جب وہ سامنے آیا تو آپ ملاطفت سے پیش

آئے۔ حضرت عائشہ نے اس کا سبب پوچھا

آپ نے فرمایا۔ تم نے مجھ پر کرب کیا یا تھا۔ اور

فرمایا۔ کلام من فحش کو اور بد زبان نہیں ہے

ملاطفت سے ان احادیث و آیات پر عمل

تو باوجود کثرت اختلاف کفر و ایمان کے کثرت

شفاق و اتفاق پیدا ہو سکتا ہے و بدعت کا

الحديث

ہر جوانی خصوصیات سے قطع نظر مشترک اسلام پر متفق ہو گا کہ شاعت اسلام کریں۔ بہت سب مولانا کی اس افادہ پر جب کسی نے کان نہ کھلیا تو حضرت علامہ محمد رفیع الدان اسلام نے کھجور کا شہار شائع کیا۔ جس کا نام ہے "اہل اہل مذہب سے ملنے کے مختلف اعتباروں میں مولانا اور حضرت مودودہ"۔ جولاہی میں درج ہو چکا ہے جس کے متعلق "دور دانستہ اجلاس" تائیدی راہ میں بھی بھیجیں۔ چونکہ اہل مذکر کے مشترکہ کنوینشن میں قاضی مودودی اور ابراہیم سیالکوٹی نے ریگسٹر محمد اقبال پریسٹر لاہور بھیجے تھے۔ اس نے اس اہل کے جواب میں ہارکولائیائی کا ایک پیسہ انعام دہاکت میں مکتا جو دستے کی ہے۔

محمودہ انجمن اشاعت اسلام، جولاہی ۱۹۱۷ء کا اخبار "المحدث وبراہین اسلام" لاہور۔

کہلاتا ہے، ظاہر کرتا ہے کہ اس تحریک کے اول محرک شہداء اشرفہ جو سوری فاضل کھلا ہے۔ اس کو دیکھ کر ایک اہل راستہ میں شرم اسلام سے بھی ہند رہی ہے۔ یہی رائے قائم کر رکھا۔ جو کافر فتنہ اچھٹ کی نسبت اس کے شروع میں خاکسار نے قائم کی تھی کہ

اذ آکان اضطراب دلیل علیہ
میں ہمدان علم طرق اہل کینا

اسے اس شہداء ترجمہ ہو کہ "اگر کسی قوم کا اپنا ہونا تو دیکھنا ہی نہیں لیا دیکھا۔ بقول ایک عربی لفظ ہائی سے بہت کافر فتنہ وہاں میں پہنچ چکا تھا سے لگی تھی پہلی جگہ لکھا کہ "اودہا ہی کا کہی کہ سب سے اوپر میں درج ہو چکی کہ کسان کا لفظ داری پوری کی کراچ اور سب سے نکلنا اور میں پہنچ گیا۔ میں کو ترکوں میں اس میں سب سے پہلے کہ صاف شہداء میں۔ برتانیہ شہداء ملاوی کہ نسبت کر اپنے بہت سے کہ اپنے کافر فتنہ کو کہنے سے کافر کا کہ ہے "اقتضیٰ لہما علی انکرا اسلام کو کہ گزشتہ میں یوں۔ جگہ میں جو حکم شہداء اہل انور

کہ گزشتہ شہداء اسلام میں بہت

سب گھرا اور چہرہ پر مسک کر کہا کہ تم اس میں اور کیا
کچھ بیچنا دینا چاہتے ہو؟ آریہ کے مقابل میں ایک قیم
تمی کپڑی بیچی گئی۔ دوسرا احمدی بڑائی کی توہن
دینت باجی لگا کر یہ کپڑی خریدی اور غرضیت کے
ان خصوصیات میں کہ حضرت مسیح علیہ السلام
بیت پہنچے ہیں اور ان کی جگہ ان کو الے مثل مسیح
کے جو انی مذہب اٹھادی ہوئے ہیں بکثرت نے بھینچ
دیں۔ اس وقت اس بکثرت کو ترک کر سکتے سے وہ
شرعاً گناہگار اور دھانت کے متکب نہ ہو گئے۔
بلکہ اس بکثرت کو بھینچنے سے آریہ کے مقابل میں
بادینے اور بکھر آریہ ولک تاروا اور ققتل اور
قدھار بیکھار اور دھانت سے بکھر ہو گئے
اور اس روشن میں قرآن اور حدیث اور علقہ عالمیہ
کے مخالف طریق میں کے ماس تمام میں بطور نظر
اس واقعہ کو پیش کرنا مناسب نظر آتا ہے کہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ آریہ کو علیحدہ بھیجے
اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیجے۔ مگر جب
ان کے اس اختلاف کو بوجھ کر نہ کرنا
شاہ فارس نے حضرت علی کے مقابل کرنا
چاہا۔ تو آریہ معاویہ نے اس کو اس مضمون کا خط لکھا
کہ تو نے ہماری ممانعت کے سبب یہ الزام لایا ہے
تو یہ الزام کو سب تو علی کے مقابل کرنا چاہتا ہے۔ تو
علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے پہلے بھجے گئے والوں
نگاہ حضرت علی رحمہ اللہ نے اس وقت امیر
معاویہ کو یہ دیکھا کہ خود میرا جانی ہے۔ پہلے
اپنی بھارت کو روک کر لے۔ پھر میری جماعت شاہ
میں داخل ہونے کا نام لے۔ قرآن و حدیث میں
اسکی سوید ہدایات بکثرت پائی جاتی ہیں جب
کوئی صاحب ہدایہ جو بڑی مخالفت میں کچھ
لکھیں گے۔ تب ہم ان کی تعظیم کریں گے۔ پھر
اسی مختصر بیان پر لکھا کہ میں نے یہ کہہ سورت
اتفاق بیت آسان ہے اور شرعاً جائز اور
مقتول ممکن ہے۔

الحمد للہ
اس مضمون کا مختصر یہ ہے کہ ۱۴۴۴
کے سارے قزوں کی ایک انجمن

111

√: 2.000.000

و عاصمت - جابه روی ادریس صاحب برادر پلطان ابریس هر دو هم شهر مدینه اجداد آره کجی دوزن که جلا خیزه خرمسینا و بخار ...
ناظرین معروف کینو و عاصمت فرخیز محمد و اح ایک ناموشن لاکرین بزرگ میا اینه احوکمت عالمه طار فاشه ...

وہابی منسوب ہیں۔ اُس دن سے آجکا دن ہے کہ کسی نے سرکارِ برٹش سرکشی
کی مخالفت و سرکشی نہیں کی بلکہ پابندی قبول و قرار مذکور دمانہ غدر ہندو
میں جبکہ اکثر رعایا خالصہ انگریزی کی بدل گئی روسا ہند نے بقدر اپنی طاقت
و قدرت کے سرکارِ برطانیہ کو رسد و فوج اور مال سے مدد و اجبی دی نواب
سکندر بیگم صاحبہ مرحومہ نے بہوپال سے تاجپاشی ریاست بھیجی اور غلہ و اجناس
علاقہ بہوپال سے ہر طرح کی اعانت کی۔ اسی طرح نواب شاہجہان بیگم صاحبہ علیہ
نے ہنگامہ فوج کشی کابل میں مستندی اپنی واسطے مدد سرکارِ انگریزی کے
فوج و مال سے ظاہر کی اور سال حال میں جبکہ ہم مصر پیش آئی طرح طرح کی دسوزی
اور اعانت ظاہر فرمائی یہاں تک کہ جب سرکار نے اعزازی پاشا کو شکست دی
اور ملک مصر چھوڑتو فین پاشا خدیو مصر یہ مسلم ہو اتو اسکی خوشی میں اتواب قلعہ قلعہ
سے سرکین اور خرطیہ خطا تہنیت روانہ صدر کیا اسی طرح ہر موقع میں باتفاق
نامہ نگار سب سے پہلے اپنی خیر گالی اور مدد دہی کا ارادہ سچے دل سے ظاہر کیا
جسکا شکریہ ذریعہ تحریر میرشتہ و تار با سے برقی مکرر سے کر طرف سے جنابِ لیلہ
کشور ہند کے معرض اظہار میں آیا اور یہ کارروائی موجب کمال خوشی حکام
عالی مقام ہوئی۔

پہر فصل ششم میں جناب مؤلف نے حسبِ عہدہ اپنی مختصر سرگزشت لکھی ہے اور اسکے
ضمن میں نجدیوں کا شیعہ میں منقرض ہو جانا۔ اور محمد بن عبدالوہاب نجدی
کا مذہب جنینی کا مقلد ہونا اور اجدیش ہندوستان کا تقلید مذہب خاص سے
منکر ہونا اور عبدالوہاب نجدی سے کوئی تعلق و راہ رسم نہ رکھنا اور اجدیش
کی کتابوں میں گورنمنٹ انگلشیہ سے بغاوت و جہاد کی ترغیب کا نہ پایا جانا اور ہندوستان
میں کسی کابھی وہابی مذہب جو نا اور اجدیش کا اجدیش کو اندازہ عدت وہابی لکھنا بیان کیا اور فرمایا

جب بحال غلامانِ قدسیہ مکیم صاحبہ مرحومہ کے ٹھیس آف انڈیانسے آئے
 پر چند مورخہ ۲۴ جنوری ۱۸۸۷ء میں حب فرمائش سید حسن و سید محمد و شبلی اظہار
 خان و سید عبدالساکن سورت آل عیدروس نے یہ چہا پاکہ ہم لوگوں نے عہدِ خانیہ
 جواب مطبوعہ قسطنطنیہ مورخہ ۲۵ محرم ۱۲۹۹ھ مطابق ہجرت ۱۸۸۱ء میں
 اس ضمن میں کو پایا ہے کہ صدیق حسن خان ایک معزز دہلی نے جو شوہر ہر رئیس
 رئیسہ بیہ پال جی ایس آئی ہیں دو تین اپنی خاص تصنیف کی کتاب میں مطبع جواب
 میں چھپ کر پہنچی ہیں خطبہ کتب سحر ظاہر ہے کہ یہ کتابیں خلاف عام قواعد اسلام
 اور امن والی مسائل مذہبی کی ہیں اور اس صحیح مذہب کے خلاف ہیں جو بارہ سو
 سے ایک طرح پر چلا آتا ہے اور یہ کتابیں تائید مذہب و دہلی میں ہیں جو انکی مان
 میں صاحب جواب نے ٹیس کو جواب دندان شکن دیا اور غلطی خبر مذکور کی ثابت
 کر دی۔ پہر دوبارہ سید حسن وغیرہ چار نظر مذکور نے ٹیس آف انڈیا میں دہلی
 میرا طبع کرایا اسپر ریاست کو اعتراض کیا اور اجنبی سپورادراندر کو لکھا آخر ٹیس
 نے لکھا خبر مذکور کا جوٹ سمجھ کر ترک کر دیا کیونکہ ان کتابوں میں بغاوت یا جہاد کا
 ذکر نہیں ہے بلکہ وہ مذہبی کتابیں بھی نہیں علم تاریخ و لغت معانی و دیان وغیرہ کی
 ہیں۔ پہر بارہ ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ ہجری میں سید حسن مذکور مر گیا اسلئے اس جگہ بضرورت
 بیان حال خبر مذکور لکھنا اس بات کا ضرور ہوا کہ یہ وہاں کس چہر کا نام ہے جسے
 اس قدر شور و غل ہوتا ہے اور ہر شخص اور قوم کی دشمن جب کہ کیونڈیا ہنپانی کچھ
 کرتے ہیں تو نوزدیک حکام وقت کے اسکو دہلی ظاہر کر کے بدنام کر دیتے ہیں مصل
 اسکی یہ ہے کہ بموجب تحقیقات عملاے عیسوی کے جسطح کتاب آثارِ زاد مار غرض
 مطبوع بیروت میں کہتا ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ محمد بن سعود نام ایک امیر فاک نجد
 میں تھا اسکے وقت میں ایک شخص محمد بن عبد الوہاب نامی ہرچہ دین سے اور قوم پرست

سے مخالفت مذہبی ہوئی محمد بن سعود نے انکی مدد کی یہ واقعہ ۱۱۷۱ھ میں ہوا اور
بعد ۱۱۷۹ھ کے ابن سعود مر گیا۔ اسکی جگہ بیٹا اسکا عبد العزیز نام قائم ہوا اس نے اپنی
باپ کی طرح پر مذہب محمد بن عبد الوہاب کا رواج دیا اور اطراف نجد و ملک عرب میں
لڑائی شروع کی یہاں تک کہ ۱۱۹۲ھ یا ۱۱۹۳ھ میں مکہ و مدینہ پر فتح پائی اور بہت
علاقہ لے لیا اسکے بعد بیٹا اسکا سعود نام ۱۱۹۴ھ میں حاکم ہوا اور باپ کے طریقہ پر
کارروائی کی یہاں تک کہ جب الحکم سلطان محمود خان والی روم کے محمد علی پاشا سے
۱۱۹۸ھ میں اسپر فوج کشی کی اور شکست دی پہرہ ۱۱۹۹ھ میں مر گیا اسکی عمر ۶۰
بیس کی تھی اسکی جگہ بیٹا اسکا عبد العزیز نام قائم ہوا اسکی لڑائی ابراہیم پاشا
بن محمد علی پاشا سے ۱۲۰۶ھ میں ہوئی اور آخر کو مقید ہو کر اسلامبول بھیجا گیا وہاں جا کر
قید میں مر گیا اور یہ فتنہ ۱۲۲۴ھ مطابق ۱۲۱۸ھ میں ختم ہو گیا۔

اصل اس مذہب کی یہ ثابت ہوئی اور معلوم ہوا کہ سوائے اطراف ملک نجد
کسی دوسری جگہ مذہب مذکور نے رواج نہیں پایا اور دوسری کتب تاریخ بیروت
سے جو تالیف علیٰ عیسوی کے ہیں یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ مذہب محمد بن عبد الوہاب
کا جنہاں تھا جب سے سعود وغیرہ اور اسکے مددگار بیٹے کسی نے اسد ان سوانح دن
تک اس ملک میں خرچ نہیں کیا ہندوستان کے مسلمان ہمیشہ سے مذہب شیعہ تھے
رکھتے ہیں انکی راہ و رسم ملک نجد سے کتنی تاریخ ثابت نہیں ہوتی اور نہ کوئی شخص اس ملک
مرید یا شاگردان لوگوں کا ہے اور نہ کوئی کتاب اسمک کی اس قسیم میں مایع ہو
لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ایک شہر میں بعض لوگ بعض مذہب کو دہائی کہتے ہیں اور ایک دوسرے
رو میں کتابین بناتے ہیں اسکے سبب یہی جو غور کیا تو معلوم ہوا کہ یہ فساد اسکی عداوت
سے ہوا بلکہ مذہب اسلام میں باوجودیکہ تہتر فرتے ہیں جبکی گنتی علمائے اسلام نے
اپنی کتابوں میں لکھی ہیں انہیں کسی جگہ کوئی فرقہ بنام دہانیہ نہیں گنا۔ اس کے سوا

ہندوستان میں انکو دشمنان نے دہلی شہر پر کیا جس پر نہ ہنس نامہ سوا انکار کرتے ہیں اور کوئی تعلق انکا ایک سجدہ شامت نہیں ہوتا۔ نیز جو غور کیا گیا کہ وہ کون سیل میں جن کے سبب سوا ایک فرقہ کا نام پرستی جیوا اور دوسرا دہلی کہلایا تو معلوم ہوا کہ وہ چند مسئلہ ہیں۔ بعضے انہیں متعلق ہیں یہ ہیں اور بعض متعلق عبادت ان سیل میں کسی جگہ سجدہ یا ذکر نہیں ہے۔ نیز اکثر منظر صاحب نے ان مسائل کی سات مسئلہ اپنی کتاب میں اور چودہ کتابیں کچھ ہیں۔ لیکن ان سیل میں ان سے غلطی ہوئی ہے۔ چنانچہ کتبہ چینی سید احمد خان سی یس آئی سے ظاہر ہو رہا ہے ترجمہ انگریزی خاص مقام لندن میں طبع ہوئی ہے اور جس کتابوں کا یہی غلط ہے اور بعض ایسی کتابوں کا نام لیا ہے جو کسی کے نزدیک سبب دہلی کے نہیں ہیں جیسا درختار۔ پس جو لوگ فقیر کو نہیں پوسیتے مردوں کی نذر دینا نہیں کرتے مولویوں اور وریشوں کی رائے کی اطاعت نہیں کرتے مجلس مولوی نہیں کرتے تخریب نہیں بناتے کسی مذہب خاص کے پابند نہیں۔ چوری و دغا بازی و رشوت خوری و زنا کاری و عہد شکنی وغیرہ افعال بد کو منع کرتے ہیں اور جو دین بارہ برس سے چلا آتا ہے کہ جو وقت سوا اسلام کے کوئی نام مذہب کا جاتا نہ تھا اور وہ قرآن شریف اور حدیث کی کتابوں میں لکھا ہے۔ اور وہ کتاب میں ساٹھ ستر برس بلکہ اس سے پیشتر سے مکرر کہہ رکھتے دہلی دہلی و مسعود خیر میں طبع ہوئی ہیں اور ہوتی ہیں اور ان کا منشا صرف قائم ہونا عبادت پر یعنی ناز و روزہ و حج وغیرہ فرائض پر اور بچنا ہر شاد کی بات سوا اس قسم کی کتب و رسائل سینکڑوں عدد عربی و غیرہ زبانوں میں سینکڑوں برس سے تالیف ہوئی ہیں نہ چودہ کتابیں ہیں نہ چالیس انکو یہ بدعتی لوگ جو پابند کسی مذہب خاص کے ہیں دہلی کہتے ہیں۔ ایک شخص فضل سول نامہ شہر دیوبند ملک ہند کا رہنما والا تھا سب کو پہلے دہلی نام اس نے مسلمانان ہند کا

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

شمارجلد

۳۱۳

تقریباً نو سو سال

اسکا بعد رسول و مہتری گزشتہ لاہور کے ایک ریٹیل کا خلیفہ نقل کیا ہے جس میں
 سید محمد علی غلامی کا خیر خواہ گورنمنٹ رہنا مذکور ہے۔ اس کے بعد اخبار تیرہویں صدی
 اگرہ سے ایک مضمون اس گروہ (خصوصاً جناب سولف) کے خیر خواہ گورنمنٹ
 ہونے کے شہادت میں نقل کیا اس کے بعد یہ بیان کیا ہے کہ کتب اسلامیہ میں مسجد جہاد
 ایسے طور پر بیان نہیں ہو گا کہ اس کے پیرسے گورنمنٹ کی بنیاد کا کہو خیال پیدا ہو
 اور بیان کیا کہ سید غفران جو مفسر ہوئے ہیں وہ اس سلسلہ کو تاج نہیں ہیں
 ان مفسرین کو علم سائل تھا اس کے بعد فرمایا ہے معبد اہمیت و ہدایت اور جہاد و علماء حدیث پر
 خواہ قدما ہوں خواہ متاخرین محض خیال خام ہے کوئی دانشمند تجربہ کار معاند فہم نہ کرے
 اس بات کو قبول نہیں کر سکتا ہے کہ سوائے ان ملاؤں کے جو علم کامل سے جاہل اور
 اور تحقیق صحیح سے غافل ہیں کوئی شخص بھی اہل علم و معرفت نہ ہو ایسا دعویٰ کیے کہ
 سرکار سے جہاد کرنا مذہب اسلام میں حالت موجودہ پر بالخصوص فرض ہے یا اس وقت
 میں شروع جہاد موجود ہیں اور مجھ کو تو خاصۃً اس بحث میں قلم اٹھانے سے کچھ
 تعرض تھی مگر جبکہ ایک مجاہد خطب جس کا نام **موعظہ حسنہ** ہے
 بہوپال میں طبع ہوئی اور وہ کتاب ایسی تھی کہ اس میں خطب جمعہ سال تمام کے فہام
 پنج خطبہ علماء سابقین مرحومین صد ہا سال کے جمع تھے مثل ابن الجوزی و محمد
 ابن احمد مینی وغیرہما المحدث کہ اس میں اتفاقاً ایک خطبہ غزوہ کا مولفہ مولوی محمد علی
 مرحوم کا بھی ایک کتاب میں بذیل خطبہ کسوف و خسوف و استقار و نکاح و غیرہ حسب
 طریقہ دیگر مجہدات خطبہ مطبوعہ بلاد متفرقہ درج تھا اس پر یارون نے مجھ کو دہائی
 کہہ دیا جس کا جواب دیا ہے کہ کتاب **غریب** تاریخ بہوپال میں لکھا گیا ہے حالانکہ
 میں نے مولوی محمد اسماعیل کو نہیں دیکھا اور نہ انکا زمانہ پایا اور نہ انکی کسی کتاب میں
 ذکر جہاد کا لکھا دیکھا اور نہ خاص اس خطبہ میں ذکر جہاد کا ساغدا گورنمنٹ کے ہے صرف

مراد اس عبارت سے خود سید احمد خان بہادر ہیں کہ وہ اپنی جان کو دہلی قرار دیتے ہیں مگر ہمارے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ سارے جہان کے مسلمان دو طرح پر ہیں۔ ایک اہل سنت و جماعت جنکو اہلحدیث بھی کہتے ہیں اور دوسرے مقلد مذہب خاص و چاکر ہیں۔ حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی۔ جو شخص ملک نجد میں پیدا ہوا اور جسکی زبان پر محمد بن سعود نجدی نے بوردن اور عرب کے مسلمانوں اور بدوؤں سے لڑائی کی وہ شخص حنبلی مذہب تھا۔ یہ بات کتب تواریخ عیسائی و اہل اسلام دونوں سے ثابت ہو رہی ہے۔ کس طرح دہلی ہو سکے ہیں۔

ایکے بعد جناب مولف نے بڑی سبب و تفصیل کے ساتھ چند باتیں بیان کی ہیں جنکا خلاصہ ہم اس مقام میں نقل کرتے ہیں اصل عبارت بخوف لتداول تعرض نہیں کرتے +

- (۱) لفظ دہلی ہر شہر و ملک میں جدا گانہ معنی میں استعمال ہے۔
- (۲) سرکاری محاورہ میں دہلی معنی باغی و جہادی استعمال کیا گیا ہے جسکی غلط سید احمد خان بہادر نے سرکار کو بتا دی ہے۔
- (۳) جہاد کا سلسلہ اہل اسلام کے ہر فرقہ و مذہب (شیعہ سنی حنفی اہلحدیث) کی کتابوں میں موجود ہے مگر وہ ایسی شرائط پر موقوف ہیں کہ ان کا وجود سید سال سے معدوم ہے و بنا علیہ وہ سلسلہ گورنمنٹ انگلشیہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔
- (۴) ان ہی شرط کے لحاظ سے امیر تیمور کی لڑائیاں جہاد مستعد نہیں ہو سکتی۔
- (۵) ایسی جگہ محمد بن سعود نجدی دہلی کی لڑائی بھی علماء احرامین کے نزدیک جہاد مستعد نہیں ہوئی مفسد و باغی ہر قوم میں ہوتے ہیں دیکھو سرحدی اقوام (جو دہلیوں کے بھی سخت دشمن ہیں) سرکار سے ہمیشہ فساد برپا کر رہے ہیں۔
- (۶) اسی وجہ سے زمانہ غدار کا جنگ شرعی جہاد نہیں سمجھا گیا۔

(۷) زمانہ غدیر میں جہاد کے فتوے پر علماء دین کی ٹہرین جہر اگرائی گئی تھیں۔

(۸) اہلحدیث نے کبھی کسی کے مذہب میں دست اندازی وجہر نہیں کیا اور کسی سے مذہب پر لڑے ہیں۔

(۹) ان کے مخالفوں کا حال اسکے برعکس ہے۔ پہر وہ بر طبق مثل اولٹا چوکو تو ال کو ڈانٹے، انہیں کو مجرم بناتے ہیں

(۱۰) اسکی تائید میں قاری عبدالرحمن پانی پتی کی رسالہ کشف الحجاب کے عبارت (۱۱) اخبار نور الانوار کا دہا بیوں کی تعداد انسی لاکھ بتانا غلط ہے

(۱۲) رؤسا اسلامی ہند وستانی ریاستوں کا دہا بی نہ ہونا زمانہ غدیر میں ثابت ہو گیا۔

(۱۳) ریاست بہوپال کا خیر خواہ گورنمنٹ ہونا اور وقتاً فوقتاً خدمت و معاونت کرنا اور اسپر عزت پانا۔

(۱۴) اہلحدیث کا عقیدہ جس سے انکا خیر خواہ ملک و گورنمنٹ ہونا ثابت ہو۔

(۱۵) مولف کے والد امجد (مولانا ابوالحسن قنوجی) کا تعلق عین دہا بی ہونیسے انکاری ہو نا۔

(۱۶) کوئی اہلحدیث ہندوستانی دہا بی نہیں کہلاتا جیسے شیعہ کہلاتا ہے حقیقی حقیقی۔

(۱۷) بعض سایل میں اہلحدیث ہندوستان کا دہا بیہ نجد سے اتفاق و اشتراک ایسا ہے جیسا کہ بعض سایل میں ہندوؤں اور عیسائیوں کو بھی ایسے اشتراک حاصل کر (۱۸) اہلحدیث ہندوستان کا دہا بیہ نجد سے قتل و تکفیر مخالفین مذہب میں مخالف ہونا۔

(۱۹) جو اہلحدیث ہو گا وہ کبھی گورنمنٹ کا مخالف و باغی نہ ہو گا۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

مجلد

۲۱۸

ریو پور ترمین واپس

ان سب باتوں کے بعد رسول و مٹری گزٹ لاء ہدی ایک مضمون نقل کیا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے اہل دیش ہندوستان و بانی و باغی و بدخواہ گورنمنٹ نہیں ہیں اور نہ و بانی کہلاتے کے مستحق ہیں۔ اخیر سال میں ایک خاتمہ لگایا ہے جہاں شہادت احادیث صحیحہ یہ بیان کیا ہے کہ فتنہ و فساد کے زمانہ میں مسلمانوں کو اپنی قوم میں توڑ کر اپنے گہر دن کا ٹاٹ بن جانے (یعنی غارتشیں ہو جانے) یا جنگوں اور پھاڑوں میں غارت و غارت نشینی اختیار کرنا حکم ہے۔ اس فساد میں شریک ہونے کی ہرگز اجازت نہیں ہے۔ یہ اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب اس پر اڈیٹر اپنی رائے ظاہر کرتا ہے۔

رائے ایدیل

یہ کتاب کے مسلمانانِ پیروان احکام اسلام کے لئے (جو حکام فرمایا کی وحی حقوق کی رعایت کو جزو اسلام سمجھتے ہیں) ایشیہ ہے۔ اور نادانوں کے لئے (جو بعض اوقات چند ابا و باش خلائق کو مخالفین مذہب کے لڑتے ہوئے دیکھ کر اسکو جہاں شرعی سمجھ کر خیال شہادت اس میں شریک ہو جاتے ہیں) ایک وعظ و تذکرہ ہے۔ اور گورنمنٹ انگلیش کے لئے ایک دیانت دار و صد اشعار شیریں و لیکچر فرمیر ہے۔ اور مختلف فرقہ اہل اسلام کے باہمی اتفاق و اتحاد کے لئے اکسیر ہے۔

فریق اول کو تو وہ صاف بشارت دیتی ہے کہ جو کچھ یہ مسلمانوں کو اطاعت کی بات انکا عقیدہ ہے خدا و رسول اور قرآن و حدیث کا وہی حکم و فیصلہ ہے وہ اپنی اس عقاد پر قائم و متحکم رہیں اور سلطنت کی اطاعت و عدم بغاوت کو اپنی ایمان و اسلام کا جز سمجھتے رہیں۔

فریق دوم کو وہ یہ سکھاتی ہے کہ اکثر ملکی اربان جبکہ وہ جہاد سمجھتے ہیں اور وقتاً فوقتاً غز و شریک ہو جاتے ہیں جہاں میں فساد ہیں شرع محمدی کی طے فیس امن میں شریک ہو سکتی

ہدیال کا حال

۲۲۲

نمبر جلد ۸

نواب صاحب کے اس ساہا سال کی خیر خواہی و جان نثاری کو گورنمنٹ کا یہ نتیجہ سیکھتے تو پھر خیر خواہی و جان نثاری کو گورنمنٹ کا کیون نام لینگے۔ ۱۹ اور مجری برباد گناہ لازم کے معقد اق چو نیکے خوف سے اس خیر خواہی پر کب جرأت کرینگے۔ نواب صاحب نے ترجمان دہلیہ کو (جسکے لفظ لفظ سے) لکھا خیر خواہ گورنمنٹ یہ نہا اور اس کو گورنمنٹ سے جہاد کا ناجایز پوٹ نکلتا ہے) انگریزی میں بھی ترجمہ کر لیا اور بھرت در کلکتہ میں چھپو کر اسکو ملائیت تقسیم و شائع کیا ہے۔ جسکا نتیجہ یہ نکلا جو اخباروں میں شہر ہو رہا ہے۔ اب کوئی دوسرا خیر خواہ ایسی خیر خواہی کو گورنمنٹ کا کیون دم بہرے لگاۓ اب بھی ہمارے ملکی رہنما مراد انکے نامہ لکھا رو غیر اپنی اخباروں اور قلموں اور زبانوں کو سجالین اور گورنمنٹ کے خیر خواہوں کو مجرے برباد گناہ لازم مکمل خوف بنا کر خیر خواہی کو گورنمنٹ سے روکنے کی تجویز میں نہ لکھالین۔

(۵) الزام۔ اپنے مذہب و مابیت کو خوب پھیلایا لاکھوں روپیہ خرچ کر کے دہلی مذہب کی کتابیں ہندوستان و مصر و قسطنطنیہ میں چھپو کر اکیلو ملکوں میں شائع کیا اپنے حق لغوں کو بر ملا عقلموں میں کا فو کہا وغیرہ وغیرہ۔

(۵) جواب۔ یہ بھی محض دروغ بے فروغ ہے۔ نہ نواب صاحب و بابی المذہب میں نہ وہابی مذہب کی کوئی کتاب ہندوستان یا مصر یا قسطنطنیہ میں چھپو کر انہوں نے شائع کی ہے

وہابی مذہب کو تو وہ بہت بُرا سمجھتے ہیں۔ اور اپنی متعدد کتابوں کی مذکورہ بالا

میں وہ اس مذہب کے بانی عبدالوہاب نجدی کو بُرا کہہ چکے ہیں۔ نہ صرف آج کل کی مصلحت یا حکمت کی نظر سے بلکہ اہل حق سے بیزار ہر پہلے۔ اور اپنے دلی اعتقاد و ارادت سے جبکہ وہ نواب ہونیکے خیالی ترقی بھی نہ رکھتے تھے۔ اس امر کی تفسیر میل رسالہ اشاعت السنۃ نمبر ۹ جلد ۴ اور نمبر ۳ و ۴ جلد ۶ میں موجود ہے۔ جو صاحب

عکس حوالہ صفحہ نمبر 228-237

نمبر طبعہ

۲۲۷

ہر پال کا حال

شکارت کہتے ہیں۔ وہ ان ممبروں کا ملاحظہ کریں۔ اور جو لوگ انگریزی جانتے ہیں وہ انگریزی ترجمہ ترجمان و بابیکو ملاحظہ کریں۔ یہ تمام ہیں لکے ایک سال خط فی احوال الصالح المستوجب۔ پوری سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے بغیر کی خانی

ہے۔ مبین انہوں نے عہد الوفا بختی کا حال بیان کر کے کہا ہے کہ اس کی

راشہر مائیکر علیہ خصلتان کبیر تان

سلاو ملک بغیر اہل کلا رض محمد تلیق

کا دلیل علیہا و الثانیۃ التجاریۃ

العصر بلا حجة و اقامۃ بڑھان

اور جو کتابیں اپنی یاد اور علماء کی تالیف انہوں نے ہندوستان یا مصر وغیرہ

میں چھپوائی ہیں وہ بھی وہابی مذہب کی کتابیں نہیں۔

جو کتابیں انہوں نے خود تالیف کی ہیں انکی فہرست بسا اشنا

نمبر چاندہ میں درج ہے۔ اور جو کتابیں اور علماء کی تالیف انہوں نے مصر میں

چھپوائی ہیں انکی فہرست رسالہ اشاعت السنۃ نمبر جلد ۴ میں مندرج

ہے۔ ان کتابوں میں سے کسی کتاب کی نسبت کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ کہ وہ وہابی

مذہب کی کتاب ہے۔ اور وہ عہد الوفا بختی کے کسی شاکر کی تالیف ہے۔

ایک برہمن قوی اور عام فہم دلیل ان کتاب کی وہابی مذہب کی کتاب

نہیں ہے۔ کہ وہ کتابیں عرب و مصر و فلسطینیہ میں بلا لگا کر وراج پائی ہیں۔

سخی علماء نے انگریزوں کے ہاں ان کتاب کی وہابی مذہب کی پوزیشن۔ تو وہ مصر فلسطینیہ۔

وہابیہ میں جلائی جاتیں یا دریا بردہ ترین۔ کیونکہ وہابی مذہب کے اشخاص اور کتب اس

میں ہی ممالک ہوتے ہیں۔

تان اگر اصل مذہب محمدیت خالصہ (قرآن و حدیث) کو وہابی مذہب

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

نواب صاحب ہوپال اور ان کے ملکی باستانی بیان

۳۰۷

نمبر ۲ جلد ۴

اور اس کتاب کے صفحہ ۲ میں کہا ہے کہ یہ فرقہ جو ایک خدا کو مانا ہے۔ اور سارے
جہان کا حاکم اور مالک اسی اکیلے ایک قدرت والے کو سمجھتا ہے اور انکو وہابی کہتا اور محمد بن عبد الوہاب
کی طرف اس فرقہ کو منسوب سمجھا غلط ہے اور جھوٹ ہے کئی وجہوں سے اول یہ کہ
یہ فرقہ خود اپنے تئیں وہابی نہیں کہتا اور نہ عبد الوہاب کی طرف اپنی نسبت ثابت کرتا ہے۔

پس یہ خطاب اور لقب اس نے اپنی قوم مقرر نہیں کیا جیسے نوحی مسیحیوں کے مقابل
میں اپنے آپ کو شیعہ کہنا مقرر کیا ہے۔ اور ضرور تھا کہ اگر وہ اس لقب کو اپنے لئے مقرر کرتے تو
ضرور اسکی بواہر میں پائی جاتی بلکہ یہ لوگ تو اس لقب کے کمال نفرت رکھتے ہیں اور انکا ر کرتے
ہیں۔ پھر ایسا لقب کسی کے واسطے رکھنا۔ جو وہ خود اس سے ناایض ہو عرفاً اور عقلاً و قانوناً
ہرگز لائق محبت نہیں ہو سکتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ہم لوگ جو ایک خدا کے ماننے والے
ہیں انکو وہابی کہنا ایسا برا لگتا ہے جیسے کالی دینا۔ اور ہم ایک خدا کے ماننے والے
اور ایک نبی پرستی کی چال چلنے والے اپنے تئیں کسی لگے برسے اماموں کی طرف منسوب نہیں
کرتے اور نہ اپنے تئیں جعفری اور شافعی کہتے ہیں اور نہ حنبلی اور مالکی کہنے سے راضی ہوتے ہیں۔
پھر محمد بن عبد الوہاب کے پیچھے چلنے اور ان کے طریقہ میں اپنے تئیں داخل کرنے پر کب راضی ہوتا۔
دوسرے یہ کہ کسی مذہب میں داخل ہونا یا کسی طبقہ میں کہلانا مجبوز اس کے نہیں ہوتا کہ وہ
شخص اسکا خاکر ہو یا اس کے گھر کا چیلہ یا معتقد ہو یا اسکا ہم وطن ہو غرض داخل ہونا مستحب
لوگوں کا محمد بن عبد الوہاب کے طریقہ میں بغیر ان معذرتوں کے ممکن نہیں اور کوئی ہندوستانی کسی طرح کا
علاقہ ان علاقوں میں سے ان کے ساتھ نہیں رکھتا ہے پھر انکو انکی طرف منسوب کرنا سداً بخلا
اور غلط کے کیا تصور کیا جائے۔

تیسری یہ کہ محمد بن عبد الوہاب کے افعال کو ایک مدت مدید گذری کہ ملک نجد میں ہی
جہان اوکھا نشو و نما تھا وہاں بھی کوئی ان کے پوتوں و تون میں سے باقی نہیں سنا جاتا کہ ان کے
طریقہ کی تعلیم لوگوں کو کرتا ہو اور اہل ہند یا عرب کو اس طرف بلاتا ہو اور یہ لوگ اسکی پال پر

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

نواب صاحب بہوپال درائے ملی اسلامی بنائی

۳۵

نمبر ۹ جلد ۱

چلتے ہوں اور اسکے سپاہیوں کے موافق برتاؤ رکھتے ہوں پھر اس صورت میں انکو واپس لے کر آؤں اور محمد بن عبد الوہاب کی طرف منسوب کرنا انصاف کا حق نہیں ہے اور مدلل کی گردن مارنا۔“

اسکے بعد اس کتاب میں بہین چند فضول و طایفان نجد کے تاریخی حالات تواریخ عیسائی وغیرہ علماء سے نقل کئے ہیں جنکی کسی قسم کی تائید و تصدیق اپنی طرف سے نہیں کی اسکے بعد صفحہ ۹۵ کہا ہے الحاصل حال دہلیوں کا ان سات نسل میں تحریر ہوا اس زیادہ کسی کتاب تاریخ وغیرہ میں کہیں نہیں لکھا۔ اور یہ موافق تحقیق علماء عیسائی کے ہے اس سے زیادہ تحقیقات بھی ممکن نہیں ہے۔ اس حال کے ملاحظہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانان ہند میں کوئی مسلمان واپس مذہب نہیں ہے۔ اس لئے کہ جو کارروائی ان لوگوں نے ملک عرب میں شروع کی اور کہ معطلہ اور مدینہ منورہ میں خصوصاً کی اور جو تکلیف انکے ماتھوں سے مساکان ہجاز و حرمین شریفین کو پہنچی وہ معاملہ کسی مسلمان ہند وغیرہ نے سہارا نہیں دیا کہ وہ مدینہ کے نہیں کیا۔ اور اس طرح کی جرات کسی شخص سے نہیں ہو سکتی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ فہرست دہلیوں کا مسئلہ انہیں بالکل خاموش ہو گیا اور اسکے بعد کسی شخص امیر و غریب نے اس ملک میں بھی سر نہ اٹھایا۔“

اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۰ میں کہا ہے کہ تمہارے اتباع محمد بن عبد الوہاب نجدی کا لازم ہے نہ اتباع محمد و جلیل دہلی کا۔“

اس قسم کے مضامین اس کتاب ترجمان دہلی میں اور بہت ہیں بلکہ تمام کتاب کا منہ منہ ہی یہی ہے کہ اہل ہندوستان واپس نہیں اور نجدی دہلیوں سے الگ کوئی تعلق خاص نہیں۔ اسی غرض سے یہ کتاب تالیف ہوئی ہے۔ اور اسی لئے کہ اہل ہندوستان کی نیکو اوکے دشمن واپس کہتے ہیں تائید اس میں ہے جبکہ یاروں نے دہلیوں کی تائید شہر لایا۔ اور اس سے نواب صاحب کا مذہب دہلی سے عشق ہندو

ہندوستان کو حدیث پر عمل کرنے والے و مابقی نہیں

(لایق توجہ گورنمنٹ و اعیان مذہب)

نمبر (۱)

منجملہ ان الفاظ غیر جہد بانیہ کو (جو بحث و تکرار میں نا اضافہ حوالہ لین ایک دوسرے کو کہہ کر ہیں جن سے بعض نمبر ہر جلد ہم صفحہ ۲۰۸ (مناظرات مذہبی) میں جمع ہوا ہے روک چکے ہیں۔ ایک لفظ و مابقی جو قرآن و حدیث پر عمل کر نیوالوں کو ان کے مخالفت کہہ کر ہیں اور وہ حقیقت وہ اس لفظ کو مصداق اور و مابقی نہیں ہیں۔

انکو و مابقی کہنا ایسا جو جیسا انکا اپنے معنی لغتین کو بدعتی اور مشرک کہنا۔ اور بعض اہل سنت کا شیعہ کو رافضی کہنا۔ اور بعض اہل تشیع کا سنیوں کو ناصبی یا خارجی کہنا اور مگر حقیقت و اضافہ کی نظر سے دیکھا جائے تو یہ سبھی الفاظ و القاب غالباً کج استعمال کیے جاتے ہیں۔ تہ اہل سنت بدعتی یا خارجی ہیں۔ نہ اہل تشیع رافضی۔ نہ اہل حدیث ہندوستان کے و مابقی۔

بطور سبب شتم یا بطور حکم و افتاء کسی کو کافر یا مشرک یا بدعتی یا بدین کہہ دینا دوسرا امر ہے (جیسا بیان حکم اس مقام میں ہمارا مقصود نہیں ہے اس بیان کے لئے ایک اور مضمون بہتوان (کفر و کافرا) عنقریب شائع ہو گا (الست) مگر کسی کا کوئی مذہبی لقب مقرر کرنا اور اسکو اس نام سے مخاطب کرنا تب ہی مناسب و زیادہ جو تیکہ دوسرے لقب کو اپنے لئے پسند کرے اور اس نام سے اپنے اہل مذہب کو پکارتا ہو اور جو کوئی کہے کہ یہ نام کو اپنے لئے پسند کرے اور اس سے تبرہ کرے و تخاصی ظاہر کرے اسکو اس نام سے پکارنا اور وہ اسکا مذہبی لقب مقرر کرنا مناسب نہیں ہے۔ اور نہ وہ اسکا مذہبی لقب ہو سکتا ہے۔

وہابی

۲۷۱

عندہ جلد

سے ویکھیں کہ یہ لوگ کس شہرت و اعلان کے ساتھ وادی ملی پہنچے (کیا اسے مذہب اور کیا از روی فرائض ملک و سلطنت) انکاری میں اور انکو محمد بن عبد الوہاب (حبیبی) وہ مانتے منسوب کئے جانی ہیں) اور انکی دو خصلتوں سے (جنہیں وہ عام مسلمانوں کے خیالات اور اصول سلطنت کا مخالف ہے) کیسی نفرت ہے اور انکو اسکی طرف منسوب پہنچے کیسی عار ہے۔ اب اس ہمدان لوگوں کو وادی ملی کہنا یا اسکو جائز رکھنا انصاف (عند مذہب و سلطنت کا اصل اصول ہے) کیونکر ہو سکتا ہے۔

گورنمنٹ تو نہیں کہہ سکتی کیونکہ اسکو کیسے مذہب سے بحث نہیں مگر شاید اہل مذہب کہیں کہ اہل حدیث ہندوستان کو محمد بن عبد الوہاب سے (ادوں و خصلتوں میں) متماثل اور بعضی نہ بھی باتوں میں تو مشابہت و مشارکت ہو (جیسے جہر امین یا نہ فیہ منہ کرنا قبروں کو بوجہ جنازہ مردوں سے مدد نہ چاہنا و علیٰ نذر القیاس) اسکی انکو مذہب کے رو سے وادی ملی کہنا جائز ہے۔

اسکا جواب بھی تو ایسا صاحب مدوح نے بخوبی دیدیا ہے جبکہ حاصل مع القدر رک و التمثیل یہ ہے کہ جن باتوں میں اہل حدیث ہند کو محمد بن عبد الوہاب سے مشارکت و تماثل بعینہ ادوں ہی باتوں میں اور اہل مذہب کو بھی اوست سے مشارکت و تماثل ہے دیکھو فرق و آمین بالجہر شافعی وغیرہ تمام بلاد سرب (کہ مدینہ وغیرہ) اور سب بلاد ہند (بمبئی ملکتہ وغیرہ) میں کرتے ہیں اور قبروں کے پوجنے اور مردوں سے مدد مانگنے سے تمام اہل مذہب حنفی شافعی جو ٹھیک مذہب پر ہیں منع کرتے ہیں اور نہ ان مذاہب کے بانی اور حامی ان باتوں سے منع کرتے ہیں چنانچہ کتب متداولہ اہل مذہب (مختار رد المحتار و عالمگیری وغیرہ) اسپر گواہ ہیں اور سوائی ان باتوں کے تو باتوں میں تو ہر ایک مذہب (شیعہ، سنی، خارجی، ہندو، یہود، عیسائی) کو محمد بن عبد الوہاب سے کسی کی بات میں مشارکت و تماثل حاصل ہے۔ خدا کو ماننے اور رسول (حبیب کوئی رسول بھیجے)

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

۲۷۲

جلد ۹

وہابی

برحق جاننے میں یہ سبھی ایسے مشارکت رکھتے ہیں اور خاص کر پختہ کورسٹول ماننے میں
خاص کر اسلامی سب قوتے ایسے مشارکت و مشابہت رکھتے ہیں پہر چاہئے کہ اس مشارکت
و مشابہت کے لحاظ سے ہم ہندو عیسائی یہود شیعی سنی خارجی وغیرہ کو گونہ کو دینی
کہا جاوے اور اگر ان سب فرقوں کو اس مشارکت جزئی کے سبب لحاظ سے دینی کہا
جائے نہیں ہے تو پھر ان مظلوم بیچارے اہل بیت کو اس مشارکت جزئی کے سبب
کیوں دینی کہا جائے سمجھا جاتا ہے یا وجودیکہ وہ دینی ہونے سے ایسے انکاری
ہیں جیسے مسلمان عیسائی یا ہندو ہونے سے اور سنی شیعی یا خارجی ہونے سے
انکاری ہیں۔

انبیاء میں ہیکو کنی اور وجہ سے بھی بحث کرنی مد نظر ہے اور انجیل ایک یہ کہ جو کچھ
نہنہ لکھا ہے صرف ہماری یا نواب صاحب بہو ہاں کی رائے ہی یا یہ عام قوم اہل بیت کو
دینہ کہہ کر اہل بیت کا جال چلن کیا کہتا ہے۔ سو ہم یہ کہ ہر حدی احوال کو احو
اکہ گورنمنٹ کی نوازت میں سسر اٹھاتی ہیں اور وہ عام نامہ اتھنوں میں دینی کہلاتے
ہیں اہل حدیث ہند جو کیا مناسبت یا تعلق ہے۔ اسی قسم کی اور وجوہات ہیں ان سب
وجوہات جو ہم آئندہ نمبروں میں وقتاً فوقتاً بحث کریں گے۔ اسی نظر سے ہم نے اس میں
کو درجو لکھ رکھا ہے نمبر ۱۱ سے تبصرہ یا جو پس نظر میں ہو گا اور ہماری منسلک اندیش اور
خصوصاً انصاف و توجہ کی نگاہ ہر طرف رکھیں۔

مہربانیاں میل مید صاحب بہا و رفوان وجوہات سے بعض وجوہ میں ایسی تفصیل بحث اپنے
رسالہ میں کی ہے کہ اس میں ہماری بحث کی حاجت باقی نہیں رہنوردی۔ مگر بعض
وجوہات کی بحث ان سے فرو گذاشت ہوئی ہے ایسکے ہم کو ان وجوہات سے بحث کرنی
پڑی اور جن وجوہات سے انہوں نے بحث کی ہے ان میں بحث جدید نہ ہوگی انہیں کی تحقیق نظر
کیجا جائیگی۔

اہل حدیث کو دینی کہنے پر اعتراض

(رگورنٹ از جوہر ملک توحید کریم)

ایک لفظ کو اچھے معنی میں کہنا ہر گرجب وہ عام محاورہ میں بُرے معنی میں استعمال ہو چکا ہو تو اسکا استعمال کیسے حق میں (خضرمٹا اُنکے جو اسکو سمجھیں) اجازت نہیں ہے۔ اور اس استعمال کو اگر عام لڑکوں کو نہ روکنا مشکل ہے بلکہ وہ اور بھی اُنکے ضد و کد اور روکنے والے کی جڑ کا باعث ہو جاتا ہے) مگر جو اص (اہل تہذیب و مدعیان الصاف) کو جو جائز و ناجائز کے پابند ہوں اسکا استعمال کو روکنے کا ہر ایک کو حق ہے

اسکی مثالیں عربی فارسی انگریزی ہندی وغیرہ زبانوں کے بہت ذومعانی الفاظ میں جتنے اچھے معنی بھی ہو سکتے ہیں۔ پر وہ زیادہ تر بُرے معنی میں استعمال ہو کر سبب کیسی حتمیں (خضرمٹا اُنکے جو اسکو سمجھیں) بولنے جائز نہیں سمجھ جاتے جسے عربی میں لفظ کا فربہ جو اپنے اصلی اور پرانے استعمال کی رد سے بری چیز سے انکار کرنے کے معنی بھی کہتا ہے جو اچھے معنی میں اور اس معنی کی نظر سے قرآن مجید میں مومنوں پر جو باغوت

من یکنہ بالباطل غت و دیون باللہ (نقرو ۲۲) اور ادیان باطلہ سے منکر ہیں اس لفظ کا کفر ناکم ہلاکت (مختصہ ۱۶) اطلاق پایا گیا ہے مگر

جو نیک بچے زمانوں میں بہ لفظ حق سے انکار کرنے کے معنی میں جہاں بد ہے زیادہ استعمال ہو گیا ہے۔ لہذا اب اسکا استعمال کسی خاص شخص کی نسبت جائز نہیں سمجھا جاتا۔ ایسا ہی لفظ رافضی بحق اہل تشیع ہے اور لفظ خارجی بحق اہل سنت۔

وایا ہی ہندی محاورہ میں لفظ حلال خور ہو جسکو اصلی معنی مال کہا گیا ہے کہ میں

آج آیات دوران معنی کفر کی تفسیر انشاؤہد نمبر ۱۱ جلد ۴ میں بعنوان منکرین کفر لکھا تھا

چھپ رہا ہے۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228-237

ایک مرتبہ کہ دہلی کے حکمرانوں نے اس کے لئے ایک خط لکھا تھا کہ

(نہیں کوئی سرائی نہیں) مگر چونکہ اس کا استعمال برطبق نہیں ہوتا تھا تو اس کا فائدہ
ایک اور فرد قوم (جو ہندوؤں کے عقیدے پر گیا ہے۔ لہذا اس کا اطلاق کسی ہندو یا
مسلمان پر جائز نہیں سمجھا جاتا)

ایسی ہی فارسی میں الفاظ ثالث بالآخر کرم العرفین۔ وغیرہ وغیرہ۔ جسکی تشریح
کی حاجت نہیں اور بعض کی تشریح سے تعذیب مانع ہے

اسی الفاظ میں سے لفظ وٹالی سے جو اہل حدیث ہندوستان کی نسبت استعمال کیا جاتا
اس لفظ کے اگرچہ کچھ معنی ہیں۔ مگر یہاں دہلی کے بادشاہ نے اس کا ایک معنی
ہیں مگر دوسری اس کے برعکس ہیں جن میں وہ اہل عوام استعمال کیا جاتا ہے۔

انہیں سے ایک سنی کرتوتی محاورہ میں بڑبڑاتا ہے دوسری معنی پوٹھیلک
میں کرتوتی محاورہ میں اس کے معنی محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیروں کے سمجھ جاتے ہیں

جبکہ اکثر مسلمانان ہند و عرب و روم و مصر و افریقہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔ اور
اس کو عقائد اعمال پر بیان کرتے ہیں کہ وہ عزائم افیاد کرامات اولیاء کا شکر نہا۔ اور تمام
مسلمانوں کا (جو اس عقائد پر مخالفت کرتے) ناقص و مکفر۔

پوٹھیلک محاورہ میں اس کے معنی باغی و بدعزہ سلطنت کے لگے جاتے ہیں۔ جسکی نسبت
سننے نہیں سے یہ بیان کی جاتی ہے۔ کہ محمد بن عبد الوہاب ایسا ہی تھا سلطنت روم کا وہ
باغی رہا اور بادشاہ اس سے لڑا اور مکرر یہ پوٹھیلک ہو گیا جبکہ آخر محمد علی پاشا مصر نے
مقتول کیا۔

اور چونکہ اہل حدیث ہند میں یہ دونوں ہی معنی ملتے نہیں جاتے وہ عزائم و کرامات کے
مکتوب میں کسی اہل قبلہ کے (جو ان کا عقائد میں مخالفت نہ کرے) مکتوب میں۔ اور نہ کسی
کے کمال حاکمیت میں رہیں (مخالفت مذہب غیر مسلم کہیں نہیں) وہ باغی ہیں۔ اور کم سے
کم یہ کہ وہ دونوں سے کسی اپنی برائت و انکار ظاہر کرتے ہیں۔ لہذا اپنے عقیدے وہ اس

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 228 تا 237

نیزہ علیہ

۲۵۵

الحديث كونه بالي كنيزه

لفظ کی استعمال جائز نہیں جانتے۔ ارادہ کے لائبل لفظ خیال کرنے میں۔ جیسا کہ مرتبہ
لفظ کا ذکر کیا سدا ان لفظ حلال حر کو۔ اور اپنی مہربان گورنٹ اور خواص ملک سی
وہ اصرار کے ساتھ یہ دروغت کرنے میں۔ کدہ اس لفظ سے اس گردہ کو مخاطب
کیا کریں۔ حضویت کے ساتھ ان کو مخاطب کرنا تو لفظ اہل حدیث جو انکا پڑا نا
خطاب ہے۔ چنانچہ مسنون اہل حدیث مدیم امین یا عبد اللہ جو ہی معنوں کے لئے ہے
مخاطب کیا کریں۔

مہر حمید۔ ہمارے مہربان گورنٹ (جسکو گردہ اہل حدیث کو مدہ بنی حسین ہے اور
وہ اس گردہ کو بھی ایسا ہی خیر خواہ و طبع سلطنت سمجھتی ہے جیسا کہ اہل سبیلان
کو) یہ لفظ اس گردہ کی نسبت ان معنی کے ارادہ سے استعمال نہیں کرنی۔ صرف
اس فرقہ کے اس نام سے مشہور ہونے کے سبب یہ لفظ انکے حق میں بڑا ہی ہے (چنانچہ
گورنٹ چنانچہ اپنے مہر کا مجریہ ۲۹ اکتوبر ۱۸۶۲ء میں اور گورنٹ ہالک عزیمت
دشمال داد دینے اپنے یادداشت نمبر ۲۷۴ مورخہ ۲۶ جنوری ۱۸۶۲ء میں
نرکا اظہار کیا ہے) اور اسی طور پر بعض خواص ملک (جسکو گردہ اہل حدیث کو مدہ بنی
دعویہ سنا دہ نہیں ہے) صرف شہرت عام کے نظر سے اس لفظ کو ان کے حق میں استعمال
کرتے ہیں۔ ولیکن چونکہ یہ لفظ ایک مدت سے بڑے معنی میں مشہور ہو چکا ہے اور چنان
کہیں گورنٹ کی تحریرات احکام میں اس گردہ کے مخالفین جس گردہ کی نسبت
یہ لفظ استعمال دیکھتے ہیں۔ وہ ان اس لفظ کے ہی معنی وہ ایک قرار دیتے ہیں (گورنٹ
کے ارادہ میں وہ مسخر نہوں) اور ان ہی لوگوں کی تفسیر و پیرزی بعض مسخران
گورنٹ (جو گورنٹ کے اصول و پالیسی کا لحاظ نہیں کرتے) اختیار کر کے اس فرقہ
کو اس لفظ سے یاد کرتے اور حقارت سے دیکھتے ہیں۔ لہذا یہ فرقہ گورنٹ کا دلی خیر

یہ تحریرات بعض ہمسازوں کے نامہ مسنون میں منقول ہیں۔

یاد رہی بھائیوں کی شکایت آپ نہیں کرتے کو ان لوگوں کو بہرہ بخا نہیں ہے

(تائید امر دوم)

یہ امر عوام مشہور ہے کہ اس لفظ کو کوئی اہل حدیث اپنی نسبت بولنا پسند نہیں کرنا۔ اور عند
الاستفسار کوئی دہائی نہیں کہلاتا اس دعویٰ پر ایک بڑی روشن دلیل یہ کہ بروم
شمار کے وقت اس گروہ کسی بڑے ٹکڑے آدمی نے اپنے آپ کو دہائی نہیں کہلایا
باوجودیکہ اس گروہ کی شدہ ادبک ہندوستان میں ان کے سے بڑے بڑے بعض
ان بڑے لوگوں نے اپنے آپ کو دہائی کہلایا ہے تو یہ ان کی نادانی کا نتیجہ ہے وہ
لوگ عوام ہیں لفظ دہائی کے کسی شے یا برے سے واقف نہیں جو لفظ اور ان
سے اپنے حق میں مستند بھی لکھا دیا۔ ان لوگوں کا منہ بھی امور میں کھچے
اعتبار نہیں۔

آخر امیر سید احمد خان سی بیس اہل حق نے جو اکٹھے ہٹ کر مقابلہ لفظ دہائی کو تسلیم
کر لیا ہے تو وہ بھی بطور فرض و تزلزل تسلیم کیا ہے ورنہ وہ بھی حزب جانتے ہیں
کہ اس گروہ کا اصل نام اہل حدیث ہے۔ اس لیے کہ میں چہ سات دفعہ وہ خود انکے ہی
نام لکھ چکے ہیں۔ چنانچہ اشاعت ہندوستان میں بعض بھائیوں ہندوستان کے
اہل حدیث دہائی نہیں۔ اس کلام انرا میل صاحب نقول پر چکا ہے۔

اسی تسلیم و تزلزل کی شے گروہ اہل حدیث کا کلام یہی ہے جس نے نظم میں یہ
کہا ہے دہائی نام سے ہر جان والے کو اور ہی چھتا ہے شیطان والا اور
حقیقت میں اسکو ہی اپنے دہائی بونیکا اقبال نہ ہتا۔

دوسری دلیل اہل حدیث کے اس لفظ دہائی کو پسند نہ کرنے کی یہ ہے کہ لفظ امیر
جو درخواست تہذیب سیرت اسی گروہ میں سر شخاص اہل حدیث کی طرف سے گورنمنٹ
پنجاب میں پیش ہوئی تھی جسکو جواب میں دہسہ مکرمرغہ ۲۹۔ اکتوبر ۱۸۸۷ء جاری

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 238 و 240
یہ اجازت دینے والے ہر جمعہ کے دن امرت سر کے ساتھ ہوتا ہے۔

اغراض و مقاصد

- ۱۔ اسلام و مسیحی علیٰ حدیث اسلام کی حقیقت و اشیاء کی حقیقت۔
- ۲۔ اسلام و مسیحی علیٰ حدیث اسلام کی حقیقت و اشیاء کی حقیقت۔
- ۳۔ اسلام و مسیحی علیٰ حدیث اسلام کی حقیقت و اشیاء کی حقیقت۔
- ۴۔ اسلام و مسیحی علیٰ حدیث اسلام کی حقیقت و اشیاء کی حقیقت۔

قواعد و ضوابط

- ۱۔ قیامت پر ایمان لانا چاہیے اور ایمان لانا چاہیے۔
- ۲۔ مسلمانوں پر اسلام پر ایمان لانا چاہیے اور ایمان لانا چاہیے۔
- ۳۔ مسلمانوں پر اسلام پر ایمان لانا چاہیے اور ایمان لانا چاہیے۔
- ۴۔ مسلمانوں پر اسلام پر ایمان لانا چاہیے اور ایمان لانا چاہیے۔



جلد ۱۵۱ نمبر ۳۹

شرح قیمت اجازت

۱۔ ایمان و مسیحیت کے مسائل
۲۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل
۳۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل
۴۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل

اجازت اشتہارات

۱۔ ایمان و مسیحیت کے مسائل
۲۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل
۳۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل
۴۔ اسلام و مسیحیت کے مسائل

امرت ۲۴ شوال المکرم ۱۴۳۳ھ مطابق ۲ اگست ۱۹۱۸ء یوم جمعہ مبارک

قریب مضامین
۱۔ ملتوں کے دو سیر (سوامی دیانند)
۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۷۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۸۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۹۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۰۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۱۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند

ہندوستان کے دو سیر

۱۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۷۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۸۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۹۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۰۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۱۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند

۱۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۷۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۸۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۹۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۰۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۱۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۲۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۳۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۴۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۵۔ سوامی دیانند سوامی دیانند
۱۶۔ سوامی دیانند سوامی دیانند

کرا اس سے سرتابی نہیں ہوگی بلکہ جواب کا
 انتظار ہے؟ (البر الوفاء)
 اس خط کا جواب آج (۲۰ جولائی) تک نہیں
 آتا ہے

نامہ کے آئے آتے میں خطا ہو گیا کہ میں
میں جانتا ہوں جو وہ نکلتے جواب میں

ایک ہی غلطی کا اثر

پولشکل پہلو پر

میں اس عاجز و ناتوان کو کیا قدر و سحر کی نظر آتا
ایسے قلوب میں رہ کر مجھ پر بعض اوقات بارش کی
شفا پسند سان کے محبتوں اور دیوبندی خیالات کے تخیل
کو ہر شرک و بدعت کی مخالفت کرنے کی مخالف مٹائی نام سے
موجع کرتے ہیں۔ اے میں نے کبھی ان کا خیال ہی نہ کر سکا اور اصل
عبارتوں کی تفسیر کے لیے وہیں پہنچاں کا حوالہ دینا تو کویں
رہے لگتے ہیں۔ کیا حوالہ صاحب جابری کی جیولوجی اور کیمیا
اسٹیم صاحب جیولوجی اور کیمیا بنی کے لیے دیتے۔ ذہنی
تعمیل و مصلحت سے یہ دونوں گروہ والی تھے۔

جس میں سے کسی ایک کا بھی آئے جواب نہیں دیا۔ بڑی مشکل سے لکھا تو ترہ لکھا۔ کہ کسی عبارت کا یہ مطلب نہیں۔ بلکہ حوام پر

شبہ ڈال دیا۔ اس کو مولوی عبدالغفور صاحب کو پہنچا دیا۔
 مولوی عبدالغفور صاحب کو دیا۔
 چلے جہنم { کہ اس مسئلہ میں یا جو

عبارتیں میں نے نقل کی ہیں۔ ان کے
صحیح مطالب میں مجھ سے محض امام احمدیہ میں
بغیر کسی مفید شرکت کے قاعدہ محررین

باتقریری گفتگو کریں۔ مگر ایسی طرح سے
کہ مسئلہ کا تصفیہ ہو سکے۔ نہ اس طرح سے کہ فساد
اور رنجش بڑھنے کا خطرہ ہو۔ اس لئے کہ

اخوتِ اسلامی اور اخلاقِ قرآنی اس سے
مانیے ہیں۔ (محمد داؤد غزنوی)

میراجواب { مولوی محمد داؤد صاحب کا جواب

میں مجھے بھی شامل کیا گیا ہے۔ اس نے میں نے سونو
عبد الغفور صاحب غزنوی کو خط لکھا۔ جو درج ذیل
ہے۔

جناب مولوی عبد الغفور صاحب مولوی
 "سلام علیکم۔ آپ کا اشتہار بصدقہ حبیبہؓ، فرما لیں
 دیکھا خوشی ہوئی۔ کوہ۔ بخم۔ امر۔ سیدہ۔ امر۔ سیدہ۔

ہیں اشتہار مذکور کو اگر آپ اپنے برادر مولوی
داؤد علی صاحب محمد درویش کے نوٹس داخل : دیا۔
"محاسب را درون خانہ صلاہ" اگرچہ کلمہ

ناکردہ منہ کو بھی اس میں شامل کیا ہے جس
نے تصدیق کی صورت عرض ہے۔

آپ نے بابتِ حقیقت اقوال صحابہؓ تفسیر
فتح البیان کے حوالہ دیا ہے۔ جس کی بابت میں ذات
نمود لکھتا ہوں۔ کہ تفسیر فتح البیان سے جو حقائق

ہر وہ مجھے منظور ہے۔ امید ہے آپ بھی اس
منظور ہی سے اطلاع دیں گے۔
بعد ازاں ایک دو اہل علم کے سامنے تھی

البيان کا مطلب بیان کر کے فیصلہ کرنا یا جانچنا
یہ طریق ایسا صاف ہے کہ کسی دیندار مستحق

علاء الدین عبداللہ بابا نجدی کی بیات بارہ لکھی گئیں اور وہ منسلک مذکورہ
مقتدہ خاندان ویر بند کی جتنی ہیں اور ان حدیث قرآنہ منسلک جتنی
تقدیر و نور ہے اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر اس زمانہ خیال و کالی

[illegible]

ایک کیٹی مفرطی جسو اپنی رپہٹ شایع کی اس دولت
میں چپا رہے اور ماحول کلمہ میں ایک تو مذہب و ملی

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

نے پہلے تو کم کیا۔ جو ہندوستان میں ابو نکاسیت نے اڑھائی سو
ہزار فرقہ بندیوں میں ایک ترقی یافتہ بلچیری و عرب کے ایک گیس
عبداللہ اب کی تعمیر کا چرچہ اس شخص نے قرآن و حدیث کی

میں سنو کی بڑی پرندہ یا دھیری درمیں
وہری کو کہ ناشی جہاں کوں کی پیداوار کی ہے

اچھا ذاتی قابلیت اور ایک خوشنم و سرتابی کی وجہ سے جو دنیا والی
ہر جگہ برکت دینے والے ہیں کہ مسئلہ انبیاء و رسل و شاہین الہیہ
اکثریت سے دیکھیں یا نہ دیکھیں کہ ان کا تیس بہت سے لوگوں کو کھانے

انہا پر اس بنایا اسی سال وہ پشاور گیا جہاں اس کی سڑی
قبائل میں تو سیکھے مگر مسئلہ خلافِ ہندو کا حل ان کی نظر سے
بہاؤں نے انہماقیوں کے ساتھ اسی افراسیاب کے ایک آبدی

تاکہ اگر جواب تک بدستور باقی ہو، سبکو باریز بند و تھانے کے
مسلمانوں کو روپیہ دیا و سونے و معدنی درستی کو اور بیست
لکھ اسکی سیاسی فہرشتی کو نہیں سمجھتے بلکہ اسکی غرض یہی

تحریر کیا بجائے اس کی حد کو تے ہیں اس نواب آبادی کو اگر ان کی
چھستان کو اسلامی رسوم میں سمجھ کر کیونکہ یہاں کوئی
حکومت نہیں ہے اور اس لئے وہ اس کو تہ اور عرب کی تہ میں

وہ ہمیشہ جبار کا احقر کہتے رہے ہیں اور سندس حق میں
اپنے دوستوں کو انکے خفیہ معاملات کا ادا کرتے ہیں۔^{۱۵}

کے خدا کو زانیہ میں بعض باغیوں کیساتھ ملکر انہوں نے میر
ایک سخت شورش برپا کر کے کام کو کوشش کی تھی۔ اس کے
بعد بھی وہ سرحدی انسانات میں جیسے لڑائی اور

میں شبیہ خداوندِ شمس میں چوڑا یاں ہوئیں ان
میں بھی یہ شعر کیا تھے: شبِ قند کے معرکہ میں ان کے بدلہ

مقررین اپنے معمولی لباس میں اپنے گھر گئے۔ (دوسرا)

اس رپورٹ میں عدالتی قریبی مگر غیر حتمی

اس بار میں ہم نے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس بار میں

یوں کہ وہاں کے لوگ ان کے بارے میں سنا کر حیرت میں آجائے۔

سید احمد خان مرحوم نے لکھا تھا جب میں مرحوم کے سپرد کیا گیا تھا۔ میں وٹانی میرا باب وٹانی اور تمام ہر شکل کے الزامات

وہ کوئی عہدہ الوبائیہ نہ دی گئی تھی۔ غالباً اسی کتاب (مصنفہ ڈاکٹر مشیر
راورپور شریوں نے اسی سہ سال پہلے لکھی تھی) سے اس کا واسطہ پڑا۔

۱۔ میرزا محمد صاحب دہلوی سے مخصوص تعلق کے
 ہونے کی وجہ سے وہ اب خودی اور میرزا محمد صاحب دہلوی
 ہیئت کے بعد دہلی میں نہیں ہو سکتے تھے۔

نوں صاحب مقررانہ صورت میں تھے محمد ثواب جنیل
ملک تھا اور سید صاحب خشتی یہی وجہ ہے کہ خشتی صاحب

۱۔ کسی بیکار شخص کے لئے سب سے زیادہ اہم اور سب سے زیادہ مفید کتاب کوئی ہے۔ اور سب سے زیادہ

ماف دیلن کی کرسید صلابت بحیثیت غیر ملکی خریدار ہے۔

شعبہ فقہ حنفی
قیمت ۱۰

بیت اللہ الخیر العظیم



جلد ۱۵
ضمیمہ

اغراض و مقاصد
۱) دین اسلام و سنت نبوی علیہ السلام کی
حمایت و اشاعت کرنا۔
(۲) مسلمانوں کی فکری و باطنی تعلیم کرنا۔
خصوصاً دینی و نبوی حقیقت کرنا۔
(۳) گونا گونا گویا امور اسلام کی تشریح و تفسیر کرنا۔
کی بحیثیت کرنا۔

قواعد و ضوابط

۱) قیمت ہر جلد چھ انانیاں ہے۔ ایڈیٹر و ناشر
۲) مضامین پر بشرط تصدیق و طبع و ادارہ
۳) مضامین قصہ اہل بیت علیہم السلام پر ہونے چاہئیں
۴) جن مضامین پر بحث کیا جائے گا وہ گونا گونا
۵) ہونے کا خط لکھ کر دیکھنا کہ اس پر کون
۶) جواب کیلئے جواب کا نوٹ لکھنا چاہیے۔

دارالعلوم حقانیہ دہلی
روملا و جالپور انانیاں
عامہ و مردانہ
شعبہ فقہ حنفی
مکتبہ دارالعلوم حقانیہ دہلی
آجریہ شہر
کافیہ و راجہ خاں پور
جلد ۱۵

امریک مطبوعہ ۸ ذی قعدہ ۱۳۴۶ھ مطابق ۱۶ اگست ۱۹۲۸ء کو لاہور

فہرست مضامین

نظر بندوں کی حالتِ زار	۱
دولہ آبادی	۳۴
دہلی (دہلی مشن)	۵۰
نوابی میں بدعنوانی ہے	۵۰
اصلی کتب کو کم کیا گیا ہے	۵۰
مسکو قسمل	۶۱
چاب خری حق فروش	۸۰
ناہار مضامین	۹۰
سہ ماہی پبلش	۱۰۰
میرزا علی محمد سائلو	۱۰۰
ڈاکو علی	۱۱۰
فستاد علی	۱۲۰
بصرفت	۱۳۰
آفتاب الاخبار	۱۴۰
اشہادات	۱۵۰

نظر بندوں کی حالتِ زار

قابلِ توجہ گورنٹ

حکومت اپنی مصلحت سے کام کرتی ہے۔ لیکن آخر انسانی حکومت ہے۔ لیکن یہ روکنے کی نام کی مصلحت سے کہے کہ نتیجہ کے لحاظ سے تو قانون اور کام روڑوں سے کام لیں۔ اس لئے گورنٹ نے ہندو کال و مہاراشی رعیت اور خصوصاً اخبارات کو اجازت دی ہے کہ وہ کوئی انسانی غلطیوں پر اس سے اطلاع دی جائے۔ لہذا آج ہم بھی ایک ایسے واقعہ کی نسبت خبر دینا چاہتے ہیں۔ جسکی بابت حکومت کو بہت جلد توجہ کرنی ضرورت ہے۔

راجپوتانہ میں اعلیٰ عدالت و وزیر گورنٹ ہوس میں رہتا

اس لئے تفسیر کے لحاظ سے حالات یہ ہو رہی ہیں کہ عرصے کے کام کا خاکہ اس سہ ماہی پبلش میں بانٹ کے علاوہ میں نے یہیں عرض کیا تھا کہ ڈیفنس ایڈوائسٹ دھندہ کا قانون مکمل بند ہے۔ حکومتی طریقہ جو گورنٹ طریق سے اس پر عمل کرتا ہے۔ اس کے نتیجہ کے لحاظ سے وہ ایک مفید عمل کی بجائے مضر ہو جا رہا ہے۔ میرا اسکی تفصیل میں لکھا تھا کہ ہمارا اسلام کی گرفتاریاں جو آج بھی ہو رہی ہیں۔ یہ کیا نتیجہ دے رہے ہیں۔ اسکی ایک علامہ کے اجتماع اٹا فورم میں ان کے حال سے واقف ہوتے ہیں۔ اس لئے ہون کے دنوں میں انکی گرفتاری پر گورنٹ کی طرف سے بالکل سیدھا جواب ہے۔ میرا جب وہ اپنی بیگانگی اور گورنٹ کے اصرار سے مولوی مفتاح سی سی مٹھ جاتے ہیں تو ان کے تہمت کی بالکل اور مضبوط جواب دہی ہے۔ یہ حالات بنا کر عرض کیا تھا کہ اس لئے میں

تاریخ و جغرافیہ

پہلے اس شخص کو اس سبب درخویہ جواز دلا دئے گا کہ وہاں کتب کھینچ کر لے گیا تھا اور یہ جواز دے دے گا کہ وہاں سے کتب لے کر لے گیا تھا۔ یہ سبب طور (بھوک)

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 240, 241

۳

۱۱ اگست ۱۹۸۷ء

مولینا بٹالوی

(۷۷)

بازگو از تجدید اربابان نجد

گذشتہ نمبر میں ہم نے مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کی نسبت ایک نوٹ لکھا تھا کہ ان حضرت نے سہرہ جمعہ کو الزام لگایا ہے۔ جسکو ہم الزام نہیں لگاؤ فرماتے ہیں۔

مسائل میں اختلاف تو اور چیز ہے۔ اس میں ایک کا وہ سرے کو مفصلی پر بازگاری پہنچنا کیونکہ کافر مشرک ہی کہنا ہی بڑی بات نہیں۔ مگر جو کچھ لکنا بہت بڑا الزام ہے۔ خصوصاً آئیے شخص کے حق میں جو ان کرشن میں ہر دُنیا سے مہربان آجھائے۔ جو بڑے بڑے جلیل من حاضرین

سے حاضر و دوسرے کے کہ یہ جھوٹ نہیں دیکھتے۔ جسکا اصول یہ ہے کہ جھوٹا آدمی مشرک اور کافر ہے۔ بھی اخلاقی حیثیت سے بدتر ہے۔ اس لئے گذشتہ

نمبر میں ہم نے مولوی صاحب بٹالوی کو اس فیصلہ کے لئے چیلنج دیا تھا کہ وہ کسی جیسے آدمی کو مصنف مان کر فیصلہ کریں کہ آپ نے الزامات جو مجھ پر لگائی

کے ہیں۔ واقعی ہیں یا ان الزامات میں آپ پر لگائی جائے ہوئی ہے۔ میں وہ دعوے سے کہتا ہوں کہ میں سمجھاؤ گا۔ برقرار ہوں لیکن جو الزامات آپ (مولوی صاحب بٹالوی) نے مجھ پر لگائے ہیں۔ میں

ان سے بڑی ہوں۔ حاضریۃً و فقہیۃً اِن اُنھیں لکھنا بلا لکھو۔ اَلَا مَآذِ حَیْرٍ اَلِیَّ۔ تہہ گشت کوئی مثال میں بعض مباحث ارباب کے کیا۔ تو صبح کو سسٹیشن کی طرف آؤ۔ اُنہوں نے

میں نے آکر ایک سجدہ میں کیا۔ اس وقت پانچ بجے ہیں۔ میں نے آکر سجدہ میں جمع صادق سے ایک گھنٹہ بعد کا وقت ہے۔ سجدہ میں دیکھا۔ تو

مولوی صاحب خیریت مستثنیٰ رہ رہے ہیں۔ اُنہوں کا خادم چمکے بیٹھتا ہے۔ آواز سلام سنا

ہیں؟ بٹالوی۔ میں نے سچا کہا اب یہ صورت بھی ملتی پڑ جائیگی۔ اور گارڈی کا وقت قریب تھا۔ آخر میں باوجود بد کہہ چلا آیا کہ میرے ساتھ ذریعہ نصف کے فیصلہ کریں۔ اور قیامت پر نہ چھوڑیں۔

اس معنوں کے لکھتے ہیں کہ مولوی صاحب کی طرف سے فقر و مصنف کی منظوری نہیں لی اور یہ خیال ہے کہ وہ اپنی سوہ مزاجی کو جو

سے شاید اس طرف نہ آسکیں۔ لیکن میں انکی کبر سنی پر دم کر کے ایک مرتبہ اور ان کو سوچ دیتا ہوں۔ کدہ ادس ان کی بکرت

دیں جلی بابت ارشاد ہے۔

فَحْلُکَ الْوَلَدَانِ سَبَبًا
اللہ سے ڈر کر اپنے الزامات کا فیصلہ کریں لیا۔ نہ ہو کہ وہ صورت غلط ہونے کے (جیسا کہ مجھ کو یقین ہے) آپ ہی خدا کے ہاں اور بیک کے سامنے بھرتے نہ ثابت ہوں۔

آپ چاہتے تھے کہ حضرت بٹالوی ایمان میں آویں اور مستغفروں کے سامنے فیصلہ کریں۔ اس لئے ہم ان غلط الزامات کو ذکر کر کے جواب دیتے۔ مگر ان الزامات میں ایک الزام کو آپ نے

بیشکل صورت میں بڑی رنگ آمیزی کو بیان کر کے شاید یقین کر لیا کہ میں گورنمنٹ آڈیٹر آبادیت کو میرے کہنے پر پھانسی دیدیگی۔ اس کے علاوہ اس الزام کو ایسا زبردست سمجھا ہے کہ

وہ کسی بابت کہتا ہے۔ اگر تم اس الزام کا جواب دے دو۔ تو ہم الزاموں سے بڑی سچے جاؤ گی اس لئے ہم اس بیشکل الزام کا جواب منیر

فقر و مصنف کے دیے دیے ہیں۔ اور مصنف ہی پر جھوٹے ہیں۔ وہ الزام یہ کہ مولوی صاحب کہتے ہیں۔ کہ راجہ کلندر

میں جب وہ آبادیت گورنمنٹ ہوس میں گیا تھا۔ تو (اور میرے اچھا لکھتے) نے سیکرٹری گورنمنٹ کے سامنے حضور بلا تھا۔ وہ

جھوٹ یہ ہے کہ تم نے کہا تھا۔

”آجہدیت کو دہائی کہنا ان کے مخالفین اور سے مولوی نذیر حسین صاحب سے شروع کیا گیا ہے“

اصل واقعہ تو یہ ہے کہ انہیں لیکن میں ان الفاظ کو تسلیم کرتا ہوں کہ وہ ان میں نے کہے ہوئے ہیں۔ ان کا مطلب کیا ہے؟ کبر سنی مانع ہے نہ جو کسی

انکا مطلب یہ ہے کہ آبادیت کا گورنمنٹ منیر ملک ہندوستان میں حضرت میاں صاحب (مولوی نذیر حسین صاحب) سے ظاہر مطالب

اس نے فرمایا تھا۔ انہوں نے مولوی کا الزام حضرت میاں صاحب سے پہلے کہے ہوئے ہیں۔ ان کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت مولوی سے پہلے کسی شخص کو بھی دہائی نہ کہا گیا تھا۔ کیا کوئی شخص مرزا صاحب کا دہائی کی طرح یعنی کالرا کا مطلب لگا کر لے کر کہتے ہیں۔

”وہی ہے جیسے ان ہی (حضرت میاں صاحب) کو دہائی کہا گیا ہے“

آجہدیت کبر سنی پر جس میں ظن نہ ہو تو میں آپ کے جواب میں یہ شعر پڑھتا ہوں

”اگر سچ کہی کو ہی ایسی خاندان سے جسے آدمی کو موت پر یہ براہ انداز

اگر حضرت میاں صاحب سے پہلے جن میں مولوی اسماعیل شہید یا مولوی دم علی جوہر (وفات) کو دہائی کہا گیا۔ وہ ان کے مسائل کو جواب دے دیتے تھے۔ جیسا کہ وہ ہندی مثال

کے خفیوں کو بھی ان کے مخالف دہائی کہتے ہیں لیکن میرے بیان کا مطلب یہ نہیں تھا۔ کہ دنیا میں سے پہلے یہ لفظ حضرت میاں صاحب پر

لگایا گیا۔ جو آپ مجھے یہ کہتے ہیں کہ یہ لفظ (غیر یقینی) پر لفظ حضرت میاں صاحب سے شروع ہوا۔ کیونکہ حضرت مولوی سے پہلے آبادیت کا گورنمنٹ بحیثیت غیر مذہبہ دار

میں نہ تھا۔ جن لوگوں کو ان سے پہلے دہائی کہا کرتے تھے۔ وہ مسائل کو جدید کو جو سے کہتے تھے۔ نہ مسائل ترک تقدیر و فو کیجیہ

سے کیونکہ انہوں نے ان سائل کو بھیڑا ہی تھا۔
ناظرین! ان بڑے میاں کی عقلی سنگساروں
ہنگے، کہیں جوش میں اپنے اندر ساہم پر تھا ہو کہ اپنے
خیال میں شیخ جلی مرحوم کی گدی پر بیٹھی ہوئے تھے تو یہ
فخرتے ہیں مجھ سے کہتے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔
اے خداوند خدائی کا ایک بڑا ٹیکہ تیرا ہونا اور
کہنا چاہیے کہ میں آئندہ مولوی نہ رہا اور
اس کے خیال پر ان کا فخر فی الہدیت کا اور بدل
مردہ نہیں الہدیت ہے ہر دگر اپنے آپ کے الہدیت
کا جتنا ادا کرے کوئی اپنی اپنی جگہ پر یا اس کا
دعوت نہیں۔ یا اس کا ایک بڑا ٹیکہ کہیں ہر نبی
زکریا کا ادا کرنا کہ وہ دیکھ لے کر کہلاؤ گے۔
اگر وہ اس کا ایک ٹیکہ نہ دے اور اس کو پہلے
نافرمانی کا ایک کلاس سے سرزد ہونا اور
ان کا ذہن اس کا ایک نہر نا جان کلاس
سے یہ تعلق باقی رکھیں۔ ادا اس کا اپنی کلاس
اور انہوں سے علیحدہ کر دیں، جس شخص سے
ایک گزری ہے وہ میں بھٹ کر رہنے سے دریغ
نہیں۔ خداوندی لفظ **یَا مَعْشَرَ الْفٰسِقِیْنَ**
درا کر وہ قادری کہہ چکا اور عورت سے خالی
ہو سکتے ہمارے رائے شخص کے ساتھیوں اور
صحابیوں کے دین دکان اور بیل کا کیا اعتبار
ہے؟ (صفحہ ۳۴)

کہا واقعی ان حضرات نے شیخ جلی مرحوم کی قائم مقامی
کا حق ادا نہیں کیا۔ بھلا ان سے کوئی پوچھے کہ
انہوں کو اپنا قائم مقام بنا کر ہمیشہ کے لئے عقد خارج
کر دیا ہے کہ آپ ہمارے سیاہ سفید کھلے کے ہمارا
ہیں۔ سنئے حضرت! میں اپنے احباب اور اپنے
ناظرین اور دیگر ائمہ سے اذکار کی طرف سے انہوں کو مطلع
کرنا میں۔ کہ انہوں کو آپ ہمارے قائم مقامی اور مکاتبات
کی تعلیف کر دیں جبکہ بھی عرض کئے دیتے ہیں کہ
انہوں کو الہدیت کے کچھ بھی چاہتا قائم مقام نہیں
بنایا تھا۔

شاید آپ کے دل میں ساری عمر کی خدمت کا نقشہ چلا
سیا چھاپا ہے کہ گروہ الہدیت ہے جو گروہ نہتہ کو

درخواست دی تھی کہ ہمارا نام الہدیت ہے۔ بلکہ
مائی نہ رکھا جائے وہ درخواست آپ کی معرفت سوار
ہیں گئے تھی۔ میں اس کا نام آپ سے تبدیل کیا گیا
مقامی ہو گیا۔ حالانکہ مقدمہ منقطع اور شرعی بلکہ
قانونی کے مطابق

قضیتہ عین کا محض رہا

وہ ایک خاص واقعہ تھا۔ ذکر ہشت کا عقد خارج
لیکھیں یہ بھی کہتا ہوں۔ کہ اس میں بھی آپ
قائم مقام تھے۔ بلکہ الہی تھے۔ بلکہ اگر آپ کا
ہستے تو صرف آپ کے وقت انہوں کی کافی نہ ہوتے۔
اور ایمان الہدیت کے دخلوں کی کیا ضرورت
ہوتی تھی کہ

مولا علی صلی اللہ علیہ وسلم

صاحب عاقلان کی نسبت اتنا کہی اور دکھائی ہو کر
ہیں کہ اپنے خیال میں کوئی دقت نقصان نہ ہو
کا نہیں جانے دیتے۔ بلکہ پوری کوشش کر کے
یَا مَعْشَرَ الْفٰسِقِیْنَ

کا نقشہ دکھا رہے ہیں جو اب بھی اوکو مل رہا تھا
تاکہ وہ اپنی دھن کے کچے ہیں۔ چنانچہ اس انام
کی بابت لکھتے ہیں۔ کہ ہم نے ہمارا کذب بڑھ
تخریب ظاہر کر دیا ہے اور یہ تحریر اسے ذکر کونیت
میں بھی جا سکتی ہے۔

آپ پر ایک دن بھی لکھا ہے جو یہ ہے۔
۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 242
یہ اخبار ہفتہ وار ہر جمعہ کے دن امرتسر سے شائع ہوتا ہے۔

<p>شرح قیمت اخبار</p> <p>وہابیہ ریاست سرگودھا روٹا روڈ بکری والا عام غریبان بشہاری مکسیر سے سالانہ شنگ امیر شہنشاہ کامیڈو ڈیوٹیا خط و کتابت سے پہنچنے جملہ خط و کتابت و ترسیل زر دہن نام مولانا ابراہیم قضاوی قضاوی اللہ صاحب مدنی فاضل مالک و ڈویٹ اخبارات امرتسر ہری</p>	<p>بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ</p> <p>بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ</p> <p>اخبار</p> <p>جلد ۳۲</p> <p>جلد ۳۲</p>	<p>اغراض و مقاصد</p> <p>۱۔ دین اسلام اور سنت نبوی علیہ السلام کی حفاظت و اشاعت کرنا۔ ۲۔ مسلمانوں کی عمر کا اور ان کی خصوصیات و عیب و انحراف کی اصلاح کرنا۔ ۳۔ گونا گونا گویا مسائل کے باہمی تفہیمات کی نگہداشت کرنا۔ قواعد و ضوابط ۱۔ قیمت ہر سال کی ایک بار ہوا جائے۔ ۲۔ مسلمانوں کی ساری باتیں و مسائل اور مسائل مسلمانوں کی اصلاح و اشاعت کے لئے ہونے چاہئے۔ ۳۔ مسلمانوں کی فلاح و بہبود کے لئے ہونے چاہئے۔ ۴۔ مسلمانوں کی اصلاح و بہبود کے لئے ہونے چاہئے۔ ۵۔ مسلمانوں کی اصلاح و بہبود کے لئے ہونے چاہئے۔</p>
---	---	--

امرتسر مطبوعہ ۲۹ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ مطابق ۱۹ ستمبر ۱۹۱۹ء جمعہ مبارک

<p>ہم نے جب مذاہن اربعہ کی حقیقت پر غور کیا تو عقل و ادراک کی قیامت سے قاصر ہو جانے کی کیفیت ان مذاہن میں باہر بعض ایسے مسائل نظر آئے ہیں جنہیں کم از کم نسبت تضاد کی باقی حالت ہے۔ یہ مسائل نبوت امیر کے درمیان میں ہیں جنہیں کثیر ہیں ان مذاہن کو قیامت پر لے کر دو اہم مسائل اجتماع اعتقاد و حالت واحدہ میں لانے کے لئے ہم نے ایک جگہ اعلان ظاہر فرمایا ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے۔ جیسا کہ عرض کر چکے ہیں کہ عقائد و قیامت پر حیثیات زیادہ کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ ان کے حق پر کسی کی صورت ہو سکتی ہے۔</p> <p>(الافتاء ص ۱۷)</p> <p>تشریح اس سوال کا مطلب یہ ہے کہ کج بات واقعہ میں ہے۔ وہ حال میں صحیح ہے۔ کوئی اسے صحیح اسے یاد دلائے۔ جس میں غریبوں کی تعلیم کو کتابت نہیں ملتا۔ وہ تعلیم واقعہ میں صحیح نہیں۔ کوئی اسے کتب</p>	<p>الافتاء میں سوال و جواب</p> <p>اور اس کی حقیقت</p> <p>تقدیر و بدست اہل ایک رسالہ افتاء مختصراً ہے جس میں تمام مسائل میں آچکی ہوتے ہیں۔ اس رسالہ کے پرچہ میں ایک سوال اور اس کا جواب بھی دیا گیا ہے۔ ناظرین افتاء کے غرضاتی کا ہونے کی وجہ سے اس قابل ہو کہ ان کو معلوم ہو جائے۔ امید ہے ناظرین افتاء کے لئے یہ رسالہ کمال سے دیکھیں گے۔ اور اس کے بعد کسی حقیقت پر بھی کافی غور فرمائیں گے۔</p> <p>سوال حقیقت اور اعلان واقعی افتاء مستحکم نہیں ہے۔ اس اصول کو نظر</p>	<p>فہرست مضامین</p> <p>۱۔ قسم میں سوال و جواب اور اس کی حقیقت ۲۔ ضرورت و فائدہ ۳۔ قادیان میں اسلام کا اعلان ۴۔ اچھے کردار کی کثرت ہے ۵۔ سانچہ اجلاس ۶۔ ملک میں غریبوں کی کثرت ۷۔ حضرت شاہ ولی ۸۔ امرتسر اور جہانوی ۹۔ آزادی کی سرکاری تاریخ ۱۰۔ شہر کی کثرت اور سرکاری فرائض ۱۱۔ قریب کثرت و قریب احادیث ۱۲۔ حق و حقیقت اور بعض نصیحت (تذکرہ) ۱۳۔ کتابت ۱۴۔ خدائے خدا ۱۵۔ ایک بار پھر</p>
---	---	--

میں نہ کہ گمراہ جواب میں اپنے اجداد میں جلد
شاخ فراموش (جد امجد الدین - دارالافتاء
اسلامیہ - اسکندریہ - اسکندریہ - دارالافتاء)

امام احمد
عصمت مذکورہ نہیں دیکھتے ہیں یہ ہم
حب منشاء ایک جواب دیتے کو تیار
ہیں بھگت اپنی افکار کہ اعلیٰ نامہ جازہ حب
موصوف کے پاس امانت رکھو کہ جسے منصف مقرر
کریں یہاں ہی اور طاعت کی ایسی نہیں جو آپ رک
کریں۔ کیونکہ یہ ناصواب کی تجویز کردہ ہے۔ بلاشبہ
جلد اول ملاحظہ ہو۔

ابن کثیر
قابل توجہ گورنمنٹ

گورنمنٹ کے حکم سے ایک کٹی تفتیشی کمیشن کے لئے
نام ہوئی تھی۔ اس کے نام پر یہی پورٹ شاخ کو دی گئی
جس کا ایک اقتباس مندرجہ ذیل ہے: "ابن کثیر
میرزا، پاکستان میں نقل کر کے ہیں۔ روبرٹ میں ملی
فرز کا ذکر بھی لکھا گیا ہے۔ اور اس کو سنیوں میں
ترتیب یافتہ بیوقوف قرار دیا گیا ہے۔ شاخ اس کو
کیونکہ کسی ایسی رسم و رسوم کا پابند یا قائل نہیں
جو اصل اسلام میں داخل نہ ہو۔ اس کے منفق
ہم نے مذمت فرم کر یہ میں ایک لکھ لکھا تھا۔ آج
یہ لکھ دس اس میں سے لکھا جاتا ہے۔ کہ
اس دہائی فرقہ کوئی تفریق نہیں لگتی۔ صرف
یہ کہا گیا ہے کہ وہ اب بھی کچھ ہی کے پیرو ہیں۔ ایک
ایسا فرقہ جو عام لوگ ابھی تک کے حق میں کہا
کرتے ہیں۔ اس لئے گورنمنٹ کی خدمت میں احساس
ہے کہ فرقہ دہائی جو سرکاری رپورٹ میں لکھا گیا کہ
اس سے مراد اگر فرقہ ابھی تک ہے تو ہم گورنمنٹ
کو اس وعدہ کو یاد دلانے کے ہیں۔ جو فرقہ
ابھی تک کے رجحان پر فرمایا تھا کہ "ابن کثیر فرقہ
ابن حدیث کو سرکاری کفالت میں دہائی نہیں کیا

ماورجیا۔ کیونکہ اہل حدیث لکھا جا چکا۔ ملاحظہ فرمائیے کہ
ہندو نام گورنمنٹ پنجاب مورخہ ۳۰ دسمبر ۱۹۵۰ء
نمبر ۱۴۵۰ء

سوانح امام احمد

(نمبر)

گورنمنٹ نمبر میں نے امرتسر کی علماء میں سے
صنعت مولوی غلام اعلیٰ صاحب مرحوم کو کرسٹیا
تھا۔ آج ان کے بعد ان کے شاگردوں میں
سے سب سے بڑے ہمشاگرد کا ذکر کرتا ہے۔
جانب مولوی ابو عبد اللہ محمد
صاحب امرتسر

تھے۔ ان کی پیدائش کی تاریخ معلوم نہیں۔ مگر یہ
جمادی الاولیٰ ۱۱۵۰ھ مطابق ۱۷۳۷ء میں
کو تپا جیسی سال کی عمر میں آبکا انتقال ہوا
آپ نے زیادہ حصہ تعلیم کا مولوی غلام رسول
مرحوم ہرادرکال مولوی غلام علی صاحب سے
حاصل کیا تھا۔ پھر اس آخری حصہ مولوی
صاحب سے بھی پڑھا۔ آپ کا اہل سنت کا بہت
شوق تھا۔ باوجودیکہ آپ و عظم میں صرف قرآن و
حدیث سنا کر لیتے تھے۔ یہاں تک کہ شعر بھی جو
کیا ہی صاف ہو۔ آپ نہیں بہتے تھے بعض
سادہ بیان ہوا تھا۔ لیکن بڑا اثر آپ پر
طرح کچھ وقت دس مدرس میں لکھا میں صرف
نکھنٹس و غیرہ کا بھی دیکھتے تھے۔ مگر قرآن
مشہدین نوروز آنے لگتے تھے۔ جس سعد میں حضرت
مولوی عبد اللہ صاحب غزنوی مرحوم مع خانقاہ
کے رہتے تھے۔ آپ اسی مسجد میں عرصہ
تک نماز جمعہ کے امام رہ چکے تھے۔
آپ کو یہ خاصیت خصوصاً غاندی باروان سے سنت
تحت تعلیمیں پہنچیں۔ مگر آپ ان سب پر غالب

آئے۔
فقد اتر میں آپ غاندا کے خلاف بہت حد
لیتے رہے۔ لیکن جب آریس علماء مصنف ہوئے
تو آپ نے بھی ان مصنفوں کے فیصلے کو تسلیم
کرنے کا اقرار کیا۔ اور لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ
استحباب بھی دیا۔ مگر یہ عکس خاص وجہ سے آپ کو
ہونے کے آخر خرب انتقال کے جب یہ غاندا عمارت
کے لئے گیا۔ تو حافظ صاحب غاندا اور مولوی غاندا
ذکر امرتسر والی و قریب کے سامنے فرمایا کہ میں نے
غالب میں دیکھا ہے۔ آسمان پر دو بدر کال ہیں ایک
کے کنارے پر قدر سے سیاہی ہے۔ وہ دونوں قریب
قریب آپ ہیں۔ اتنے میں آواز آئی کہ بل گئے۔
بل گئی۔ حاضرین کے سوال پر فرمایا۔ ایک بدر شاہ
ہے۔ دوسرا اپنی طرف اشارہ کیا۔ فرمایا وہ کنارے
کی سیاہی عقدا سا اختلاف عقیدہ کا ہے۔ میں نے
یہ سن کر کہا۔ آپ گواہ ہیں۔ میں اس عقیدے پر
جس پر حضرت ابو عمرو نے غرضے۔ فرمایا اس وقت
صالحین بھی ملا رہے تھے۔ آپ گواہ رہیں میں
اس عقیدے پر یہوں جس پر خلفاء راشدین
اور مجتہدین اہل مالین تھے۔ یہ سن کر فرمایا
جزا کی اللہ۔

غرض آپ میری حیثیت سے بالکل بزرگ
توحید سنت کے شہید تھے۔ آپ کے اتر سے
بہت لوگ کو توحید سنت کی سمجھ آئی۔ آپ کی تعین
ایک کتاب القول المحمود فی بیان المخلوطہ و مرق
مولد کی تردید میں ہے۔

آپ کی زینت اولاد کوئی نہ تھی۔ اور کیا نہیں
وہ بھی آپ کی زندگی میں انتقال کر گئے۔ ان کی
اولاد میں ان کے ہیں۔ جن میں تو تعلیم یافتہ۔
فرحہ اللہ۔

تذکرہ اسلام
ہاشم دہریہ کے
رسول خدا اسلام
کا مکمل جواب۔
فیروز احمدیٹ اتر

ہمارا حنفی ہوتا کس معنی کرے؟

۳۱۰

نمبر ۱۱ جلد ۲

ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کی غلطی بطلان میرے دل سے نہ اٹھی۔ بلکہ اور زیادہ ہو گئی۔
وگرنہ اجس مسئلہ میں حدیث صحیحہ مجھے نہیں ملتی اس مسئلہ میں میں اقوال مذہب امام سے
کسی قول پر صرف اس حسن ظنی سے کہ اس مسئلہ کی دلیل انکو پہنچی ہوگی تقلید کر لیتا ہوں
ایسا ہی ہمارے شیخ و شیخ اکمل کا مدت العمری عمل تھا۔ اور اسی پر ایک عالم کا عمل ہے۔
اس بیان سے فائدہ اس وقت خاص میں یہ ہے کہ آجکل کے بعض اہل حدیث کہہ مائے

آر ایک فائدہ اس وقت خاص میں یہ ہے کہ آجکل کے بعض اہل حدیث کہہ مائے

۱۔ فقیل اذا کان قول الصحابة یخالفہ
۲۔ قال اترکوا قولی بقول الصحابة (عقد
۳۔ الجید) قال عبد الله بن المبارك
۴۔ سمعت ابا حنیفۃ یقول اذا اجاب عن
۵۔ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فعلی الراشد العین
۶۔ و اذا اجاب عن اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فغیر قولہم
۷۔ و اذا اجاب عن التابعین زاحمتہم وفسد
۸۔ مظہری) ردی الشیخ محی الدین نے
۹۔ الفتوحات بسندہ الی الامام ابی حنیفۃ
ان کان یقول یا کم والقول فی دین
اللہ بالرای وعلیکم بالاتباع السنۃ فن
خرج عنہما ضل۔ وکان اذا فقی یقول هذا
رای ابی حنیفۃ وھو احسن ما قدرنا
علیہ فن جاء باحسن منه فھو ادنی
بالصواب و دخل علی مرۃ رجل من اھل
الکوفۃ والحدیث یقرء عنہ فقال لرجل
دعونا من ھذہ الاحادیث فزجرہ
الامام اسد الزجر و قال لولا السنۃ
ما فھم احل القرآن (میزان امام شعوانی)

فرمایا میرا قول قرآن کے مقابلہ میں جوڑو
پہر کیا گیا اگر حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم
و علم اس کے مخالف ہو تو آپ نے فرمایا میرا قول
حدیث کے مقابلہ میں بھی جوڑو۔ پھر
کہا گیا کہ قول اصحاب اس کے مخالف ہو تو
آپ نے فرمایا میرا قول اصحاب کے مقابلہ
میں بھی جوڑو۔ ایسا ہی عقد الجید میں ہے
اور امام بیہقی کتاب مدخل میں عبد اللہ بن
المبارک سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے انکو یہ کہتے
سنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو
حدیث مروی ہو وہ میرے سر آنکھوں پر ہے۔
اور جو اصحاب نبوی سے مروی ہو وہ میری
اختیار کرینگے اور جو تابعین سے مروی ہو
اس کا ہم مقابلہ کریں گے (تفسیر مظہری)
اور شیخ محی الدین نے فتوحات مکہ میں اپنی
سند امام صاحب نقل کیا ہے کہ آپ فرماتے
کہ دین میں اپنی رائے سے بچو اور سنت کی
پیروی کو لازم کرلو جو سنت سے باہر حواہ
بیک گھا اور جب آپ کوئی فتویٰ دیتے؟

والوں میں نہ نچرت۔ مرزائیت۔ چکرائویت۔ و معتزلیت و نفیست پسلیتی جاتی ہے اہل حدیث کے ساتھ لفظ حنفی ملانے سے یہ ظاہر ہو جائے گا۔ کہ اس لقب کا مصداق سنی۔ اہل حدیث ہے۔ نہ معتزلی اور نہ مرزائی اور نہ چکری اور نہ رافضی وغیرہ۔

پھر اُس عزیز نے اپنے مضمون کے دوسرے نمبر میں جو ۲۴ دسمبر ۱۹۸۷ء کے اخبار اہل حدیث میں شائع ہوا ہے۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی نیک نیتی اور مسلمانوں کے حق میں اس کی خیر خواہی کی تعریف کر کے اس کے ان دعاوی فاسدہ کہ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ مجتہد نہ تھے اور وہ عربیت میں ناقص تھے وغیرہ کلمات کبروت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً کے مصداق کی تائید میں قلم اٹھایا ہے۔ اور اس کے ثبوت میں نواب صاحب ہو پال اور مولوی حمید احمد صاحب ساکن سراوہ ضلع میرٹھ اور خاکسار کے بعض اقوال و عبارات سے تمسک کیا ہے۔ اور ان کے عبارات و اقوال کا جواب دینا تو ہمارے ذمہ نہیں۔ یہ جواب ایڈیٹر سراج الاخبار اور کوئی حامی امام والائے اربعین گئے۔ ہم اپنے اقوال و عبارات کا محمل و مطلب بیان کر کے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جو کچھ ہماری عبارت سے اُس عزیز نے مطلب نکالا ہے اس میں لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ یا کم از کم خود دھوکہ کھایا ہے۔

ہماری عبارت و اقوال اس کے دعاوی فاسدہ کے لئے مفید اور مؤید نہیں ہو سکتے ہماری سنی سالہ تحریرات و تالیفات میں ہمارا کوئی قول یا کوئی عبارت ایسی نہ کی گئی جس سے امام والا مقام کے اجتہاد یا شرائط اجتہاد علم حدیث وغیرہ کی نفی پائی جاتی تھو۔ سحرینہ مذکور سے نا فہمی و بے علمی سے ہمارے اقوال و عبارات کو اپنے خیال فاسد کا مؤید بنایا ہے۔ یادیدہ و دانستہ ہم پر فترا کیا ہے۔ ایک جگہ اس اخبار کے صفحہ ۶ میں کہا ہے کہ ایڈیٹر اہل الذکر نے جو لکھا ہے رافضیوں کی کتابوں سے نہیں لکھا۔ بلکہ اہلسنت کی کتب سے بلکہ خود مولوی صاحب موصوف سے (خاکسار کو

تو یہ کہتے کہ یہ ہے جو قرآن و حدیث سے منہ سمجھا ہے۔ جو اس سے بہتر لادے گا زیادہ درست ہے اور قبول کے لائق ہے۔ ایک روز آپ کے پاس حدیث پڑھی جاتی تھی تو کوڑ کا ایک آدمی آیا اور بولا کہ حدیثوں کو چھوڑو۔ اس کو امام صاحب نے نہایت ڈانٹا اور فرمایا کہ حدیث نہ ہوتی تو ہم قرآن کو نہ سمجھتے۔ ایسا ہی میزان شعرانی میں ہے ۱۷

نمبر ۱۲ جلد ۱۲

۳۳۱

ساختہ لہرانہ

کہ امام ابو حنیفہ قیاس کو حدیث سے مقدم سمجھتے تھے۔ پر کہایہ کلام اس شخص کو صادر ہوا ہے جو امام صاحب کی نسبت تصعب کرتا ہے اور اپنے دین میں دلیر ہو گفتگو میں پرہیزگار نہیں اور خدا تعالیٰ کو اس قول سے غافل ہے جس میں ارشاد ہے کہ انسان جو بات منہ سے نکالتا ہے اسکے پاس خرشتہ رکھنے کو منتظر و تیار ہے۔ پر امام شعرانی نے حضرت امام صاحب کو بہت سی ایسے اقوال نقل کئے ہیں جن سے اچکا ناخو سے بیزار ہونا اور حدیث کو قبول کرنا ثابت ہے اسکے بعد صفحہ ۲۷ میں وہ عبارت فرمائی ہے جسکو کادیانی نے موجب توہین امام قرار دیا ہے۔

آبناظرین انصاف کریں کہ اس مدعا و غرض کے ساتھ وہ عبارت امام صاحب کی مرجع بنتی ہے یا نہیں۔ ہمارے زمانہ کے سرمد حنفیہ مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کہنوی

بھی اپنے رسالہ نافع کبیر میں اس عبارت میں ان کو اپنے اس دعویٰ کی تائید میں تحریر ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ احادیث و آثار کے منبع تھے حدیث کے مقابلے میں قیاس نہ کرتے تھے۔ پر اس عبارت کو نقل کر کے اسکی نسبت فرماتے ہیں کہ یہ عبارت ان بدگمانوں کے

وما اتبعوا الاحادیث والاثار
خلاف ما یظنہ الطائون انه یقیس
علی خلاف الحدیث فیدل علیہ
ما اور وہ فی المیزان الی ان فضل
عباد تھا۔ نہ قال ومطالعة المیزان
لہم نافع ولا وہامہم دافع۔
النافع الکبیر ص ۱۱

ہے۔ جو امام صاحب کو حدیث کے مقابلے میں قیاس کو نہ لاسمجھتے ہیں نافع ہے اور انکے امام کے دافع ہے۔ اس عبارت میں ان میں اگر ذرا ہی وہم توہین ہوتا تو ایسے شایع خفیہ کی کلام میں امام صاحب کی وجہ اور بات پر اس سے ترک و استدلال نہ کیا جاتا کادیانی نے اس الزام و الزام توہین امام صاحب کو حنفیوں کو اپنا دوست اور ہمارا دشمن بنانا چاہا تھا جس سے اس نتیجہ نکلا اسکا دجال ہونا ثابت ہوا اور اسکا وہ دائر

مباحثہ لڑائی

۳۳۲

نمبر ۱۲ جلد ۱۲

نہ چل سکا کسی حقیقی نے اسکو اپنا دوست نہ سمجھا بلکہ تمام حقیقیہ ہندوستان و پنجاب نے اسکو اپنا دشمن اور اپنے مذہب کا مخالف تصور کیا۔ خواص حقیقیہ نے اسکو معتقدات پر کفر کا فتویٰ لگایا اور عوام حقیقیہ نے اس فتویٰ پر کاربند ہو کر ہر شہر و دیار میں کا دیانی پر نعرہ لعنت و تکفیر بلند کیا۔ اور ہر جلسہ اور مہر کہ میں اسکو مکفرین کا ساتھ دیا۔ اور اس افسر میں وہ حبلہ دنیا والا فرہ کا مصداق بنا۔

ہمارا قول میرے شایب کہیں کہ احادیث بھی بالسنہ روایت ہوئے ہیں۔ جیسا کہ آپکے مقدسید احمد خان نے کہا ہے جسکی تقلید سے آپ نے قرآن کو معیار صحت احادیث ٹھیرایا ہے۔ (شاختہ السنہ نمبر ۶ جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۸۔)

کا دیانی کا جواب۔ سید احمد خان یا میر تقی الدین (۲) صحابہ حتی الوسع حفظ الفاظ نبی کریم کرنا کی روایتوں پر اعتماد کرنے کے لئے سلامت فہم ضروری شرط ہے۔ کیونکہ اگر فہم میں غلط پیرانہ سالی۔ یا اختلال و لغ کی کوئی آفت پیدا ہو جائے تو مجروح حفظ الفاظ کا فی نہیں۔ اس صورت میں تو الفاظ میں بھی شک پڑتا ہے۔ کہ شاید اختلال و لغ کے سبب سے اس میں بھی کچھ تصرف ہو گیا ہو۔ قرآن کریم کی نسبت خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ کہ ہمیں ہر چیز کی تفصیل ہے اور ہر ایک امر کا بیان ہر محبوب لوگ احادیث صحیحہ نبویہ کو اس نگاہ سے دیکھتے ہیں کہ گویا وہ قرآن پر کچھ زوائد بیان کرتے ہیں یا بعض احکام میں انکے تلخ ہیں۔ اور نہ زوائد بیان کرتے ہیں۔ بلکہ قرآن خریف کے بعض محمل اشارات کہ تشریح ہیں۔ اور حدیث معاذ بن جبل (جس میں یہ بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو قاضی بنا کر مین میں بیجا۔ تو فرمایا۔ کہ تو کس چیز پر فیصلہ لیا کر گیا اور اس نے کہا

لے بیان آپ یہ کہنا بھول گئے ہیں یا آپ کا تب بھول گیا ہے۔ کہ درحقیقت نہ وہ احادیث قرآن کی تاریخ ہیں اور نہ نداء ہے۔

مکتبہ خیریت

۵۲

جلد پنجم نمبر

اساتذہ اعلیٰ بخش کہ تا بجای اپنے دوستوں کی معرفت تلاش کیا ہے۔ دوست
ایک یہ امر بھی قابلِ انتظام ہے کہ آپ کے اغراجات ایسے حد سے بڑھے ہیں
میں کہ جن کے سبب ہمیشہ آپ کو تہیہ دست رہنا پڑتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے
مولوی کریم بخش صاحب کی زبانی سنایا ہے کہ جو آٹھ سو روپیہ محمد کو آپٹ بھیجا
تھا۔ وہ بھی قرضہ لیکر ہی بچا تھا۔ سو امن سے لائسٹ کل البطل کی طرف خیال
رکھنا چاہئے۔ اور اپنے نفس سے ایک سٹحکم بند کر لیں۔ کہ تیسرا یاد تھا حصہ
ستواہ میں سے خرچ کریں۔ اور باقی کسی دوکان وغیرہ میں جمع کرادیں۔ امید کہ
ان امور سے آپ مجھ کو اطلاع دیں گے۔ باقی سب خیریت ہے والسلام
خاکسار غلام احمد زقادیان
۲۲۔ فروری ۱۳۵۷ھ

مکتوب نمبر ۳۵

بسم اللہ الرحمن الرحیم
مخدوم مولوی کریم بخش صاحب مدظلہ العالی
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہر دو غایت نامے پہنچ گئے خدمت
قائدہ و کمال آپ کے ساتھ ہو۔ اور آپ کو اپنے ارادات خیر میں مدد دیوئے۔ ان
عاجزینے ان مخدوم کے نکاح ثانی کی تجویز کیلئے کئی جگہ خط روانہ کئے مگر
ایک جگہ سے جواب آیا ہے وہ کسی قدر حسبِ مراد معلوم ہوتا ہے یعنی میر عباس علی
شاہ صاحب خط روانہ خدمت کرتا ہوں۔ اس خط میں ایک شرط بھیجی کہ خطی

کتوبات احمدیہ

۵۲

جلد پنجم نمبر ۲

ہوں غیر متقلد نہ ہوں۔ چونکہ میر صاحب بھی حنفی اور سبک مخلص دوست منشی احمد جان صاحب رخصاقلے انکو غریب رحمت کہے، جکی بابرکت لڑکی سے یہ تجویز پیش ہے۔ پکے حنفی تھے اور ان کے مرید جو اس علاقہ میں کثرت پائے جاتے ہیں۔ سب حنفی ہیں۔ اسلئے حنفیت کی قید بھی لگا دی گئی۔ یوں تو حنیفاً مسلمانیں سب مسلمان داخل ہیں۔ لیکن اس قید کا جواب بھی مقبولیت سے دیا جائے تو بہتر ہے۔

منشی احمد جان | اب میں تھوڑا سا حال منشی احمد جان صاحب کا سناتا ہوں منشی مرحوم کے متعلق صاحب مرحوم اہل میں متوطن ٹہلی کے تھے۔ شاید ایام معنیدہ ۱۲۵۷ء میں ان کے والد نے آکر آباد ہوئے۔ کئی دفعہ میری ان سے ملاقات ہوئی تہا بزرگوار خوبصورت۔ خوب سیرۃ۔ صاف باطن یسقی۔ باخدا اور متوکل آدمی تھے۔ مجھے اس قدر دوستی اور محبت کرتے تھے کہ اکثر ان کے مریدوں نے اشارتاً اور صراحتاً بھی سمجھایا کہ آپ کی اس میں کسر شان ہے۔ مگر انہوں نے انکو صاف جواب دیا کہ مجھے کسی شان سے غرض نہیں۔ اور نہ مجھے مریدوں سے کچھ غرض ہے۔ اسیر لفظ نالائق خلیفہ ان کے منحرف بھی ہو گئے۔ مگر انہوں نے جن اخلاص اور محبت پر قدم مارا تھا۔ آخر تک نہ ہٹا۔ اور اپنی اولاد کو بھی یہی نصیحت کی۔ جب تک زندہ ہے۔ خدمت کرتے رہے۔ اور دو بے تعبیر رہنے کی قدر و پے اپنے رزق خدا داد سے مجھ بکھتے رہے۔ اور میرے نام کی اشاعت کیلئے بذل و جان ساعی ہے۔ اور پھر حج کی تیاری کی۔ اور جیسا کہ انہوں نے اپنے ذمہ مقرر کر رکھا تھا۔ جاتے وقت بھی پچیس روپے بھیجے۔ اور ایک لڑا لیا اور دزد و ناگ

جلد پنجم نمبر ۱

۵۴

مکتوبات احمدیہ

خط لکھا۔ جن کے پڑھنے سے رونما آتا تھا۔ اور جمع سے آنے وقت راہ میں ہی بیمار ہو گئے اور گھر آتے ہی فوت ہو گئے۔ انا للہ وانا نعیدہ راجعون۔ ہمیں کچھ شک نہیں کہ منشی جیسا علامہ اپنی ظاہری علمیت و خوش تقریری و دو جاہت کے جو خدا داد انہیں حاصل تھی۔ مومن صادق اور صالح آدمی تھے۔ جو دنیا میں کم پائے جاتے ہیں۔ چونکہ وہ عال خیال اور صوفی تھے۔ اسلئے ان میں تعصب نہیں تھا میری نسبت وہ خوب مانتے تھے کہ یہ حقیقی تقلید پر قائم نہیں ہوا۔ اور نہ اسے پسند کرتے ہیں لیکن پھر بھی یہ خیال انہیں محبت و اخلاص سے نہیں روکتا تھا۔ غرض کہ مختصر حال منشی احمد صاحب مرحوم کا یہ ہے۔ اور لڑکی کا بھائی صاحبزادہ اتھارا احمد صاحب بھی نوجوان صالح ہے۔ جو اپنے والد مرحوم کے ساتھ حج بھی کر گئے ہیں۔ اب دو باتیں تدبیر طلب ہیں۔

اول یہ کہ انکی خفیت کے سوال کا کیا جواب دیا جائے۔
دوسرے۔ اگر ای ریلو پر رفا مندی فریقین کی ہو جائے۔ تو لڑکی کے ظاہری حلیے بھی کسی طور سے اطلاع ہو جائے۔
بہتر تو کچھ شہ خود دیکھ لیا ہوتا ہے۔ مگر آنکھ کی پردہ داری میں یہ بڑی قیامت ہے۔ کہ وہ اس بات پر راضی نہیں ہوتے۔ مجھے نے میر عباس علی صاحب نے اپنے سوالات مستفسرہ خط کا بہت جلد جواب طلب کیا ہے۔ اسلئے تکلف ہوں کہ جہاں تک ممکن ہو جلد تر جواب ارسال فرما دیں۔ ابھی میں نے تقریر سے آپ کا نام انیر ظاہر نہیں کیا۔ جواب آنے پر ظاہر کر دوں گا۔
مہندو لیکے بارہ میں مجھے خیال ہے ابھی میں نے توجہ نہیں کی۔ کیونکہ جس روز

کتب بات احمدیہ

۵۵

جلد پنجم نمبر ۱۲

انہیں آریا ہوں میری طبیعت درست نہیں ہے۔ علالت طبع کچھ نہ کچھ ساتھ چلی آتی ہے۔ اور کثرتِ مشغول علاوہ۔ لیکن حکمران کی دقت تو تہہ کی۔ اور آپ کی رائے کے موافق یا مخالف کچھ ظاہر ہوا۔ جسکی مجھے ہنیز کی خبر نہیں۔ تو بہر حال آپ پر اس کے موافق عمل کرنا واجب ہو گا۔

میرزا محمد یوسف بیگ مرحوم ایک میرے دوست سامانہ علاقہ پٹیلہ میں ہیں۔ بن خانام نیز محمد یوسف بیگ ہے۔ انہوں نے کئی دفعہ ایک سجون بنا کر بھیجی ہے۔ جمہیں کچھ مدیر داخل ہوتا ہے۔ وہ سجون میرے تجربہ میں آیا ہے۔ کہ اعصاب کے لئے نہایت مفید ہے۔ اور امراضِ عشاء اور فاج اور تقویت دماغ اور قوتِ یاد کیلئے اور نیز تقویتِ مجددہ کیلئے فائدہ مند ہے۔ مدت سے میرے استعمال میں ہے۔ اگر آپ اس کو استعمال کرنا قرینِ مصلحت سمجھیں تو میں کس بقدر جو میرے پاس ہے بھیج دوں۔

چھ سو روپے کیلئے جو انخدم نے لکھا ہے۔ اسکی ضرورت تو بہر حال پیش ہے۔ مگر بالفعل اپنے پاس ہی بطور امانت رکھیں۔ اور نہ اسے کہ وہ آپ کے مصارف سے الگ پڑا ہے۔ تا جس وقت بے ضرورت پڑے۔ بلا توقف آپ بھیج سکیں۔ مگر ایسی نہ بھیجیں جو وقتِ مطالعہ کیلئے میرا خط پہنچے۔ اس وقت سالِ فستادیں۔

لیکھرام کی کتاب کے متعلق اگر جلدِ مسودہ تیار ہو جائے۔ تو بہتر ہے لوگ بہت منتظر ہیں۔ اور اگر آپ کی کتاب دہلی میں چھپی ہے۔ تمام و کمال چھپ چکی ہو تو ایک جلد اسکی بھی عنایت فرما دیں۔

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 261

اشاعت السنۃ النبویۃ

عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَاةُ وَالْخَيْرَةُ

نمبر اول لغات ششم

جلد نو زدہم

باب ششم از جری طابق ۱۹۰۲ء

شرح قیمت رسالہ

اس رسالہ کی قیمت عمدتاً عکس سالانہ ہے۔ خاص قیمت (جو رسالے اسلامیت سے ملاتی ہے) پچھ میں روپیہ شکی آمدنی چالیس روپیہ ماہوار کے زیادہ نہیں ان سے چھ روپیہ جن کی ہر روپیہ ماہوار سے زیادہ نہیں ان سے رعایتاً تین روپیہ جو اس روپیہ آمدنی بھی نہیں رکھتے پر بیعت علی رکھتے ہیں اور رسالہ کی اشاعت اور غیرہ رسالہ پہنچانے میں کوشش کرتے ہیں ان کو بلا قیمت دیا جاتا ہے۔ ہر سال زر بندری میں آرڈر اور خط و کتابت حسب نشان لیل ہونا چاہیے۔

الوسیع محمد حسین بہتہم رسالہ اشاعت السنۃ مقام بٹالہ ضلع گورپورا

واجب العرض بین امر

(۱) اس سال کا اکثر حصہ جس میں مضمون سود و قمار لاٹری اور انجمن ہائے اسلامیہ شامل ہے۔ ایک سال سے زیادہ عرصہ کا چھپنا بوجہ منسلج میں پڑا رہا۔ باقی حصہ مضمون اور اس کی کہ بیان کا تیسرا سالہ اور کارکنان مطبع کے پاس پہنچا رہا۔ خاکسار و کام میں مصروف ہوجا کر ذکر اس سالہ میں ہوا ہے۔ اور اس وجہ سے ان حضرات کو اتفاقاً نہ کر سکا جس کے سوا کچھ غائب کوئی کام نہیں چل سکتا۔ اس لئے اشاعت رسالہ میں غیر معمولی توقف ہو گیا۔ اس اثنا میں مولوی محمد حسن صاحب ساکن جبین (خدا ان کو غرقِ رحمت کرے) جو برسوں میں مخاطب کئے گئے تھے فوت ہو گئے۔ اور وہ انجمن بھی جن کی نسبت یہ مضمون تھیت و نابود ہو گئیں۔ ان اشخاص اور جماعتوں کے گزر جانے کے بعد اس مضمون کی نعت کو کوئی نہشت نہماز جنگ "یا تر یاق از عراق کا مصداق۔ مجھے کچھ نہعت کی اس مضمون میں تحقیق و تدقیق ہوئی ہے رجو اس تفصیل سے کسی

اسلامیہ پریس لاہور میں چھپا +

فہرست مضامین

غیر ذرا لغات (۱)

(۲) وصیت الی سید محمد

(۳) سود و قمار لاٹری

اور انجمن اسلامیہ

رسول علیہ السلام

اور انجمن کی تہ ذرا لغات

نور صلو (۶۰)

(۷) غنیہ مضمون حسین

عبد القیوم صاحب کفر

انعام ریاست حیدر آباد

مجوزہ لاٹری پریس

(۸) لاٹری منتقل ایک

افسوسناک خبر اور اخبار

وکیل سرائیک سالہ

(۶) مضمون سود

کا اسلامی نمونہ

(۷) محمد یون و صبیح

وغیرہ کے بارش کے اصول

و فتاویٰ میفر (۸۵)

(۸) منزل کے دام و صیغہ

کے پہلے اور منزل کیوں کو

ساکت کوئی تہ پریس

(۹) پیر سالانہ فریک

غیر معمولی سیریک

(۱۰) انکوہم نے کیوں

ادھبہ فریڈی گورن

کی نسبت صفحہ ۹۴

را (۱۱) فریڈی انک

کا مال میں

۲۵۲

نمبر ۱۹ جلد ۱۹

بے مریضوں نے پہلے اہل حدیث کو الزام دینا شروع کیا۔ اور کہا ہے اسے بار بار میں ہوا اور وہ
وہ کہتے ہیں پھر مذہب نکلا تو اس مذہب کو انہی لوگوں نے قبول کیا جو اہل حدیث کہلاتے ہیں۔ اور
بانی مذہب سرسید نے بھی اہل حدیث کو تھکا۔

قادیان میں مرزا پیدا ہوا تو اس کو بھی اہل حدیث کے مولوی سکیم نور الدین مجیر دی جہولی اور
مولوی حسن امروہی جہولی نے دیکر یاہیک کہا۔

چکر الہوی مذہب نے مسجد مینیا نوالی لاہور میں جو اہل حدیث کی مسجد تہتم لیا ہے۔ اور چکر و
محمد الدین وغیرہ کے درجہ اہل حدیث کہلاتے تھے ان کو میں نشو و نما پایا۔ اور یہی مسجد بانی مذہب چکر الہوی کا
بیٹا کوڑا بنایا گیا۔ جس سے صاف ثابت ہو گیا ہے کہ وہ مذہب مذہب اہل حدیث کی شاخیں ہیں۔

آس الزام اور سوال مندرجہ عنان کے جواب میں ہم ٹرے دعوئے اور بت زور سے
کہتے ہیں کہ یہ مذہب باطلہ مذہب اہل حدیث کی شاخیں ہرگز ہرگز نہیں ہیں۔ بلکہ یہ
کچھ تو پرانے بدعتین، معتزلہ، خوارج وغیرہ سے اخذ کئے گئے ہیں۔ اور کچھ یورپ کے ملاحد
سے لئے گئے ہیں۔ اور ان مذہب کو ہندوستان و پنجاب کے جن لوگوں نے قبول کیا ہے ان
میں وحشیقت ایک شخص بھی اہل حدیث نہ تھا۔ اگر کسی کو اہل حدیث ہونے کا دعوئے تھا۔ تو
صرف زبانی یا برائے نام تھا۔ جو آخر چھوڑا گیا۔ اور اب چھوڑا جا رہا ہے۔

مذہب اہل حدیث ایک اثری اور سلفی مذہب ہے جس کا اصل اصول پیروی و اتباع
انبیاء رستہ المرسلین و آثار سلف صالحین ہے۔ پھر اس کو ایسے مذہب جن کا اصل اصول
صرف رائے اور عقل و حکم سے ہیں کیا خلق ہو سکتا ہے۔

تسمیہ کا مذہب اسلامی دنیا کو معلوم ہے کہ عقل و تاویلات۔ اور ملاحدہ یورپ
کے طعانات تھے۔ چند روز انہوں نے اہل حدیث کہلایا۔ تو صرف اس مجبوری اور مصلحت
کی وجہ سے کہلایا تھا۔ کہ ڈاکٹر ہنٹر جیسے تعصب و بغیر انگیزوں نے اہل حدیث ہندوستان
کو دہائی ٹھکر کر گورنمنٹ کا ہائی قرار دیا تھا۔ سرسید نے قومی محنت کے جوش میں آکر

۲۵۳

برہم جلد ۱۹

ڈاکٹر ہنٹر کے رد میں ایک رسالہ لکھا۔ اور اس میں اہل حدیث کا باغی بنوناٹ سے زور سے ثابت کیا۔ اور خود اہل حدیث ہونے کا مدعی بنکر گورنمنٹ پرنٹری کر کیا۔ کہ اہل حدیث ایسا و نادار فرقہ ہے جس کا ایک ممبریت بھی ہوں۔ مگر جب بعض اہل حدیث نے سائل محترم سر سید کا خلاف شہر کیا۔ اور اس کو سائل نیچر یہ قرار دیا۔ تو سر سید نے برملا دعویٰ کیا۔ کہ میں نیچری میرا باپ دادا نیچری وغیرہ وغیرہ۔

مرزا کے پیرو سولوی جو کسی وقت اہل حدیث کہلاتے تھے وہ بھی برائے نام اہل حدیث کہلاتے تھے۔ اور حقیقت وہ ان مسائل اسلام کی وجہ سے (جو جمہول الکنہ میں) اور عقل انسانی اُن کے ادراک سے قاصر ہے، حدیث اور قرآن بلا اسلام میں شک اور نزود میں تھے۔ نہ ان کو اس قدر خدا و علم و فہم تھا جس کی مدد سے وہ ان مسائل کو عقل اور فلاسفہ یورپ کے مطابق کر سکتے۔ اور نہ مطابق حقیقی مذہب اہل حدیث کے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و سلف صالحین کی تقلید یا اتباع کے عادی رہے تھے۔ لہذا وہ بحکم ۵ گم آن شد کہ دُنبال راعی زینت بہ گم کر دہ راہ۔ اور ڈالواں ڈال گئے۔ پھر جب اُن کو سر سید مل گئے۔ تو مسائل مذکورہ اسلامیہ کی تاویل میں وہ اُن کے پیرو ہو گئے۔ اور جان و مال سے اُن کے انصار بن گئے۔ پھر جب مرزا پیدا ہوا۔ اور اُنہوں نے دیکھا کہ عقلی تاویل و تسویل میں وہ سر سید سے بڑھ کر چٹا پڑا ہے۔ تو مذہب اہل حدیث کو جس کی طرف بظاہر منسوب تھے غیر آباد کر کے مرزائی مذہب میں داخل ہو گئے۔ اور بجائے اہل حدیث اہل قرآن کہلانے لگ گئے۔ اُنہی کے پیچھے چائے چائے چائے الموی کے نقلہ ہیں۔ وہ محض جاہل اور کسندہ نامزائش ہونے کی وجہ سے بڑے نام بھی اہل حدیث کہلانے کے حق نہ تھے۔ نہ وہ حدیث ۵ علم رکھنے تھے نہ کسی عقل علم سے واقف تھے۔ وہ صرف علمائے اہل حدیث کی محبت و میل جول و پیروی سے پانچوں سواروں میں داخل ہو کر اہل حدیث کہلانے لگے تھے۔

۲۵۴

مہر مہ ۱۹

اور حقیقت بکرم العالی لا مذہب لہ یعنی حامی کوئی مذہب نہیں ہوتا۔ وہ خود کوئی مذہب نہ رکھتے تھے۔ بلکہ وہ پہلے علماء اہل حدیث کے مقتدے تھے۔ اور پیچھے کر جب کہ ان کی مہا کیوں اور خود سریوں کی وجہ سے ان کے علماء نے ان کی سربراہی اور ان کی دستگیری چھوڑ دی، تو وہ خاک کی شاہ کی کتیا کی مانند جو جس کے جو ترددوں کو خاکسار آلودہ دیکھتے اس کے پیچھے ہو پڑتے، چکر الوی کے پیچھے ہو گئے۔ اور وہ بھی ان کی طرح اہل قرآن کہلانے لگ گئے۔ اور اہل حدیث ہونے سے صاف منکر ہو گئے۔ لیکن اس صورت میں کوئی نصف مزاج عاقل کہہ سکتا ہے کہ مذاہب باطلہ عقلیتا و طبیعاً مذہب اثری سلفی اہل حدیث کی شاخیں ہیں۔

شاید یہاں سوال ہوگا کہ ہم نے امام مذاہب چھری و مرزائی و چکر الوی مذہب اہل حدیث کی شاخیں نہیں۔ وہ عقلی مذاہب ہیں۔ اور اہل حدیث سلفی و اثری مذہب ہے۔ مگر وہ مذاہب باطلہ ترک تقلید کا نتیجہ تو ضرور ہیں۔ جو لوگ چھری و مرزائی۔ اور چکر الوی ہو گئے ہیں۔ وہ اگر کسی مذہب حنفی یا شافعی کے عقیدے ہوتے تو کبھی چھری۔ مرزائی۔ چکر الوی نہ ہوتے۔ اور ترک تقلید کا مسئلہ ہندوستان و پنجاب میں علماء اہل حدیث ہی نے پھیلا یا ہے۔ اور عام لوگوں سے جو حنفی مذہب کے مطابق عمل کرتے تھے حنفی مذہب چھوڑ کر لا مذہب بنا دیا۔ جب ہی وہ ڈانواں ڈول پھرتے ہیں۔ اور جو بنا مذہب نظر ہے اس کے پیچھے خاک کی شاہ کی کتیا کی مانند چل پڑتے ہیں۔ بھلا اگر چہ۔ یا حکم الدین اپنے پڑا لے طریق حنفی پر ہوتے تو کیا ممکن تھا کہ وہ چکر الوی بنتے اس صورت میں پھر وہ ہی الزام علماء اہل حدیث کی طرف عائد ہوتا ہے۔

الجواب

یہ سوال اگرچہ بظاہر قوی معلوم ہوتا ہے۔ مگر حقیقت وہم و غلط ہے۔

اور اوھن من بیت العنکبوت یعنی کڑی کے جالے سے بھی ضعیف تر۔
 بھلا صاحب اگرچہ۔ اور محکم الدین کو حنفی مذہب کی تقلید سے ہٹا کر علماء رابل حدیث نے
 یحییٰ اللوی بنایا ہے تو سراج الحق جمال یا مبارکی کو حنفی مذہب اور حنفی مشرب نے کس ائمہ
 نے بنایا۔ اور مرزائی بنایا ہے۔ یا منشی احمد جان لدانوی حنفی نقشبندی بیٹے افتخار احمد حنفی نے ہمارے
 نقشبندی مشرب سے کس اہل حدیث نے بنایا۔ اور مرزائی بنایا ہے۔!

اے حضرات یہ مذہب سے آزادی اور خود سری و خود اجتہاد کی تیر ہوا یو رپ
 سے چلی ہے۔ اور ہندوستان کے ہر شہر و سیتی و کوچہ و گلی میں پھیل گئی ہے جس نے غائبانہ
 بندوں کو بندہ و۔ اور مسلمانوں کو مسلمان رہنے نہیں دیا حنفی اور شافعی مذاہب کا تو کیا
 پوچھنا ہے۔ میں نے بعض ہندو تعلیم یافتہ کو اپنے کانوں سے یہ کہتے سنا ہے کہ کیا مذہب
 سالاکھانے پینے سے کہیں جاتا رہتا ہے۔ اور ان کا یہ عمل بہت لوگوں نے دیکھا ہے
 کہ اُس جانور کے جن کی اُن کے مذہب میں ممانعت ہے برلاکباب کھاتے ہیں۔ اکشر
 تعلیم یافتہ مسلمانوں کو ویکھو و قطعاً محرمات کو استعمال میں لاتے ہیں۔ سونا۔ اور ریشم
 پہنتے ہیں۔ و اڑھیاں صفا چٹ کراتے ہیں۔ لبوں کا ایک بال نہیں کٹواتے۔ لباس
 انگریزی پہنتے ہیں۔ بہت لوگوں کو دیکھا جاتا ہے تو اُن کی صورت سے معلوم نہیں ہوتا
 کہ وہ ہندو ہیں یا مسلمان یا عیسائی۔ ایک بڑے بھارتی تعلیم یافتہ کی ہم کو ہندو متبر حشیم دید
 روایت پہونچی ہے۔ کہ اُس نے ایک گورنر کی دعوت میں خنزیر کا گوشت کھایا۔ اور
 اور خانساں کی اطلاع دینے پر بھی اُس سے ہاتھ نہ اٹھایا۔ کیا یہ آزادی کسی اہل حدیث
 کی تلقین کا نتیجہ ہے نہیں نہیں ہرگز نہیں۔

آب تو قیامت کا نمونہ مشاہدہ میں آتا ہے۔ کہ ہر شخص اُس امر کا مختار بن رہا ہے

جس کا وہ اہل نہیں۔ ہر شخص کا مذہب اُس کی اپنی رائے و اجتہاد و سراپا الحاد ہے علماء
 اہل حدیث نے تو کسی کو بھی مذہب حقہ آئینہ اربعہ سے نہیں ہٹایا۔ اور نہ طلق تقلید اور

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 269

شاهة السنة النبوية

جلد اول

فمیر کمال خانیہ و وزیر و ہم

باب ۲۴۳ جبری مطابق ۱۹۰۶ء

شرح قیمت رساله و غیره امور

اس رسالہ کی قیمت عموماً پچیس سالانہ ہر قیمت خاص
جو روٹھانے اسلام سے لیجاتی ہے، بلوچستان روپیہ

حتیٰ کہ فی چالیس روپے ماہوار سے زیادہ نہیں۔ اُن سے چھ روپے جنکی دس روپے ماہوار سے زیادہ نہیں ان سے رعایتاً تین روپے لئے جاتے ہیں۔ اس میں یہ شرط ہے کہ پیشگی ریس۔ جو دس روپے آبدنی بھی نہیں کہتے پر بضاعۃ علمی رکھتے ہیں اور رسالہ کی اشاعت و خریدار رسالہ ہم پہنچا رہے ہیں کوشش کرتے ہیں انکو بلا قیمت دیا جاتا ہے۔ یہ شرح قیمت رسالہ ہر سال کے لئے ہے سالانہ گذشتہ کی قیمت حسبِ شرح ذیل ہے جلد یا سال اول الغایت پنجم کی عام سالانہ قیمت دس روپے جلد یا سال ششم لغایت دوازدہم کی سالانہ قیمت پندرہ روپے جلد یا سال سترہم لغایت نوادم

خریدار کل کو اچھا مخلصیت ملے۔ خاص قیمت ہر سال گزشتہ مطابق ہر سال وائے۔ ارسال زر
بذریعہ سی آر آر۔ اور خط و کتابت حب نشان ذیل ہونا چاہئے۔ ۲۔ نمونہ کار ہر بار سال دینی قیمت
ایک ہرچہ کم کر سکتا ہے مفت۔ رسالہ بند ہو تو واپس کر دیں اور قیمت واپس لیں ۳۔ خط کار
جواب جوابی پوسٹ کارڈ یا انکٹ بھیجنے پر مل سکتا ہے جو لوگ اپنا نام و مقام منجھوا دینے نہ کھین گے
یا انکٹ یا کارڈ ارسال نہ کریں گے۔ جواب نہ پائیں گے۔

ابوسعید محمد بن مہتمم سال اشاعت السنۃ تھام ثبالتہ ضلع گورداسپور

میرزا حسن

[illegible]

میڈیوہ اسلامیہ سیکریرس لاہور

سے حضرت تمام ولی اللہ اور انکی اولاد امجاد میں جھکا اہلحدیث اور پھر حنفی ہونا ان کی نصیحت سے عیاں ہے۔ حضرت شیخنا و شیخ الکمل مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب شمس العلماء دہلوی بھی ایسی ہی تھے۔ کہ وہ اہلحدیث کے سردار بھی تھے۔ اور حنفی بھی کہلاتے۔ اور حنفی مذہب کی کتب متون و شروحات اور فتاویٰ پر قوسے دیتے۔ ان ہی کی یہ روش ایک مدت مشاہدہ کر کے خاکسار نے رسالہ نمبر ۲۰ جلد ۲۰ کے صفحہ (۲۰۱) اپنے بعض اخوان اور احباب اہلحدیث کو یہ مشورہ دیا ہے کہ اگر ان کو اجتہاد مطلق کا دعویٰ نہ ہو اور یہاں نص قرآنی اور حدیث نہ ملے وہاں تقلید مجتہدین سے انکار نہیں تو وہ مذہب حنفی یا مذہب شافعی (جس مذہب کے فقہ و اصول پر بوقت نص نہ ملنے کے وہ چلتے ہوں) کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں۔ اور اہلحدیث حنفی یا اہلحدیث شافعی کہلائیں۔ اور خاکسار خود اس مشورہ پر عمل کر چکا ہے۔ مجھ سے کوئی میرا مذہب نہیں چھینا سب توبہ بھی کہتا ہوں کہ میں اہلحدیث حنفی ہوں۔ اولاً حدیث پر عمل کرتا ہوں۔ او اس کے مطابق فتوے دیتا ہوں۔ پھر جس مسئلہ میں حدیث صحیح صریح نہ ملے اور اجتہاد کی ضرورت پڑے تو وہاں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اصول و فروع مذہب پر عمل و استدلال کرتا ہوں۔ فیالیت قومی بھلموں و بیما قلت لھم بھلموں

بہت سے اصحاب بلقا نے آئمہ حدیث جامعین صحاح ستہ امام بخاری وغیرہ کو بھی امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور شافعی قرار دیا ہے۔ اور وہ اہلحدیث بھی کہلاتے ہیں۔ مگر خاکسار کو امام بخاری کی نسبت اس لئے سے اتفاق نہیں چنانچہ رسالہ نمبر ۲ جلد ۲ میں صفحہ ۲۱۶ مروض ہو چکا ہے

اور بعض آئمہ حدیث اور ان کے پیروان ایسے ہیں۔ جو مذہب اربعہ مشہورہ کی طرف اپنا منسوب ہونا پسند نہیں کرتے اور وہ حنفی شافعی نہیں کہلاتے۔ بلکہ صرف اہلحدیث کہلاتے ہیں۔ اسکی تمثیل میں اگر میں متاخرین میں سے کسی کا نام لوں تو ایک اور جنگ شروع ہو جائیگی اور ان لوگوں کے اہلحدیث کہلانے کے استحقاق میں نزاع ہوگی۔ لہذا میں اسکی تمثیل نہیں

خیر خواہی اور نیک نیتی اسکو تحریر کیا کہ کوئی نیک انسان اسکو لکھ کر دے تاکہ بارگاہ عالیہ

اشاعت الشک النبی

بمیر الغائب و وارثکم علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام علیہ و آلہ و سلم جلد سبست سوم

شرح قیمت۔ روئے اسلام سے سالانہ لکھ۔ اہم اغیار سے لکھ
چوچا لکھ روپیہ ماہوار سے کم آمدنی رکھیں اتنے سے روپیہ۔ پچیس روپیہ ماہوار
ماہوار پاتے ہوں اتنے سے چاروں سو سے کم پاتے ہوں چوچا علی لکھتے رکھتے
ہوں اور اس کی اشاعت کریں مفت۔

میں بہت سچیل لکھی تو ناچار ان عام لوگوں کی حیانت کے یہ ان حضارین کی اشاعت میں
آئی۔ کیا اس خیر خواہی و نیک نیتی کی نظر سچیل کی اسلامی دنیا کے اعلیٰ قلموں کو ملے
مولوی حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی کی تحریر

سوالنا ابو سیدہ محمد حسین صاحب میر سے ملا تردد شیخ و استاد ہیں شیخ ابوبکر و انس بنیاد
اور آٹھ ورق موطا امام مالک بطور تلمذ ان سے پڑھنا اور ماہوار لکھتے اور کئی مسائل لکھتے
لکھتے لکھتے ہیں کمالہ فیکلہ و آمر و قویہ
نوٹ حافظ عبد المنان صاحب میر کی تحریر مذکورہ لکھتے ہیں انکی زندگی میں چھوڑ کر لکھتے
اقبال تلمذ و ثنائی آبادی کے بعض اشخاص کے پاس بولے استاد والا استاد ذوالکسار جو
سخت کلامی ویلے اولی سے پیش کرتے ہیں اس غرض سے بچا گیا تھا۔ اور اس حرکت عشق
باز آویں۔ استاد کا عاق ہی ایسا ہی عاق۔ جیسے باب کا عاقی جو تلمذ کرتے
فقد ملاحظہ ہو

فہرست طالب جلد ہدایہ

- (۱) غیر معمولی التواؤ تو قسط طبع و اشاعت رسالہ کا سبب کہ وہ مولوی ثناء اللہ کی تلمذ
و اشاعت کا انتظار اور اصول خمسہ مذکور ابجد پرش کو اس کے تسبیح کرنے یا نہ بحث کرنے سے
لکھا کہ کسی اور اگر کسی اور آخر فراموش ہو اس سے ۲۰۰ روپے سے ۵۰۰ روپے
(۲) ثنائی رسالہ التواؤ سلف کی روڈ کذب و بیعت نامہ نمبر ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰
لکھتے ۱۱ و ۱۲ اور اصول خمسہ ذریعہ اشاعت کی قسط پر ایک سو تیس روپے لکھتے

سنا گیا ہے۔ "جنینی سا بھی سرک" (یعنی خفی شافعی کہلانا شرک ہے) مجھ پر بدنام کرنے اور ان کو مجھ سے متنفر کرنے کو مدت سے مجھ پر یہ تہمت لگا رہا ہے۔۔۔

اس ناکرہ گناہ کا (جس کے خدات قوم اور اس صدی میں مذہب الہدیت کی بناءً حکم کرنے اور اس قوم کے برے القاب و باہی و غیر مقلد و غیو کو موقوف کر کے گورنمنٹ سے اس کا نام الہدیت مقرر کرانیکا یہ ناشکر بھی معترف ہے۔ دیکھو اسکے اخبارات ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ جن میں اس اہتمام کے ساتھ ان خدات کا اعتراف بھی پایا جاتا ہے) تصور اسکے زعم فاسد میں یہ ہے کہ میں نے جلد ۲ اشاعت النہ میں جو ۱۹۹ عین شائع ہوئی تھی۔ رسالہ سبیل الرشاد مولوی رشید احمد صاحب

درسالہ الارشاد مولوی ابوبکر محمد صاحب پیر پور اور محاکمہ کرتے ہوئے مولوی رشید احمد صاحب کی خدمت میں عرض کیا تھا۔ کہ خاکسار کو جو سبیل الرشاد میں کئی جگہ سرگروہ فرقہ غیر مقلدین کہا گیا ہے یہ مجھ ناگوار گذر رہا ہے۔ ہم لوگ جو اس گروہ سے علم کی طرف منسوب ہیں منصوصاً میں قرآن حدیث کے پیرو ہیں۔ اور جہاں نص نہ ملے وہاں حاکمنا العین و آئمہ مجتہدین کی تقلید کرتے ہیں۔ خصوصاً آئمہ مذہب حنفی کی جنکے اصول فروع کی کتب ہلوگوں کے مطالعہ میں رہتی ہیں۔ اگر ہر عام مسلمانان اہل سنت سے متنازع کر کے کوئی خصوصیت کے ساتھ خطاب دینا ہے تو اہل حدیث کا خطاب دیا جائے۔ اس سے بھی زیادہ خصوصیت کرنی تو اہل حدیث حنفی کہا جائے گا

پھر مولوی محمد ابوبکر صاحب سے مخاطب ہو کر کہا ہے کہ اگر آپ کو اجماعاً مطلق کا دعویٰ نہیں ہے اور جہاں نص نہ ملے وہاں تقلید مجتہدین سے انکار نہیں تو آپ علی سبیل الاشہار اس امر کا اظہار کریں اور اپنے معاصر علماء اہل حدیث سے مشورہ کر کے بنظر اس تقلید کے خفی الہدیت یا شافعی الہدیت (جس مذہب کی طرف آپ کے عمل و اعتقاد کا میلان درجہ بجا ہو) کہلانا منظور کریں۔ پھر اسکے مطابق جلد ۲ کے (جو ۱۹۹ عین شائع ہوئی ہے) ص ۱۱ میں کہا تھا حضرت شاہ ولی اللہ اور انکی اولاد امجاد بھی جنکا الہدیت اور پھر خفی ہونا ان کی تصانیف سے عیاں ہے حضرت شیخنا و شیخ اکل مولانا سید محمد زبیر حسین صاحب شمس العلماء دہلوی بھی ایسے ہی تھے کہ وہ الہدیت کے سردار بھی تھے اور خفی بھی کہلاتے تھے۔ اور خفی مذہب کی کتب متون و شروح اور فتاویٰ پر فتوے دیتے تھے۔ ان ہی کی یہ روش ایک مدت مشاہدہ کر کے خاکسار نے رسالہ نمبر ۶ جلد ۲ کے صفحہ ۲۰۱ اپنے بعض افغان

اپ بے کامیابی

اور احباب اہل حدیث کو یہ مشورہ دیا ہے۔ کہ اگر انکو اجتہاد مطلق کا دعویٰ نہیں اور جہاں نص قرآنی اور حدیث نہ ملے وہاں تقلید مجتہدین سے انکار نہیں تو وہ مذہب حنفی یا مذہب شافعی (جن میں سے کونسا فقہ وصول پر بوقت نص نہ ملنے کے وہ چلتے ہوں) کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور اہل حدیث حنفی یا اہل حدیث شافعی کہلائیں۔ اور خاکسار خود اس مشورہ پر عمل کر چکا ہے۔ مجھ سے کوئی میرا مذہب پوچھتا ہے تو میں بھی کہتا ہوں کہ میں اہل حدیث حنفی ہوں۔ اولاً حدیث پر عمل کرتا ہوں اور اسی کے مطابق فتوے دیتا ہوں۔ پھر جس مسئلہ میں حدیث صحیح صریح نہ ملے امتداد اجتہاد کی ضرورت پڑے تو وہاں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اصول و فروع مذہب پر عمل استدلال کرتا ہوں فیما لیت قوی یعلمون۔ - وبما قللت لہم یعمکون +

ان حضرات کی اشاعت پر اس ظالم مفتری نے اپنے اخبارہ۔ اکتوبر ۱۹۰۹ء میں یہ نوٹ شائع کیا کہ علماء کے اس معمولی تساہل نے یہ بُرادن دکھایا ہے۔ کہ جو کوئی اس حنفی شافعی کو اپنے سانچہ نگار و اسکو اہل سنت میں جگہ نہیں ملتی۔ مگر یہ آپ کی ذاتی رائے ہوگی۔ جماعت اہل حدیث پر اس کا کوئی اثر نہ ہوگا۔ کل کو ایڈیٹر سراج الاخبار وغیرہ یا کوئی اور ہنگو نہ دھمکائے کہ تمہارے فلاں بڑے عالم نے یہ نسبت اختیار کی ہے۔ اس کے ایسا کہنے پر ہم ایک ہی سنائیں گے۔

”کسی کا ہو ہے کوئی نبی کے ہو ہیں گے ہم“

جس ظالم کا یہ مطلب ہے کہ جس نے حنفی کہلایا گو وہ منصوبات میں قرآن اور حدیث کا تابع ہو کر اہل حدیث کیوں نہ کہلاتا ہو۔ صرف اجتہادیات میں حنفی کہلاتا ہو وہ نبی کا متبع نہ رہا۔ تو اسکے جواب میں جلد ۲۲ اشاعت السنۃ میں جو سنہ ۱۹۰۹ء کو شائع ہوئی خاکسار نے دو مضمون شائع کئے۔ ایک مضمون غیر کا بعنوان ”کیا حنفی اہل حدیث نہیں ہوتے“ جس میں ثابت کیا گیا ہے کہ حنفی وغیرہ اہل مذہب اربعہ منصوبات میں اقوال فقہاء کے مقابلہ میں حدیث پر عمل کرنے میں اہل حدیث بھی کہلا سکتے ہیں۔ جیسے متقدمین سے امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ ہیں۔ اور اہل حدیث غیر منصوص مسائل میں فقہاء مذہب حنفی کے اقوال کے مطابق فتویٰ دینی سے حنفی بھی کہلا سکتے ہیں جیسے شمس العلماء مولوی سید زبیر حسین ہلوی تھے۔ اس اصول پر عمل کرنیوالے سبھی حنفی نبی کے پیرو ہیں۔ - نبی کے ہیں سبھی حنفی نہ مرزا! نہ چکوالی + نہ معترزی

تاریخ میرزا

حضرت مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ

المستوفی ۱۹۴۸ء

لاکھنؤ میں شریفی پریس میں طبع و دلا ہوا

مرزا رضا کی نظر عنایت خاکسار پر

۵

آسمان بارِ امانت نمود است کشیدہ قرعہ فال بسنام من دیوانہ زدند
 جس طرح مرزا صاحب کی زندگی کے دو حصے میں (براہین احمدیہ تک اور اس
 سے بعد) اسی طرح مرزا صاحب سے میرے تعلق کے بھی دو حصے میں (براہین احمدیہ
 تک اور براہین سے بعد) براہین تک میں مرزا صاحب سے جس تعلق کا تھا چنانچہ ایک
 دفعہ جب میری عمر کوئی ۱۴-۱۸ سال کی تھی میں بشوق زیارت بمالہ سے پاپیادہ
 تنہا قادیان گیا۔ ان دنوں مرزا صاحب ایک معمولی معنیف کی حیثیت میں تھے
 فکر یا وجود شوق اور محبت کے میں نے وہاں دیکھا مجھے خوب یاد ہے کہ میرے
 دل میں جو ان کی بابت خیالات تھے وہ پہلی ملاقات میں تبدیل ہو گئے جس کی وجہ
 یہ ہوئی کہ میں ان کے مکان پر درِ مصیبت میں بیٹھا تھا وہ آئے اور آتے ہی بغیر اس کے
 کہ السلام علیکم کہیں یہ کہا تم کہاں سے آئے ہو، کیا کام کرتے ہو میں ایک کلمہ
 علما کا صحبت یافتہ آنا جانتا تھا کہ آتے ہوئے السلام علیکم کہنا سنت ہے فوراً میرے
 دل میں آیا کہ انھوں نے مسنون طریق کی پروا نہیں کی کیا وجہ ہے مگر چونکہ میں غائب
 تھا اس لئے یہ دوسرے دب کر رہ گیا۔

جن دنوں آپ نے سیحیت موعودہ کا دعویٰ کیا۔ میں ابھی تئیس سال سے فارغ
 نہیں ہوا تھا۔ آخر بعد فراغت میں آیا تو مرزا صاحب کی کتابوں کا مطالعہ شروع کیا۔
 دل میں تڑپ تھی استخارے کئے، دعائیں مانگیں خواب دیکھے جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ
 مرزا صاحب نے مجھے اپنے مخالفوں میں سمجھ کر مجھ کو قادیان میں پہنچ کر گفتگو کرنے کی دعوت
 دی جس دعوت کے الفاظ یہ ہیں:

نکس حوالہ از صفحہ نمبر 324, 325

ایہم احار حضرت والہ مرید دن امرت سرلیج ہویت

اغراض و مقاصد

۱۔ دین اسلام اور سنت نبی علیہ السلام کی حمایت و شاعت کرنا۔
۲۔ مسلمانوں کی عمر کو اور ان کو دین کی خصوصیات دینی و دنیاوی خدمات کرنا۔
۳۔ ان کو غفلت اور مسلمانوں کے باہمی تعلقات کی نگہداشت کرنا۔

قول عبد الصواب

۱۔ قیمت حال پیش کی آتی جاتے۔
۲۔ بیکر غلط و صحیح دلائل ہونگے۔
۳۔ مخالفین و مسلمانوں پر پابندی و سختی ہونگے۔
۴۔ اوقات و مقامات میں جو لوگ اپنے دلائل پیش کریں گے۔

شرح قیمت اخبار

۱۔ دلائل و براہین سے سلاست سے
۲۔ دلائل و براہین سے سلاست سے
۳۔ عام خدایان سے
۴۔ " ششہ " سے
۵۔ " ششہ " سے
۶۔ " ششہ " سے
۷۔ " ششہ " سے
۸۔ " ششہ " سے
۹۔ " ششہ " سے
۱۰۔ " ششہ " سے

احمرت اشتہار

۱۔ انصاف و بیخود و کتابت سے
۲۔ جملہ خط و کتابت و ارسال و دریافت
۳۔ مولانا ابوالوالی فیضان اللہ صاحب
۴۔ دہلوی فاضل، ایک و دیگر احمرت
۵۔ امرت رہتی جاتے۔



جلد ۱۲

نمبر ۶

امرت - مورخہ ۲۲ محرم ۱۳۳۳ھ بمطابق ۱۱ دسمبر ۱۹۱۴ء یوم جمعہ

عورت کا ورچہ

۱۔ وہ مضمون ہے۔ چلا چلا کر آ رہی ہے۔
۲۔ سالانہ جلسہ رخصتی کا نقشہ برقرار رکھ کر
۳۔ دوسرے مضمون پر چلا۔ اور توجہ دے کر دیکھ کر
۴۔ ہی ہوا۔ البتہ انہی
۵۔ مسلم نے حرم میں ناگ کیا تیرا
۶۔ ہندو نے منہ میں بلوئے پا کر
۷۔ دہریے نے کیا وہ سے تفسیر تھے
۸۔ انکار کسی سے ہر نہ آیا تیرا
۹۔ کچھ شکر نہیں کہ وہ نوع انسانی کی بہتری کے لئے
۱۰۔ چاہا ہے۔ قدرت کی صفات میں کسی قسم کا نقص نہیں
۱۱۔ بلکہ کمال ہے۔ بجا ذہب ادب کمال کو مقرر رکھتے
۱۲۔ اور اس کی تکمیل کرتا ہے۔ اس بیان کی ہم ایک مثال
دیتے ہیں۔
۱۳۔ ہمیں اللہ دیگر نباتات پیدا ہوتی ہیں۔ اولیٰ میں

۱۔ سب سے کم کا ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱

تکفیر کے فتوے

جہاں سے علماء و فضلاء پہلی فقہ و محدثین کو تحریر
میں ہر تبرک کی بڑی ضرورت ہے۔ خدا سچے
تمام انسانوں کو خواہ وہ انبیاء کے ہوں
خواہ وہ اہل ایمان کے اور تمام اہل ایمان و
کے۔ دُعا میں ہے۔ اور عزت عمل یا لوسی کی ہدایت
فرمائی ہے۔ اور ارشاد ہے۔ خدا کتابنا بنائے
عسکریہ بالحق انا کتابنا نفعنا ما کنتم۔ بھول
لوچہ۔ یہ ہماری کتاب صداقت کے ساتھ ہے
ہے جو کہ ہم نے چھانوسا۔ اسی سے پوچھو۔ اور ہم
اقوال ان کی کو۔ دیکھتے ہیں۔ جن پر عمل کرتے۔
جہ جہان اللہ۔ خدا نے اپنی پاک کتاب کو
فرمادیا ہے۔ یعنی در وقت قیامت کہیں تمہاری
ہر بات ہر مسئلہ کا کافی دھاتی جواب دیتے
نہا ہے۔ پس قرآن سے بلا تھک کون معنی اور معنی
سکے۔

صہا حنیو۔ غور کرو اس وقت کوئی رسول
ہم میں زندہ موجود نہیں۔ اور ارشاد ہے
اولاً لا تنتم المحدثۃ (آئیے اسے رسول سلام علیہ
تقریروں کو کچھ نہیں سناسکتا۔ اور ارشاد ہے
علائقت بمحمد من فی القلوب (اللہ اپنے تو
دلوں کو قرب میں سناتا رہا نہیں۔ اگر کتاب
و قرآن، اور ایسی ہی دلائل تمام رسولوں کا رہنا
اور مرشد۔ قیامت تک زندہ اور ناخاک ہے پس
اسکی چھوڑ کر مردوں سے اپنے ضروری دین و
دنیا کے مسائل پر چھو جانے کے: خواہ پر عین میں
نفسا فات بھرتے ہیں۔ اور انکو کوئی نشانہ ہے کوئی
نہیں ملتا۔ اور اکثر انسانی اقوال میں کفر و اسلام
تک کا خود مختلف فرقوں کے نزدیک فرق ہے
انکو واجب اہل قرار دینا بد قسمتی۔ بلکہ ایسی اور
برائے نفسی ہے۔ اگر مسلمان مرنے میں زندہ
رسول کو پیشا دینیں۔ تو سچ ہی جنگ مفتاد
دو ملت کا مزاج سے موہنے کا لاہو جائے۔ اور سب
مقدس دستن سرگردن کھان کر طے غالب میں جاس

کیونکہ عثمان، انسانِ انورؓ نے فرمایا ہے: یہ کوثر
 ابو قرظ بن کریمؓ نے قرآن میں تو یہ حکم ہے۔
 کسی کو کوثر کا معنی نہ ہو، وہ دوسرے جانور
 کیا واقعی بتا دے گا میں۔ یہ طاقت ہے
 کہ جو دس میں بیٹھ کر اپنی الال کتاب سے مسلمانوں
 کی تحفہ کر سکے ہیں۔ یعنی جیسے جاہل۔ کا فر بن سکتے
 ہیں۔ یا مسن۔ یہ تو خدائی طاقت ہے۔ پڑھو
 (عن احمد)، اللہ فلا مضل لہ دین
 یضلہ فلا ہادی الہ (یعنی جسکو خدا ہدایت
 کرے۔ اس کو کوئی گمراہ کرنے والا نہیں۔ اور جسکو
 گمراہ کرے اسکو کوئی ہادی نہیں) ایسی قدرت
 و طاقت کے استعمال پر ہم نے شریک یا منکر کہا۔
 کہ مراد یہ ہے اور محسن کہتے ہیں۔

مسلمانوں کو کافر بنانے والے پہلے خود کو تو
کفر کے دائرے سے نکال کر مومن بائیں ماگر حنفی
کے مفتی مقلدین سے ہیں۔ تو علماء غیر مقلدین
ازالمحدث اسے اپنی نسبت دیتے ہیں کہ وہ
مقلدین کو کیا سمجھتے ہیں۔ البتہ یہ کہ کیا ہیں۔
رسالے اور فتوے دیکھیں۔ جن میں اس عقیدہ کو
مرتب جماعت یکہ کفر قرار دیا ہے۔ اور قرآن
مجید سے اس کے ثبوت میں یہ پیش کرتے ہیں
اَلَّذِي كَانَ اَحْسَنُ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ اَنْ يَّاتَا
مِنْ دُونِ اللَّهِ تَرْجُوْا بَنِي اٰدَمَ
رکافر بنائے، اسے بزرگوں اور اصول کو کفر سے
داد کے مقابلے میں خدا۔ اور اگر حنفی کے مفتی
الہدایت ہیں۔ تو وہ خود کریں۔ کہ اگر ان کو کیا
سمجھتے ہیں۔ وہ یہ ثابت نہیں کرتے ہیں۔ وہ کہیں
کہ کفر کو نماز اِنَّ اللَّهَ تَالِكُ لَشَهُمْ
اَلْكَافِرُوْنَ یعنی جہنمگاہ انزل اللہ (قرآن)
کے سوا کسی انسان کی کتاب یا قرآن کے سوا کسی
نگتے ہیں۔ کافر ہیں۔ جب مسئلہ ازادہ معروف
ہوتے ہیں۔ اور پھر فقیر فصل ہوتی ہے۔ تو تصریح
در صحت مسئلہ ہوتا ہے۔ یعنی بڑے کافر ہیں
لوگ ہیں۔ جو درجہ اول کے مرتکب ہوتے ہیں لہذا
قرآن کو رد کرتے ہیں۔ پھر اس کی علی الاطلاق

[illegible]

حدیث میں یہی حکم بغیر کسی سخت ممانعت ہے۔ یہ
میں استقبال قبلتاً وصلے صلواتاً واکمل
ذو بیعتاً فلا تکفروا بذلک الحدیث کے
حسبے ہمارے قبل کہ طرحت ہوئے کیا جس کے
ہمارے حسی نیاز پر مصلیٰ جسے ہمارے ساتھ
ذبح کیا۔ اسکو گناہ کی وجہ سے کافر بنا
گناہ کی تیس ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ کس
بے گناہ کو کافر بنا نا تو بڑی ظلم اور قرآن
وحدیث کی افرا ن بلکہ خود کو کافر بنا نا ہے۔
نیز حدیث میں ہے۔ من قال لا الہ الا
وخل الخیئة حسبے (صدق دل سے) ایک
کیر تو حدیث پر عمامہ جنت میں داخل ہو گیا۔
میں تو یہاں تک رفاہ اور آسانی اور علمائے
کبار کی تشکر کھنکھری بھیجا جیٹ رہی ہے جس
علمائے اسلام کو اس قابل نہ سمجھا کہ کوئی
غیر مذہب والا اس کے احاطے میں داخل ہوتے
جب ایک گروہ دوسرے گروہ کو کافر بنا رہے
تو زمین آدمی حیران ہو گا۔ کہ میں کس گروہ

تو میں سمجھا نہیں، مگر جواب اسکے دو دیتا ہوں۔ سبحان اللہ کیا علم ہے اور کیا شیر بہاوری ہے

نتار اللہ کا جواب نمبر ۳

مولوی صاحب بٹالوی نے اپنی تعریف کے الزام دور اٹھانے کی جو کوشش کی ہے وہ مزید الزام کی موجب ہے۔ آپ فرماتے ہیں تعریف میں اصول مذہب داخل ہو الہدیت داخل نہیں۔ بہت خوب پس معنی یہ ہوئے کہ الہدیت وہ ہے جو اصول مذہب کا پابند ہو۔ یہ تعریف ایسی ہی سچ ہے کہ مسلمانوں کے کل فرقوں پر صادق آتی ہے۔ حنفی بھی اصول مذہب کے پابند ہیں۔ شافعی بھی۔ مالکی اور حنبلی بھی۔ معتزلہ۔ نجری۔ مرزائی۔ شیعہ وغیرہ سب بلکہ غیر مسلم پر بھی صادق آتی ہے۔ مثلاً آریہ۔ ہندو۔ سکھ۔ عیسائی وغیرہ ہر ایک اصول مذہب کا پابند ہے۔ کیا خوب مثال مشہور صادق آتی فرماں المطرود قام تحت المیزاب۔ اگر فرمائیں کہ یہ لوگ اصول مذہب کے پابند ہیں مگر اصول مذہب الہدیت کے پابند نہیں تو جواب یہ ہے کہ الہدیت تو بقول آپ کے تعریف سے خارج ہے پھر تعریف میں اسکا دخل ہی کیا۔ اگر داخل ہے تو معلوم ہوا کہ اسکے سمجھنے پر تعریف کا سمجھنا موقوف ہے اور یہی دور ہے۔ لازم مالمزم۔ مولوی صاحب نے کمال دور اندیشی سے تعریف کو یوں بدلا ہے کہ الہدیت وہ ہے جو قرآن و حدیث۔ اجماع اور قیاس وغیرہ اصول خمسہ کا پابند ہے۔ یہ تعریف بھی نہ جامع ہے نہ مانع۔ جامع تو اسلئے نہیں کہ بہت سے الہدیت ایسے ہیں جو اجماع کے قائل نہیں بلکہ قیاس کے بھی نہیں جیسے امام احمد بن حنبل۔ امام داؤد۔ ظاہری اتباع امام شوکانی۔ نواب صدیق حسن خان۔ اور مولانا محمد حسین بٹالوی جو لکھتے ہیں میں نے حسانی سے بزدلی تک اکثر کتاب اصول فقہ مصنفہ سلف و خلف کو دیکھا پر کسی میں کوئی دلیل صحیح صریح مشروعیت قیاس پر نہ پائی (ضمیمہ سفیر تہذیبیہ ج ۱ ص ۱۸۷) مرقوم مولانا بٹالوی اور مانع اسلئے نہیں کہ یہ تعریف حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے۔ کیونکہ یہ لوگ بھی ان اصول کے قائل ہیں۔ جس پر لازم آتا ہے کہ مولانا بٹالوی کے نزدیک یہ بھی الہدیت ہیں پھر الہدیت کوئی مستقل فرقہ نہ ہوا فاقہم میری تائید حوالہ دینا مولانا کو کسی طرح مقبہ نہیں

۱) لکھنؤ میں مقاصد
۲) لکھنؤ میں مقاصد
۳) لکھنؤ میں مقاصد
۴) لکھنؤ میں مقاصد
۵) لکھنؤ میں مقاصد
۶) لکھنؤ میں مقاصد
۷) لکھنؤ میں مقاصد
۸) لکھنؤ میں مقاصد
۹) لکھنؤ میں مقاصد
۱۰) لکھنؤ میں مقاصد
۱۱) لکھنؤ میں مقاصد
۱۲) لکھنؤ میں مقاصد
۱۳) لکھنؤ میں مقاصد
۱۴) لکھنؤ میں مقاصد
۱۵) لکھنؤ میں مقاصد
۱۶) لکھنؤ میں مقاصد
۱۷) لکھنؤ میں مقاصد
۱۸) لکھنؤ میں مقاصد
۱۹) لکھنؤ میں مقاصد
۲۰) لکھنؤ میں مقاصد



شرح قیمت اجار
۱) لکھنؤ میں مقاصد
۲) لکھنؤ میں مقاصد
۳) لکھنؤ میں مقاصد
۴) لکھنؤ میں مقاصد
۵) لکھنؤ میں مقاصد
۶) لکھنؤ میں مقاصد
۷) لکھنؤ میں مقاصد
۸) لکھنؤ میں مقاصد
۹) لکھنؤ میں مقاصد
۱۰) لکھنؤ میں مقاصد
۱۱) لکھنؤ میں مقاصد
۱۲) لکھنؤ میں مقاصد
۱۳) لکھنؤ میں مقاصد
۱۴) لکھنؤ میں مقاصد
۱۵) لکھنؤ میں مقاصد
۱۶) لکھنؤ میں مقاصد
۱۷) لکھنؤ میں مقاصد
۱۸) لکھنؤ میں مقاصد
۱۹) لکھنؤ میں مقاصد
۲۰) لکھنؤ میں مقاصد

امروز بروز ۲۲ ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ بمطابق ۱۵ جون ۱۹۱۵ء عیسوی بروز جمعہ

۱) قادیانی مشن
۲) قادیانی مشن
۳) قادیانی مشن
۴) قادیانی مشن
۵) قادیانی مشن
۶) قادیانی مشن
۷) قادیانی مشن
۸) قادیانی مشن
۹) قادیانی مشن
۱۰) قادیانی مشن
۱۱) قادیانی مشن
۱۲) قادیانی مشن
۱۳) قادیانی مشن
۱۴) قادیانی مشن
۱۵) قادیانی مشن
۱۶) قادیانی مشن
۱۷) قادیانی مشن
۱۸) قادیانی مشن
۱۹) قادیانی مشن
۲۰) قادیانی مشن

قادیانی مشن

(لکھنؤ میں مقاصد)

۱) قادیانی مشن
۲) قادیانی مشن
۳) قادیانی مشن
۴) قادیانی مشن
۵) قادیانی مشن
۶) قادیانی مشن
۷) قادیانی مشن
۸) قادیانی مشن
۹) قادیانی مشن
۱۰) قادیانی مشن
۱۱) قادیانی مشن
۱۲) قادیانی مشن
۱۳) قادیانی مشن
۱۴) قادیانی مشن
۱۵) قادیانی مشن
۱۶) قادیانی مشن
۱۷) قادیانی مشن
۱۸) قادیانی مشن
۱۹) قادیانی مشن
۲۰) قادیانی مشن

۱) قادیانی مشن
۲) قادیانی مشن
۳) قادیانی مشن
۴) قادیانی مشن
۵) قادیانی مشن
۶) قادیانی مشن
۷) قادیانی مشن
۸) قادیانی مشن
۹) قادیانی مشن
۱۰) قادیانی مشن
۱۱) قادیانی مشن
۱۲) قادیانی مشن
۱۳) قادیانی مشن
۱۴) قادیانی مشن
۱۵) قادیانی مشن
۱۶) قادیانی مشن
۱۷) قادیانی مشن
۱۸) قادیانی مشن
۱۹) قادیانی مشن
۲۰) قادیانی مشن

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 331, 332

یہ اجازت ہفت پر ہر جمعے دن امر سے سنا لیے جوتا ہے

اغراض و مقاصد

(۱) دین اسلام اور سنت نبی علیہ السلام کی حاکمیت و استاعت کرنا۔

(۲) مسلمانوں کی عموماً اور اہل تشیع کی خصوصاً دینی اور دنیاوی خدمات کرنا۔

(۳) اور کثرت اور مسلمانوں کے باہمی تعلقات کی نگہداشت کرنا۔

قواعد و ضوابط

(۱) قیمت ہر سال بیسی کئی چار سو یا دیگر جو

(۲) مضامین سبب نشر و اشاعت و ج

اور ناپسند مضامین مصلحتاً لکھ کر نہیں

ہو گئے جن مصلحتوں کو ٹیٹ لیا جائیگا وہ ہرگز نہیں ہو گئے۔

(۳) جواب کیسے جوابی کارڈ یا ٹیٹ لیا جائیگا

(۴) بے رنگ خطوط وغیرہ لکھ کر نہیں



نمبر ۲

جلد ۱۴

شرح قیمت اخبار

دورانِ دہشت سے سالانہ

روماد جاگیر داران

عام غریبوں کے

کتاب غریبوں کے سالانہ قیمت

۵۔ ششماہی

اُمرت اشتیقات

کافیصلہ بذریعہ خط و کتابت

ہو سکتا ہے

جملہ

خط و کتابت دارالسلام

ابو الفداء شفاء اللہ

صاحب (مولوی فضل)

لکھنؤ ڈیزائنر و ایڈیٹر امر سے ہونی چاہیے

۱۹۱۶ء

۱۹۱۶ء

۱۹۱۶ء

۱۹۱۶ء

۱۹۱۶ء

۱۹۱۶ء

امرت پر مورخہ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ مطابق ۳۰ مارچ ۱۹۱۶ء

فہرست مضامین

آل انڈیا اہمیت کانفرنس { - - - - - ۱

کامیاب سالانہ جلسہ { - - - - - ۲

انجمن ترقی تعلیم امرت کا سالانہ جلسہ { - - - - - ۳

قادیانی مشن { - - - - - ۴

کی طبیعت { - - - - - ۵

بلایے حسن پرشکر { - - - - - ۶

جینا دیر میں سول سوسائٹی { - - - - - ۷

صوبہ دیر نام سنگ کا بیان { - - - - - ۸

نقادے { - - - - - ۹

متفرقات { - - - - - ۱۰

انتخاب الاخبار { - - - - - ۱۱

امرت پور { - - - - - ۱۲

۱۳

۱۴

۱۵

۱۶

آل انڈیا اہمیت کانفرنس

چھ سالانہ جلسہ کلکتہ میں

میں اس سے کہ امرت پور میں قریباً ایک ہزار ہر کے

مہمان تھے۔ کلکتہ میں ہزاروں سے زیادہ لیکن آخری

جلسہ میں بقول اخبار صداقت کلکتہ میں ہزار کے

قریب تھے۔ جلسہ کی کارروائی ہونے سے پہلے

ہمارے بھائیوں نے بہت چالاک جلسہ نہیں

پائے۔ پولیس کثرت گھومتی تھی۔ شکایات کہیں نہ

تھیں تو یہ ہے کہ خدا جگر حکومت دیتا ہے۔ سچ

بھی عطا کر دے۔ کثرت صاحب پولیس نے انجمن

شکایت رشتہ گمان لگا باجی کی بات ہم کثرت

صاحب پولیس کے شکر گزار ہیں۔ جلسہ کی کارروائی

پوری ہوئی۔ کہنا محمد مولوی محمد علی صاحب غیر عطا

پہلو امرت پور کے بڑے بڑے۔ سنا کہ جس کے بعد

پروگرام پہلے جناب مولوی عبدالغفور صاحب نائب

صدر استقبالیہ کیسٹی نے استقبالیہ نمودار پڑا

جو درج ذیل ہے۔

۱۔

۲۔

۳۔

۴۔

۵۔

۶۔

۷۔

۸۔

۹۔

۱۰۔

۱۱۔

۱۲۔

۱۳۔

۱۴۔

۱۵۔

۱۶۔

نفی کا بھی ثبوت رکھا ہو۔

آپ پر لکھا گیا تھا کہ نفی بصورتِ علامہ عدم ہو۔ تو دلیل دینے کی ضرورت ہوتی ہے۔ چنانچہ ترک انجید نے تلبیث اور شرک کی تردید میں دلائل دئے ہیں

جنگ مرزا صاحب نے میراث امرتسر میں بمقابلہ باری ائمہ تردید تلبیث پر قرآن مجید سے نقل کیا تھا۔

اس کے جواب کیلئے قمرانی کہتے ہیں بہت دلوں تک سرگوشیاں ہوتی رہیں۔ آخر تہجد وہی ہوا جو ہم نے لکھا تھا۔

ہاں میں امید نہیں کہ وہ قادیانی شکوہ کے ساتھ بہاری اس تقریر کے مستفید ہو گئے۔

(۱۹۔ جزوی مسئلہ)

چنانچہ قادیانی اخبار الفضل نے بہت دلوں کے بعد ۲۰۰۰ء کے پروجیسٹ ہارے جواب میں ایک

مضمون لکھا جس میں حسبِ اتباع مرزا بہت کچھ حکامیال و دیگر دل کو خوب خند آگیا۔ ان اخباریوں

سج قادیانی کے حوالوں کی نرم کلامی کلاموں دکھائے کہ ایک ہی فقرہ کافی ہو گا۔ لکھتے ہیں۔

اعمال علی شفاء اللہ صاحب اب تانے غلطی آئی ہے۔ بغلیہ تانی کی۔ صاف کہہ دیجئے

کہ نجاست خوری کی حادثہ تھی۔ وہ

رومی کہ ہے۔ (۲۰۔ جامع صحت کالم)

ناظرین! گو یہ لوگ ہجو کرتے ہیں۔ مگر ہر اکی

داد دیتے ہیں۔ کہ یہ لوگ فتالی المرائی حیثیت

میں ایسے دہے پر ہیں۔ کہ گو یہ شعر انہی کی

زبان سے نکلا ہے۔

نامریاں اور دوسرے کعبہ چلے آ رہے ہیں

دو سوئے خاں خاں دار اور سپیرا

لکھے ہم بتائے ہیں کہ قریب قریب یہی الفاظ

بڑے حضرت کے قلم سے نکلی ہوئے ہیں۔ بڑے

صاحب کسی معاملہ میں ہم اصحاب اور ہر شخص کے

پچے میں اگر افشانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

اور مولوی محمد حسین مولوی احمد اللہ عبد الحق

غزنی۔ مولوی شفاء اللہ بھٹے ہیں۔

اور کنگوں کی طرح جھوٹے کاردار لکھا ہو کر

دیکھا کہ قلم غلط

امشا اللہ پنجم دور۔ بصورت بھی کسی بُری چیز ہے۔ کہ ساری دنیا پر ہاتھ کر دے بھی جن کا کاروبار ہی اسی سے چلتے ہو۔ اسکو بڑا جانتے ہیں۔

شراب ہم اصل بات پر آتے ہیں۔ مگر الفضل نے

باتجمل مرزا بہت کچھ غلطے کا اظہار کیا ہے۔

مگر ہمارے روحانی آخر سے وہ غالی نہیں رہا۔

چنانچہ اصولاً تو ہم سے متفق ہو گیا کہ نفی کو

بہت بصورت و دوسرے پیش کیا جائے۔ تو

اس پر دلیل کا لانا ضروری ہے۔ (مکالم)

یہی ہمارا مطلب تھا جو باوجود غلطی کے الفضل

ان کیا۔ ان ایک بات عجیب کہی ہم نے

لکھا تھا کہ مرزا صاحب نے علیانیوں کے ساتھ

میں نفی تلبیث پر دلائل دئے۔ اس کے

جواب میں الفضل کہتا ہے۔ مرزا صاحب نے

حسبِ مشالط چند سال گئے تھے۔ مگر ہم

ہم مرزا صاحب کے اصل الفاظ دکھاتے ہیں۔

کہ انہوں نے اپنی تقریر میں نفی پر دلائل دئے

یا نہیں۔ غور سے سنئے۔ مرزا صاحب نے

بطور تمہید یہ کہا تھا۔ کہ اہل مذہب کو چاہئے

کوئی بات اپنی طرف سے نہ کہا کریں۔ بلکہ جواب

ادہ کی کتاب لکھ دی کہا کریں۔ اس کے بعد

قرآن مجید کی آیت نقل کی تھی۔

مَا تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

ما تَسْبِيحُ لَكَ يَوْمَ تَكُونُ الْفُضْلُ مِنْ

قَبْلِهَا كَلِمًا مِّنْ لِّغَتِكَ لَقَدْ كَانُوا يَكْفُرُونَ

الطَّلَامُ

اس آیت کو نقل کرتے کرتے بعد لکھا ہے۔

یہ انجاء مفتہ وار ہر جمعہ کے دن امرتسر شائع ہوتا ہے۔

کتابخانه مجلس شورای ملی

تمت

میلہ

حوالہ دیا گیا ہے کہ سالانہ
 ریسرچ کے دوران
 ماحولیات
 ملک کے سالانہ ریسرچ کے

اُجرتِ منتقارات

کافیہ ذریعہ خط و کتابت کے

پہلے کتاب

خط دکت و ارسال روزنامه

أبو الوفاء شاذان الله حمداً

(مولوی فائز)

عنوان: عیاضیہ

امریہ مورخہ ۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۵ مطابق ۱۹ جنوری ۱۹۱۶ء

فهرست مضامین

۱	مقدمه
۲	اولین فصل
۳	دومین فصل
۴	سومین فصل
۵	چهارمین فصل
۶	پنجمین فصل
۷	ششمین فصل
۸	هفتمین فصل
۹	هشتمین فصل
۱۰	نهمین فصل
۱۱	دهمین فصل
۱۲	یازدهمین فصل
۱۳	بهارات
۱۴	شمال
۱۵	شمال
۱۶	شمال

کافرس اور مسلمانوں کے

قابلی توجہ

مُسْلِمًا أَنْ خُصِمَ مِنَ الْإِسْلَامِ

آرام تیس سال کا عمر میں تاجپوش ہوئے۔ کبوترستان کی
تعلیم یافتہ جماعت نے سیاسی معاملات کو نظر انداز کر کے
کمیٹی بنائی جس کا نام انھوں نے رکھا اور انھیں مختص
کرا کر انھیں تعلیمی بندہ وستانوں کی قومی مجلس
اسٹیشن کے مقاصد پر غور کر کے اس سے پہلے
سرپرست احمد خاں علی گڑھ کی دودارائش کا دوست
نے فیصلہ کیا کہ اس کی کاروباری مشغلوں کے سبب میں
حاضر ہوگی۔ کیونکہ قومی مجلس کا یہی مقصد ہے
تھا کہ ہندوستان کو اندرونی خود بخاری کی جگہ حاصل

بنامہ کیا تھے۔ دو مہرے پر ایک بلور قوف کر کے
 ہتھوڑا رکھنے کی اجازت دیا تھی۔ سب سے
 سب سے پہلے اسکی مخالفت میں ہتھوڑا کھینچ کر
 زور و شور کا نیک کر دیا جس پر انہوں نے کانگرس
 کے مخالف مسلمانوں کے حق میں ہتھوڑا کر مسلمانوں
 اس میں شریک ہوئے۔ دو کا چونکہ علم سیاست
 میں عام طور پر مسلمان بڑے حد تک کمزور
 تھے۔ اس لئے مسلمانوں میں تو فی ضرورت ایک
 ایجنڈا کی اشاعت ضروری تھی کہ کانگرس میں شریک ہونے
 چاہئے۔ مگر عامیاری کانگرس رنگائی دیا اپنی
 حق کے چکے تھے۔ دو مسلمانوں کی شرکت سے
 ان میں نہر شد۔ دو یہ چال چلنے رہے کہ کانگرس
 کوئی نہ کوئی مفید مسلمان شریک کر کے دیکھ
 اس کو مندر جلسہ بنا دے جس میں کوئی مسلمان
 نہ ہو۔ اور یہاں حال وہ آیت زور
 لا لفظ! میں آیت! آیت!

۱۰۰ اطفال : چروا با بچه و ده بزرگ است که اینها را که در غلغله و تارتک در فشیج نقل می کنند و با آب و زرد خاکی و امشیر

قادیانی مشن

خلیفہ قادیانی کی علالت

قادیانی مشن کے دایبگان کی حالت بڑی قابل رحم ہے کہ بوجہ اپنی ذہانتی کے شہر قادیان کو شیرستان سمجھ بیٹھے ہیں۔ مگر چونکہ قادیانی اینٹ غلط ہے۔ اسلئے محکمہ خشت اول چوں نہ تعمیر اور تاثر تباہی رود دیوار کچ

اوسہ عمارت بھی ٹھیک رہی ہے کہ سب سے اول اٹھوڑی غلطی ہوئی کہ جناب مرزا صاحب قادیانی کو انہوں نے اوس رہے کا عالم اہلدارن سمجھا جس بد سے کہ وہ تھے۔ اب یہ لوگ اون کے پیچھے کی تفریق میں ربط اللہ ان میں اب نہ ہمارے کی نادر تھی کہ بہت موزوں مثال نو نو گراف ہے۔ ہمیں بڑا آواز اعلیٰ ہوئی ہے۔ وہی اٹھ کر دیتا ہے۔ انہیں بھی بڑا آواز قادیانی سے آتی ہے۔ آگے چو پچا دیتے ہیں۔ سوچنا سمجھنا مضبوط احوال۔

تو محمد غنیہ کو ایسے ایسے القاب دیتے ہیں جن سے تمام مشنکاران کی رنگت مٹی ہے کبھی اوس کو خلیفہ المسلمین کہتے ہیں۔ کبھی امیر المؤمنین بناتے ہیں۔ کبھی منسل عمر کہہ کر الافیاد۔ اور بول بھول کر نفسی عرش امانت کہتے ہیں؛ تو وہاں غفہ اندہ کوئی مرادہ از غرض قادیانی دایبگان کی بھی عجیب حالت ہے۔ صبطی شاعر تمام دنیا کے اوصاف اور محاسن ایک دہی مشوق کو دینا بکرتے ہیں۔ اور ایک ہی شعر میں سب کچھ کہہ جاتے ہیں۔

حسن ہر مرد میں ہوں دل نشیں ہو
لبب جنکو ہوں تیرے وہ تمہیں جو
حافظ شیرازی ہر دم کی سخاوت اور فیاضی
تو شہر ہے۔ جنہوں نے مشوق کے ایک
خال کیسے بڑی نئی نئی ظاہر کی کہ۔

کے ہاتھ ہیں۔ اوس کے جواز میں انھوں نے
(۱) مسئلہ صفات (قرب و محبت) میں اختلاف
(۲) حرت متہ ظنی میں ایک اورہ کو انھوں
ہے۔

۱) زانیہ کبر کے ال کی حلت و حرمت میں
اختلاف ہے۔
۲) وجوب قرآن فاعلمتہ الامام میں بعض کا
اختلاف ہے۔
(۳) مذکر و مکر کے درک رکعت میں تینوں

۴) سورہیں کے جواز میں اختلاف ہے۔
۵) ازالہ علت کی حیثیت میں اختلاف ہے۔
۶) چھ انھوں میں بھگ گرد دیکھا جائے۔ تو ان
سے زیادہ نہیں کہ انھوں نے جو اختلاف کہا مگر
ہیں اس وقت یہ دکھانا کو کسٹیل منظر نہیں
کہ ان اختلافات میں حق بجانب کیا ہے۔ بلکہ
ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ ہم یہ بتا دیں کہ
بوجود ان اختلافات کے حکو اپنے اپنے نژاد
میں فریقین اصحاب عام میدان جنگ جاکر ہیں
بہت معمولی فیصلے میں اتفاق ہے۔

قرآن و حدیث کی اشاعت میں اتفاق ہے۔
ترک تقلید کرنے اور کرائے میں اتفاق ہے۔
شرک و کفر اور بدعات کے ترک کرنے اور
کرائے میں اتفاق ہے۔ رشتہ امت سبب زور
میں اتفاق ہے۔ تو کیا ان اصولی امور میں تفرق
ہو کہ معمولی فرعی اختلافات کی بنا پر امت
الہدیہ میں کسی بھی مجلس میں یکجا جمعیت کراچی
پہنچا کے خلاف نہیں ہو سکتی؟
یہ ایک سوال ہے۔ جبکہ بطور مذاکرہ طبع کے
میں علم کرام کے سامنے دکھانا مباحث
ہو جاتے ہیں اور جواب کا انتظار کرتا ہوں۔
جو جواب آئیے۔ درج کئے جائیں گے انشا اللہ
آئندہ۔ آئندہ طلبہ الہدیہ کا انفرنس ملک میں
خاکہ کا کبھی حد تک فیصلہ ہو جائیگا۔

دکھا سکے ہیں۔ دیگر کچھ۔
عجیب حوالہ اخبار دیکھیں کہ وہ سے دیکھا گیا کہ
آپ ہر امت اس وقت اس وقت کا انفرنس کی تحریک
کر رہے ہیں۔ کوئی فیصلہ نہ ہو کر مشید قادیانی
دنیو فرقر میں کیا گیا۔ تو کیا آپ اس کو سب سے
قائم اور بڑے کل کے انفرنس کی جواب دینا تھا کہ
مال ایسے شخص کو ہم مسلمان کہہ سکتے۔ باوجود جواب
دیدہ کے سوال میرے لئے کافی رکھا۔ ایسے
میں بھی جواب دینا چاہیے۔ کہہ تفصیل نہ کر سکتے
مسلمان ہونا دو مسنی سے ہوتا ہے۔ دنیا کی مردم
شکاری ہے۔ اور آخری وقت کے لئے لڑاؤ اور
معلوم ہے۔ اور کتا زخمی وقت آیا۔ حال معلوم
ہوا۔ دنیا کی مردم شکاری کی کتے۔ اور یہی اور کتا
وقت ہے۔ اسلئے ہم ایسے لوگوں کو جو اسلام
کے قائل ہیں مسلمان جانتے ہیں۔ دوسری شیت خدا کو
معلوم۔

الہدیہ میں توجہ کر کے مسلمان کے لئے قریب ہر
مقصد کو جو مشن و مشن ہونے ہیں۔ جماعت الہدیہ
کے لئے بھی کوئی مقصد ہے۔ جس پر سب متفق
ہو سکیں۔ اسی سال کے مل کرنے کیسے ہم نے یہ
سامان مقرر کیا۔ ورد الہدیہ کو لائیکل معاین
کے کیا کام؟ تاکہ الہدیہ ہدایت کو بھی وحدت قوی
پیدا کرنے کا مشوق ہو۔ جمیع پالیسیوں (سیاسی)
لوگوں کے درمیان کلی معاملات میں اختلاف رائے
کی وجہ سے مخالفت ہو کہ مشن و اتفاق پیلا رہتا
ہے۔ اسلئے خدایا کہ وہ بھی اختلاف مسائل کی
وجہ کفایت پیدا ہو سکتا ہے۔ الہدیہ کو کہہ دینا کہ وہ
اسلئے انہیں بھی صرف یہی سائل کہہ دینا کہ وہ
اختلاف سائل کی تدریس و تشریح کرنا چاہیے۔ نہیں ہیں
کے چند اختلافی مسائل بطور مثال بتلا کہ تدریس و تشریح
ہوتا ہوں۔

(۱) خطبہ میں وعظ اور ترجمہ کرنے کے متعلق بعض
علماء کا اختلاف ہے۔
(۲) حجت پر مبنی کر دینی کرنے میں اختلاف ہے۔
(۳) عازمت۔ مگر وہاں میں ختم کے برخلاف بعض

درمیان کئی کئی امور۔

یہ اخبار ہفتہ وار ہر جمعہ کے دن امریکہ سے منسلح ہوا ہے

CPH

22

گلزارِ احمدی، مہدیؑ النبیۃ کا ترجمہ سلیس پنجابی نظمیں میں ماسنظاں خوش بیان کے لئے مفید ہے، مصلحت پر سر لایجر رفاقتی کے، (نویسندہ)

اس کے جواب میں ایک ٹریکٹ شائع کیا جس میں لکھا ہے کہ جیسے ہی سب منشاء ہمارے پندرہ روزہ عالم ہر صنعت کو تہی ہلاؤ اور اخراجات بھی سب تمہارے ہی ذمہ ہو جائیں!

کیا خوب! جو تو کس آپ لوگ اور انتظام کروں میں اور اخراجات بھی بھروں میں۔

ماظنین! دنیا میں کسی بھی لئے یہ انصاف دیکھا کسی حالت میں شکار جو قلعہ سفید بکن دمی ہو نہ کہ ثبوت بذمہ و غافلہ ڈالاجائے۔ اسی کو کہتے ہیں ہوا تھا کہ یہی کلمہ قاصدوں کا

یہ تیرے سامنے میں دستور نکلا

تیس برس سے امرتسر ہی ہر باں مطلع رہیں کہ میں اُن کی جوڑ کے مطابق پندرہ روزہ تک روزانہ پانچ گھنٹے لکھ کر دے کر تیار ہوں۔ مولا نا محمد حسین صاحب کی مصنی ہی مجھے منظور ہے۔ مگر چونکہ یہ دولہ صورتیں آپ لوگوں کی جوڑ کر دہ ہیں اس پر اشتغال سب آپ ہی کے ذمہ ہے اسے انکار کر دے تو دنیا کو معلوم ہو جائیگا کہ وال میں کالابے بہت کرو جو ملنے والہ لکھ نہ پھر دے آگے بڑھو اور میدان بنو، مگر کیا آؤ گے؟

نہ خیر طبع کا نہ تلوار اُن سے

وہ ہاں دہرے آؤ گے ہوئے ہیں

قادیانی مشن مشترک کام میں شرکت

اہل حدیث کے مآظین اور ہماری تصوروں کے سامعین خوب جانتے ہیں کہ اس اصول کا مطبق بننے پابند ہوں کہ میرا کسی ایسی مخالفت ہر مشترک کام میں میں نے اس سے کسی مخالفت کا اظہار نہیں کیا بلکہ ہونے ہی نہیں دیا۔ مگر چونکہ ملک کا خصوصاً مسلمانوں کا خزانہ اس کے مفادات ہے وہ کہتے ہیں کہ مخالفت ہے ہم کبھی شریک کار نہیں ہو سکتے جب تک ہمارے جملہ امور میں اتفاق نہ ہو۔ اس لئے خواہ

کمال الدین صاحب اور میرا کسی جلسہ میں دوشن دن بیٹھ کر مشترک کام کرنا ایک نجیب قابل ذکر نظارہ سمجھا جاتا ہے اسلام کا دل کے کشمیر ہے۔ قرآن شریف کھلے کھلے اور صاف صاف غلطیوں میں ہدایت کرتا ہے تو قرآن کے اَلَّذِينَ آمَنُوا (یعنی اور ہرگز گمراہی کے کام پر متفق ہو جا کر) ہی ارشاد کر رہے ہیں کہ تم میری جگہ نہ بننا۔ مولوی شہار الدین خواجہ کمال الدین ایک بیٹے کا نام؟

اہل حدیث بلکہ اپنی جماعت کے آگے اھلحدیث کے ایڈیٹر شہار الدین ہیں۔ اور ہر ہی درجہ و مرتبہ احمدی جماعت خصوصاً لاہور کی پارٹی میں خواجہ کمال الدین صاحب بی اے ایل ایل بی پیڈر کو حاصل ہے دونوں کے خہری عقائد میں زمین آسمان فرق ہے۔ اور اس قدر شدت اور کثرت سے کہیں ان کے من پیچنے کی توقع ہی نہیں ہو سکتی مگر یہ طاقت اور بر اثر اسلام ہی میں ہے کہ باوجود ان اعتقادات کے جب فاضل اسلامی معاملہ پیش نظر ہوتا ہے تو فروع و کلمات کو رکھ کر دیکھا جاتا ہے۔ چنانچہ میرا بیٹے کے انہیں سلامیہ پچھل شہر (ضلع جوڈیر) کے جلسہ میں ایک ہی پلیٹ فارم پر مولوی شہار الدین صاحب اور خواجہ کمال الدین صاحب نے اسلامی عقائد اور اسلامی توحید اور اشاعت اسلام پر اپنے خیالات ظاہر کئے۔ اسی طرح یہ دونوں حضرت کشمیری پنچمنوں میں دشمنی الی الی ہوئے کی وجہ سے بھی دوش بہ دوش اپنے خیالات ظاہر کرتے رہے ہیں۔ لیکن جہاں اسلامی عقائد کی ضرورت ہوئی وہیں دونوں کو ایک کمر سام سمجھ اور مسلمانوں کو اپنے ذاتی عقائد و خیالات کو الگ بہتہ کر کے رکھنا پڑیگا جیسا کہ آج تک ہو رہا ہے اور آئندہ ہوتا نہ ہو گا۔ مجزہ لوگ جس قدر نادان ہیں جو کہ نہ تو کافر نہ مسلمان نہ توحید پرست نہ غیر کے عقائد ہیں گو کہ یہی لاہور اہل حدیث بہ خواجہ کمال الدین صاحب سے کہ

ہمارے بہت بڑے ملازم ہیں اور وہ ایک متعلقات آدمی ہیں۔ عرصہ ہوا کہ یہ اخبار ستر گروا قادیانی پارٹی کو لکھا تھا کہ تم اسلام کی حمایت میں برحق ہو چکے تم مسلمانوں سے بھڑکھٹا کر پھر سے مخاطب ہونا۔ اس کے بغیر تمام امن نہیں کہ ہم آریں بے الجھو، تو اس وقت میں نے یہ جواب دیا تھا کہ تمہارا (آریوں کا) یہ حق نہیں۔ مسنون اسلام کی تائید کرتے وقت اہلحدیث جیسا مخالفت قادیانی جھڑپ کے سمجھ کر کام کرنے کو تیار ہے میرا الحکومت بڑی شادمانی کا اظہار کیا تھا۔

میرے خیال میں ملک کو خصوصاً مسلمانوں کو ایک ایسی انجمن کی ضرورت ہے جس کی غرض ہی یہ ہو کہ مشترک کاموں میں ملک کا کیسے کھلے جائے۔ آریہ سب خرابیوں علم متفق نہ جاتے سے پیدا ہوتی ہیں اہلحدیث کا کفر نہ ہے کہ گزشتہ جلسہ علیگڑھ میں میں بالتفصیل بیان کیا تھا کہ اہل منطق فرقہ کے درجے میں خود دوسری فرقہ کو الگ کہتے ہیں۔ لیکن منیت کے درجے میں سب کو ایک مانتے ہیں۔ جس قریب میں بھی جو تیز رہتی ہے وہ جس بعید میں نہیں رہتی۔ اسی لئے یہ طبعیت اپنے اپنے خیرے خاص میں متعارف رہے۔ مگر جو بھی اسلام کی عزت کا ذکر آئے تو وہ مولانا حامی مرحوم کا شرف سانس نہ رہنا چاہئے۔

بندہ عشق شدی ترک نسب کن تباہی! کر دیں راہ ظالمان ظالمان چہرے نیست پچھل شہر میں خواجہ صاحب سے ہماری خوب باتیں مگر ایک بات میں خواجہ صاحب کی شکایت بھی سمجھائی جس کی بات میں بطور اظہار امر واقع کے کہتا ہوں کہ ہماری پارٹی کا غلیظ ہونا تو مولانا پارٹی بہت کچھ آپ سے منسلک جاتی۔ خواجہ صاحب نے اثناء تقریر میں ما بقیہ افسانہ گفتگو کی کہ لاف لگاتے ہیں کہ ہمارے یہ کہنا جو شخص مانع لاف لگائے اس کی عمر دراز نہ ہوتی ہے۔ مرزا صاحب نے کتنی جھمپائی، مولوی نور الدین صاحب نے لمبی عمر لائی۔ پھر بطور وزن شعر سرسید اور نواب حسن الملک کی عمروں کا ذکر بھی کیا اتنے ہی میں جلا کر کام لے سکھا

شرح قیمت اخبار

والا این رسالت سے سالانہ
دوسرا دو جاگیر داران سے
عام فریدالان سے
شش ماہی
ملا کر پھر سے سالانہ دھنگ نہیں
شش ماہی

اتھرت اشادات

کافیصل دربر خط و کتابت طبع ہر کتاب
ہے جو خط و کتابت دار سال زبر نام
مولانا ابوالفنا و ثناء اللہ صاحب
(مولوی فاضل) ملک دایہ اخبار
الحدیث امرتہ ہونی چاہئے۔

کتاب خانہ اہل سنت
امرتہ
در وائرہ صریح مصطفیٰ

اغراض و مقاصد

(۱) چون کہ اسلام اور سنت نبوی علیہ السلام کی
حمایت و اشاعت کرنا۔
(۲) مسلمانوں کی عجمی اور باہمی دشمنیوں کی
خصوصاً دینی و دوزخبری فساد کرنا۔
(۳) اگر کورنٹ اور مسلمانوں کے باہمی اتفاق
کی بچہ دشت کرنا۔

قواعد و مضابط

(۱) قیمت ہر حال بیکے آئی چاہئے۔
(۲) بزرگ خطوط و خطوط واپس ہونگے۔
(۳) مضامین سزاوارت پسند سنت
بیچ ہونگے اور ناپسند مضامین
مولا ملک آپس ہوں سکھئے۔

جلد ۱۲

امرت بمورخہ بمجمادی الاول ۱۰۳۷ مطابق ۱۲ اپریل ۱۹۱۸ء بروز جمعہ

فہرست مضامین

- ۱ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۲ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۳ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۴ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۵ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۶ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۷ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۸ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۹ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۱۰ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما

آریہ مسافر کی تہذیب

قابل توجہ آریہ پرتی مذہبی سما

فہرست مضامین

- ۱ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۲ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۳ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۴ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۵ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۶ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۷ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۸ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۹ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما
- ۱۰ کہ یہ مسافر کی تہذیب و ادب اور آریہ پرتی مذہب کا سما

گلزارِ احمدی : صلح النجۃ کا ترجمہ سیرتِ نبویؐ میں داعضانِ فحش بیان کے لئے تنقید ہے قلم کار سر سید علی محمد رحمانی نے لکھا ہے

پہننے سے اور ترقی کر کے ہرگز حدیث شریف میں آیا ہے المسلمون کو چل و چلا ان اشکے حدیث اشکے کلمہ ان اشکے راسلہ اشکے کلمہ یعنی علم دنیا کے مسلمان ایک شخص کے جسم کی طرح ہیں۔ جسکی آنکھ اٹکے تو سلاؤ کھٹلے۔ سر نہ گئے تو سلاؤ کھٹا ہے یہ دیکھا مسلمانوں نے اس پر چل کیا، لاہور والے اہل ہماہر شہر کو باہر ولے اسلامی ملک جانتے ہیں کیا تم ایسے ہو تمہارے اختلافات علماء کے اختلافات سے بھی بڑھ کر ایک مسلمان کے گھر میں آگ لگتی ہے تو دوسرا خوش ہوتا ہے۔ ایک مسلمان کسی ناگہانی بلا میں مبتلا ہوتا ہے تو دوسرے خوش ہوتے ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ایسے اختلافات چھوڑ دو نہیں نہیں لاؤ اور خوب لاؤ اگر ایک محلے کے کتوں سے تو دنیا دونوں نہ لڑو۔ جو باوجود لڑنے کے مشترک دشمن کے مقابل میں ایک ہوجاتے ہیں۔ بجاو اہل کوئی مشترک دشمن ہے اگر کوئی نہیں۔ شیطان تو ہے پس بگو وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُوں لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كِفَافٌ مِّنْ عِلْمٍ لِّمَا خَصَّنَا مِن دُونِهِمْ کا خیال رکھ کر کہو۔ یا دیکھو ایک مسلمان کو ایمان میں تحیف ہے میرے دل میں اس کا صدمہ نہیں تو مجھے ایمان کی فکر ہونی چاہئے اور غرض مختصر یہ ہے کہ مسلمان سارے کے سارے ایک جسم کی مانند ہیں جس کی کسی حصہ کو تحیف ہو تو سارا بدن دکھتا ہے۔ اخیر میں مولانا حالی کا سوس پڑھ کر ختم کر دیا ہے

ہمارا یہ حق تھا کہ ہم بار ہوئے
معیبت میں یا رگہ غمخوار ہوئے
سب ایک اک کے باہم دھج کر ہوئے
غم قوم میں سیزانگار ہوئے

جب الفت میں یوں ہوتے ثابت قدم ہم
تو کبہر سکتے اپنے کو غیبا لام ہم
یہ ہے اختصار اس تقریر کا جو جملہ میں میں نے لکھی
ہمیشہ سے میری ہی مذہب اور میں مسلک اہل نبوت
الحمد للہ۔

علم الحقہ نفع کثیر ہوتا ہے اور علم باطن پر عالمانہ
بحث لکھنی ہے۔ قیامت امر (مجلسی)

انجمن ختم نبوت اسلام آباد

کے جلسہ میں میری تقریر

۱۲ اپریل کو جو لاہور کے جلسے میں میری تقریر ہوئی اس کا عنوان تھا "ہم لاتین" اس تقریر کو لاہور کے اخباروں نے اپنے اپنے طاق اور حجم کے مطابق مختلف الفاظ میں شائع کیا۔ بعض نے کچھ۔ بعض نے کچھ۔ اس لئے ضروری ہوا کہ اپنی تقریر کو مختصر لفظوں میں خود شائع کروں۔

تین سے شروع میں آیت کریمہ مُحَمَّدًا رَّسُولًا وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُوں لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كِفَافٌ مِّنْ عِلْمٍ لِّمَا خَصَّنَا مِن دُونِهِمْ پر غور کیا۔ اس آیت کی تفسیر میں میں نے کہا کہ کھڑے رہنے کے ساتھ ہونے کے بستے یہ ہیں کہ ان کی رسالت کا قائل ہو۔ اس کی کوئی پہچان یہ ہے کہ آج اگر ہم مشن پاؤں کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں قریش کے محلے کے سردار تھے کہ ان سے ہیں تو ان کو لوگوں کے میں کھول دینا پڑے گا۔ میں آؤ کر مدینہ منورہ میں پہنچوں جس لڑ میں ہم شوق پیدا ہو جس وہ اس آیت کے مطابق وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُوں لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كِفَافٌ مِّنْ عِلْمٍ لِّمَا خَصَّنَا مِن دُونِهِمْ کے ساتھ میں کوئی اعلیٰ درجہ کا متقی ہے کوئی میرے جیسا ایسی کار بھی ہے۔ مگر اس وصف (خلفہ) میں مشتبہ دیکھیں داس کی تفسیر کے بعد میں نے کہا یہی مودود وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُوں لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كِفَافٌ مِّنْ عِلْمٍ لِّمَا خَصَّنَا مِن دُونِهِمْ کے لئے فرمایا ہے کہ وہ آپس میں رحما (ملوک) مروت کرتے) ہیں۔

اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ وحدت پر جو درجہ پہنچے وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُوں لَمْ يَكُنْ لَهُمْ كِفَافٌ مِّنْ عِلْمٍ لِّمَا خَصَّنَا مِن دُونِهِمْ کے لئے گواہ ہیں باہمی سخت دشمنی ہے مگر اس نقطہ وحدت کے لحاظ سے ان کو باہمی رحما ہونا چاہئے۔ مرنائیوں کا سب سے زیادہ غمناک میں ہوں مگر نقطہ وحدت کی وجہ سے میں ان کو بھی اس میں شامل جانتا ہوں۔

ایسا کا نقطہ ہمایا لکھا ہے میں نے بڑی بھائی صاحب کو کہا کہ پشاور السدا جواب کیوں نہیں دیتے۔ تو بھائی صاحب نے فرمایا اور کیا خوب فرمایا۔

شوالہ میں خاں صاحب نہیں x x x وہ ملزم ہے ہمارا۔ میں نے آپر استفسار دیا کہ کیا کاغذ میں ان کے پاس اور میں منتظر جواب کا ہوں ان سے پس میں ان کو چھوڑ کر اس ملزم کو کس طرح مخاطب بنالوں یہ عقل سے بعید ہے۔ (انتقیر) اسی طرح کی اور بھی چند وجوہ ہیں جن سے ثابت کرنا یا بالفاظ دیگر مجھ سے جان بچانا پاپا ہے کچھ سے ان کا مخاطب نہیں کیونکہ مجھ پر ان کا الزام ہے جس کی وجہ سے میں ملزم ہوں۔

گمناہی سمجھ میں نہیں آتا کہ ان قاضی صاحب کی یہ تقریر کس مولیٰ پر مبنی ہے۔ شرعی اصول یہ ہے کہ مروجہ قانون پر۔ شرعی اصول یہ ہے کہ مروجہ الزام لگایا جائے وہ جواب دے جس سے اس کا الزام نہ ہو قانون انگریزی میں یہی ہے کہ ملزم جواب دیتا ہے جس کا سنا مستحب ہے یا بدیہی ہے مگر قاضی صاحب کی یہ عجیبہ منطق ہے کہ ملزم سے جواب نہیں سنتے۔ بلکہ اس کو قاضی طبع میں نہیں جانتے۔

اچھا قاضی صاحب! آپ نے جو مولوی غازی (میر میر صاحب گولڑہ) پر استفسار کیا تھا تو رہا آپ کے ذہن میں یا نہ؟ تو کیا ان کے جواب کو آپ نہ سنتے یا نہ کر جواب نہ دیتے؟ والد اگر آپ ایسا کہتے تو قاضی آپ کو جوڑ کر بھیجا جاتا۔

یہ ہے ہمارے بڑے مولانا صاحب اور قاضی صاحب کی قابلیت اور انصاف کا نمونہ جو اہل علم کے جلیقے کو ایک مثال ہے کہ ایک ایسا انصاف اور دیانت ہے کہ جس کے برعکس کوئی حق پرست ملک کی جب اسے جواب دیا اور خدا اس کے جواب سے عاجز ہوئے تو کہنا کہ اس کو مخاطب نہیں کریں گے کیونکہ وہ ملزم نہیں ہے۔ وہاں کہنے ہیں۔ اسی کو کہتے ہیں۔

راجہ عیاض صاحب مل پری منشاں
کچھ گولڑہ دین چلا رہا بدلا ساخت

شرح قیمت اخبار

وایان ریاست سے سالانہ
رہنماؤں کی کاروائی سے
عام خیربادان سے
ششماہی
ملک کی غیرت سے سالانہ شعلہ
ششماہی شعلہ

اُجرتِ اشتہارات

کافیصلہ بدریہ خط و کتابت طبع ہو سکتی ہے۔ خط و کتابت وارسلال زر بنام مولانا ابراہیم انوار ثناء اللہ صاحب (مورقہ فاضل) مالک و ایڈیٹر اخبار اہل حدیث امرت سرہونی چاہئے۔



۲۲

جلد ۱۲

امرت بمورخہ آغا جامی الاول ۳۳۳ھ مطابق ۱۲۵۱ھ لایعہ پوزمہ

اہلی بیت کا نفرس کے مہر

یا نکلہ الدنیا منی انت مقصر
 علی الخ حتم لا یكون له ضد
 چوتھی صدی کا عربی شاعر متقی بن زمرہ نے
 یونہی تو اس کو کہا داغ و تباہی سے فرصت نہیں مگر
 گلابے کوئی نہ کوئی نصیہ وہ نہیں تو شہر ہی یہی
 قدرتی فلسفہ کا بھی لکھ جاتا ہے۔ شہر مند رجہ غفلت
 اسی خبر ہے۔ اس کا ترجمہ یہ ہے:-
 آئے کیسی دنیا تو اس باب میں کبھی کو تو یہ نہیں
 کرتی کہ جب کبھی کوئی آزاد آدمی کام کو کھڑا نہ رہا ہے
 تو اس کے مقابل کسی غلام کی فکر نہ کرتی ہے
 یہ مطلب دراصل آپاٹ کر کرتی ہے مگر یہ نہیں
 فہم رہا۔
 لَکَ الدَّ حَتَّمَا لَکَ نَحْمُ عَدُوَّ نَا سَلَامًا لِّاُنْسِ

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَتُمْسِكُمْ بِإِصْبَارٍ إِلَى الْقَوْلِ لَعَلَّهُمْ تَأْتِلَ إِلَيْهِمْ
لَو شَاءَ ذُو الْقَوْلِ جَاءُواكُمْ أُنْزُلًا فَذَرْهُمْ مَا يَفْعَلُونَ
الآنہذا تک کافر تھے۔ پہلے جتنی انہیں ایمان حاصل
اس قسم کے کام کے لئے تمام ہو گیا۔ اس سب کیساتھ
کی توفیق حاصل کا کام کر رہا تھا۔ لیکن حیات اسلام
بظہور آمدہ الخیار لکھنؤ، دارالسرور مولانا عبدالغفار
موجود ہیں۔ آج ہمارے سامنے بڑی ہی امن کی فہرست
کا علیحدہ کالج ہے لیکن اس کی تاریخ جاننے والوں
سے غلطی نہیں کہ اس میں کیا کچھ نہیں تھا۔ جو صاحب
ہے جانتے ہوں یا بھولے ہوں لیکن کولمبیا بیس الہ
امان مرحوم کی سوانح عمری پر مبنی ہے۔ پھر لکھنؤ
کافر تھے کی نسبت یہ خیال رکھنا کہ اس کی تاریخ
پریس پر ہی ہوگی کہ اس کے اپنے نئے کتابی بارادار ہیں
کی طرح اس کی بدحواسی نہ کر سکتے غالباً ان قدر
سے فہمیدار اور سہل انگاری ہے۔ اس کے لازم بلکہ
ازم بخار کا انہیں دیکھ کر کافر نہ کہ ان کی مخالفت میں

گلزار احسان: مبلغ النبوة کا ترجمہ سلیس پنجابی نظم میں داخل نظر خوش بیان کے لئے مفید ہے اصل قیمت ہر سہ لاکھ روپائی تھی، نو مینو

الحیثیت (حیثیت)

۱۶ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

۴

تو وہی کہتا ہے: جو خراج صارت ہے کیا۔

ہاں ہو یا نہ کے برخلاف مضامین کا ذکر پیش نہیں
نکلتا۔ انہی الزام عائد نہیں کر سکتا۔ وہ مضامین میرے
نہیں ہوتے۔ اخبار قوم کی رائے کا آئینہ ہے صرف
میر کی رائے کا نہیں میں تصوف کا حامی ہوں اس کی
جاہلیا میں اہل بدیث ہی میں اس کی حمایت پر فخر
لکھا کرتا ہوں۔ مگر توجہ صاحب موات فراوان لغت
اور چہ بہت بدعات اور شرکی رسومات اور میں میں
اسے تصوف کا قائل ہوں جو حضرت محمد و آلہ
شیخ عبد القادر اور سید الطائف عبد الوہاب ثانی
صاحب انہی انہی میں میں میرا رائے ہے۔
طریقہ تاملیہ ہو۔ اس میں تصوف کا جو بیان ہے
ایک میں اس کی نظر آتا ہے۔ میں فرقت بندی کا
سمت مخالف ہوں لیکن اسے ناقص طلبہ کے
کہہ اپنے اعتقاد اور کچھ اعمال لکھتا ہوں جو کسی کے
موافقی اور کسی کے مخالف ہو سکتے ان خیالات کی
اشاعت بھی کرتا ہوں۔ مشابہہ کی۔

مہل دیں آلام کلام اللہ معظم داشتن
ہیں حدیث مصطفیٰ جبرائیل سلم داشتن
یابہہ کی۔

ہوئے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار

ست و دیگر کسی کا قول و کردار

آن معنی سے کوئی صاحب لکھو بھی کسی فرد میں
شار کر لیں تو ان کا اختیار ہے ورنہ میں تو یہ کہہ
مہل اسلام کا باندہ یا منافق ہوں اور اس درجہ
پر کہتا ہوں ہوں پر فرقوں کا نام و نشان بھی نہ
خواجہ صاحب! میں تو فرقت بندی کا ایسا
مخالف ہوں کہ دنیا میں کوئی نہ ہوگا بلکہ صحت فرطے
آپ بھی نہ ہو سکتے۔ نبوت یہ ہے کہ اس میں اور اس
کہ چاہے کلمہ کہ چاہے اختصار جائز ہے چاہے وہ تہذیب
گھبرا دے۔ اس میں میری نگاہ حضرت عثمان
حضرت امام ابو حنیفہ، امام بخاری اور صاحب فرم
میں اندیشہ رہے جنہوں نے اس قسم کی بھڑادی اور
خریت کا نبوت دیا ہے جزا ہوا اللہ۔
خواجہ صاحب! کیا بھی فرقہ گار کا

نبوت دے گئے ہیں؟

میں سامان جہاں میں کہیں پاؤ گے نہیں
گر پر و خور و زور کے چراغ و ریخ و سیاہ

۵

خواجہ حسن نظامی کا قصیدہ

از جناب مولوی عبد السلام صاحب

مباد و گہوری

یہ آراء ایک حد تک تمام مسلمان کے طلب میں جا ہوا
ہے کہ قیامت کا دن بہت قریب ہے خواہ وہ اس کے
مقابلہ عمل کریں یا نہ کریں لیکن بیباختہ لوگوں کا
سچ کا پتہ ہے کہ یہ زمانہ قریب قیامت کا ہے
جب کوئی بڑی بات کوئی بڑا حادثہ ہوتا ہے اس وقت
یہ آواز زیادہ سنائی دیتی ہے۔ زلزلہ کوئی کسی
اجوہ کا ظہور یا جنگ ظہیم یہ اس کا اندازہ کر لیں
چیزیں ہیں۔ جنگ طرابلس کے بعد یطمان کی جنگ ہے
اس کو اندازہ زیادہ بڑھایا۔ اب عالمی جنگ سے توقع کیا
کر لیں اب مغرب وہ باتیں ظہور میں آئے ہیں جو
قیامت کا ظہور ہونے کی پہلی علامت قرار دی گئی ہیں۔
خواجہ حسن نظامی کا نام عنوان مضمون میں ہے
وہ ایک کہ جنگ طرابلس کے وقت سے انہوں نے قریب
اور شہین گوئیوں کو طرابلس کا پانچ چھ رسلے اس باب میں
چھاپ ڈالے چونکہ مسلمانوں کے طلب بعض اسلامی
ہمالک کے کس جملے سے ایک گونے چہن ہو رہے
تھے وہ رسلے باقری اٹھائے اور ہزاروں کی تعداد
میں ہے۔ رسالہ سنو سنو وغیرہ میں زیادہ تر دہار

ان کے جواب پر ہے لیکن اسی سلسلہ میں ایک رسالہ
کتاب الامم کے نام سے شائع کیا ہے جس میں متنب
زیادہ غراں جو ہے وہ یہ ہے کہ حدیثوں میں قیامت کی
علامتیں جو دکان وغیرہ مذکور ہیں ان کی ہر دو میں
کی ہیں کہ الامان۔ غالباً اس سے بڑھ کر تاویل القول
بالا میں سے ہونا کوئی مثل طعن مشکل ہے۔ مثلاً علامات
قیامت سے ایک علامت مخالف بیان کی گئی ہے اس کی
تاویل انہوں نے کیا ہے کہ اس کے ارد گرد بھی نوشتہ

ثابت کی ہے۔ یہ ایسی باتیں ہیں کہ اس سے اہل بدیث
کو خواہ خواہ ایک طرح کی تشویش پیدا ہوتی ہے اس کی
کہ یہ تاویل و تلمیح ذوق فی الیقینا اہل بدیثوں
اور نشانوں میں بھی اختیار کرتے ہیں کہ مصداق
ہوتی ہے انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ ہم اس کو مفصل
بیان کرینگے اور ایک ایک تاویل کو جواب دیں گے
علامات قیامت میں کہے دکھائیں گے ناظر۔

تاریخوں کے دیکھنے سے یہاں نہایت واضح ہوتا
ہے کہ زمانہ میں جب کوئی ایسا واقعہ پیش آیا ہے تو
حدیثوں کی پیشگوئیوں کی طرف لوگوں کی توجہ ہوتی
ہے۔ اسلام میں جب اس تاویل کا قائل ہوا۔ اس کو
لوگوں نے اچھو باجھ سے تاویل کی اور تعین ہو گیا
کہ یہ اس حدیث کے لئے ٹوٹ گئی اور قائل اختیار
وَعَدَ رَبِّي حَتَّىٰ تَوَدُّ أَنْ تُقَلِّدَ وَتَقُولُ وَفِيَّ حَقًّا
کا زمانہ آگیا۔ اسی طرح جب کوئی زلزلہ شدید
یا قحط شدید آیا تو ایسی طرح کا لگان ہوا اور ہونا بھی
چاہئے کہ کوئی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ارو کا سامان دیکھ کر گھبرا اٹھے جیسا کہ حدیث
کی روایت اس باب میں صریح موجود ہے۔

امام سیوطی کے زمانہ میں جو مشہور کتب و رسائل
ایک مفتی صاحب نے ایک موضوع کو لگو کر میں
شہرت یافتہ حدیث کی بناء پر یہ فتوے دیکر سنا
ایک ہزار میں امام احمدی آخر الزمان صاحب الامار
وہاں کا ظہور ہوگا اور عیسے علیہ السلام آسمان سے
اترینگے اور فرخ صدر وغیرہ علامات قیامت ظاہر
ہو جائیں گی۔

وہ حدیث موضوع یہ ہے ان التبی عطلہ اللہ
علیہ وسلم لکھتے ہیں فی قاری القرآن سنۃ یحییٰ آپ
اپنی قریش ہزار سال تک نہ رہینگے امام سیوطی پر
جب یہ فتوے پیش کیا گیا تو بہت ناخوش ہوئے
اور فرمایا کہ بالکل غلط ہے۔ امام احمدی صاحب
اور وہ حقیقت بھی بالکل غلط۔ لیکن امام صاحب نے
اپنی دست نظر اور وسیع معلومات کی بنا پر فرماتے
دیا وہ بھی اس زمانہ میں اگر غلط ہو گیا۔ امام صاحب
نے یہ دعویٰ کیا، فاقول اولاً انی فی حلت علیہ

عکس حوالہ صفحہ نمبر 353.354.355

بسم الله الرحمن الرحيم



جلد ۲۱ - مؤلف :- البروفاء ثناء اللہ - نمبر ۲۹

اغراض و مقاصد

- (۱) دین اسلام اور سنت نبی علیہ السلام کی اشاعت کرنا۔
- (۲) مسلمانوں کی عروا اور اچھے خوں کی خصوصاً دینی و دنیوی خدمات کرنا۔
- (۳) گورنمنٹ اور مسلمانوں کے باہمی تعلقات کی تعمیر و ترقی کرنا۔
- (۴) قواعد و ضوابط
- (۵) قیمت بہر حال بیشک آئی جائے۔
- (۶) جواب کیسے دینی کارڈ بک آتا ہے
- (۷) مسلمانوں کے لیے دینی و دنیوی خدمات کرنا۔
- (۸) اور نیک و صالحان کے ہر دلیں
- (۹) جس واسطے نیک و صالحان کے ہر دلیں
- (۱۰) دلیں نہ ہوگا۔
- (۱۱) ہرگز ایک اور خط واپس ہوئے۔

شرح قیمت اخبار

دلیان ریاست سے سالانہ
رو سدا جابر داران سے
عام خزانہ ان سے
مالک میر سے سالانہ شنگ
اجرت اشتہارات
فیصلہ
بدینہ خط و کتابت ہو سکتا ہے
جلد خط و کتابت ارسال در ہوا
البروفاء ثناء اللہ (مؤلفی فاضل)
مالک اخبار احمدیہ امرتسر
ہوئی جائے

امرتسر - ۳۰ سبتمبر ۱۹۳۳ء مطابق ۳۰ اکتوبر ۱۹۳۳ء یوم جمعہ المبارک

فہرست مضامین

- (۱) تائید القرآن - ص ۳۰
- (۲) ۷۰۰ میں سنگاری - ص ۳۰
- (۳) دجہت کے اندر تیرن کے تیرن دار کا مقام - ص ۳۰
- (۴) قبروں پر قبہ بنانے کا حکم - ص ۳۰
- (۵) حنفی دینی امتیاز خصوصاً اور دیگر مباحث - ص ۳۰
- (۶) امتیاز الفقیہ نوچ کریں - ص ۳۰
- (۷) مشائخ اہل ایمان - ص ۳۰
- (۸) فتاویٰ - ص ۳۰
- (۹) مکی مطلع - ص ۳۰
- (۱۰) متفرقات - ص ۳۰
- (۱۱) انتخاب الاخبار - ص ۳۰
- (۱۲) اشتہارات - ص ۳۰

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

تائید القرآن

اور بھی اپنے مخاطب سے وعدہ شکنی یا شلون
مزاح کا الزام نہ کہتے کیسے تیار نہیں ہوں۔ ایسے
ہی میں پاک پرانا کے شعلہ زبیرین رکھتا ہوں
کہ وہ سرور گد اور علم ملحق ہونے کی حیثیت سے
کوئی لفظ بھی ایسا نہیں کہتا جسے دوسرے دن
اسے واپس لینا پڑے یا محض دعوے کرنا
پڑے۔ (آریہ گزٹ ۱۲ جولائی صفحہ ۱۰۰۰)
الجمہوریہ [اجاڑا] اس دعوے میں ہے جو فرما
آپ کے گروے میں تیار ہوئے طبع و علم میں ہر شے
وغیرہ کے شعلہ زبیرین کے حکم و اس سے بعد لکھی گوتی
اس کی بابت آپ کی کیا رائے ہے۔
اور کہنے، اسی طبع میں سلطان محمود غزنوی سے
علیہ السلام دستان مال و اسباب لیکر کثرت با محنت
اُس سے لکھ کر طبع میں غنائی سے اُسے تحریر کیا
گئے اسکی بابت آپ کی کیا رائے ہے۔ درہ سوچی
جواب دیں جلد ہی کی ضرورت نہیں۔

دوستو! مجھے اپنے خط واپس ہے میں اپنے
قول کی تقدیر کا احترام کرنا چاہتا ہوں مگر
کسی انسان سے کوئی کلام کوئی نہیں کہتا ہوں
کہ میں وہ دارالان کی حیثیت سے لکھ کر کہتا ہوں

آوردی کے معانی ہیں۔ اچھا ہوا جس سے جس ملکی ہے
کہہ دیا جس باہم جنس پر دواز
بزرگ درو کشیدہ تباہی دام میں آئے کے نہیں۔
مرد میدان ہو تو اپنے ہوشن لاہوری شیوں اس کی
تعبیر کرادو
پانچویں تنقید اہانت گھٹا ہے۔
معنی خسران کا غدر تلک۔

سودہ بقرین آسمانہ۔
حَالَتْكَ مِنْ آيَةِ اَوْ تَبَيَّنَتْ اَنْتَ بَعْدَ بَعْدِ
اَوْ تَبَيَّنَتْ اَنْتَ بَعْدَ بَعْدِ
یعنی جو وقت کرتے ہیں ہم ہجرتوں
سے با محلا دیتے ہیں۔ ہم نے میں بہتر اس سے
یا اندھا کے ہ

یہ ترجمہ غلط اور اس کا کرنا غلط گو۔ ہاشمی اس
لفظ ترجمہ پر مارت بنا کر لکھتے ہیں
"ابی حضرت ہم نے بنا کر بہتر ملی جوگی بیٹی
آیت کثرت جاتی ہوگی لیکن جو لگ کثرت بیان
رکتے ہوئے رہتے وہ تو بہتر سے محروم ہی رہے۔
جہاں شہ بخونو! عربی گرامر اسے تخت و ترجمہ
میج کر دو تو پانچویں دارالانعام لو۔ ہیں
تہا سے حال پر ہم آئے کہ غرضی سے تو غرضی ہوا
کوئی خوب نہ سہی سو اسی دیا خند و خیر و لذت سب
غالی تھے محروم است اور امانت سے غالی ہوا اور انسانی
شرافت کے خلاف ہے۔

جہاں شہ بخونو! اسنو! مانسحق میں صا
شرط ہے نقد معاصر کا مزہ ہے اسکے اخیر
پیش ہوتا چاہئے۔ یعنی نقشہ پڑھا جائے ملاک
موجود صورت میں اس پر بڑے سے نصف اس پر
بلکہ اسکے آگے بھی نصف معاصر لکھیں اور
ثابت ہیں سب پر بڑے سے۔ ہر کام کیوں؟
اسکے کما شرط ہے اپنا عمل شریعی کا ہے ہیں
کام شریعی کے معنی ہونے کے اگر کسی آیت کو
مخوش کریں تو اس سے اچھا لاویں۔ اسے ہی امام
رازی لکھتے ہیں۔
اس آیت سے وقوع نسخ ثابت نہیں ہوتا۔
تعمیر سے ہاشمی کی جائے بلکہ اسے کیا غرض کہ تحقیق

کرے آئے سو اسی دیا خند کے قول کی تعبیر غلط
ہے کہ۔
"نہ ہی لوگ جکی عقل مارے نصیب کے لدا
ہائی ہے کام کے معنی غلات خندا منکر کی
کرتے ہیں۔" (سننارضہ دیباہ ص ۷۸)
چوتھی تنقید اہانت کی کزوری کی دلیل اس سے زیادہ
کیا ہوگی کہ قرآن مجید پڑھا میں اور اعتراض کرنے
بیٹھے ہیں۔ کہتے ہیں قرآن مجید کی یہ وہ آیت موشع
"اَلَا كُفِيَ الَّذِينَ رَوَوْا لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي دُخِلَ فِي
كِتَابِ مَوْصُوعٍ هُنَّ" معنی تمہارے معنی ہے کہ ہے۔
یہی تو ہی ہاں ہے کہ یہ اہانت ہاں ہاں معنی
معنی میں اس سے جواب لو۔ لہذا کہ اس ہمارے
ساجی سراسر جواب کی قدر کر کے بلکہ اس معقول
جواب کو مال مٹول کھینچے اسلئے اصل جواب وہی ہے
پس سنو! موشع آیت وہ ہوئی ہے جس کے بعد
آئے حکم کو اہانت والی کوئی آیت آئی ہو۔ یا تو ان
کے بعد ان کے حکم کو مٹا دیوالی کوئی آیت نہیں جس
سے یہ ثابت ہو کہ دین میں اگر وہ (جبر) کیا کر دے بلکہ
ان کی بنائیں ایک تیسری آیت یوں آئی ہے
اَلَا تَعْلَمُ اَنَّ اللَّهَ يَخْتَارُ مَنْ يَكُونُ اَمْرًا مِّنْكُمْ
يُخَيِّرُكُمْ لَمَّا رَوَوْا لَكُمْ اَوْ يَجْعَلُ لَكُمْ سُلٰتٰنًا
(استنباط انکاری)

سماجھو! منجری نے ہی کہا ہے جو کوئی وہ (لاقرآن)
کو تیسرا آواز کے پر صفا ہے جو ہے۔ پس سنو! یہ
مناظر میں فاعل اہانت کے مقابلہ میں آئے ہوئے
موج لیا کر کہ مقابلہ کس سے ہے۔ یہاں ادھر
کو تھر کی باتیں کام نہیں آیا کرش بلکہ معقول بات سننی
جاتی ہے۔
سنبھل کے دیکھو قدم دشت غلام مجوں
کہ اس نعرہ میں سودا بہرہ نہ بھی ہے
ساتویں تنقید اہانت نے غیرت سے قرآن میں
کو تھین کا ثبوت بھی دیا ہے مگر جو کہ مثال میں وہی دو
آیتیں پیش کی ہیں جگہ اب ہم کہ نہ ہر اہانت
موردہ ۲۲ ستمبر کے ص ۷۸ پر دے لکھے ہیں اس سے
یہاں مہربانی حاجت نہیں۔

فران شریف کی آیت مندرجہ ذیل پہلے ملاحظہ ہو۔
رَاٰتِ الْيَوْمِ اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ وَ اَنْتُمْ كَاٰفِرُوْنَ
تَعٰزِلُوْا عَنْكُمْ اَلَمْ تَكُنْ اَوْ اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ وَ اَنْتُمْ كَاٰفِرُوْنَ
اس آیت میں اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ کا ذکر ہے جو دو دفعہ بیان
لائے اور دو دفعہ کافر سے اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ کا ذکر ہے جو دو دفعہ
لائے ہیں اس میں اس کی تفسیر کی گئی ہے۔ ایک حدیث
اس میں بیان کی ہے
مِنْ يَدِ اللَّهِ فَانْتَوُ ۝
ہر کوئی دین بدلے اس کو قتل کر دو
اسکی صحیح تشریح جو ہم ناقص ہیں ہے وہ تو آگے عرض
کرتے کہ دست بطور تسلیم ہے کہ اس حدیث
سے بھی مراد کی سزا سنگسار (دھڑا) ثابت نہیں ہوتی
مرزا کی ہوا سخت کر لہا ہوتا ہے۔

اَلَمْ يَكُنْ لِلَّهِ آيَةٌ كَيْ يَهْتَبِطَ مَا يَنْهٰى عَنْهُ
كُفُوْتُ هُوَ اَلَمْ يَكُنْ اَوْ اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ وَ اَنْتُمْ كَاٰفِرُوْنَ
نکس خالی ہو کہ اسلئے ہم ان کو مان مان لیتے ہیں یہ
ان تامل و دم ناک گئی خوب نہیں
میری جہانی ابھی تیروں سے چھو نہیں
(باقی دارد)

(قادیانی مشن)
کابل میں سنگساری
بالی اور قادیانی تحریکات کا مقابلہ
سے مقابلہ تولد انواں نے خوب کیا

آجکل اخبار دہلیس اس خبر کی بارش برے زور سے
چوری ہے کہ افغانستان میں حکم عدالت شریعی ایک شخص
نعت اللہ خان کو کچریم احمدیت کیوں سنگسار کیا گیا۔
ہادی دلی رائے اس واقعہ کی نسبت جو ہے وہ لکھتے
ہیں یہ ظاہر ہے کہ آج تب حدیث میں اس واقعہ
ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ نعت اللہ خان کی سنگساری احکام
شرعیہ کے موافق ہوئی یا مخالف۔

ہم علی الاعلان کہتے ہیں کہ حدیث موجودہ میں سنگسار
کو نہ حکم قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ حدیث میں نہ حدیث
میں نہ حدیث میں نہ حدیث میں۔ اگر اسلام سیاسی علم رکھا
جائے تو ہمیں اس پر بحث نہیں۔ تفصیل اسکی ہے۔

قرآن شریف کی آیت مندرجہ ذیل پہلے ملاحظہ ہو۔
رَاٰتِ الْيَوْمِ اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ وَ اَنْتُمْ كَاٰفِرُوْنَ
تَعٰزِلُوْا عَنْكُمْ اَلَمْ تَكُنْ اَوْ اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ وَ اَنْتُمْ كَاٰفِرُوْنَ
(بارہ رکوع ۱۵)

اس آیت میں اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ کا ذکر ہے جو دو دفعہ بیان
لائے اور دو دفعہ کافر سے اَمَّا الْيَوْمَ لَكُمُ الْمَوْتُ کا ذکر ہے جو دو دفعہ
لائے ہیں اس میں اس کی تفسیر کی گئی ہے۔ ایک حدیث
اس میں بیان کی ہے

مِنْ يَدِ اللَّهِ فَانْتَوُ ۝
ہر کوئی دین بدلے اس کو قتل کر دو
اسکی صحیح تشریح جو ہم ناقص ہیں ہے وہ تو آگے عرض
کرتے کہ دست بطور تسلیم ہے کہ اس حدیث
سے بھی مراد کی سزا سنگسار (دھڑا) ثابت نہیں ہوتی
مرزا کی ہوا سخت کر لہا ہوتا ہے۔

١٣ ربيع الاول ١٢٤٥

کپور فیوا :-

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

لک رہے تھے۔ چنانچہ ایسے لوگوں کے حق میں
 قُرْآنِ مَکَرَّم میں ایسا کوئی آیت نہیں ہے۔
 یعنی دشمنانِ اسلام ایک مسلمان کے حق میں
 کسی قسم کے قتل اور مرنے والی حالت میں نہیں کرتے۔
 لَیْسَ لَکُمْ خُبْرُ الْ
 (تجسس انصاف بیگانہ میں نہ کی نہیں کرتے)

لئے ایسے انخاص جو اسلام چھوڑ کر کفار میں جا بیٹے وہ
مردم کے لئے ہیں لیکن ان کو اسلام کے لوگوں کے برابر
درا۔ درنہ محض ترک اسلام سے ان پر عزت یا
یا حکم نہیں لایا جائیگا کہ آیت مرقومہ سے مان
رہے۔ جس کے الفاظ کو رد نہیں تو رد نقل ہیں۔
ان الذين آمنوا ثم كفروا في سبب ما امنوا لهم عذاب
ان دادوا الكفر الذين امنوا الله ليعذبهم ليعذب
لوگ ایمان سے پھر کفر ہوئے پھر ایمان سے
پھر کفر ہوئے پھر وہ مرتے دم تک کفر ہی میں
رہتے تھے نہ ان کو نہیں بخشتا۔

یہی عدم بخشش اُن کی سرالغوی ہے قتل یا
 شکار وغیرہ کی سزا سننے سے پہلے انہی کو سختی
 دے کر افغانستان میں جو کسی زلزلہ کو محض
 جہل سے کیا جاتا ہے (اگر صحیح ہے) استعارہ کیا
 ہے قرآن، حدیث اور کتب فقہ میں اس کا شکیبوت
 اسلئے یہ سزا عہد ہے نہ لغزیر، ہاں اگرچہ یہ سزا
 باطل ہے افغانستان کی سیاسی حکم سے دیگر چیز۔

۱۔ تعجب اقاد بانی است اپنے مبروہ مسکن پر فر
مائی ہے اور اپنے مقابلہ میں کسی است جدیدہ کو نظر
نہیں لاتی حالانکہ ان کی در مقابل الی فرق باہتمام

کچھ شک نہیں کہ اگر اسلام صدیق ہو تو ہر افراد رسول
 لا کذب بینہما گمراہی میں پہنچے ہیں کہ مرید نے اسلام
 چھوٹے سے شرعی اصولوں میں کیا مراد ہے، کچھ شک نہیں
 کہ مرید نے اسلام چھوٹے سے مراد ہے کہ وہ اسلام کو گھوٹا
 مذہب سمجھ کر چھوڑ دے۔ ان صفے سے مرزا علی گچھ میں ہیں
 لغت کے شریعت کفر میں مگر اگر خود لا کذب بینہما
 شرع اسلام مرید نہیں کہہ سکتے وہ باقر خود صدیق نہ کہ
 شیخ اسلئے بھی مرید کی مرزا ان ثابت بھی ہو جائے کہ شیخ
 سب کو بھی مرزا کی منزل نہیں ہو سکتی۔

اب ہم بتانا چاہتے ہیں کہ مرتد کی سزا جن حدیثوں میں
قتل آئی ہے ان کا منبع مفہوم کیا ہے۔

[illegible]

مُؤْمِنُونَ وَلَؤُنِيَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ
(ایہی مسلمان مرد ہیں باہوئیں ایک دوسرے کے ہوتی ہیں)
فَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ أُولَٰئِكَ قَدْ كَفَرُوا

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَفْزَنُ الْفِتْنَةِ ۚ وَكَانُوا طَائِفَةٌ لَمْ يُغْنِ عَنْهُمْ كَيْدُهُمْ وَلَئِنَّ اللَّهَ كَبِيرُ الْعِلْمِ ۚ

لا يحل دم امرئ مسلم يشهد الا الله الا الله
الى رسول الله الا باحدى ثلاث اشياء الى
النفس بالنفس ولتأكل له فيه المتاعين
واعية (مصحفان)

یعنی کسی سلطان کا خون بہانا جائز نہیں مگر تین ہیں
 سے ایک وجہ سے (۱) ساری شہیدہ زلزلہ ہو
 جیسے مسکند۔ کیا جائے (۲) کسی بے گناہ انسان
 کا قاتل (۳) دین اسلام اور جماعت اسلامیہ کو

الظلم ظلمات يوم القيامة آہ مظلوم

حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی نے اجازت تنظیم مورخہ ۸ دسمبر ۱۳۲۸ء سے
۳ مئی ۱۳۲۸ء تک میرے عقائد اور فتاویٰ پر بہت سختی سے تنقیدات کئے ہیں
ان کے جوابات مع فتویٰ الحاد و تکفیر بر حافظ عبد اللہ روپڑی از علما اہل حدیث

موسومہ

مظالم روپڑی مظلوم امرتسری

مولف

ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری

ثنائی برقی پریس ہال بازار امرتسر میں باہتمام ابو رضا عطا اللہ پرنٹسٹون طبع ہوا

مفت

عکس حوالہ از صفحہ نمبر 358

۳۷

مظالم روٹری

جوئے منکرین حدیث کے حلوں کا خیال رکھا کریں۔ کیوں؟ اکل لئے کہ دشمن درکین است
کیا آپ کو یاد نہیں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو بھی کھانا کھلایا تھا اور
غریب یہودیوں کو صدقہ بھی دیا تھا۔
لطیفہ حافظ عبد اللہ اور ان کے نامہ نگار کے نزدیک متقی کا دائرہ اتنا تنگ ہے کہ
کوئی اور دائرہ اتنا تنگ نہ ہوگا۔ غیر مسلم توفیق کی تعریف سے بالہدایت خارج ہیں۔
مسلم فرقوں میں سے رافضی، خارجی، معتزلہ، جہمی، قادیانی، عرشی، فرشی وغیرہ سب لوگ
غیر متقی ہیں۔ البتہ متقی ہیں تو حافظ صاحب اور ان کے نامہ نگار یا ان کے اہل بیت۔
وگرنہ پیچ۔ پس آپ کی زکوٰۃ اور صدقہ تو صرف اپنے ہی اہل بیت کے لئے مخصوص ہوگا۔ شاید
اس پنجابی شیل کے یہی معنی ہیں۔

اتناں ونڈ سے شیرنی مر گھر گھر دیاں فوں

ناظرین کرام! ایسے قرآن مجید کے پیش کردہ مصارف زکوٰۃ قرآن ہی کے انصاف میں
آپ کے سامنے رکھ دیتا ہوں۔ ارشاد ہے :-

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا
وَالْمَوْلَىٰ لَقَدْ قَلْبُكُمْ هُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي
سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ (پٹا - ع ۱۴)

اس نص قرآنی میں ان متحقین کے ساتھ ایمان کا کوئی لفظ نہیں ہے۔ اس لئے یس بھی اپنی
طرف سے ایمان کی قید نہیں لگاتا۔ حدیث نبوی توخذ من اغنیائہم ورتد الی فقرائہم
(زکوٰۃ مال دار مسلمانوں سے لی جائے اور نادار مسلمانوں کو دی جائے) میرے خلاف نہیں ہے
کیونکہ وہ اس نص مطلق کی قید نہیں ہے بلکہ وہ اس عموم کی ایک صنف ہے۔ فافہم ولا یکن
من العاصرین!

پانچواں مسئلہ

رمضان احسان میں گناہ کی سزا

المحدث ۷۔ شوال ۱۳۳۲ھ مطابق ۲۸۔ اگست ۱۹۱۳ء میں لکھا گیا تھا کہ رمضان

فہرست کتب حوالہ جات

صراط مستقیم بر منہجہم	ڈاکٹر بہاؤ الدین	تحریک ختم نبوت
لاہور	ایڈیٹر۔ احمد شاہ کر	ہفت روزہ الاعتصام لاہور (متفرق)
لاہور	مولانا محمد حسین بنالوی	ماہنامہ اشاعت السنہ لاہور (متفرق)
گجرات	مولانا عبدالحق بشیر	سیف حنفی
ربوہ چناب نگر	مرزا قادیانی	براہین احمدیہ پانچ جلد
	مرزا بشیر احمد ام اے	سیرۃ المہدی
	مرزا قادیانی	تریاق القلوب
	مرزا احمد علی امرتسری	مرآۃ القادیانیہ
	مرزا قادیانی	تبلیغ رسالت ج اول
لکھنؤ	مولانا ابوالحسن ندوی	قادیانیت
قادیان	مرزا قادیانی	ازالہ اوہام
چناب نگر	دوست محمد شاہد	تاریخ احمدیت
قادیان	عبد المنان	ماہنامہ فرقان (قادیان)
قصور	مولانا غلام دنگیر قصوری	رجم الشیاطین بردا غلو طات البراہین
	مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری	رئیس قادیان دونوں جلدیں
لدھیانہ	مولانا محمد لدھیانوی	فتاویٰ قادریہ
	محمد اکرام	مونج کوثر
	مرزا قادیانی	سراج منیر
مکتبہ سلفیہ لاہور	مولانا ثناء اللہ امرتسری۔	تاریخ مرزا
مولانا محمد حسین بنالوی	ڈاکٹر بشارت	فتویٰ علمائے پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان
	علامہ طحطاوی	مجدد اعظم
	مولانا محمد اسماعیل سلفی	شرح درمختار
		تحریک آزادی فکر

لاہور	مولانا ثناء اللہ امرتسری	فتاویٰ ثنائیہ
قادیان	مرزا بشیر الدین	الفضل قادیان ۱۹۱۲ء
امرتسر	مولانا ثناء اللہ امرتسری	اخبار الہدیث امرتسر (متفرق)
	مرزا بشیر	تذکرہ
	قادیانی	اصحاب احمد
	مرزا قادیانی	مکتوبات احمدیہ
	مولانا عبد اللہ	فتاویٰ الہدیث
	مرزا قادیانی	انجام آتھم
مطبع ضیاء الاسلام	مرزا قادیانی	تحفہ گولڑویہ
مطبع ضیاء الاسلام	مرزا قادیانی	سراج منیر
	عبد القادر سودا گروا مل	حیات طیبہ
	مرزا قادیانی	اربعین
احمدیہ انجمن اشاعت اسلام	مرزا قادیانی	حقیقت الوحی
	مرزا قادیانی	رسالہ الہدی (روحانی خزائن)
لاہور	مولانا ثناء اللہ امرتسری	فاتح قادیان
	مولانا عبد المجید خادم سوہدروی	سیرت ثنائی
کراچی	محمد تنزیل - احسن اللہ	احناف کی تاریخی غلطیاں
امرتسر	مولانا ثناء اللہ امرتسری	مظالم روپڑی
	چوہدری ظفر اللہ	تحدیث نعمت
	مرزا قادیانی	ایک غلطی کا ازالہ
	مرزا قادیانی	دُرِ ثمین
لاہور	مولوی عبدالعزیز	فیصلہ مکہ
امرتسر	مولانا ثناء اللہ امرتسری	ثنائی پاکٹ بک
لاہور	پنجاب یونیورسٹی	فاران
لاہور	حافظ عبدالرشید ارشد	ماہنامہ الرشید (متفرق)

اعترافِ حقیقت

کادیانی (مرزا قادیانی) نے یہ اقسام وحی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں اپنے لیے ثابت کئے تو بعض علماء پنجاب نے اس پر کفر کے فتوے لگائے اور وہ یہ سمجھ گئے کہ یہ شخص اپنے لیے نبوت کا مدعی ہے۔ مگر چونکہ بیان وحی اقسام کے ضمن میں صفحہ ۲۳۲ وغیرہ اس نے یہ ظاہر کیا تھا کہ یہ مرتبہ حقیقی طور پر آنحضرت ﷺ ہی کا ہے اور وہ ظلی طور پر اور آنحضرت ﷺ کا ادنیٰ امتی ہونے کی وجہ سے ان برکات کا محل ہے۔ لہذا خاکسار نے اس پر حسن ظنی کر کے اس کو تکفیر سے بچایا اور دھوکا کھایا۔ اور اس کی حمایت میں ”ریویو براہین احمدیہ“ لکھا۔ مجھے اس وقت تک اس کے خبث باطن کا (بجلمع) خبث نفس گمرد بسا لہا معلوم (علم نہ ہوا تھا۔ اور کیوں کر ہوتا جب تک کہ وہ اپنے معنی سے اس نجاست کو جواب نکال رہا ہے نہ نکالتا۔ مجھے اس کا یہ حال و خیال اس وقت معلوم ہوتا تو میں سب سے پہلے اس پر کفر کا فتویٰ لگاتا۔

(مولانا ابوسعید محمد حسین بنالوی)



یہ الفاظ بطور استعارہ ہیں جیسا کہ حدیث میں بھی مسیح موعود کے لئے نبی کا لفظ آیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس کو خدا بھیجتا ہے وہ اس کا فرستادہ ہی ہوتا ہے۔ اور فرستادہ کو عربی میں رسول کہتے ہیں۔ اور جو غیب کی خبر خدا سے پا کر دیوے اس کو عربی میں نبی کہتے ہیں۔ اسلامی اصطلاح کے معنی الگ ہیں۔ اس جگہ محض لغوی معنی مراد ہیں۔ ان سب مقامات کا مولوی محمد حسین صاحب بنالوی نے ریویو لکھا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ بلکہ بیس برس سے تمام پنجاب اور ہندوستان کے علماء ان کو ”براہین احمدیہ“ میں پڑھتے ہیں اور سب نے قبول کیا۔ آج تک کسی نے اعتراض نہیں کیا۔ بجز دو تین لدھیانہ کے نا سمجھ مولوی محمد اور مولوی عبدالعزیز کے۔

(مرزا غلام احمد قادیانی)